**Protokół z 53. sesji Rady Miasta Torunia z dnia 23 marca 2023 r.**

**I. Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski:** otworzył 53. sesję Rady Miasta Torunia;

- powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta Miasta Zbigniewa Fiderewicza, Pawła Gulewskiego i Adriana Móla, Panią Skarbnik Anetę Pietrzak, Sekretarza Miasta Jacka Mularza, Pana Rafała Waltera Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Toruniu, Panią Krystynę Nowakowską Przewodnicząca Rady Seniorów, Pana Huberta Maciejewskiego Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Torunia, Panią Dominikę Walichniewicz Przewodnicząca Rady Okręgu nr 8, Pana Jana Kwiatkowskiego Zastępcę Przewodniczącego Kujawsko-Pomorskiej Delegatury Ogólnopolskiego Parlamentu Seniorów, Radnych Miasta Torunia, dyrektorów Urzędu Miasta Torunia i szefów instytucji miejskich, przedstawicieli lokalnych mediów, wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję, a także oglądających transmisję obrad w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia;

- poinformował, że nieobecność na sesji zgłosił Radny Jakub Hartwich;

- poinformował o posiedzeniu Konwentu Seniorów poprzedzającym obrady.

**II. Przyjęcie protokołu z sesji nadzwyczajnej oraz 51 uroczystej sesji.**

Protokół z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Torunia z dnia 9 lutego 2023 r. został przyjęty bez uwag.

Protokół z uroczystej sesji Rady Miasta Torunia z dnia 16 lutego 2023 r. został przyjęty bez uwag.

**III. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Czyżniewski:** przekazał następujące informacje:

1. Prezydent Miasta przekazał Radzie Miasta:

- zestawienie organizacji pozarządowych i jednostek oraz mikroprzedsiębiorstw, które w 2022 roku otrzymały wsparcie finansowe, wraz z wyliczeniem skutków finansowych,

- sprawozdanie o skutkach finansowych zwolnień od podatku od nieruchomości za 2022 rok,

- sprawozdania z przebiegu wykonania planów finansowych za rok 2022 zakładów opieki zdrowotnej, dla których Gmina Miasta Toruń jest organem założycielskim: Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika, Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego im. ks. Jerzego Popiełuszki
oraz Miejskiej Przychodni Specjalistycznej.

Wymienione dokumenty Radni otrzymali drogą elektroniczną.

1. Poinformował, że 28 lutego br. w godzinach od 13.00 do 19.00 odbyły się wybory
do Młodzieżowej Rady Miasta Torunia w siedzibie Urzędu Miasta Torunia przy ul. Wały
gen. Władysława Sikorskiego 8.

- przypomniał, że Rada składa się z 25 członków wybieranych w jednym okręgu wyborczym
na 2-letnią kadencję. Czynne i bierne prawo wyborcze do Rady miał każdy mieszkaniec miasta Torunia, który w dniu rozpoczęcia kadencji Rady ukończył 14 rok życia i nie ukończył 19 roku życia. Pierwsza kadencja Rady rozpoczęła się 1 marca 2023 roku.

W wyniku przeprowadzonego przez Komisję Wyborczą naboru zgłosiło się 32 kandydatów,
w wyborach uczestniczyło 271 uprawnionych wyborców, którzy wybrali swoich 25 przedstawicieli.

Kompetencje Młodzieżowej Rady Miasta Torunia zostały określone w statucie stanowiącym załącznik do uchwały nr 984/22 Rady Miasta Torunia z 15 grudnia 2022 r.

Należą do nich:

1. opiniowanie projektów uchwał dotyczących młodzieży;
2. udział w opracowaniu dokumentów strategicznych gminy na rzecz młodzieży;
3. monitorowanie realizacji dokumentów strategicznych gminy na rzecz młodzieży;
4. podejmowanie działań na rzecz młodzieży, w szczególności w zakresie edukacji obywatelskiej,
na zasadach określonych przez Radę Miasta.
5. zapoznanie młodzieży z funkcjonowaniem samorządów lokalnych;
6. kształtowanie poczucia odpowiedzialności za funkcjonowanie miasta;
7. kształtowanie i utrwalanie postaw demokratycznych;
8. prezentowanie interesów dzieci i młodzieży wobec lokalnych władz;
9. aktywizacja środowisk młodzieżowych ze szczególnym uwzględnieniem samorządów uczniowskich;
10. działanie na rzecz ochrony praw ucznia;
11. promowanie integracji społecznej i działania na rzecz społeczności lokalnej;
12. promowanie działań na rzecz osób w kryzysie społecznym.
13. przedkładanie Radzie Miasta projektów uchwał dotyczących młodzieży Miasta Torunia
na zasadach określonych w Statucie Gminy.

Komisja Wyborcza zwołała pierwszą sesję nowej Rady 13 marca 2023 r. Podczas tej sesji Rada wybrała ze swojego grona Przewodniczącego, którym został Hubert Maciejewski z IV Liceum Ogólnokształcącego oraz Wiceprzewodniczącą, którą została Nadia Beyer z Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technikum nr 13.

- poprosił Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Torunia Pana Huberta Maciejewskiego
o zabranie głosu.

**p. H. Maciejewski:** Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Torunia powiedział:

„Szanowni Państwo, na wstępie chciałbym serdecznie podziękować za zaproszenie mnie na dzisiejszą sesję Rady Miasta Torunia. To naprawdę zaszczyt reprezentować głos młodzieży przed tak istotnym dla naszego miasta gremium. Jestem pełen nadziei, że współpraca pomiędzy Młodzieżową Radą Miasta Torunia a Radą Miasta Torunia będzie obecna w wiele ciekawych projektów.

Korzystając z okazji, chciałbym raz jeszcze zaprosić Państwa na drugą sesję obrad Młodzieżowej Rady Miasta. Przypominam, że odbędzie się ona już w najbliższy poniedziałek, 27 marca o godzinie 17:00

w sali obrad Rady Miasta. Spotkanie to będzie doskonałą okazją do nawiązania bliższego kontaktu

pomiędzy naszymi organami. Sądzę też, że współpraca z doświadczonymi Radnymi z pewnością przełoży się na pozyskanie cennej wiedzy, którą wykorzystamy w działaniach nie tylko jako członkowie Młodzieżowej Rady Miasta Torunia, ale być może wkrótce jako przyszli Radni naszego miasta. Jeszcze raz dziękuję za możliwość zabrania głosu i powołanie Młodzieżowej Rady Miasta. Liczę na owocną współpracę i realizację naszych wspólnych celów.”.

[oklaski]

**p. M. Czyżniewski:** podziękował za wystąpienie Panu Przewodniczącemu gratulując wyboru
oraz wyrażając nadzieję na aktywność Młodzieżowej Rady Miasta Torunia w podejmowanych działaniach;

- podziękował również wszystkim osobom zaangażowanym w rozpropagowanie idei powołania Młodzieżowej Rady Miasta.

**IV. Informacje Prezydenta Miasta.**

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia przedstawił następujące informacje:

**1. Pomoc Ukrainie.**

**1.1. Zmiany przepisów dotyczących zakwaterowania obywateli Ukrainy ustawa z dnia 13 stycznia br. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym
na terytorium tego państwa** oraz niektórych innych ustaw określiła warunki udzielania obywatelowi Ukrainy przez wojewodę i jednostki samorządu terytorialnego pomocy w zakresie zakwaterowania
i wyżywienia;

* **po upływie 120 dni od dnia pierwszego wjazdu na terytorium RP** obywatele Ukrainy,
którzy przebywają w Polsce w ośrodkach zbiorowego zakwaterowania, muszą **wnosić opłatę** związaną z zamieszkaniem i wyżywieniem i w obiektach miejskich wynoszącą 50% dopłat z budżetu państwa (w Toruniu dopłata wynosi 70 zł/osobodzień) a po 180 dniach 75%;
* **ustawa przewiduje katalog osób, do których nie mają zastosowania ww. zasady odpłatności
za pobyt. Osobami zwolnionymi ustawowo z odpłatności są:**
	+ niepełnosprawni posiadający polskie orzeczenie o niepełnosprawności i ich opiekunowie;
	+ kobiety, które ukończyły 60 lat i mężczyźnie, którzy ukończyli 65 lat;
	+ kobiety w ciąży i osoby wychowujący dzieci do 12 miesiąca życia;
	+ osoby samotnie sprawujące opiekę nad trojgiem i więcej dzieci;
	+ osoby małoletnie (do 18 roku życia) oraz opiekunowie tymczasowymi ustanowieni przez sąd
	dla małoletnich;
	+ znajdują się w trudnej sytuacji życiowej, uniemożliwiającej ich udział w kosztach pomocy,
	a weryfikacja tej sytuacji należy do jednostki samorządu terytorialnego, gdzie zakwaterowani
	są uchodźcy (w tym wypadku do GMT);
* **powołano Zespół do spraw oceny wniosków obywateli Ukrainy o zwolnienie z partycypacji
w kosztach pomocy w obiektach zbiorowego zakwaterowania na terenie miasta Torunia,
w skład którego powołane zostały pracownicy MOPR-u, Toruńskiego Centrum Usług Społecznych, pracownicy obiektów, gdzie przebywają uchodźcy mający bezpośredni kontakt z tymi osobami.** Podzespoły pracowały bezpośrednio w obiektach zakwaterowania w dniach 10-15.03.2023 r. Prowadzono rozmowy, wywiady, ze wszystkimi osobami dorosłymi, analizowano wypełnione
przez obywateli Ukrainy ankiety;
* w wyniku prac Zespołu na **152 osoby** przebywające w miejskich obiektach:
	+ **92 osoby** są zwolnione ustawowo z odpłatności (dzieci, samotne matki, niepełnosprawni
	i ich opiekunowie),
	+ **41 osób** zostało zwolnionych z opłat w związku z trudną sytuacja życiową,
	+ **19 osób** będzie ponosiło koszty pobytu;
* przypominam, że w obiektach zakwaterowania zbiorowego **długoterminowego** przygotowanych jest **prawie 200 miejsc** a w obiektach zakwaterowania **krótkoterminowego** na potrzeby przyjęcia dużych grup uchodźców **przygotowanych jest 513 miejsc.** Obecnie nikt z nich nie korzysta.

**1.2. Nadawanie numerów PESEL.**

* nadano **6,6 tys. numerów** ze statusem UKR, niewielka zmiana w stosunku do poprzedniej sesji
(od początku roku tylko 225);
* przyjęto **206 oświadczeń** o wyjeździe z Polski;
* przyjęto **278 wniosków** o ponowne nadanie statusu UKR.

**1.3. Opieka społeczna i zdrowotna.**

* MOPR udziela świadczeń w postaci zasiłków okresowych i stałych – **zasiłek okresowy** od początku wojny uzyskało **39 rodzin a stały 13 rodzin**;
* przyjęto w sumie prawie **500 wniosków** o objęcie obiadami w szkole lub przedszkolu dzieci
z Ukrainy, z czego 70 złożono od początku tego roku;
* MOPR sprawuje nadzór nad realizacją praw i obowiązków opiekuna tymczasowego, w szczególności w formie kontroli zapewnienia przez opiekunów tymczasowych małoletnim odpowiednich warunków opieki i wychowania. W sumie w ubiegłym roku wydano **170 postanowień** o objęciu **opieką prawie 200 dzieci**, w tym roku **złożono 13 wniosków**;
* bez utrudnień pacjenci z Ukrainy są przyjmowani w toruńskich placówkach oraz składają wnioski
w Miejskim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności (w tym roku o ten status **złożono 20 wniosków**).

**1.4. Oświata**

* od ostatniej sesji nie zmieniła się liczba dzieci i uczniów uczęszczających do toruńskich placówek oświatowych – jest to 1119 osób w placówkach publicznych i 140 w niepublicznych;
* wśród placówek publicznych 20% (222 dzieci) uczęszcza do przedszkoli, 65% (731 uczniów) uczęszcza do szkół podstawowych, 13% (146 uczniów) uczęszcza do szkół ponadpodstawowych;
* uczniowie odbywają zajęcia w CKU (46) OPP Dom Harcerza (89), MDK (59);
* bez zmian w liczbie oddziałów przygotowawczych – istnieje ich 7 ze 135 uczniami (4 w szkołach podstawowych, 3 w ponadpodstawowych);
* działa poradnia psychologiczno-pedagogiczna która udziela istotnej pomocy – w ubiegłym tygodniu było to aż 30 porad.

**1.5. Rynek pracy.**

* w rejestrze toruńskiego PUP aktywnych jest 214 rejestracji (w sumie 663);
* na początku tygodnia, podobnie jak miesiąc temu, w PUP dla obywateli Ukrainy dostępnych było 21 ofert pracy na 64 stanowiskach;
* od momentu wybuchu wojny złożono ponad 5,1 tys. powiadomień o powierzeniu pracy obywatelom Ukrainy w tym 3,4 tys. z głównym miejscem pracy w Toruniu.

**1.6. Świadczenia.**

* Toruńskie Centrum Świadczeń Rodzinie realizuje świadczenia dla obywateli Ukrainy wypłacane
z budżetu państwa w postaci "jednorazowego świadczenia powitalnego" w wysokości 300 zł
oraz świadczeń rodzinnych:
	+ od 16 marca 2022 r. do 20 marca 2023 r. do Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinie wpłynęły **wnioski o jednorazowe świadczenia** dla **6,4 tys. obywateli Ukrainy**. Od nowego roku zaobserwowano spadek liczby osób ubiegających się o świadczenie – **średnio ok. 60 osób miesięcznie**. Łącznie przez cały okres wypłaciliśmy na ten cel 1,8 mln zł;
	+ od 16 marca 2022 r. do 20 marca 2023 r. wpłynęły **1299 wnioski o świadczenia rodzinne**.
	W 2023 roku obserwujemy tendencję spadkową liczby składanych wniosków o świadczenia – **średnio ok. 35 wniosków miesięcznie**.
	Do 20 marca br. **zrealizowaliśmy wypłatę świadczeń rodzinnych na łączną kwotę 1,5 mln zł**;
* Toruńskie Centrum Usług Społecznych do 20 marca 2023 r. **przyjęło 4,8 tys**. wniosków o **wypłatę świadczenia 40 zł** na osobę z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia;
* do dnia 20 marca 2023 r. wypłacono świadczenia na **łączną kwotę 16,5 mln zł** za **3,9 tys. poprawnych wniosków**;

**1.7. Transporty do Łucka.**

* **2 marca br.** do punktu przeładunkowego w Lublinie zawieziono 15 kartonów darów ofiarowanych przez mieszkańców oraz różne podmioty, w tym przedsiębiorców. Tym razem na Ukrainę trafiły m.in. namioty wojskowe, odzież termiczna, żywność, koce termiczne i powerbanki;
* planujemy aby **12 kwietnia br.** czyli **bezpośrednio przed prawosławną** **Wielkanocą** pojechał kolejny, **jedenasty** transport darów dla Łucka. Przygotowujemy go wedle listy przekazywanej przez miasto Łuck.

**1.8. Prawosławne Święta Wielkanocne**

* 16 kwietnia br. przypada Prawosławna Niedziela Wielkanocna. O godz. 9.00
w Międzynarodowym Centrum Spotkań Młodzieży ul. Łokietka 3 na śniadanie wielkanocne z okazji Świąt Zmartwychwstania Pańskiego zaproszeni zostaną mieszkańcy toruńskich miejsc zakwaterowania zbiorowego. W śniadaniu uczestniczył będzie proboszcz Parafii Prawosławnej
ks. Mikołaj Hajduczenia.

**2. Podwyżki dla pracowników administracji i obsługi.**

* 20 marca br. nauczycielki i nauczyciele zatrudnieni w toruńskiej oświacie otrzymali wyrównanie wynagrodzeń za styczeń, luty i marzec obliczone wskaźnikiem wzrostu 7,8%;
* nastąpiło to zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 24 lutego br. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli;
* natomiast podwyżki wynagrodzeń dla pracowników administracji i obsługi obliczone tym samym wskaźnikiem, także z wyrównaniem od stycznia, będą możliwe dzięki przeznaczeniu na ten cel d**odatkowej kwoty 1,8 mln zł** **w budżecie miasta na 2023 r.**
* wzrost wynagrodzeń będzie dotyczył pracowników, których wynagrodzenie od stycznia 2023 r.
nie wzrosło w ogóle lub wzrosło o wskaźnik niższy niż 7,8% w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 13 września 2022 r.
w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. We wtorek 21 marca br. informacje
w tej sprawie otrzymali dyrektorzy miejskich placówek oświatowych Torunia, a przygotowane
przez nich decyzje płacowe umożliwią zwiększenie wypłat dla tej grupy pracowniczej odpowiednio - za marzec 28 dnia tego miesiąca a 31 marca br. wyrównanie za styczeń i luty br.
* wzrost wynagrodzeń będzie dotyczył w grupie pracowników niepedagogicznych ok. 1,1 tys. osób
a w grupie pracowników pedagogicznych ok. 3 tys. osób.
1. **Porozumienie międzygminne dot. gospodarki odpadami.**
* pod koniec listopada ub. r. otrzymaliśmy od Miasta Bydgoszcz informację o zamiarze zerwania porozumienia międzygminnego w/s gospodarki odpadami zawartego w 2009 r.
* do Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych (ZTPOK) w Bydgoszczy rokrocznie wysyłamy ok. 60 ton surowca (odpadów);
* rozpoczęła się burzliwa dyskusja w którą włączono m.in. prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego. Zainicjowano negocjacje, których termin upływał 31 marca br. Ze strony Bydgoszczy pojawił się warunek, aby na czas trwania negocjacji Miasto Toruń ponosiło koszty spalania odpadów po stawkach komercyjnych;
* obecnie dobiegły końca negocjacje w sprawie nowego porozumienia międzygminnego dotyczącego zagospodarowania odpadów komunalnych z Gminy Miasta Toruń w ZTPOK;
* nowe porozumienie musi zostać podpisane do końca marca, na podstawie zgody rad obu miast;
* Gmina Miasta Toruń nie zaakceptowała stwierdzenia, że porozumienie międzygminne z 2009 r.
jest nieważne. Z uwagi na to, że żadna zewnętrzna instytucja nie podważyła ważności porozumienia
z 2009 roku, Miasto Toruń wystąpiło 10 marca br. z wnioskiem do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozstrzygnięcie w tej sprawie.17 marca br. odpis wniosku został przekazany Miastu Bydgoszcz. W obecnie procedowanym porozumieniu stwierdzono, że jeżeli sąd rozstrzygnie, że nie było podstaw do zrywania porozumienia z 2009 roku, to strony wtedy do niego wrócą
z uwzględnieniem ustaleń wynikających z nowego porozumienia;
* w nowym porozumieniu uporządkowane zostały przede wszystkim kwestie związane z:
	+ rozliczaniem usług w formie dotacji międzygminnych - w nowym porozumieniu Gmina Miasta Toruń będzie dotować Miasto Bydgoszcz
	+ zagospodarowaniem odpadów wyłącznie z gminnych systemów gospodarki odpadami
	a nie komercyjnych,
	+ rodzajem spalanych odpadów (do tej pory ok. 20% odpadów bezpośrednich i 80% odpadów
	po przetworzeniu było kierowanych do spalarni, teraz będzie to stosunek 63% do 37%)
	+ kosztami transportu odpadów ze stacji przeładunkowej w Toruniu do spalarni w Bydgoszczy.
	W przypadku transportu, który był głównym punktem spornym, miasto Toruń zgodziło
	się na pokrycie tych kosztów w akceptowalnych i rozsądnych cenach;
* koszty w nowym porozumieniu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj odpadu | Bydgoszcz od 01.04.2023 | Toruń od 01.04.2023 | Koszty transportu |
| 200301 (odpady niesegregowane ze śmieciarek) | 150,76 zł brutto | 150,76 zł brutto | **166,58 więcej dla Torunia** |
| 191212 (odpady po przetworzeniu z sortowni – wysokokaloryczne) | 360,46 zł brutto | 360,46 zł brutto | **166,58 więcej dla Torunia** |

* miasto będzie się też domagało zwrotu świadczenia nienależnego, tj. nadwyżki zapłaconej
przez Toruń w pierwszym kwartale 2023 roku;
* w związku ze wzrostem opłat za odbiór odpadów wzrośnie opłata jaką za odpady ponoszą mieszkańcy Torunia. Według wstępnych szacunków opłata wzrośnie o ok. 6 zł na osobę (obecnie mieszkańcy płacą odpowiednio 14 zł – stawka w zabudowie wielorodzinnej i 15 zł – w zabudowie jednorodzinnej).

Dotychczasowe wpływy na pokrycie kosztu funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami wynosiły ok. 30 mln zł. Bez podpisanego porozumienia koszt ten wynosił 44,4 mln zł a według nowej wersji porozumienia koszt wzrośnie tylko do 38 mln zł;

1. **Informacja o wydarzeniach minionych:**

**4.1. Święta, jubileusze**

**23 luty br.**

* msza św. w rocznicę śmierci bł. ks. Stefana Wincentego Frelichowskiego

**1** **marca br.**

* uroczystość patriotyczna z okazji Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych

**4.2. Wydarzenia sportowe i oświatowe**

**24-26 luty br.**

* 40. Ogólnopolski Rajd Kopernikański

**27 luty br.**

* uroczyste otwarcie sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 14 przy ul. Hallera – koszt inwestycji to ponad 8,2 mln zł (dofinansowanie 33% z programu Sportowa Polska realizowanego z rządowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej)

**3 luty br.**

* Gala Mecenasa Toruńskiego Sportu w Dworze Artusa – pamiątkowe medale za wsparcie odebrali przedstawiciele 76 toruńskich firm

**4 marca br.**

* 32. Halowe Mistrzostwa Polski w Lekkiej Atletyce Masters

**11 marca br.**

* gala z okazji jubileuszu 10-lecia Speedway European Championship w Hotelu Copernicus

**20 marca br.**

* Gala Laureatów „Dyktanda Toruńskiego” w Szkole Podstawowej nr 3

**4.3. Wydarzenia kulturalne**

**26 luty br.**

* zakończenie VII Międzynarodowego Pianistycznego Konkursu Chopinowskiego
w Turznie, wręczenie nagród ufundowanych przez Prezydenta Miasta Torunia

**8 marca br.**

* koncert „Śpiewające kobiety Torunia” z okazji Dnia Kobiet w Dworze Artusa

**4.4. Inne wydarzenia:**

**28 luty br.**

* zakończenie pracy mjra Ireneusza Bandury w Centrum Szkolenia Artylerii i Uzbrojenia, który odszedł na wyższe stanowisko wojskowe w 7. Rejonowym Przedstawicielstwie Wojskowym w Bydgoszczy

**8 marca br.**

* pierwsze posiedzenie Toruńskiej Rady Kobiet w Dworze Artusa

**9-10 marca br.**

* Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich w Łodzi

**10 marca br.**

* pierwsze posiedzenie Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027.

**11 marca br.**

* święcenia biskupie ks. bpa Sławomira Odera i ingres do katedry w Gliwicach

**12 marca br.**

* doroczna uroczysta msza święta w intencji żużlowców w Górsku

**13 marca br.**

* ostatnie pożegnanie śp. Waldemara Dąbrowskiego, twórcy Ośrodka Readaptacyjnego „Mateusz”

**15 marca br.**

* VI Forum Seniora w Auli UMK

**17 marca br.**

* otwarcie Toruńskiego Centrum Leczenia Szpiczaka i Amyloidozy w Specjalistycznym Szpitalu Miejskim .
1. **Informacja o wydarzeniach nadchodzących:**

**24 lutego br.**

* **godz. 10.00** w Dworze Artusa jubileusz 60-lecia Szkoły Podstawowej nr 23
im. Kawalerów Orderu Uśmiechu – w programie m.in. wręczenie Orderu Uśmiechu
* **godz. 12.30** w ZSPS i VIII LO finał 20. Miejskiego Konkursu Historycznego „Dzieje Torunia” – temat wiodący tegorocznego konkursu to „Toruń w okresie XX-lecia międzywojennego”

**25 lutego br.**

* **godz. 12.00** w Przystani Toruń uroczystość wręczenia nagród „Złotej Knagi TOZŻ”
* **godz. 17.30** w CKK Jordanki 35-lecie Hurtowni Elektrycznych „Kopel”
* **godz. 18.00** inauguracja Halowych Mistrzostw Świata w Lekkiej Atletyce Masters. Rywalizację podejmie ponad 4,1 tys. zawodników z 88 krajów z całego świata
w 22 konkurencjach. Mistrzostwa potrwają do 1 kwietnia br.

**26 lutego br.**

* **godz. 12.00** Międzynarodowy Dzień Teatru – spektakl „Jaś i Małgosia” w Baju Pomorskim

**28 lutego br.**

* **godz. 9.00** otwarcie wystawy zabytkowej techniki wodociągowej i kanalizacyjnej, którą zrealizowano na terenie zabytkowej stacji wodociągowej „Stare Bielany”.

**29 lutego br.**

* **godz. 9.15** w Muzeum Etnograficznym w Toruniu 10. koncert charytatywny „Podarujmy Iskrę Nadziei” związany z obchodami Międzynarodowego Dnia Inwalidów i Ludzi Niepełnosprawnych

**30 marca br.**

* **godz. 9.00** w Centrum Szkolenia Artylerii i Uzbrojenia otwarcie konferencji inugurującej 100-lecie Oficerskiej Szkoły Artylerii pt. „Toruń kuźnią kadr artyleryjskich”
* **godz. 10.00** w Pałacu Widokowym na Majdanach wręczenie znaków „Made in Toruń”

**31 marca br.**

* **godz. 11.00** jubileusz 30-lecia X Liceum Ogólnokształcącego w Auli UMK
* **godz. 17.00** Droga Krzyżowa ulicami miasta – początek pod Kościołem Garnizonowym

**1 kwietnia br.**

* **godz. 16.30** na Motoarenie początek Indywidualnych Międzynarodowych Mistrzostw Ekstraligi Żużlowej PGE IMME 2023

**3-4 kwietnia br.**

* **godz. 10.00** w CKK Jordanki początek 30. Welconomy Forum in Toruń. Forum potrwa dwa dni.

**6 kwietnia br.**

* **godz. 12.00** uroczystość z okazji Światowego Dnia Zdrowia

**8 kwietnia br.**

* **godz. 18.00** pierwszy mecz ligowy KS Apator Toruń na Motoarenie – na inaugurację sezonu rywalem toruńskich żużlowców będzie drużyna Stali Gorzów

**9-10 kwietnia br.**

* Święta Wielkanocne

**16 kwietnia br.**

* **godz. 9.00** w MCSM Śniadanie Wielkanocne w wyznaniu prawosławnym.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 20 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia;

- poprosił również o spotkanie Konwentu Seniorów o godz. 12.00.

**p. Ł. Walkusz:** poprosił członków Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska na spotkanie

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**V. Przyjęcie porządku obrad.**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował Radnych o tym, iż wpłynął do niego projekt stanowiska podpisany przez 17 Radnych w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II - Honorowego Obywatela Miasta Torunia;

- przekazał, iż w porządku obrad dzisiejszej sesji Rady znajdują się w pkt VII. projekt stanowiska
w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II Honorowego Obywatela Miasta Torunia - DRUK NR 1348 zgłoszony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości oraz w pkt. VIII. projektu stanowiska w sprawie Honorowego Obywatela Miasta Torunia św. Jana Pawła II - DRUK NR 1349 zgłoszony przez grupę Radnych;

- poinformował, że wpłynęła do niego prośba od autorów obu złożonych projektów stanowisk
o wycofanie z porządku obrad projektów druków nr 1348 i nr 1349 oraz o wprowadzenie przez
pkt VI. druku nr 1360 - projektu stanowiska w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II Honorowego Obywatela Miasta Torunia;

- zaproponował wprowadzenie w nowym pkt. XXI projektu uchwały według druku nr 1314 w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli procedury wyboru wykonawców Park&Ride.

**GŁOSOWANIE: Zmian porządku obrad. Wynik głosowania: 21-0-1. Porządek został przyjęty.**

**VI. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II Honorowego Obywatela Miasta Torunia – DRUK NR 1360.**

**p. M. Czyżniewski**: na prośbę sygnatariuszy projektu wspólnego stanowiska 17 Radnych odczytał tekst projektu według druku nr 1360 - stanowiska w sprawie obrony dobrego imienia św. Jana Pawła II - Honorowego Obywatela Miasta Torunia;

Rada Miasta Torunia przyjęła powyższe stanowisko przez aklamację.



**VII. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności za 2022 rok Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
w Toruniu.**

**p. R. Walter:** Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Toruniu przedstawił sprawozdanie
z działalności za 2022 rok Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Toruniu (prezentacja multimedialna).

**p. M. Czyżniewski:** przypomniał Radnym, że nad sprawozdaniami z działalności nie prowadzi
się dyskusji, ani nie przyjmuje się ich w głosowaniu.

**Pytania:**

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy prezentując za rok dokonania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie będziemy mogli już mówić o toruńskim modelu wychodzenia z bezdomności?;

- wskazał, iż zadaje to pytanie a propos spotkania z organizacjami pozarządowymi, które się tymi sprawami zajmują - licząc, że taki program wkrótce powstanie.

**p. R. Walter:** odpowiadając na pytanie, potwierdził, iż taki program powstanie, grupa robocza spotka się po świętach i zacznie przygotowania do opracowania takiego programu;

- wyraził nadzieję, że jak najszybciej Radni będą mieli możliwość pochylenia się nad tym programem, że zostanie on przyjęty, tak żeby można go wspólnie realizować.

**p. K. Żejmo-Wysocka:** zauważyła, że część zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie przejęło Centrum Usług Społecznych, w związku z powyższym zapytała, czy ten podział pomógł skupić
się na tych zadaniach, które należą do MOPR-u?

**p. R. Walter:** odpowiedział, że nadal obie jednostki bardzo ściśle ze sobą współpracują, ponieważ większość projektów unijnych, których do momentu powstania Toruńskiego Centrum Usług Społecznych realizatorem był MOPR, jednostki realizują w partnerstwie;

- wskazał, iż na wielu polach wspólnie starają się tę działalność realizować, wspierać się.

**VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wrzosy Leśne - Polana” dla obszaru położonego przy ulicach Szyszkowej i Tartacznej w Toruniu - DRUK NR 1338.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie
dla projektu uchwały według druku nr 1338.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 2.

**Pytania:**

**p. B. Szymański:** zapytał o część leśną i jej częściowe zachowanie wskazując, iż na zdjęciu satelitarnym widać, że w zasadzie to jest gęsty las, w związku z powyższym zapytał, co tam zostanie zachowane?

**p. A. Stasiak:** odpowiadając wskazała, że osiedle Wrzosy Leśne - Polana to w ogóle był gęsty las, w związku
z tym, że mieszkańcy dbają o charakter tego terenu;

- wyjaśniła, że las zostanie zachowany, ponieważ z opinii dendrologicznej i dokumentów geodezyjnych wynika, że drzewa w tym pasie linii zabudowy stanowią kompleks lasów łysomickich
na granicy z gminą, stąd też ustalenia planu dla sąsiednich działek nie będą naruszać gruntów leśnych, czyli sklasyfikowanych jako las, natomiast będą poszukiwane możliwości wydzielenia takiego miejsca pod zabudowę w tej części;

- powiedziała, że z dokumentów wynika rozrost niekontrolowany czeremchy, drzewostan
jest uboższy - na ortofotomapie wskazała całą zabudowę na działkach sąsiednich, informując,
iż wszyscy cenią ten drzewostan, każdy z mieszkańców pozostawia wokół swojego domu te drzewa, które stanowią o wartości obszaru i mają wpływ na wartość nieruchomości, czyli pas określony
przez istniejącą zabudowę z lasem, zaznaczyła, że w to MPU nie będzie ingerować, wskazała na mapie tereny, w których planie dopuszczona jest zabudowa (polany).

**p. B. Szymański:** zapytał o teren zlokalizowany pomiędzy działkami - fragment lasu, który ma zostać, czy będzie to las prywatny?

**p. A. Stasiak:** odpowiedziała, że nie jest to fragment lasu tylko są to działki budowlane,
na których jest drzewostan, gdyż nie jest to działka sklasyfikowana jako las;

- wyjaśniła, że inwestor wnioskował o zabudowę tych działek, ale podczas rozpatrywania
tego wniosku takiej zgody nie uzyskał, ponieważ Pracownia chce poszukiwać równowagi
w zagospodarowaniu tych terenów.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1338. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1038/23).**

**IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wrzosy Leśne - Polana” dla obszaru położonego przy ulicach: Figowej, Pigwowej i Warzywnej w Toruniu - DRUK NR 1339.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie
dla projektu uchwały według druku nr 1339.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 3.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1339. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1039/23).**

**X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Toruniu przy ul. Rudackiej 50B-50C, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 1317.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1317.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 4.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1317. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1040/23).**

**XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Toruniu przy ul. Kniaziewicza 125B, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 1322.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1322.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 5.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1322. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1041/23).**

**XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń położonej w Toruniu przy ul. Szosa Chełmińska 39 i 41 - DRUK NR 1327.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1327.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 6.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1327. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1042/23).**

**XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym na okres 15 lat, nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. B. Chrobrego
ul. Kociewskiej - DRUK NR 1318.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1318.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 7.

**Pytania:**

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał, jaka jest stawka czynszu za dzierżawę dla Stowarzyszenia Miłośników Golfa i Fortyfikacji TATFORT w Toruniu, gdyż nie ma takiej informacji w projekcie?

**p. K. Popiela:** wyjaśniła, że stawka wynika z obowiązującego aktualnie zarządzenia, w tej chwili
jest to stawka 7 groszy za metr kwadratowy rocznie;

- poinformowała, że aktualnie stawka minimalna w tej chwili obowiązującego zarządzenia wynosi
10 groszy, natomiast będzie ustalona przez Pana Prezydenta w skierowanym do niego wniosku
w ramach zarządzenia, czyli nie mniej niż wskazana minimalna stawka.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, iż w uzasadnieniu do projektu napisane jest, że na tym terenie odbywają się bezpłatne zajęcia dla dzieci i młodzieży oraz, że osoby pełnoletnie również mogą w takich zajęciach uczestniczyć;

- w związku z powyższym zapytał o szczegóły takich zajęć, wyjaśnił, iż kiedyś został zaproszony
do udziału z obowiązkiem zapłaty; stąd też zapytał na jakich zasadach, jakie osoby, w jakiej ilości biorą udział w zajęciach bezpłatnych prowadzonych przez Stowarzyszenie Miłośników Golfa
i Fortyfikacji TATFORT?;

- wskazał, iż podejmując decyzję Radni biorą pod uwagę również argumenty, które znajdują
się w treści uzasadnienia, a w tym przypadku informacja jest dość skąpa.

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że w organizacji bezpłatnych zajęć, odsyła do Stowarzyszenia, ale biorąc pod uwagę to, że miasto jest wydzierżawiającym takiego terenu i w ten sposób jakby uatrakcyjnia ofertę sportową miasta, istnieje możliwość zawarcia jakiegoś porozumienia w tym zakresie, żeby
to było może doprecyzowane, natomiast nie orientuje się, kiedy takie zajęcia się odbywają.

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał, czy Stowarzyszenie aplikowało o dofinansowanie na organizację różnych wydarzeń na swoim terenie?;

- zapytał, czy poza preferencyjną stawką Stowarzyszenie korzysta z innych opcji dofinansowania
np. upustów ze środków Gminy Miasta Toruń?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że udzieli w tym zakresie odpowiedzi na piśmie;

- zadeklarowała, iż Wydział zgromadzi wszystkie dane w tym zakresie;

- zaznaczyła również, iż w zarządzeniu, w którym są wskazane minimalne stawki za wydzierżawianie gruntów miejskich, są takie pozycje, które uwzględniają to, że wydzierżawiający przejmuje pewne zadania publiczne, między innymi właśnie związane z opieką nad zielenią;

- wyjaśniła, że jeżeli stroną takiej dzierżawy jest osoba fizyczna, mająca np. przydomowy ogród bardzo często otwarty, wówczas również ta stawka jest preferencyjna, biorąc właśnie pod uwagę,
że poprawia to wizerunek miasta - zarówno praca fizyczna i środki na to przeznaczone, daje możliwość korzystania z tego mieszkańcom.

**p. K. Chłopecka:** zauważyła, że dzierżawca płaci na chwilę obecną siedem groszy za metr, wobec powyższego zapytała, ile to wychodzi?;

- zapytała, czy dzierżawca przedstawił prośbę, żeby te stawki były jeszcze mniejsze w nowej umowie?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że stawka nie będzie mniejsza, natomiast biorąc pod uwagę,
że poszerza się areał, to gdyby ta stawka była liczona po najniższej kwocie, to będzie kwota netto rocznie około dwunastu tysięcy;

- wskazała, że obecnie jest to kwota około dwóch i pół tysiąca złotych rocznie, ale dokładnie przedstawi informację pisemnie.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, czy we wniosku podmiotu znajduje się informacja, jakie środki
są przez niego przeznaczane na utrzymanie tego terenu?;

- wyjaśniła, ze rozumie koszty dzierżawy, ale ten teren trzeba utrzymać, ponieważ pole golfowe
jest specyficzne - zapytała, jaki jest koszt utrzymania rocznie takiego pola golfowego?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała że Stowarzyszenie Miłośników Golfu i Fortyfikacji TATFORT
ma obowiązki sprawozdawcze, ujawnia swoje finanse, więc można się z nimi zapoznać;

- wskazała, że składając wniosek do Prezydenta, wskazywano na to, że istnieje konieczność zakupienia specjalistycznego sprzętu, ponieważ ta trawa na polu golfowym wymaga odpowiedniej pielęgnacji, są to zabiegi dużo droższe niż dla zwykłych terenów zielonych.

**p. M. Jakubaszek:** zauważył, iż z tego, co powiedziała Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wynika, że za około dwanaście hektarów podmiot płaci dwa i pół tysiąca złotych rocznie opłaty?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że dzierżawa, która aktualnie trwa, to jest niecałe dziesięć hektarów.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, że w projekcie jest 12 ha, ale rozumie, że za około 10 hektarów - kwota wynosi dwa i pół tysiąca złotych rocznie?

**p. K. Popiela:** wyjaśniła, że popełniła błąd pierwotnie wskazując kwotą dzierżawy, gdyż to jest kwota siedmiu tysięcy złotych netto.

**p. M. Jakubaszek:** w związku z powyższym wynika, że aktualna umowa obowiązuje do końca marca bieżącego roku, zapytał, co się stanie, jeżeli Rada Miasta w dniu dzisiejszym nie przyjmie tej uchwały?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że co do zasady wydzierżawianie gruntów na okres dłuższy niż 3 lat
lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu, więc wówczas byłoby konieczność przygotowania odpowiedniego przetargu.

**p. M. Jakubaszek:** wyjaśnił, że zadaje to pytanie, ponieważ Radni, którzy również zadawali pytania, nie otrzymali na nie odpowiedzi podczas sesji, a odpowiedź zostanie na zadawane pytania udzielona na piśmie w późniejszym terminie, niestety już po głosowaniu nad projektem uchwały – stwierdził,
że tak być nie powinno.

**p. D. Mądrzejewski:** zapytał, z czego wynika okres dzierżawy? Ponieważ wcześniej dzierżawa była
na 10 lat, a obecnie proponowana jest na lat 15?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że wynika z planowanych inwestycji, ponieważ wydzierżawiony grunt, co do zasady, jeżeli znajdują się na nim jakieś nakłady, w momencie powrotu gruntu do wydzierżawiającego, aby uniknąć sytuacji rozliczania tych nakładów, przyjmuje się okres wydzierżawienia, który pozwoli na pełną amortyzację inwestycji.

**p. K. M. Wojtasik**: zapytał, czy były jakiś jeszcze podmioty, które byłyby zainteresowane
tym gruntem?

**p. K. Popiela:** wyjaśniła, że działalność tam prowadzona jest przez podmiot od dziesięciu lat, wniosek złożony dotyczył jej kontynuowania, stąd też Wydział Gospodarki Nieruchomościami nie prowadził działań mających na celu promocji dzierżawy tego terenu;

- wyjaśniła że brano pod uwagę wolę kontynuacji oraz to, że ten fragment miasta rzeczywiście
się rozwinął i zyskał, szczególnie jeśli chodzi o oprawę fortu.

**p. K. M. Wojtasik:** wskazał, że żaden wydział Urzędu Miasta, wiedząc, że za 3-4 miesiące umowa
się zakończy, nie opublikował takiego ogłoszenia na stronie o kończącej się umowie i o tym,
że być może będzie kolejny przetarg;

- zapytał, czy nie było wcześniej rozmów w tym zakresie?;

- wyjaśnił, że do końca kwietnia jest umowa, a projekt uchwały przedkładany jest Radzie Miasta
23 marca, co oznacza, że na tydzień przed jej zakończeniem Radni głosują o przekazaniu dwunastu hektarów gruntów.

**p. K. Popiela:** w odpowiedzi wyjaśniła, że stawka minimalna, o której mówiła jest stawką wyjściową wynikającą z zarządzenia, natomiast podała cenę, która wynika z tej minimalnej stawki, natomiast docelowa będzie jeszcze ustalana w stanowisku Pana Prezydenta.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, czy to jest 7 groszy?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że 10 groszy aktualnie jest za metr rocznie.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał czy rocznie?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że rocznie.

**p. B. Szymański:** wskazał, iż rezygnuje z głosu ponieważ również chciał zapytać o to, czy podane kwoty są rocznie, czy miesięcznie?;

- stwierdził, że to faktycznie złoty biznes, jeżeli za 12 tysięcy można wynająć tyle powierzchni.

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał w celu uściślenia, czy obecnie kończąca się umowa jest pierwszą umową, która była zawarta ze wskazanym podmiotem?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała twierdząco.

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał, czy obiekt, który się znajduje na wskazanym terenie, tak zwana restauracja Holding 1, powstał od podstaw w trakcie trwania umowy, czy też budynek już istniał przed rozpoczęciem tej dzierżawy?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że wskazany budynek nie jest zlokalizowany na obszarze tej dzierżawy, jest to odrębna umowa, którą ma Stowarzyszenie;

- wyjaśniła, że podmiot ma jeszcze inne grunty, które bądź posiada, bądź dzierżawi, natomiast dyskusja dotyczy otoczenia Fortu IV;

- powiedziała, że jeśli chodzi o możliwość zabudowywania takich areałów, to są pewne ograniczenia związane ze wskazaniami konserwatora zabytków, wyjaśniła, że nie mówi o całym terenie,
który Radni mają w załączniku do uchwały, ale o części z tego terenu, która powinna pozostać terenem zielonym, ponieważ jest to bezpośrednie otoczenie Fortu.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy w przypadku nieprzedłużenia dzierżawy, ponieważ teren jest zainwestowany, Gmina Miasta Toruń musi zapłacić odszkodowanie, czy ewentualna infrastruktura przechodzi na własność gminy?;

- zapytał, jak to się odbywa? Ponieważ w porównaniu do działek na Winnicy, czy innych działek
gdzie były dzierżawy miasto płaciło za zainwestowanie.

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że co do zasady, jeżeli nie ma postanowień umownych w umowie dzierżawy, to nakłady podlegają rozliczeniu zaś umowa, może w inny sposób to regulować;

- poinformowała, że w przypadku tej umowy, mamy do czynienia z zadbaniem o zieleń, bo nie ma żadnych budowli, więc co do zasady odbywa się to tak, że grunt po zakończonej dzierżawie powinien być oddany w stanie niepogorszonym, jeśli chodzi o rozliczenie nakładów, to sięga się do postanowień umowy, a jeżeli ich nie ma, to sięga się do przepisów ogólnie obowiązujących.

**p. Ł. Walkusz**: zapytał, czym podyktowana jest wymieniona kwota tej dzierżawy? Czy jest to poparte opinią jakiegoś rzeczoznawcy, czy analizą? Skąd ta kwota się wzięła?

**p. K. Popiela:** wyjaśniła, że w zarządzeniu Prezydenta, które wskazuje minimalne stawki dzierżaw,
są przewidziane różne funkcje dla gruntów, m.in.: dla tych gruntów, w których na dzierżawcę przekazywane są pewne zadania, które byłyby zadaniami publicznymi np. dbałość o zieleń, te stawki są preferencyjne, a w niektórych przypadkach nawet symboliczne;

- poinformowała, że chodzi o to, że wydzierżawiający przekazuje dzierżawcy grunt z pewnym przeznaczeniem, a dzierżawca zobowiązuje się wówczas do dbałości o teren, w taki sposób ta stawka jest umiarkowana, biorąc pod uwagę, jaki jest też zysk publiczny, czyli mieszkańcy mają możliwość korzystania z zadbanego terenu.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, co było wcześniej na wskazanym terenie, czy też trawnik,
czy coś innego?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że dużo wcześniej były forty i pewne działania związane
z wojskowością;

- wyjaśniła, że w mieście jest wiele fortów, należy jednak zauważyć, że ten fort ma otoczenie najbardziej zadbane;

- poinformowała, że przed nawiązaniem wskazanej umowy nie jest jej wiadomo, żeby we wskazanym obszarze cokolwiek innego się działo, prawdopodobnie były to po prostu nieużytki, tereny zielone.

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, że w jego rozumieniu czym innym jest teren, tak jak Pani Dyrektor wspomniała, jeżeli ktoś przejmie jakiś teren gminny i urządza go na jakąś przestrzeń ogólnodostępną, parkową bądź urządzoną, w takim wypadku taki teren pewnie można użyczyć albo nawet przekazać w jakieś użytkowanie na ileś lat, bo można powiedzieć, że w tym momencie ta osoba czy podmiot przyjmuje obowiązki publiczne - po prostu ten teren prowadzi za gminę np. Park Pamięci na Uniwersyteckiej, który został przekazany samorządowi województwa, we władanie na 20-30 lat, który jest przestrzenią ogólnodostępną dla wszystkich mieszkańców, którego jakość została w dużej mierze zrewitalizowana, podniesiona;

- zauważył, że dyskusja dotyczy terenu, który jest przeznaczony właściwie na działalność gospodarczą, gdyż jest to teren właściwie zamknięty dla społeczeństwa, chyba, że ktoś jest w stanie za to zapłacić, co jego zdaniem jest problematyczne;

- zapytał, czy można równą miarą mierzyć teren publicznie bezpłatnie dostępny dla mieszkańców
z terenem bardzo fajnie zadbanym, ale jednak niedostępny na co dzień dla ogółu?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że biorąc pod uwagę okoliczności złożonego wniosku, brano pod uwagę również to, że zwróciło się do nas z prośbą o kontynuację tej umowy dzierżawy Stowarzyszenie,
które co do zasady, nie prowadzi działalności, celem osiągnięcia zysku;

- wyjaśniła, że jeśli Stowarzyszenie zaś taki zysk ma, to musi go przeznaczyć na działalność statutową, oraz, że w tym przypadku nie mamy do czynienia z działalnością, nie jest to spółka z.o.o., tylko mamy do czynienia ze Stowarzyszeniem, którego finanse są udostępniane; zaznaczyła, że w związku z tym brano pod uwagę wskazane okoliczności przygotowując ten projekt uchwały.

**p. K. Chłopecka:** zapytała, na jakiej podstawie miasto podpisało umowę dzierżawy 10 lat temu?
Czy był przetarg?

**p. K. Popiela:** wyjaśniła, że poprzednia umowa była podpisana na podstawie pozytywnej opinii Komisji zajmującej się gospodarką komunalną.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy dzierżawca płaci podatek od nieruchomości?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że tak.

**p. M. Krużewski:** wobec powyższego zapytał, w jakiej wysokości płaci dzierżawca podatek
od nieruchomości?

**p. K. Popiela**: odpowiedziała, że wynika to z danych zapisanych w tabeli, ale na chwilę obecną nie jest w stanie podać konkretnej kwoty.

**p. M. Krużewski:** wskazał, iż w kontekście wypowiedzi wcześniejszej Pana Przewodniczącego Łukasza Walkusza, jego zdaniem Stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą, taką jak spółka, czyli jest przedsiębiorcą, stąd też jeżeli na chwilę obecną Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami nie ma odpowiedzi na jego pytanie, poprosi o jej udzielenie na piśmie.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, czy w ogóle kwestia bezprzetargowego wydzierżawienia była omawiana na jakiejś Komisji?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że tak.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, kiedy odbyło się posiedzenie Komisji?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że we wtorek.

**p. K. M. Wojtasik:** poinformował, że zadał pytanie, ponieważ nie jest członkiem tej Komisji.

**Dyskusja:**

**p. P. Lenkiewicz:** oświadczył, że co do zasady nie ma nic przeciwko działalności golfowej, nawet kiedyś grał w golfa, gdyż jest to bardzo przyjemny sport;

- zaznaczył, iż ma kilka wątpliwości, pierwszą z nich jest to, iż nie pierwszy raz zdarza się sytuacja,
w której Radni zmuszeni są działać „za pięć dwunasta”, bo faktycznie kończy się okres dzierżawy
i należy podjąć decyzję;

- zauważył, iż w trakcie pytań nad projektem wiele z nich pozostaje bez odpowiedzi, co powoduje,
że sytuacja jest niekomfortowa, a Radni nie otrzymują pełnej wiedzy w danym momencie, będzie wiedza ta uzupełniana poszczególnym Radnym w późniejszym terminie;

- wskazał, iż w uzasadnieniu projektu uchwały oraz w nawiązaniu do pytania, bardzo zasadnego kolegi z Klubu Prawa i Sprawiedliwości Michała Jakubaszka odnośnie informacji o tym,
że Stowarzyszenie prowadzi bezpłatną szkółkę golfową, wszedł na stronę Stowarzyszenia nie znajdując na niej żadnej wzmianki na temat jakichkolwiek działań bezpłatnych prowadzonych przez podmiot, jakichkolwiek akcji o charakterze charytatywnym, którymi Stowarzyszenie się ponoć szczyci - nie ma takiej informacji;

- zauważył, że chociaż jest to teren położony w specyficznej części miasta, oddalony, z dość utrudnionym dostępem dla mieszkańców, każdy wie o tym, że golf nie jest sportem tanim, w związku z tym nie jest de facto dostępny dla wszystkich;

- zauważył, iż o tej dostępności w sposób zawoalowany trwa dyskusja, ale skoro podnoszony jest argument, że prowadzona jest tam rzekomo działalność też nieodpłatna uściślając wszystkie pytania, które padły, jeżeli chodzi o stawkę czynszu, to wydaje się być to, że jest to faktycznie tak naprawdę złoty biznes, bo za taką opłatę, która nie wzrośnie jakoś drastycznie, jest to naprawdę złoty biznes, dlatego wyjaśnił, że to wszystko kłóci z uzasadnieniem, w którym były informacje między innymi
na temat działań bezpłatnych na rzecz mieszkańców Torunia.

**p. J. Beszczyński:** zauważył, iż na biznesie się nie zna, tak jak poprzednik Piotr Lenkiewicz, ale myśli, że miałby dylemat, jeżeli dyskusyjny teren mógłby być przeznaczony pod jakąś działalność,
z której rzeczywiście miasto by czerpało korzyści;

- wyjaśnił, że w Google Maps jest to bezpośrednie otoczenie wysypiska, które niezbyt ładnie wygląda, niezbyt ładnie pachnie więc on to traktuje jako naturalny zielony bufor; zauważył, że z drugiej strony są kompleksy hal na ulicy Chrobrego;

- wyjaśnił, że w odniesieniu do spraw biznesowych - to rzeczywiście jest elitarny sport,
nie dla wszystkich, natomiast w kontekście „złotego biznesu” zauważył, że klimat nieszczególnie pozwala na korzystanie z możliwości stąd też biznes nie trwa zbyt długo, ponadto koszt utrzymania wymaga czasu, energii, żeby ten trawnik do golfa utrzymać;

- podkreślił, że chciałby, aby w Toruniu było miejsce „Gdzie być może elity, być może ludzie wybrani, być może bogatsi, a być może fascynaci, żeby mieli gdzie pograć i nie patrzyłbym tak naprawdę,
że to jest taki złoty biznes, bo to tak różnie z tym bywa”;

- zwrócił uwagę, że można oczywiście zapisać w umowie obowiązek wykazania
się przez stowarzyszenie imprezami darmowymi dla obywateli, później te kwestie rozliczać
i jeżeli w pierwszym roku będzie za mało, to stawka zostanie podniesiona;

- zaapelował: „Nie bądźmy psami ogrodnika i zagłosujmy za”.

**p. M. Krużewski:** w nawiązaniu do wątku poruszonego przez Przewodniczącego Pana Jarosława Beszczyńskiego stwierdził, że można sprawdzić, czy to jest „złoty interes”, czy nie, ponieważ Stowarzyszenie ma obowiązek składania sprawozdawań finansowych do KRS, publicznie dostępnych, dlatego też jest zgłoszenie do KRS;

- wskazał, że według jego wiedzy, musi być i powinno być, ponieważ stowarzyszenie, które prowadzi działalność gospodarczą, niczym się nie różni od przedsiębiorcy, jest to po prostu w świetle prawa, również polskiego, podmiot traktowany jak przedsiębiorca, łącznie z tym, że płaci podatki CIT
od dochodów, może być płatnikiem VAT; wskazał, że działalność gospodarcza stowarzyszenia polega na tym, że nawet nie może zatrudniać wolontariuszy w części gospodarczej, a sama księgowość musi być wyodrębniona część gospodarcza od części niegospodarczej, są to bardzo konkretne przepisy ustawowe;

- wskazał, że pole golfowe jest przykładem otwartej przestrzeni zielonej, która jest bardzo dobrze zagospodarowana, jednakże z uwagi na pewne uwarunkowania formalno-prawne, przy jakimkolwiek zawieraniu umowy jego zdaniem należy posprawdzać wszystkie tabele, zaszeregowania, na wypadek kontroli.

**p. Ł. Walkusz:** w odniesieniu do wątku poruszonego przez Przewodniczącego Pana Jarosława Beszczyńskiego „o psach ogrodnika” zauważył, że Radni będą rozpatrywali na sesji Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, więc będzie okazja do rozmowy o psach, kotach i innych zwierzętach;

- zauważył, iż w trakcie rozpatrywania projektu uchwały pojawiło się wiele pytań szczegółowych, dosyć istotnych, na które Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami nie była w stanie odpowiedzieć na bieżąco;

- wskazał, że nie wie, czy prowadzenie pola golfowego jest to złoty biznes, zapewne wymaga dużych nakładów utrzymywania, okres funkcjonowania przedsięwzięcia w naszym klimacie nie jest zbyt długi, natomiast Radni w obecnej sytuacji przede wszystkim powinni dbać o wpływy do kasy gminy, powinni szukać dochodów;

- zwrócił się z prośbą do wnioskodawcy o rozważenie wycofania projektu uchwały z dzisiejszych obrad i powrót do dyskusji nad projektem po przygotowaniu głębszej analizy tematu - przygotowania informacji, jak to wygląda w innych miastach, gdyż nie jest to jedyne pole golfowe w Polsce, prawdopodobnie w innych miastach takie pola golfowe są również na terenach gminnych,
czy należących do podmiotów publicznych;

- podkreślił, że zapoznanie się przez Radnych z pełną informacją w tym zakresie pozwoli
im na podjęcie świadomej decyzji.

**p. K. M. Wojtasik:** podkreślił, iż podziela zdanie Pana Przewodniczącego Łukasza Walkusza,
o tym, że powinno się ten projekt wycofać z dzisiejszej sesji Rady Miasta;

- wskazał, że jeżeli do tego nie dojdzie, to będzie głosował przeciw wyłącznie z powodu tego,
iż „Nie ma interesu miejskiego publicznego, jest interes towarzyski. Tak trzeba to krótko ująć”;

- wyjaśnił, że Targowisko przy Szosie Chełmińskiej ma 1,5 hektara, odprowadza do miasta ponad 200 tys. zł rocznie; jego zdaniem w związku z tym, że wskazany teren jest osiem razy większy Stowarzyszenie powinno odprowadzać za zajęty grunt półtora miliona złotych a odprowadza siedem tys. zł;

- zauważył, iż Pan Prezydent na początku roku i w roku ubiegłym mówił, że sytuacja finansowa miasta nie jest najlepsza, z uwagi na wojnę na Ukrainie, inflację, COVID;

- podkreślił, że pomimo tego, iż przy Szosie Chełmińskiej jest remont, obroty spadły spółce miejskiej
i kupcom, to spółka ma obowiązek odprowadzania podatku; opisał sytuacje w których ludzie zastanawiają się, jak wiązać koniec z końcem, jak znaleźć pieniądze na opłacenie dzierżawy za zajęty grunt, porównał do sytuacji ludzi, których stać na ekskluzywny sport, którym jest golf;

- zaznaczył, iż jest wędkarzem, ma bardzo drogi sprzęt, opłaca koszt karty wędkarskiej 550 zł rocznie, żeby móc łowić na 200 zbiornikach, stąd też zastanawia go, dlaczego ci ludzie nie są w stanie się zmówić, założyć stowarzyszenia, wydzierżawić grunt dwanaście hektarów, zapłacić miastu 1,5-2 mln. zł, ale nie siedem tys. zł.;

- stwierdził, że sam zapłaci 20 tys. zł, będzie sobie po nim chodził na spacer, wyprowadzał psa,
żeby ci ludzie nie mieli bezprzetargowego wydzierżawienia.

**p. M. Czyżniewski:** przypomniał, że radny gminy nie może dzierżawić od gminy.

**p. K. M. Wojtasik:** podkreślił, że dyskusja dotyczy interesu miejskiego, więc skoro on jest w stanie dać więcej, niż ludzie uprawiający drogi sport, to jego zdaniem to jest kpina;

- jeszcze raz podkreślił, że Targowisko Miejskie mające półtora hektara powierzchni odprowadza
200 tys. zł do miasta, a Stowarzyszenie z 12 hektarów około 10 tys. zł rocznie.

**p. P. Lenkiewicz:** powiedział, że wbrew śmiechom i pogłosowi, który był na sali, to co powiedział Karol Maria Wojtasik naprawdę jest bardzo sensowne i zgadza się z jego wypowiedzią;

- przypomniał, że dyskusje na temat wniosków do budżetu składane przez Radnych i konkluzja
tej dyskusji prowadzonych na przestrzeni ostatnich lat, gdy sytuacja finansowa miasta jest trudna, było zdanie wyrażone przez Pana Prezydenta, który powiedział, że dobrze by było, gdyby Radni wskazali możliwości pozyskiwania środków finansowych z innych źródeł, czy w ogóle pokazywali miejsca, z których można pieniądze wziąć;

- zauważył, że cała dotychczasowa dyskusja pokazuje, że tak naprawdę jest element, w którym można pieniądze pozyskać, gdyż obecna kwota siedmiu tysięcy, czy nawet kwota 100% większa to nie jest wielka kwota, która wpływa znacząco na budżet miasta, dlatego też pytał o budynek,
w który prowadzona jest działalność gastronomiczna, tzw. Holding 1, prowadzona na innej działce, która po 1-2 imprezach zewnętrznych jest w stanie dla Stowarzyszenia zarobić w ciągu jednego miesiąca na pokrycie rocznych kosztów użytkowania tego gruntu poprzez dzierżawę;

- podkreślił, że uznaje racje wyrażone przez Pana Przewodniczącego Łukasza Walkusza ponieważ uważa, że sensownym rozwiązaniem jest wycofanie tego projektu przez wnioskodawcę z dzisiejszych obrad.

**p. M. Jakubaszek:** poinformował, że na zdjęciach tego miejsca znajdują się między innymi tablice, wielkie bilbordy z reklamami, które przypuszcza, iż nie są umieszczane za darmo; poinformował,
że cena bilbordu waha się w Toruniu od 500 do 2,5 tys. zł miesięcznie;

- zapytał retorycznie „Czy sprawa jest warta tego, abyśmy dalej dyskutowali i się zastanawiali
nad tym?;

- zwrócił uwagę, że dotyczy to gruntu o powierzchni kilkunastu hektarów dzierżawionego
na piętnaście lat, czyli na trzy następne kadencje Rady Miasta; jest to ważna decyzja, którą chciałby podejmować w oparciu o szczegółowe, rzetelne informacje;

- poinformował, że w międzyczasie starał się sprawdzić sprawozdania finansowe zarówno Stowarzyszenia, które jest wpisane do KRS-u, jak i spółki bardzo podobnie brzmiącej
do Stowarzyszenia, ale niestety wymaga to czasu, wymaga przygotowania się, chciałby również dowiedzieć się, tak jak kolega Maciej Krużewski wspominał, jak bilansuje się funkcjonowanie tego klubu sportowego, jakie są rozwiązania w innych miastach, ponieważ uważa, że nie ma nic lepszego niż doświadczenia innych, którzy realizują tego typu przedsięwzięcia.

**p. K. M. Wojtasik:** zwrócił uwagę Panu Radnemu Jarosławowi Beszczyńskiemu, że akurat Radny
nie może prowadzić działalności gospodarczej na mieniu miejskim, ale on by nie prowadził działalności gospodarczej, więc to co robi z własnymi pieniędzmi, to jest jego sprawa; stwierdził,
że niewątpliwie dałbym więcej, niż deklarują obecni dzierżawcy;

- zasugerował, iż konieczne jest zdjęcie tego projektu uchwały z dzisiejszej sesji i przedstawienie wyceny przez biegłego, który by stwierdził, ile ten grunt jest wart, ile miasto mogłoby uzyskać pieniędzy z takiego areału oraz podać do informacji publicznej, że miasto chce wydzierżawić

dwanaście hektarów w tej lokalizacji ze stawką wywoławczą milion złotych, poszukać osoby zainteresowane;

- powiedział: „Dadzą milion złotych. Weźmie milion złotych, nie siedem, dziesięć tysięcy, bo to jest kpina. To jest naprawdę kpina, biorąc jeszcze pod uwagę zadłużenie szpitala miejskiego, gdzie miasto dofinansowuje różne braki różne problemy finansowe też tej jednostki, bo to jest w naszym interesie,
a tutaj taki prezent.”.

**p. Z. Fiderewicz:** wyjaśnił, iż pole golfowe działa w tym miejscu już dziesięć lat, przedtem był to ugór, dzikie wysypisko śmieci wokół fortów; przedtem była tam zlokalizowana fabryka, miała swoje zakłady produkcyjne firma Tora, później obok na bazie tego powstała fabryka Beretta przy ulicy Kociewskiej, która produkuje kotły gazowe, część tego majątku została wykupiona przez przedsiębiorcę, który na bazie tej nieruchomości stworzył klub golfowy;

- poinformował, że klub golfowy wystąpił do miasta o dzierżawę naprzeciwko, po drugiej stronie terenów, które stanowiły ugór niezagospodarowany - dzikie wysypisko śmieci, inwestor będący pasjonatem golfa, zainwestował w pole golfowe na terenie, który miasto mu udostępniło
i wydzierżawiło, powołując do życia Stowarzyszenie;

- wskazał, iż cieszy się z każdej inicjatywy, która wzbogaca ofertę, jeżeli chodzi o obiekt sportowy,
a jego zdaniem należy traktować pole jako obiekt sportowy właściwie w granicach administracyjnych miasta;

- wyjaśnił, że wiele pól golfowych, które funkcjonują w Polsce, działa poza granicami miasta, natomiast na to pole golfowe można dojechać transportem publicznym;

- przypomniał, że golf też jest dyscypliną olimpijską, coraz bardziej popularną w Polsce;

- zauważył, że nie trzeba mieć dużej wyobraźni, żeby wyobrazić sobie koszty związane z utrzymaniem pola - kwestia nawodnienia, zabiegów agrotechnicznych, ogromnego nakładu pracy, koszenie, zabiegi pielęgnacyjne, które muszą być w odpowiednich porach roku robione;

- wskazał, że pole golfowe to atrakcja turystyczna, wielu przedsiębiorców toruńskich z tego pola korzysta, młodzież i dzieci;

- poinformował, iż odnośnie zarzutu Pana Radnego Karola Wojtasika, że można na tym zarobić miliony złotych - miasto chciałoby, żeby byli chętni, którzy zainwestują w to pole miliony złotych
i będzie ono przynosiło korzyści;

- zauważył, że Pani dyrektor Popiela mówiła o kosztach rocznych dzierżawy, są to zasady,
które obowiązują każdego najemcę, który od gminy wynajmuje tego typu grunty; miasto wynajmuje wiele gruntów, które są wydzierżawiane, całe hektary dla Fundacji Ducha nad Wisłą, na zapleczu oczyszczalni ścieków, z którego Fundacja też pobiera pożytki, płaci siedem groszy za metr kwadratowy, może nawet mniej - są to stawki w przeliczeniu rocznym;

- poinformował, że dwa podmioty - klub golfowy, który naprzeciwko ma obiekt klubowy, płacą podatek od nieruchomości: klub golfowy płaci rocznie 52 tys. 664 zł, natomiast Stowarzyszenie płaci podatek od nieruchomości, naliczony na ten rok w kwocie 40 tys. 940 zł; jeżeli doliczymy do tego jeszcze 7-10 tys. zł, to jest niemała kwota, która wpływa do budżetu miasta;

- podkreślił, że brak zgody Radnych na wydzierżawienie na okres piętnastu lat wskazanemu podmiotowi pozbawi gminę przychodów do budżetu, jeżeli nie z dzierżawy, to z tytułu podatku
od nieruchomości;

- zauważył, iż Radni wielokrotnie podejmowali na wniosek Prezydenta, czy wcześniej Zarządu Miasta decyzje, które wspierały przedsiębiorców, ludzi mających pasję i pomysły, którzy wybudowali
m.in. to pole golfowe; ludzi, którzy zainwestowali, a to nie jest inwestycja, która zwróci się w ciągu 10-15 lat, i czy w ogóle ona się zwróci, ponieważ nie odbywają się na tym polu turnieje golfowe
jak na Florydzie, Miami, Szkocji, w Wielkiej Brytanii, czy w krajach skandynawskich, gdzie przychodzą sponsorzy i budżet turnieju golfowego to są miliony dolarów, a za korzystanie z pola jakieś ogromne pieniądze;

- poprosił Radnych o wyrażenie zgody i dali szansę Stowarzyszeniu na dalsze prowadzenie
w granicach administracyjnych Torunia pola golfowego, które w różnych ocenach z zewnątrz, rankingach, brane jest pod uwagę jako coś wyjątkowego w mieście;

- zauważył, iż pole golfowe jest wyjątkowym obiektem sportowym prowadzonym przez podmiot niepubliczny, na terenie użyczonym przez gminę, do którego gmina nic nie dokłada, bowiem Stowarzyszenie zgodnie ze statutem wszystkie przychody uzyskiwane z różnych źródeł przeznacza
na utrzymanie tego pola.

**p. Ł. Walkusz:** podkreślił w swojej wypowiedzi, iż ze względu na wiele wątpliwości, które wzbudził
w toczącej się dyskusji przedłożony projekt uchwały miał nadzieję, że Pan Prezydent będzie skłonny wycofać ten wniosek, po to, żeby Radni mogli jeszcze nad nim popracować, dopracować tak,
aby z nim wrócić na następną sesję i bez dyskusji, różnych wątpliwości go przyjąć;

- podkreślił, iż wobec braku wycofania projektu z obrad w trosce o zapewnienie wiedzy Radnym
na ten temat możliwość oddania świadomie głosu oświadczył, iż nie pozostaje mu nic innego,
jak tylko złożenie formalnego wniosku o wycofanie tego projektu do wnioskodawcy.

**p. K. M. Wojtasik:** stwierdził, iż jest prawdą, że każde hobby pociąga związane z tym koszty;

- wyraził zdziwienie, że miasto nie wyszło z propozycją zagospodarowania dwóch stawów na terenie Torunia, Martówki, czy Kaszownika też poprzez stowarzyszenie, ponieważ wędkarstwo w Polsce
to jest dwa miliardy złotych rocznie ze składki;

- poinformował, że Polski Związek Wędkarski na terenie Torunia ma około piętnastu tysięcy członków, to jest 8,5 mln zł rocznie;

- w dyskutowanym przypadku jego zdaniem miasto daje ludziom, którzy chcą uprawiać drogi sport coś za darmo;

- podkreślił, że targowisko odprowadza 200 tysięcy rocznie do miasta od ludzi, którzy ciężko pracują;

- zapytał, czy Pan Prezydent robił wycenę tego gruntu? Czy poszła do informacji publicznej informacja, że są takie grunty, które można byłoby podzielić na działki i stworzyć tam na przykład kolejne hale albo miejsca dla firm?;

- poprosił o wycofanie projektu uchwały i przekazanie ponownie do pracy w Komisji, aby Radni mogli wspólnie z pomysłodawcami bezprzetargowego wydzierżawienia tego gruntu, by opracować wspólny projekt;

- poinformował, że w przeciwnym wypadku będzie głosował przeciw.

**p. M. Czyżniewski:** zwrócił się do radcy prawnego Rady Miasta Torunia o opinie co do dalszej procedury po wniosku o wycofanie projektu z obrad.

**p. M Krystek:** radca prawny Rady Miasta Torunia wskazał, iż jeżeli padł wniosek o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy, to jest to wniosek formalny; po złożeniu takiego wniosku formalnego powinien być ewentualnie głos przeciwny i przystąpienie do głosowania, wówczas dopiero ewentualnie, jeżeli wniosek nie przejdzie, nastąpi powrót do dyskusji.

**p. Z. Fiderewicz:** wobec powyższego poprosił o wycofanie z porządku sesji projektu uchwały
oraz o skierowanie projektu do pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej, a także w Komisji Oświaty
i Sportu, uzasadniając, iż powyższy projekt związany jest również ze sportem, z turystyką, z rekreacją.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że projekt uchwały został wycofany.

**p. W. Klabun**: zwrócił się z wnioskiem o godzinną przerwę w obradach Rady Miasta Torunia.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że może zarządzić do pół godziny przerwy na wniosek klubu radnych w przypadku dłuższej propozycji przerwy w obradach należy przegłosować zmianę
w porządku obrad.

**p. Ł. Walkusz:** w trybie oświadczenia jako wnioskodawca wniosku o odesłanie podziękował Panu Prezydentowi za zrozumienie i za wycofanie tego wniosku;

- jeżeli chodzi o przerwę wyraził zdanie, że Pan Przewodniczący powinien zadecydować.

**p. M. Czyżniewski:** zapytał, czy ktoś z Radnych składa wniosek o zmianę porządku obrad

i wprowadzenie godzinnej przerwy?

**p. Ł. Walkusz:** potwierdził złożenie wniosku o godzinną przerwę w obradach.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że wpłynął formalny wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie po punkcie 14. punktu przerwa;

- przypomniał, że porządek obrad zmieniamy bezwzględną większością głosów.

**GŁOSOWANIE. Zmiana porządku obrad. Wyniki głosowania: 12-7-3. Wniosek o zmianę porządku obrad nie został przyjęty.**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, iż po zrealizowaniu punktu XIV. Porządku obrad ogłosi trzydzieści minut przerwy.

**XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie złożenia wniosku do Ministra Obrony Narodowej
o wydanie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w VI Liceum Ogólnokształcącym im. Zesłańców Sybiru w Toruniu oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miasta Toruń kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły - DRUK NR 1328.**

**p. K. Nowicka-Skuza:** Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1328.

**Opinie:**

KOiS - zał. nr 8.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** w związku z informacjami wcześniejszymi o planowanym połączeniu,
czy przeniesieniu części oddziałów z SP nr 10 właśnie do tego liceum, co oczywiście wzbudziło sprzeciw rodziców i innych osób zainteresowanych, pojawiających się historii o wygaszaniu VI LO, zapytał jaki jest cel tej reanimacji?

**p. K. Nowicka-Skuza:** wyjaśniła, że VI Liceum od dłuższego czasu zabiegało o utworzenie oddziału przygotowania wojskowego, w tym roku otrzymało wręcz poparcie Ministerstwa Obrony Narodowej do utworzenia takiego oddziału;

- podkreśliła, że obecna sytuacja w systemie oświaty - w szkołach ponadpodstawowych mamy

w przyszłym roku do czynienia z trzecią rekrutacją, która powoduje napływ kandydatów w zwiększonej ilości, wobec czego na przestrzeni najbliższych lat redukcja liceum ogólnokształcącego

jest ze względu na ilość uczniów pobierających naukę w tych szkołach nieplanowana;

- wskazała, że jednocześnie może to utworzenie oddziału przygotowania wojskowego tak umocuje
tę szkołę na rynku toruńskim, że będzie stabilną, niemającą problemów z rekrutacją.

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy to oznacza, że jest takie zainteresowanie właśnie takim kształceniem
w kierunku wojskowości?

**p. K. Nowicka-Skuza:** odpowiedziała, że do oddziału przygotowania wojskowego w Zespole Szkół Technicznych jest zawsze zdecydowanie więcej kandydatów niż ilość miejsc, a kandydaci,
którzy nie trafiali do oddziałów przygotowania wojskowego, wybierali na kolejnych pozycjach VI Liceum Ogólnokształcące, po to, aby kontynuować naukę w oddziałach z wojskowości, absolwenci tych oddziałów autorskich bądź pilotażowych, realizowanych przed powstaniem OPW w Zespole Szkół Technicznych, podejmują kształcenie zarówno na studiach wyższych mundurowych,
bo to nie jest tylko Akademia Wojskowa, ale inne również szkoły mundurowe, bądź też trafiają
do wojska jako pracownicy.

**p. M. Skerska-Roman:** w związku z rekrutacją na następny rok szkolny zapytała, ile oddziałów klas pierwszych oprócz tego oddziału zostanie utworzonych w Liceum nr VI?

**p. K. Nowicka-Skuza:** odpowiedziała, że zaplanowanych jest 6 oddziałów w VI Liceum Ogólnokształcącym, w tym oddział przygotowania wojskowego.

**p. B. Jóźwiak:** zapytał, czy Wydział Edukacji zna procentowy udział absolwentów, którzy trafiają
do polskich sił zbrojnych?

**p. K. Nowicka-Skuza:** odpowiedziała, że procentowo niestety nie, natomiast z dyrektorami szkół ustalono, iż w VI LO jest aktualnie 23 absolwentów studiujących w szkołach wyższych mundurowych, pracę w wojsku podjęło 29 absolwentów.

**p. B. Jóźwiak:** dopytał, czy chodzi o mundurowe służby wojskowe, czy też szerzej pojmowane?

**p. K. Nowicka-Skuza:** wyjaśniła, że chodzi o służby szerzej rozumiane tj. straż pożarna, policja itp.;

- wskazała, że w Zespole Szkół Technicznych w Toruniu 39 absolwentów bierze udział
w szkoleniu wojskowym, 7 jest na uczelniach wyższych, przy czym absolwenci z oddziału przygotowania wojskowego w ZST po raz pierwszy będą dopiero za dwa lata.

**p. B. Jóźwiak:** zauważył, że pytał o absolwentów, którzy trafiają do wojskowych uczelni
lub do wojska, w związku z czym poprosił o ustalenie przez Wydział Edukacji wskazanych danych;

- zapytał o strzelnice na których mogą funkcjonować uczniowie, czy planowane są modernizacje - wyjaśnił, że ma na myśli prawdziwe strzelnice, a nie wirtualne;

- wskazał, że pytanie to zadaje z myślą o tym, żeby zmodernizować i poszerzyć możliwość działania

na tych strzelnicach, którymi miasto dysponuje.

**p. K. Nowicka-Skuza:** wyjaśniła, że ponieważ część jej odpowiedzi jest wykluczona, bo Pan Radny
nie pytał o wirtualne strzelnice, pozwoli sobie jednak poinformować, jak sytuacja wygląda;

- poinformowała, że Gmina Miasta Toruń złożyła wniosek do Ministerstwa Obrony Narodowej
o dotację na utworzenie strzelnicy wirtualnej w Zespole Szkół Technicznych, wniosek będzie rozpatrzony do końca marca;

- przekazała, iż Wydział liczy na to, że dofinansowanie Gmina otrzyma i strzelnica wirtualna powstanie;

- wskazała, iż uczniowie oddziału przygotowania wojskowego będą brali udział w szkoleniu praktycznym organizowanym przez jednostkę wojskową wskazaną przez Ministra Obrony Narodowej

w decyzji wyrażającej zgodę na utworzenie takiego oddziału i tam to profesjonalne strzelnice mają
do wykorzystania;

- przekazała, iż rozważana jest możliwość aplikowania w programach ogłaszanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej umożliwiających pozyskanie dotacji na strzelnicę inne niż wirtualne,
czyli strzelnica pneumatyczne bądź strzelnice z prawdziwego zdarzenia, ale to jest ogromny koszt;

- poinformowała, że dwie miejskie szkoły mają strzelnicę: Zespół Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich,

Zespół Szkół Samochodowych, nie są one w najlepszym standardzie, wymagają modernizacji, co jest brane pod uwagę, żeby planować działania umożliwiające modernizację bądź utworzenie innych strzelnic niż wirtualna.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1328. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1043/23).**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta Torunia do godziny 15:20.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego -** **DRUK NR 1334**.

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1334.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 9.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1334. Wynik głosowania: 15-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1044/23).**

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował, aby projekty uchwał według druków nr 1332 i według druku
nr 1333 rozpatrywane były łącznie.

**XV. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Rady Seniorów Miasta Torunia oraz nadania jej statutu -** **DRUK NR 1332 – I i II CZYTANIE.**

**XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania członków Rady Seniorów Miasta Torunia na lata 2019-2023 -** **DRUK NR 1333**.

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1332 i według druku nr 1333.

**Opinie:**

Projekt uchwały według druku nr 1332

KZiR - zał. nr 10.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, iż Pan Prezydent zgłosił swojego kandydata do Rady Seniorów
w osobie doktora Andrzeja Krzysztofa Dembińskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie;

- Klub Wspólny Toruń również zgłosił kandydaturę Pana doktora Andrzeja Dembińskiego,
którego zgłosił Prezydent, dlatego też poprosił przedstawicieli Klubu Wspólny Toruń o zgłoszenie innej kandydatury - zarządzając 5 minut przerwy w obradach rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad rady miasta Torunia:

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że do druku nr 1333 zgłoszono następujące osoby do składu Rady Seniorów:

- Pan Prezydent zgłosił Pana Andrzeja Dembińskiego,

- Klub Koalicji Obywatelskiej zgłosił Pana Jana Myrchę,

- Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosił Pana Ewarysta Gajka,

- Klub Wspólny Toruń zgłosił Panią Danutę Maliszewską.

- przypomniał, ze na Sali obrad jest Pani Przewodnicząca Rady Seniorów, więc jeśli Radni maja jakieś pytania do Pani Przewodniczącej, powinni skorzystać z okazji.

**II czytanie projektu uchwały według druku nr 1332**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1332. Wynik głosowania: 20-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1045/23).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1333. Wynik głosowania: 20-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1046/23).**

**XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 r. -** **DRUK NR 1331**.

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1331.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 11.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1331. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1047/23).**

**XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Toruniu na rok 2023 -** **DRUK NR 1337
- I i II CZYTANIE.**

**p. M. Kowallek:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1337.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 12;

KRM - zał. nr 13.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy jest prowadzona kontrola realizacji kastracji i sterylizacji kotów wolno żyjących i kto prowadzi taką kontrolę, gdyż w przestrzeni publicznej pojawiają się głosy,
że są problemy ze zgłoszeniami i już na początku marca nie ma środków na zabiegi;

- ponadto wskazał, iż z raportu wynika, że wydatkowano kwotę 60 tysięcy złotych, zatem jeżeli
już w marcu brakuje funduszy, to znaczy, że coś chyba nie gra.

**p. M. Kowallek:** odpowiedział, że 60 tys. zł wydaje się na sterylizację i kastrację 500 zwierząt, odnośnie kontroli, jaka jest prowadzona w szczegółach wyjaśni główny specjalista Pan Radosław Tyczyński, natomiast, jeżeli chodzi o wydatkowanie kwoty na początku marca również do tego
się odniesiemy.

**p. R. Tyczyński:** główny specjalista w Wydziale Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia wyjaśnił, że organizacje pozarządowe, które dostaną dofinansowanie na sterylizację kotów zawsze
są zobowiązane do złożenia sprawozdania oraz do dołączania faktury z gabinetów weterynaryjnych

potwierdzające rzeczywiście, że ta zaoferowana przez nich ilość kotów została poddana tym zabiegom, więc na tej podstawie rozliczane jest to zadanie - na podstawie faktur z gabinetów weterynaryjnych,

gdzie rzeczywiście ilość musi się zgadzać z tą, która była wskazana w ofercie;

- poinformował, że umowy na ten rok zostały podpisane z tymi trzema toruńskimi stowarzyszeniami

i fundacjami w końcu stycznia;

- wskazał, iż wypłacono pierwszą transzę środków, więc jest mocno zdziwiony słysząc informacje,
że środków brakuje;

- poinformował, iż każda z organizacji dostała po 20 tys. zł, w pierwszej transzy 10 tys. zł, po wykazaniu wydatkowania 70% puli dotacji oferent składa wniosek o wypłatę drugiej transzy, wtedy druga transza jest wypłacana;

- przekazał, iż na początku roku jeszcze środków nie powinno brakować.

**p. K. Beszczyńska**: poinformowała, że również do niej dotarły informacje o problemach i odmowach ze strony organizacji w tej kwestii, chodzi o informacje ze strony rady okręgu:

- w związku z powyższym zadała pytanie, czy do Wydziału również dotarły takie informacje?
I co w sytuacji, kiedy pula przeznaczona na kastrację i sterylizację zostanie przekroczona?

**p. M. Kowallek:** odpowiedział, że do Wydziału Gospodarki Komunalnej nie wpłynęły takie informacje, ponieważ zapłacono dopiero pierwszą transzę środków;

- podkreślił, że Wydział wyjaśni te kwestie, jeżeli takie sytuacje rzeczywiście mają miejsce;

- poinformował, że jak się pula skończy, to już dalej działania nie są finansowane, ponieważ nie ma takiej możliwości, żeby dodatkowe ilości ponad te zakontraktowane były ze środków miasta finansowane.

**p. B. Szymanski:** zaproponował zapoznanie się z treścią uchwały nr 86/3/23 Rady Okręgu Jakubskie Mokre, która właśnie dotyczy opinii, w której opisana jest tożsama sytuacja z 2022 roku;

- zapytał, czy jest prowadzone wizualne oznakowanie kotów wolno żyjących będących po zabiegu kastracji i sterylizacji?;

- wyjaśnił, że pomaga to oznakowanie wizualne w późniejszej selekcji kotów do zabiegu oraz,
że podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Miasta była podana informacja, że się nacina uszy,
stąd też zapytał, czy jest to stosowane również dla kotów wolno żyjących?

**p. R. Tyczyński:** odpowiedział, że w umowach dotacyjnych na realizację zabiegu sterylizacji i kastracji nie ma takiego wymogu oznakowania zwierzęcia, natomiast ogólnie przyjętą zasadą przy poddawaniu zwierząt zabiegom sterylizacji, czy kastracji, jest właśnie oznakowywanie poprzez nacięcie uszu, żeby ułatwić wyłapywanie zwierząt z odległości;

- podkreślił, iż nie jest to wymóg jakby, czy zadanie wynikające z przepisów prawa, czy też z zawartej umowy, natomiast jest to stosowana praktyka stosowana również w sterylizacji toruńskich zwierząt.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, czy w sytuacji kastracji kota, jeżeli okaże się, że ten kot jest chory, czy umowa przewiduje ewentualnie leczenie takiego kota poddanego sterylizacji, kastracji?

**p. M. Kowallek:** wyjaśnił, że zawarta umowa nie przewiduje leczenia zwierząt środowiskowych, można się zastanowić nad zasadnością tego;

- wskazał, iż obecna umowa dotyczy, tylko tych dwóch elementów - chodzi o to, żeby koty środowiskowe się nie rozprzestrzeniały oraz, żeby dbać ewentualnie o stabilną ich ilość w mieście, żeby nie powodować ich przyrostu.

**Dyskusja:**

**p. B. Szymanski:** wskazał, iż pochylając się nad Programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi
oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Toruniu na rok 2023 należy szczególnie podkreślić drugą część, programu, czyli zapobiegania;

- zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku akcentował kwestie związane z potrzebą zmiany tego Programu, nakierowaniem go na profilaktykę i edukację;

- poinformował, że zgłosił wówczas drobne poprawki będące wynikiem lektury obszernego opracowania wykonanego przez Panią (dane zanonimizowane), dzięki czemu powstał pierwszy raport z realizacji programu;

- z przykrością stwierdza, że dzisiejszy projekt jest kopią ubiegłorocznego w czym widzi również swoją winę, ponieważ co do zasady, program powinien oprócz zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami również przeciwdziałać bezdomności zwierząt, jest to naturalne, że przeciwdziałanie zminimalizuje potrzebę opieki;

- zauważył, że problem bezdomnych zwierząt jest w zasadzie problemem nieodpowiedzialnych ludzi, to w głównej mierze zwierzęta właścicielskie, dlatego by zmniejszyć ilość zwierząt trafiających
do schroniska, poprawić ich los i obniżyć koszty, które idą z naszych podatków, wydaje się zasadnym wprowadzenie programu kastracji i czipowania właścicielskich zwierząt;

- wyjaśnił, że odłowione i zaczipowane zwierzę nie trafia do schroniska, tylko do właściciela, czyli nie generuje kosztów opieki w schronisku;

- zauważył, że jeżeli chodzi o kastrację, to warto zdać sobie sprawę, że każda suczka lub kotka w ciągu dziesięciu lat życia może urodzić sto szczeniąt, lub kociąt, a każde z nich kolejne. Już teraz nie ma miejsc w schroniskach na więcej zwierząt, dodatkowo nie wiadomo, w czyje ręce trafi potomstwo
i jaki los czeka je, czy ludzie, którym się je odda, będą się nimi zajmować przez całe życie;

- podkreślił, że wskazane zabiegi nie są tanie, ale danie takiej możliwości w ramach Programu może zwiększyć ich popularność, jako źródła finansowania wskazał możliwość wprowadzenia opłaty
od posiadania psów, ale o charakterze bardziej perswazyjnym, a nie fiskalnym, oprócz ustawowych zwolnień należałoby dołożyć właśnie te psy bezpłodne, wysterylizowane i oznakowane, ujęte
w gminnej ewidencji psów, co oczywiście zmniejszyłoby to obciążenie; utrata ulgi również musiałaby być wprowadzona, na przykład za porzucenie, czy znęcanie się nad zwierzęciem, z dochodzeniem zaległej opłaty za pięć lat wstecz;

- podkreślił, że powyższe propozycje powinny być dobrze przekonsultowane z mieszkańcami;

- zauważył, że dochodzi również kwestia edukacji, na którą nie ma środków w Programie i nie jest
w nim wyszczególniona;

- podkreślił w swojej wypowiedzi, iż takich Programów sterylizacji, czipowania lub faktycznego zapobiegania bezdomności zwierząt powinniśmy wymagać od gmin, od których przejmujemy opiekę nad bezdomnymi zwierzętami, a takich gmin, z którymi schronisko toruńskie ma podpisane umowy, jest dziewięć;

- wskazał, iż jego zdaniem problem polega na tym, że o ile liczba nowych zwierząt trafiających
do schroniska z Torunia jest na wysokim, ale stałym poziomie, to niestety rośnie liczba zwierząt wyłapanych w okolicznych gminach, co pokazało sprawozdanie, tak więc skoro są sprowadzane
do Torunia, to wymagać powinniśmy realizacji lokalnych Programów przez gminy;

- podkreślił, że w kwestii uregulowania miejsc dokarmiania wolno żyjących kotów, z naciskiem na chronienie cennych przyrodniczo terenów i parków i obecnej tam awifauny, powinniśmy pamiętać,
że kot poluje instynktownie, a dodatkowe pożywienie nie ogranicza jego naturalnych skłonności, poinformował, że tylko niewielka liczba upolowanych ofiar jest zjadana - stąd też przygotował stosowną poprawkę do tego Programu, ale po konsultacji z Panem Prezydentem Pawłem Gulewskim, rezygnuje z jej zgłaszania teraz.

**p. K. Beszczyńska:** podziękowała wszystkim osobom zaangażowanym w problemy bezdomnych zwierząt, a w szczególności obecnej operatorce Schroniska Miejskiego dla Bezdomnych Zwierząt Pani (dane zanonimizowano), której działania przyczyniły się do stworzenia niezwykłej atmosfery wśród toruńskich miłośników zwierząt, poświęcających swój czas, pieniądze w celu wspomagania Schroniska i zapewniania „bezdomniakom” namiastki prawdziwego domu;

- zauważyła, iż cieszy ją również stanowisko Prezydenta, dla którego losy bezdomnych zwierząt
są tak samo ważne oraz wychodzenie przez miasto naprzeciw potrzebom schroniska miejskiego;

- poprosiła, aby w celu lepszego funkcjonowania w przyszłości Schroniska o wnikliwą analizę Programu zapobiegania bezdomności zwierząt w mieście w kwestii sterylizacji kotek i kastracji kocurów przez wymienione organizacje społeczne;

- zacytowała treść stanowiska Rady Okręgu Jakubskie, której opieka nad bezdomnymi zwierzętami jest też niezwykle ważna i bliska: „Rada Okręgu Jakubskie Mokre popiera działania Gminy Miasta Torunia w zakresie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w mieście. Członkowie Rady są bardzo zaangażowani w tę problematykę i od początku obecnej kadencji czynnie współpracują z opiekunami środowiskowymi kotów. Członkowie Rady pomagają w zbiórkach karmy dla kotów, naprawie i zakupie nowych domków oraz sterylizacji
i kastracji zwierząt. Szczególnie w przypadku tego ostatniego działania członkowie Rady napotkali
w minionym roku na szereg problemów finansowanych przez Gminę Miasta Torunia, organizacje społeczne uchylały się od wykonania zabiegów, pomoc w łapaniu kotów czy ich transporcie. Najczęściej kontakt z taką organizacją kończył się na informacji z jej strony: ich budżet na zabiegi weterynaryjne został wyczerpany. Jest to bardziej zaskakujące, że członkowie Rady pierwsze kontakty w sprawie sterylizacji kotek na Mokrem podejmowali już wiosną 2022 roku. Inne z organizacji wskazywały członkom Rady adres weterynarzy, do których należy dostarczyć własnoręcznie złapanego kota. Niestety, Rada Okręgu nie posiada ani umiejętności, ani sprzętu, ani tym bardziej kompetencji do wyłapywania i opieki nad dzikimi zwierzętami. W takich przypadkach najczęściej wzywano ekopatrol straży miejskiej. W związku z opisanymi wyżej przypadkami wiele kotek na Mokrem powiło w roku minionym potomstwo, co jest sytuacją niedopuszczalną. Już w tamtym czasie kierowaliśmy pismo do Wydziału Gospodarki Komunalnej o zmianę sposobu przeprowadzenia sterylizacji, kastracji poprzez powrót do świadczenia tych zabiegów bezpośrednio przez gabinety weterynaryjne. I biorąc pod uwagę powyższe, dalsze powierzanie sterylizacji i kastracji organizacjom, które nie wywiązują się z ciążących na nich obowiązkach, jest zdaniem Rady Okręgu
nie do zaakceptowania.”;

- podkreśliła, iż uważa przedłożone stanowisko Rady Okręgu za jak najbardziej warte przeanalizowania.

**p. M. Krużewski:** poinformował, że Program był długo i wnikliwie analizowany na Komisji Rozwoju,
w związku z czym należy uwypuklić w dyskusji nad nim 3 zagadnienia: po pierwsze rozpoczęcie dyskusji, czy posiadanie zwierzęcia domowego jest nieskrępowanym prawem obywatela,
czy też jednak niesie za sobą pewne odpowiedzialności, również formalne, prawne i wobec innych obywateli - wskazał, że zauważa się wbrew temu, co przez lata trwało, że ten Program nie może być sztampowym powieleniem pewnych akcji, które gmina robi, ponieważ zmieniamy się jako społeczeństwo, jeżeli chodzi o traktowanie zwierząt, stąd też uważa, że taka debata powinna
się zacząć, zadeklarował, że Komisja Rozwoju Miasta zamierza tę debatę rozpocząć oraz zaprasza
do niej wszystkie organizacje i osoby zainteresowane;

- wskazał, że Komisja przygotuje dezyderat, żeby zobowiązać umownie już na etapie wykonawczym gminy współpracujące ze Schroniskiem, żeby element zapobiegania bezdomności również wdrożyły jako warunek podpisania umowy z Toruniem;

 - podkreślił, że Komisja będzie chciała się przyjrzeć sprawom związanym z opracowaniem pewnych norm dokarmienia kotów przede wszystkim - jeżeli chodzi o terminy dokarmienia, miejsca poza terenami wartościowymi przyrodniczo, gdzie jest fauna i flora inna dziko żyjąca w Toruniu,
a także poza obszarami, np. cmentarzami.

**p. W. Klabun:** w swojej wypowiedzi zaznaczył, iż nie ma społecznej zgody na wprowadzenie podatku od posiadania psów, poinformował, że przed laty w Gminie wymóg ten zniesiono, natomiast jeśli
ma być ponownie wprowadzany, to oczekuje na propozycję podatku od psów, kotów, szynszyli, świnek morskich;

- w związku z powyższym poprosił o zajęcie się przez Radnych kwestiami merytorycznymi,
a nie nakładaniem na mieszkańców dodatkowych obciążeń;

- zauważył, że jeśli chodzi o kwestię kastracji, to zgadza się z Radną Kamilą Beszczyńska
i ze stanowiskiem wyrażonym przez Radę Okręgu, ponieważ są to zabiegi, które muszą być wykonywane, jeśli jest finansowanie ze środków publicznych, w miejscach do tego przeznaczonych przez wykwalifikowanych weterynarzy;

- zauważył, że jego zdaniem odpowiednim kierunkiem działania jest wprowadzenia pewnych norm, jeśli chodzi o dokarmianie kotów wolno żyjących;

- zadeklarował, iż zwróci się do radców urzędu, czy można wprowadzić pewne normy, bo niestety życie pokazuje, że nie wszystkie zachowania, które mają miejsce są w pełni akceptowalne; przekazał, iż na wczorajszym posiedzeniu Komisji omawiany był m. in. przypadek dokarmiania kotów na cmentarzu w centrum miasta, a jego zdaniem są to delikatne kwestie, dlatego też należy w miarę możliwości i ramach prawnych regulować pewne działania, ponieważ w każdej kulturze spokój
w miejscu spoczynku zmarłych jest wymogiem właściwie cywilizacyjnym,

- wskazał, iż pomimo różnic w tym zakresie w wielu miejscach na świecie, ten wymóg jest nienaruszalny, dlatego też apeluje do Koleżanek i Kolegów Radnych o uregulowanie tych kwestii.

**p. M. Skerska-Roman:** poinformowała, że jest szczęśliwą posiadaczką psa i uważa, że niestety edukacji brakuje, ponieważ zgodnie z literaturą porzucenie psa jest aktem okrucieństwa, najwyższego okrucieństwa, stąd też sądzi, iż w Programie odnośnie bezdomnych zwierząt powinna być „działka” poświęcona edukacji, szczególnie edukacji dzieci i mieszkańców Torunia w tym zakresie oraz regulacje związane z kwestią odpowiedzialności finansowej za porzucenie zwierzęcia.

**p. M. Krużewski:** odnośnie wypowiedzi Radnego Pana Wojciecha Klabuna zaprzeczył twierdzeniu
o nakładaniu jakichkolwiek podatków dla posiadaczy psów;

- wyjaśnił, że na wspomnianym posiedzeniu Komisji Rozwoju Miasta dyskutowano po prostu o tym, że społeczeństwo się zmienia, inaczej jakby podchodzi do kwestii posiadania lub nieposiadania psów, dlatego też jego zdaniem potrzebna jest dyskusja na temat tego, co mieszkańcy Torunia sądzą
w zakresie bardzo ważnym;

- zauważył, iż przedstawiony Program jest strategiczny, gdyż dotyczy wrażliwej części życia mieszkańców; poinformował, iż nie wiadomo ile jest psów w Toruniu, ile jest kotów, ponieważ nikt nie robi takich ewidencji, nie jest nikt w stanie tej liczby oszacować;

- wskazał, że jego zdaniem w tym zakresie powinno się odbyć referendum, jak mieszkańcy sobie wyobrażają sytuację.

**p. K. Beszczyńska:** podsumowując kwestię bezdomności zwierząt zacytowała stwierdzenie trenerki psów o tym, żeby posiadać zwierzę, a w szczególności psa, ludzie powinni przechodzić szkolenia
i posiadać uprawnienia, bo większość osób posiadaczy zwierząt, psów, po prostu nie jest na to gotowa.

**p. M. Jakubaszek:** zauważył, że dyskusja jego zdaniem idzie w złą stronę, a pomysł opodatkowania właścicieli psów został już dawno odrzucony przez Radę Miasta Torunia;

- stwierdził również, że ktokolwiek dzisiaj poważy się w ogóle wracać do tego pomysłu, a tym bardziej organizować referenda, które są kosztowne;

- zauważył, że ustawodawca niestety krzywdzi właścicieli psów, bo tylko właściciele psów mogą być opodatkowani, zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych.

**p. B. Szymanski:** podkreślił, że w swojej wypowiedzi chodziło mu o opłatę, która tak naprawdę
w pewnym momencie, albo w ogóle na samym początku, przestałaby istnieć - ponieważ chodziło
o niefiskalną stronę tej opłaty, taką perswazyjną, która spowodowałaby to, żeby po prostu ludzie skorzystali z odpowiednich zabiegów tj. czipowanie, sterylizacja, kastracja, która byłaby finansowana przez miasto;

- wyjaśnił dodatkowo, że miałoby to celu wprowadzenie pewnej formy, która mogłaby zmniejszyć
te koszty, tak więc wcale nie chodzi o powrót do opłat ponieważ jeżeli właściciel psa zaczipowałby, wysterylizował zwierzę to byłby z tej opłaty zwolniony.

**p. W. Klabun:** podkreślił, że jako pewne zagrożenie przedstawiano w dyskusji, że Schronisko ma podpisane umowy z dziewięcioma okolicznymi gminami, a z uzyskanych na Komisji informacji wynika, że jeśli chodzi o opłaty, zarówno stałe, jak i jednorazowe, umowy się samo finansują, co oznacza,
że gminy dokładają do funkcjonowania naszego Schroniska, a umowy z nimi podpisane nie powodują zbędnego obciążenia kosztami Gminy Miasta Torunia;

- zauważył również, że idealną sytuacją byłoby, gdyby Schronisko było w stanie obsłużyć wszystkie gminy, bo dzięki temu, zgodnie ze skalą, koszt jednostkowy maleje, natomiast jeśli gmina nie ma podpisanej umowy, to często jest praktyka niestety - z gmin, które nie mają podpisanych umów
z Gminą Miasta Toruń, po prostu zwierzęta są podrzucane pod bramy schroniska do parku
na Bydgoskim; zauważył, że może to jest kierunek, żeby zachęcać okoliczne gminy do tego,
żeby akurat korzystały z naszego schroniska.

**p. M. Jakubaszek:** wracając do „nietrafionego” pomysłu opodatkowania mieszkańców Torunia, zgłoszonego przez Radnego, zauważył, iż chip kosztuje kilkanaście, kilkadziesiąt zł, dlatego też jego zdaniem powinna to być decyzja mieszkańców Torunia, Radni nie powinni narzucać im swojej woli
w kwestii, czy chcą mieć wykastrowanego psa, kota, czy też zaczipowanego, czy też nie;

- wskazał, że miasto nie powinno tworzyć kolejnej machiny biurokratycznej, która będzie
się zajmowała poborem opłat i wydawaniem bezsensownie pieniędzy na to, ponieważ lepiej
te pieniądze przeznaczyć na schronisko dla zwierząt.

**p. M. Krużewski:** podkreślił, że nie ma tematu opodatkowania mieszkańców, ale podtrzymuje chęć rozmowy z mieszkańcami;

- wskazał, że Program dotyczy również zapobiegania bezdomności, nie zgadza się z podejściem przedstawionym przez Radnego Pana Wojciecha Klabuna, żeby prowadzić biznes poprzez rozwinięcie Schroniska i przyjmowaniu bezdomnych psów z całej Polski; powiedział: „Wtedy sobie Gmina na tych psach jeszcze zarobi, albo na polu golfowym, które zlikwidujemy, wybudujemy mega schronisko
i będziemy tutaj świetnie zarabiać. No, nie. Chodzi o to, żeby bezdomność zwierząt była coraz mniejsza. Bez znaczenia są pieniądze tutaj, bo te pieniądze nie wywrócą naszej Gminy do góry nogami, ani jej nie zbawią. Chodzi o to, żeby edukacja, o której tutaj również mówimy, żeby zapobieganie bezdomności miało sens i miało skutek. A żeby ten skutek osiągnąć, musimy się zapytać mieszkańców, jak oni chcą, żeby to było prowadzone, czy być może również są w stanie ponosić jakieś koszty po to, żeby tę bezdomność ograniczać. Bo to nie chodzi tylko o właścicieli psów.
Tu chodzi o ludzi, którzy są wrażliwi na krzywdę zwierząt. Którzy mają psy, koty, albo ich nie mają
z różnych przyczyn. I tylko o tym dzisiaj mówimy, bo to jest też pokłosie tej komisji,
o której mówiłem, jeżeli chodzi o program. Bo ten program jest dla nas strategiczny,
ja go tak traktuję, to nie jest program sztampowy, który ma za zadanie przyznać ileś milionów złotych każdego roku.”.

**p. W. Klabun:** w nawiązaniu do powyższej wypowiedzi sprostował, iż wskazał wyraźnie,
że jeśli na terenie naszej gminy jest schronisko zabezpieczające potrzeby wspólnoty mieszkańców Torunia, to w naszym interesie jest, aby ucywilizować pewną sytuację, która nie we wszystkich gminach jest tak kolorowa;

- zauważył, że niestety w pewien sposób mieszkańcy Torunia również ponoszą tego konsekwencje, ponieważ te zwierzęta są porzucane, podkreślił, że jego zdaniem zupełnie nietrafiony jest przykład pola golfowego, wyjaśnił powyższe porównując sytuację operatora, który prowadzi Schronisko
dla zwierząt w Toruniu, do sytuacji Wodociągów Toruńskich, Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, czy Miejskiego Zakładu Komunikacji - ponieważ dzięki temu, że dostarczamy pewne usługi szerzej mieszkańcom gmin okolicznych, mamy wpływ na pewne mechanizmy, a poza tym również koszty się rozchodzą, dzięki temu Torunianie płacą mniej; powiedział: „Idźmy w tym kierunku, a nie w kierunku jakiś nietrafionych i chybionych porównań.”.

**p. K. M. Wojtasik:** poprosił o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1337. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1048/23).**

**XX. Rozpatrzenie projektów uchwał:**

**- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2023-2050 - DRUK
NR 1335;**

**- zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2023 -** **DRUK NR 1336 – I i II CZYTANIE**.

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienia dla projektów uchwał według druków nr 1335 i nr 1336.

**Opinie:**

projekt uchwały według druku nr 1335:

KB - zał. nr 14.

KOiS - zał. nr 15;

projekt uchwały według druku nr 1336:

KB - zał. nr 16;

KOiS - zał. nr 17.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie** **projektu uchwały według druku nr 1336**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1335. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1049/23).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1336. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1050/23).**

**XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania komisji z przeprowadzonej kontroli procedury wyboru wykonawców Park and Ride - DRUK NR 1314.**

**p. K. Chłopecka:** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Torunia przestawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1314.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1314. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1051/23).**

**XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 17 lutego 2023 r. na Prezydenta Miasta Torunia -** **DRUK NR 1341**.

**XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 lutego 2023 r. na Prezydenta Miasta Torunia -** **DRUK NR 1342**.

**XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 6 lutego 2023 r. na Prezydenta Miasta Torunia -** **DRUK NR 1347**.

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował łączne rozpatrywanie trzech kolejnych projektów dotyczących skarg - projektów uchwał według druków nr 1341, nr 1342 i nr 1347.

**p. M. Jakubaszek:** Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Torunia przestawił uzasadnienia dla projektów uchwał według druków nr 1341, nr 1342 i nr 1347.

**Pytania:**

**p. M. Krużewski:** odnośnie projektu według druku 1341 poprosił o podanie treści literalnie skargi;

- zapytał, na co się skarży Skarżąca w swoim piśmie?

**p. M. Jakubaszek:** zacytował: „Składam skargę na Prezydenta Miasta Torunia za nierozstrzygnięcie
w terminie mojego wniosku z dnia 8 grudnia, przekazanego Prezydentowi 22 grudnia 2022 roku.

Na dzień składania skargi wciąż nie otrzymałam odpowiedzi w sprawie mojego wniosku.”;

- ponownie powtórzył: „Składam skargę za nierozstrzygnięcie w terminie mojego wniosku
z dnia 8 grudnia.” - wskazując, iż jest to przedmiot skargi, a wniosek został rozstrzygnięty przez Pana Prezydenta terminie.

**p. M. Krużewski:** zauważył, że jest jeszcze druga część tego, że Skarżąca na dzień składania skargi
nie otrzymała odpowiedzi w sprawie swojego wniosku.

**p. M. Jakubaszek:** wyjaśnił, że to, iż Skarżąca na dzień składania skargi nie otrzymała odpowiedzi
w sprawie swojego wniosku nie jest już przedmiotem skargi, to jest informacja;

- wskazał, że nie ma skargi na to, że Pani nie otrzymała informacji we właściwym terminie
tylko skarga jest na to, że jej wniosek nie został rozpoznany;

- ponownie zacytował treść skargi: „Składam skargę na Prezydenta Miasta Torunia za nie rozstrzygnięcie w terminie mojego wniosku z dnia 8 grudnia.” - wyjaśniając, że wniosek został rozpoznany w terminie jednego miesiąca, zgodnie z przepisami.

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy w momencie jakby podjęcia tych działań Skarżąca, czy wtedy Wnioskująca powinna otrzymać informację o tym? oraz w jakim terminie?

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, że w jego ocenie powinna otrzymać, natomiast Pani nie skarży się na to, że nie otrzymała informacji o tym, że Urząd Miasta nie podjął żadnych działań, tylko skarży się na to, cytuję: „że jej wniosek nie został rozstrzygnięty przez Prezydenta Miasta Torunia”, a wniosek został rozstrzygnięty.

**p. M. Krużewski:** zwrócił się do radcy prawnego Rady Miasta Torunia o dokonanie rozstrzygnięcia, ponieważ mamy do czynienia z takim rozbiorem zdania na części gramatyczne;

- zapytał, czy organ, czy obywatel jest zobowiązany do tak precyzyjnego skierowania swojej skargi, żeby ta skarga nie była „rozparcelowana” na części gramatyczne, żeby uznać lub nie uznać zasadność danej skargi, czy też obowiązkiem organu jest przyjmowanie litery, z którą ta skarga kierowana jest do organu a priori?

**p. M. Krystek:** zażartował, że odnosi wrażenie, że to jest dzielenie, które zastosował Pan Radny;

- wyjaśnił, że organ ma przede wszystkim rozstrzygnąć o tym, czego dotyczyła skarga i w tym zakresie wydać swoje orzeczenie;

- podkreślił, że to, co zaproponowała Komisja, ocenione zostało przez Komisję, że to jest skarga na niewykonanie wniosku złożonego przez Skarżącą, jeżeli tak zostało to przyjęte i taka propozycja zostaje przedłożona Radzie, i jeżeli Rada się nie będzie zgadzała z taką oceną Komisji, to po prostu tego nie przyjmie.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy organ ma obowiązek poinformowania w terminie 30 dni wnioskodawcy o tym, co dzieje się z jego wnioskiem lub też poinformowania, że jeżeli taka sprawa jest skomplikowana, to przedłuża o następne 30 dni?

**p. M. Krystek:** odpowiedział, że Pan Radny dokładnie wie, że tak, ale nie na to była skarga.

**p. M. Krużewski:** zauważył, że na 98% brakowało mu tych 2% informacji od Pana mecenasa, że organ ma taki obowiązek.

**p. M. Krystek:** powiedział, że oczywiście, ale nie na to była skarga.

**p. M. Krużewski:** zauważył, że pytał czy organ ma obowiązek?

**p. M. Jakubaszek:** zwrócił się z zapytaniem do Mecenasa Macieja Krystka, czy wnosi jakiekolwiek zastrzeżenia do projektu przygotowanego przez Komisję?

**p. M. Krystek:** odpowiedział, że gdyby miał zastrzeżenia do projektu przygotowanego przez Komisję, takie zastrzeżenia by złożył tak jak to zrobił w stosunku do projektu przygotowanego przez Komisję na poprzednią sesję.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** jego zdaniem niedobrze jest, jeżeli będzie się „szukać dziury w całym” o tym,
czy Skarżąca/Skarżący napisała coś z przecinkiem, kropką, czy też nie, ponieważ dla niego intencja Skarżącej była jasna: nie otrzymała odpowiedzi na to, o co wnioskowała;

- wyraził zdanie, że dobrą wolą gminy czy organów, tj. Rady Miasta czy Prezydenta Miasta jest powiedzenie OK - popełniliśmy błąd, przepraszamy, zmienimy swoją organizację albo że sytuacja jest wynikiem natłoku zadań;

- wyjaśnił, że nikt nikogo nie oskarża, a chodzi mu jedynie o to, żeby osoba składając skargę do Rady Miasta Torunia, miała pewność, iż Rada Miasta Torunia postara się wydobyć jej treść, merytorykę
i wprowadzić zmiany, które jakby zapobiegną dalszym tego typu zdarzeniom w przyszłości;

- zauważył, że podczas dyskusji bawiono się w semantykę, która ma doprowadzić do takiego,
czy innego formalnego załatwienia sprawy, co jemu się osobiście, jako mieszkańcowi Torunia
i Radnemu nie podoba.

**p. M. Skerska-Roman:** wskazała, że jest Wiceprzewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, poinformowała, że podczas głosowania w sprawie uznania tej skargi za bezzasadną wstrzymała
się od głosu, ponieważ uważa, że intencja Skarżącej była jasna;

- jej zdaniem chodzi wyraźnie o to, że Skarżąca w terminie nie otrzymała odpowiedzi na złożony wniosek, tym samym nie wchodzi się w merytorykę sprawy, czyli czego dotyczył ten wniosek;

- zauważyła, że sprawa jest jasna: w terminie Skarżąca nie została poinformowana o sposobie rozstrzygnięcia tego wniosku i terminu nie wydłużono.

**p. M. Jakubaszek:** ze względu na to, iż sprawa wywołuje kontrowersje przeczytał jeszcze raz treść skargi: „Składam skargę na Prezydenta Miasta Torunia na nierozstrzygnięcie w terminie mojego wniosku.”;

- wskazał, ze rozpatrując skargę nie odnosił się do intencji, ponieważ intencje każdy może mieć różne;

- wyjaśnił, iż posiłkował się logiką, wykładnią językową tego zdania, czego dotyczy skarga, konkretnie;

- poinformował, że mając na względzie powyższe wskazuje, że Prezydent podjął rozstrzygnięcie tego wniosku w terminie i kontrola została przeprowadzona, a to, że Pani później dodatkowo twierdzi,
czy zgłasza, że Pani Skarżąca nie została poinformowana zostało przyznane na Komisji, ponieważ Pani powinna zostać poinformowana, a urzędnik oczywiście powinien wysłać pismo - jednocześnie zauważył, że nie tego dotyczy przedmiot skargi;

- zaznaczył, iż Pani Skarżąca powinna zostać poinformowana, ale trudno mieć pretensje
do Prezydenta Miasta Torunia o to, że podejmując słuszne rozstrzygnięcie wniosku,
czyli przeprowadzając kontrolę, ma odpowiadać za niedociągnięcie, niedopatrzenie jednego urzędnika, który nie przesłał informacji o tym, że kontrola została wszczęta - w ten sposób interpretuje tę sprawę;

- podkreślił, że rozumiem, że Koleżanka Radna Margareta Skerska-Roman uważa, że Prezydent Miasta Torunia powinien ponieść odpowiedzialność, a skarga na Prezydenta powinna zostać uznana
za zasadną.

**p. M. Czyżniewski:** poprosił o zakończenie dyskusji.

**p. M. Krużewski:** wyraził zdumienie, że adwokat wygłasza aberracje ponieważ za przedsiębiorstwo, opowiada dyrektor, natomiast zwalanie różnych rzeczy na urzędnika jest w ogóle bezprzedmiotowe w tym przypadku;

- podkreślił, że organem zgodnie ze statutem jest Prezydent Miasta Torunia, a Skarżąca nie skarży
się na Michała Zaleskiego, tylko na organ, którym jest Prezydent Miasta Torunia, a kierownikiem Urzędu Miasta jest Prezydent Miasta Torunia;

- zauważył, iż z całej dywagacji wynika, że Skarżąca, jeżeli będzie miała wolę i za miesiąc napiszę skargę, w którym poprawi to zdanie, że organ w trybie 30 dni nie odpisał jej na skargę - wówczas będziemy drugi raz zajmowali się tą samą rzeczą, ciągle rozważając, czy ktoś miał rację, czy nie miał racji, bo tak napisał – powiedział: „Wtedy już w ogóle Pan Przewodniczący będzie musiał uznać
za zasadną, bo już dzisiaj nawet uznał to za zasadną.”.

**p. M. Jakubaszek:** poprosił o skrócenie dyskusji, która jego zdaniem nie służy niczemu sensownemu;

- zauważył, że jeżeli Kolega Radny Maciej Krużewski tak uważa to niech złoży wniosek formalny
i zaproponuje inne rozstrzygnięcie.

**p. M. Skerska-Roman:** powiedziała: „Właściwie chciałam odnieść się do słów Pana Przewodniczącego Jakubaszka, ale już sobie podaruję.”.

**p. M. Zaleski:** oświadczył, że nie zrzuca, nie zrzucał i nie będzie zrzucał odpowiedzialności
na urzędników, za których pracę odpowiada;

- powiedział, że jest świadomy swoich obowiązków, swoich powinności, pełnego ich zakresu
oraz tego, że jeżeli pojawi się ktoś sprawdzający działalność podległych mu jednostek, w tym także Urzędu Miasta, zawsze adresuje swoje spostrzeżenia i uwagi do kierującego jednostką organizacyjną, jaką jest urząd, bądź do organu wykonawczego gminy;

- powiedział, że w wyjaśnieniach informuje, kto daną tematyką, zagadnieniami się zajmuje
w Urzędzie, informacja taka przekazywana jest również w wyjaśnienia kierowanych do Najwyższej Izby Kontroli, Administracji Skarbowej, Regionalnej Izby Obrachunkowej, podmiotów prowadzący sprawdzanie, organów czy zespołów powołanych przez organ stanowiący gminy - Radę Miasta Torunia.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1341. Wynik głosowania: 14-4-4. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1052/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1342. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1053/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1347. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1054/22).**

**XXIV. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego teksu uchwały w sprawie bonifikat od opłat jednorazowych za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności gruntów, stanowiących dotychczas własności Gminy Miasta Toruń -** **DRUK NR 1305**.

**GŁOSOWANIE:**

**Obwieszczenie według druku nr 1305. Wynik głosowania: 22-0-0. Obwieszczenie została podjęte (Obwieszczenie nr 93/23).**

**XXV. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego teksu uchwały w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Szpitalowi Miejskiemu im. M. Kopernika w Toruniu
– DRUK NR 1327.**

**GŁOSOWANIE:**

**Obwieszczenie według druku nr 1327. Wynik głosowania: 22-0-0. Obwieszczenie została podjęte (Obwieszczenie nr 94/23).**

**XXVI. Wnioski radnych.**

p. K. Żejmo-Wysocka - 1 wniosek;

p. K. Beszczyńska - 4 wnioski;

p. P. Lenkiewicz - 2 interpelacje, 6 wniosków i 1 zapytanie;

p. D. Mądrzejewski - 1 interpelacja, 1 wniosek;

p. K. Chłopecka - 2 wnioski;

p. J. Krzyżaniak - 1 wniosek;

p. S. Kruszkowski – 2 wnioski, 2 zapytania;

p. D. Zając - 1 wniosek;

p. M. Skerska-Roman - 2 wnioski, 1 zapytanie, 1 interpelację wspólnie z Radnymi Maciejem Krużewskim i Bartoszem Szymanskim.

**XXVII. Informacje:**

**- Przewodniczącego:** brak.

**- Prezydenta, w tym prezentacja na temat: „Budowa drogi ekspresowej S10 Bydgoszcz – Toruń (odcinek – 4 węzły)”:**

**p. M. Zaleski:** poinformował, że jest to przedsięwzięcie inwestycyjne, które istotnie usprawni

skomunikowanie Torunia, jest przedsięwzięciem realizowanym przez inwestora Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, możliwym do realizacji dzięki wpisaniu tego projektu - droga ekspresowa nr 10 na odcinku od Torunia do Bydgoszczy do rządowego Programu Budowy Dróg Ekspresowych
i Autostrad;

- wyjaśnił, iż rządowy Program zapewnia finansowanie umożliwiające realizację tej inwestycji;

- wskazał, że droga krajowa Toruń- Bydgoszcz - odcinek drogi krajowej jest wyjątkowo trudny
dla kierowców, jest to miejsce wielu wypadków w tym również wypadków ze skutkiem śmiertelnym, droga newralgiczna łącząca autostradę A1 nie tylko z Bydgoszczą i drogą ekspresową nr 5, ale także dalej z dużym ośrodkami - Piła, Wałcz, Szczecin;

- poinformował, że jeżeli chodzi o węzły łączące Toruń z drogą ekspresową, że pierwotnie zgodnie
z dokumentami obowiązującymi w mieście, m. in.: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lokalizacje węzłów były nieco inne; wyjaśnił, że chodzi o węzeł najbardziej na południe położony (Stawki), ostatecznie, lokalizacja węzła Podgórz jest lokalizacją kompromisową, bowiem nie jest to węzeł trafiający w sieć drogową zaprojektowaną w mieście pod inną lokalizację; stąd też koniecznym będzie dostosowanie sieci drogowej Torunia w lewobrzeżnej części do lokalizacji węzła;

- poinformował w związku z powyższym, że o ile udało się zgrać lokalizację w części wschodniej (Czerniewice), miasto opracowało gotową koncepcję, którą Generalna Dyrekcja przyjęła, jednak
z powodu twardej postawy służb Ministerstwo Obrony Narodowej, w związku z lokalizacją na trasie dojazdowej obiektów wojskowych - na trasie dojazdowej z mostu marszałka Józefa Piłsudskiego

do węzła tzw. Stawki, niestety do tej lokalizacji nie doszło; w nowej lokalizacji Podgórz będzie konieczność dostosowania dróg miejskich do niej; wyjaśnił, że chodzi o przedłużenie ul. Drzymały, następnie wprowadzenie ruchu w ul. Andersa oraz powiązanie ul. Andersa z placem Armii Krajowej (zupełnie nowa droga);

- wyjaśnił, że przygotowano ją planistycznie pod względem miejskich zasobów, własności nieruchomości, będzie wprowadzony ruch od węzła Podgórz przedłużeniem Drzymały w Andersa
i Andersa z rozplotami istniejącymi do innych ulic w kierunku, bądź wschodnim, bądź południowo-zachodnim, bo tylko takie możliwości w tym rejonie są;

- zauważył, że w związku z powyższym musiano pogodzić się z nadrzędnością priorytetów związanych z obronnością kraju i stacjonowaniem w Toruniu wojsk polskich i sojuszniczych;

- poinformował, że będzie usprawniony węzeł tzw. Nieszawka, będzie nosił nazwę Toruń-Zachód;

- wskazał, iż planowany termin zakończenia tego odcinka to połowa 2027 roku, pozostałe odcinki będą nieco wcześniej budowane, ale pewnie z wykończeniówką w podobnym terminie się zakończą

całe 50 kilometrów.

**p. I. Makowski:** Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu przedstawił w prezentacji informacje dotyczące zagadnienia: „Budowa drogi ekspresowej S10 Bydgoszcz-Toruń (odcinek - 4 węzły)”:

**p. M. Zaleski:** wyjaśnił, że w prezentacji przedstawiony został częściowy obraz rozwiązań drogowych

powiązanych z węzłem Toruń-Podgórz;

- przypomniał, że węzeł do najbliższej ulicy prowadzącej do terenów strefy przemysłowej wykona inwestor, czyli Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad; wówczas ruch będzie się odbywał
w trzech kierunkach: w kierunku zachodnim ulicą Andersa do Poznańskiej, w kierunku wschodnim

Andersa do Łódzkiej i dalej, natomiast w kierunku centrum, czyli północnym przedłużeniem Drzymały do Poznańskiej, dalej do mostu marsz. Józefa Piłsudskiego;

- w etapie kolejnym w najbliższych kilku latach jest zaprojektowanie i przebudowanie ulicy Andersa do skrzyżowania z Orlicza-Dreszera; nowy zupełnie przebieg do Placu Armii Krajowej pod przebudowanym wiaduktem kolejowym, przebudowa Placu Armii Krajowej - wyjazd na wprost
- to duże zadanie, które doprowadzi do docelowych rozwiązań drogowych w powiązaniu z tym węzłem;

- w rejonie węzła Toruń Południe powstanie podwęzeł Toruń-Czerniewice, na ten węzeł ruch zostanie doprowadzony z drogi krajowej nr 91, z ulicy Łódzkiej, mniej więcej w połowie odległości od ronda prof. Roszko do osiedla Czerniewice - ten odcinek zostanie wybudowany w ramach zadania inwestycyjnego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;

- wyjaśnił, że system zleceń ''Projektu i buduj'' polega na tym, że najpierw wykonawca projektuje, przygotowuje decyzje pozwoleniowe, otrzymuje decyzje, przystępuje do budowy - w ten sposób przygotowano 58 km inwestycyjnie; możliwe dobre tempo prac wynika wcześniejszego opracowania Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego, które zawiera w sobie już prawomocne, obowiązujące decyzje środowiskowe; tak więc opracowanie STEŚ dla całego odcinka trwało około czterech lat, stąd też wynika optymistyczny termin zakończenia większości odcinków w krótkim czasie;

- zauważył, że odcinek toruński jest już wybudowany w jednym pasie ruchu, w jednej jezdni,
co nie oznacza, że ta jezdnia pozostanie nienaruszona, będzie musiała być przebudowywana; wiadukty są najczęściej dla dwóch jezdni pobudowane, dzięki czemu nie będzie to tak kosztochłonne
i czasochłonne;

- przygotowania po stronie miasta są to przede wszystkim związane z tym węzłem i jego powiązaniem z miastem; powiązania miasta z węzłem Czerniewice, Podgórz są to jedne jezdnie o dwóch pasach ruchu, co przy tej ilości powiązań będzie zupełnie wystarczające.

**Pytania:**

**p. B. Jóźwiak:** podziękował za przedstawienie prezentacji, podkreślając, iż jest to przełomowe
i rewolucyjne dla lewobrzeżnego Torunia założenia komunikacyjne;

- zapytał, odnośnie zaprojektowanego ruchu przez osiedla mieszkaniowe m.in. przez ul. Drzymały, Orlicza-Dreszera, które nie są dużymi ulicami, gdzie znajdują się budynki wielorodzinne, jak będzie przebiegało kanalizowanie ruchu od węzłów z ulicy Andersa na północ - przecięcie Podgórza na pół?;

- wyjaśnił, że mieszkańcy nieprzyzwyczajeni są do takiego ruchu, w związku z tym zapytał, jak miałoby wyglądać tam przebicie się już do wiaduktów i do placu Armii Krajowej? Czy tam jest zakładany tunel,

czy rozkopanie skarpy? Jak wyglądałoby skrzyżowanie? Jakie działania osłonowe będą prowadzone, które w jakiś sposób mieszkańcom złagodziłyby te odczuwalne straty, jakie poniosą, jeśli w taki sposób zostanie zorganizowany ruch w tej części Torunia?

**p. M. Zaleski:** wyjaśnił, że przebieg ruchu będzie odbywał się według dotychczasowych dróg;

- obecnie ma miejsce etap uzyskiwania wszystkich decyzji m.in.: decyzji środowiskowej, zaprojektowania, decyzji pozwoleniowych, z których to dokumentów będą wynikały ewentualne potrzeby ograniczeń, np. uciążliwości w postaci hałasu poprzez budowę ekranów;

- co do wiaduktu pod torami kolejowymi wyjaśnił, że musi być przebudowany, według koncepcji posiadanej przez Miejski Zarząd Dróg, będzie to przebudowa polegająca na zagłębieniu i poszerzeniu wiaduktu, w związku z tym znajdą się tam już pełnoprofilowe przejazdy, przejścia dla pieszych
i rowerzystów; zostanie wprowadzony trzypasowy układ ruchu drogowego pod samym wiaduktem;

- wyjaśnił, że wskazany w pytaniu teren jest od zawsze zarezerwowany pod tzw. Trasę Staromostową, zabudowy bezpośrednio w Trasie nie ma, uciążliwości, jeżeli dla sąsiedztwa mogłyby powstać
w ramach przygotowania decyzji środowiskowej zostaną uwzględnione i zaprojektowane zabezpieczenia z tym związane;

- odcinek ulicy Andersa docelowo, jeżeli powstanie powiązanie z mostem marsz. Piłsudskiego - zostanie przebudowany, usprawniając ruch zarówno z kierunku wschód-zachód, zachód-wschód,
jak i nowy napływ pojazdów z kierunku południowego, czyli od węzła drogi ekspresowej.

**p. I. Makowski:** wyjaśnił, że w decyzji środowiskowej będą warunki brzegowe, do których projektant będzie musiał nawiązać i wypełnić;

- koncepcje na Trasę Staromostową były realizowane w przeciągu ostatnich dwudziestu lat, wykonana zostanie metodą tradycyjną poprzez skarpowanie, co oznacza, że nie będzie tunelu, będzie poszerzony wiadukt kolejowy, natomiast, jeżeli chodzi o układ, rozmieszczenie potoków ruchu,
to bardzo będzie MZD pracować nad ograniczeniami, żeby oczywiście nie było to uciążliwe
dla mieszkańców;

- przypomniał, że samochody ciężarowe nie mogą się przemieszczać przez most Piłsudskiego,
za każdym razem muszą dostać stosowne zezwolenie;

- zauważył, że przez organizację ruchu też tutaj w jakiś sposób będzie MZD monitorować i pilotować, aby ten ruch nie był a bardzo uciążliwy (w fazie projektowania);

- z ul. Drzymały ruch będzie skierowany w kierunku ul. Poznańskiej rzeczywiście wąskimi uliczkami;
w trakcie organizacji ruchu będzie MZD na bieżąco modelować kierunki, żeby ruch rozmieszczał
się w kierunku zachodnim i wschodnim.

**p. S. Kruszkowski:** poprosił Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu o rozesłanie prezentacji Radnym na adresy mailowe.

**p. W. Klabun:** zauważył, że jeśli chodzi o ruch na ulicy Drzymały dobrym rozwiązaniem jest
do 2027 roku wybudowanie łącznika między ulicą Andersa a Placem Armii Krajowej, wtedy ulicą Drzymały właściwie nie będzie się trzeba zajmować;

- wskazał, iż nie sposób nie zauważyć stanu ul. Andersa, która szczególnie na jednym z odcinków
„się rozjeżdża”, należy jego zdaniem się nad tym tematem pochylić z wyjątkowym pietyzmem, ponieważ za 2 lata ciężko będzie znaleźć w tej jezdni oryginalny asfalt, robi się na tej jezdni „dziura na dziurze”, przypomniał, że nie tak dawno została oddana do użytku;

- poprosił Dyrektora MZD, aby prowadząc ustalenia z wykonawcą odcinka toruńskiego drogi zwrócić uwagę na kwestie baterii półpancernej SLB, która znajduje się w pobliżu planowanego węzła Podgórz; wskazał, iż w koncepcjach, które pojawiały się wcześniej, wykonanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, bateria ta była właściwie uszkadzana; zauważył, że jest to niespotykany przykład architektury fortecznej z dosyć specyficznie wykonaną konstrukcją, stąd też jeśli rozbudowuje się go tylko o jezdnię od strony poligonu, to ona nie powinna ucierpieć; poprosił
o zwrócenie uwagi na takie szczegóły, bo w jednej z koncepcji również Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad planowała umieszczenie zbiornika retencyjnego na sklepieniu schronu
w innym miejscu;

- w związku z powyższym poprosił, żeby te kwestie, niekoniecznie stricte komunikacyjne, ale również ochrony dziedzictwa podnosić.

**p. I. Makowski:** w odniesieniu do kwestii poruszanych przez Radnego Pana Wojciecha Klabuna związanych z ochroną odpowiedział, iż pozyskał tę wiadomość, którą przekaże ponieważ pozostaje
w stałym kontakcie Generalną Dyrekcja Dróg;

- poinformował, że dwa odcinki, o których mówił Pan Prezydent Michał Zaleski są w budżecie
w projektowaniu - zarówno spięcie Drzymały z Andersa, jak i Trasę Staromostową, stąd też przekazał, że w najbliższym czasie wystąpi z wnioskiem o uruchomienie prac projektowych.

**p. M. Skerska-Roman:** zauważyła, że ulica Drzymały dzieli dwie strefy zamieszkania, czyli strefę zamieszkania osiedla Letnia i strefę zamieszkania znajdującą się przy Szkole Podstawowej nr 15
i jest ulicą, którą podążają dzieci z osiedla Letnia do szkoły.

**- inne:**

**p. S. Kruszkowski:** zauważył, iż wszystkim obecnym znana jest informacja o odnalezieniu grobu Józefa Stogowskiego, pierwszego olimpijczyka, hokeisty i piłkarza, uczestnika wojny polsko-bolszewickiej, jedynego sportowca z naszego miasta, który w XX wieku w plebiscycie Przeglądu Sportowego znalazł się w pierwszej „10” (8 miejsce);

- zadeklarował, że jest zaangażowany w upamiętnienie tej wybitnej postaci w sposób godny,
dlatego też zwraca się do Prezydenta Miasta Torunia z prośbą o rozważenie organizacji
przez miasto skromnej uroczystości odsłonięcia pamiątkowego głazu na Cmentarzu św. Jerzego
w Toruniu w dniu 13 maja br.

**p. M. Zaleski:** skierował do wszystkich zgromadzonych najlepsze życzenia dobrych, spokojnych Świąt Wielkiej Nocy, zająca w każdym ogrodzie i na każdej działce.

**XXVIII. Zakończenie Sesji.**

**p. M. Czyżniewski:** zamknął nadzwyczajną sesję Rady Miasta;.

- przypomniał o nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Torunia, która odbędzie się w dniu 30 marca 2023 r. o godz. 14.00

Przewodniczący

Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokołowała: Anna Grzybowska