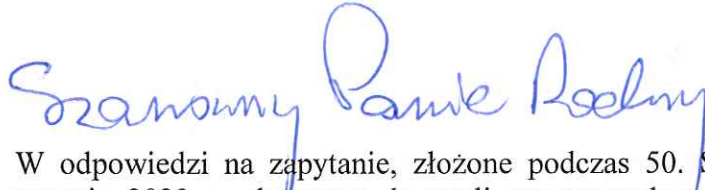


Toruń, dnia 09 lutego 2023 r.

BAN.RK.0643.1.2023

Pan
Bartosz Szymanski
Radny Miasta Torunia



W odpowiedzi na zapytanie, złożone podczas 50. Sesji Rady Miasta Torunia z dnia 26 stycznia 2023 r., dotyczące kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, uprzejmie informuję iż:

1) kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnienia do kontroli nr LBY/95/2022 z 1 czerwca 2022 r. i obejmowała okres od 1 stycznia 2019 r. do zakończenia czynności kontrolnych, z uwzględnieniem dowodów dotyczących zdarzeń wcześniejszych, o ile miały wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym okresie;

2) zakres przedmiotowy kontroli: działania w obszarze udzielania zamówień publicznych oraz realizacja zawartych umów;

3) ustalenia z kontroli zostały zawarte w Wystąpieniu pokontrolnym znak: LBY.411.003.03.2022, datowanym 29 września 2022 r.;

4) w kontrolowanym okresie Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji:

a) prawidłowo udzielał zamówień publicznych, stosując tryby przewidziane w prawie zamówień publicznych oraz w uregulowaniach wewnętrznych,

b) dochował należytej staranności przy planowaniu zamówień publicznych,

c) plany postępowań na lata 2019-2022 zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, a na lata 2021-2022 także w Biuletynie Zamówień Publicznych,

d) środki na realizację tych postępowań były każdorazowo przewidziane w planie finansowym MOSiR,

e) nie stwierdzono przypadków nieudzielenia lub niezrealizowania zaplanowanych zamówień, czy też zrealizowania zamówień innych niż zaplanowane,

f) pozytywnie należy też ocenić to, że: przy udzielaniu zamówień o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł zachowano zasady uczciwej konkurencji; roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2019-2021 były terminowo przekazywane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, drogą elektroniczną, za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień publicznych,

g) zakres rzeczowy badanych zamówień publicznych na roboty budowlane i usługi został zrealizowany zgodnie z zawartymi umowami.

5) NIK negatywnie ocenił m.in.:

a) nierzetelną weryfikację poprawności rozwiązań przyjętych w dokumentacji stanowiącej integralną część opisu przedmiotu zamówienia pn. „Modernizacja istniejącego systemu monitoringu wizyjnego na Stadionie Żużlowym MOTO

ARENA w Toruniu” oraz dokonanie zmiany terminu wykonania tego zamówienia z naruszeniem art. 454 ust. 1¹ ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,

b) niezapewnienie skutecznej kontroli wewnętrznej w ramach rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy zamówienia pn. „Budowa oświetlenia Stadionu Miejskiego w Toruniu”,

c) niedochowanie należytej staranności przy podejmowaniu działań w ramach postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Zadaszenie pneumatyczne boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu”,

d) zwiększenie wartości zamówień pn. „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowo-rekreacyjnego na osiedlu JAR w Toruniu” oraz „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w Parku Wodnym w Toruniu” z naruszeniem art. 144 ust. 1 pkt. 6² ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,

e) nieterminową płatność zobowiązań wobec wykonawców trzech z ośmiu badanych zamówień publicznych na łączną kwotę 1 207,8 tys. zł, co stanowiło to naruszenie art. 44 ust. 3 pkt. 3³ ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

f) nierzetelne sporządzenie sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za 2019 r., polegające na zaniżeniu wartości zamówień na roboty budowlane w części II tego sprawozdania o kwotę 219,5 tys. zł netto.

Pełna wersja wystąpienia pokontrolnego znajduje się w odnośniku -

https://bip.nik.gov.pl/kontrolne/wyniki-kontroli-nik/pobierz.lby~s_22_003_202206021410161654171816~id2~01.typ.kj.pdf

Ponadto w załączeniu przekazuję wyjaśnienia złożone przez p.o. dyrektora p. Marka Osowskiego w trakcie czynności kontrolnych, realizowanych przez pracownika Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działań w obszarze udzielania zamówień publicznych oraz realizacji zawartych umów.

Załączniki:

1. Oświadczenie p.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Toruniu,
2. Odpowiedź z dnia 10.08.2022 r. na pismo Nr LBY.411.003.03.2022/MG4 Kontroli S/22/003 prowadzonej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu doręczone w dniu 01 sierpnia 2022,

¹ „Istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia”.

² „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane – jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. [...]”.

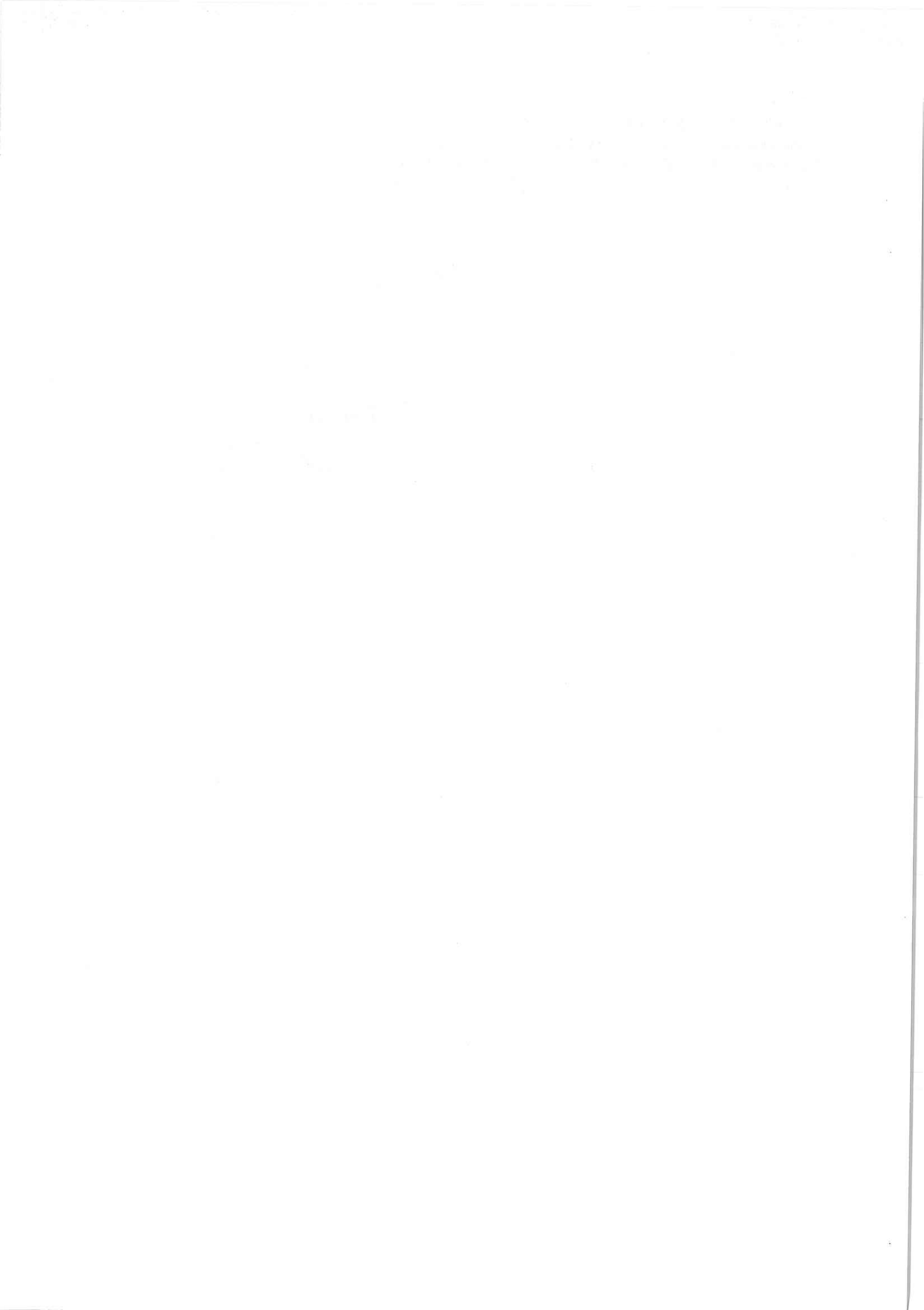
³ „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

3. Odpowiedź z dnia 18.07.2022 r. na pismo Nr LBY.411.003.03.2022/MG3 Kontroli S/22/003 prowadzonej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu,
4. Odpowiedź z dnia 22.06.2022 r. na pismo Nr LBY.411.003.03.2022/MG2,
5. Odpowiedź z dnia 10.06.2022 r. na pismo Nr LBY.411.003.03.2022/MG1 Kontroli S/22/03.

Z poważaniem

Prezydent Miasta Torunia

Michał Zaleski



Oświadczenie p.o. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Toruniu

W związku z pojawiającymi się doniesieniami medialnymi w zakresie rzekomych nieprawidłowości, które ujawniła Kontrola przeprowadzona w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji przez NIK w okresie od kwietnia do października 2022 - poniżej zamieszczamy:

„Ocenę ogólną kontrolowanej działalności”

„W kontrolowanym okresie Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Toruniu prawidłowo udzielał zamówień publicznych, stosując tryby przewidziane w prawie zamówień publicznych oraz w uregulowaniach wewnętrznych. MOSiR dochował należytej staranności przy planowaniu zamówień publicznych. Plany postępowań na lata 2019-2022 zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, a na lata 2021-2022 także z Biuletynie Zamówień Publicznych. Środki na realizację tych postępowań były każdorazowo przewidziane w planie finansowym MOSiR. Nie stwierdzono przypadków nieudzielenia lub niezrealizowania zaplanowanych zamówień czy też zrealizowania zamówień innych niż zaplanowane. Pozytywnie należy też ocenić to, że [1] przy udzielaniu zamówień o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł zachowano zasady uczciwej konkurencji; [2] roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2019-2021 były terminowo przekazywane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, drogą elektroniczną, za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych. Zakres rzeczowy badanych zamówień publicznych na roboty budowlane i usługi został zrealizowany zgodnie z zawartymi umowami.”

Kontrolujący nie wnieśli uwag końcowych, natomiast wnioski pokontrolne nie miały wpływu na „Ocenę ogólną kontrolowanej działalności”.

p.o. Dyrektora
Marek Osowski
Marek Osowski

Za zgodność
z oryginałem

Faint header text at the top of the page, possibly containing a title or page number.

Second block of faint text, appearing as a separate section or paragraph.

Main body of faint text, consisting of several lines of illegible characters.

Final block of faint text at the bottom of the page.

Toruń, dnia 10.08.2022r.

MOSiR/531/2022

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

**Odpowiedź na pismo Nr LBY.411.003.03.2022/IMG4 Kontroli S/22/003
prowadzonej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu doręczone
w dniu 01 sierpnia 2022**

Niniejszym nadmieniam, że odpowiedzi na przedłożone pytania kontrolującego udzielono na podstawie posiadanych dokumentów. Jestem osobą pełniącą obowiązki dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Toruniu od dnia 29 kwietnia 2022 roku. Poprzedni dyrektor Aleksander Dybiński przeszedł na emeryturę a główny księgowy Iwona Wiercińska przebywa na wielomiesięcznym zwolnieniu lekarskim.

Ad. 1.

Faktycznie, przyznaję, że protokół z dnia 17.12.2019r. stanowiący podstawę do wypłaty należności z faktury Nr 170/USŁ/2019 nie został podpisany przez inspektora nadzoru.

Ad. 2.

Roboty dodatkowe, o których mowa w pytaniu nr 2 nie były nigdy odebrane. Z posiadanych przeze mnie dokumentów, którymi dysponuję nie wynika, że sporządzono w tej sprawie protokołu odbioru robót. Nie mam wiedzy na jakiej podstawie dokonano za te roboty płatności. Nie znam również przyczyn wypłaty wynagrodzenia w dniu 22.04.2020r.

Ad.3.

Nie znam powodu dlaczego MOSiR w Toruniu wyraził zgodę na zmianę zakresu zamówienia.

Ad. 4.

Nie znam powodu dlaczego MOSiR jako zamawiający wyraził zgodę na zmianę wartości zamówienia.

Ad. 5.

Faktycznie taki stan miał miejsce. Wynikał on z lakonicznej interpretacji treści art. 144 ust.1. pkt. 6 ustawy pzp.

Za zgodność
z oryginałem

Ad. 6.

Faktycznie nie zawarto wskazanych informacji w protokołach postępowań ze względu na przeoczenie tego zdarzenia.

Ad. 7.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium oraz wymagań dotyczących należytego zabezpieczenia umowy.

Zgodnie z art. 45 ustawy pzp z dnia 29 stycznia 2004r. Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium.

Zgodnie z art. 147 ustawy pzp z dnia 29 stycznia 2004r. Zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ad. 8.

Osoby te złożyły oświadczenia w następujących datach:

- Iwona Wiercińska 31.08.2020 – uczestniczyła w posiedzeniu komisji przetargowej
- Maciej Ottka 01.09.2020 – w dzień posiedzenia komisji (31.08.2020) przebywał na urlopie. Z ofertami zapoznał się 1.09.2020

Osoby te daty nie wskazały przez nieuwagę.

Ad. 9.

Nie znam przyczyny zastosowania takiego kursu euro. Z dokumentów wynika, że szacowania wartości zamówienia dokonał dyrektor Aleksander Dybiński. Błędne zastosowanie kursu euro było omyłką powstałą wskutek przeoczenia.

Ad. 10 i 11.

Załączam odpowiedzi działu księgowości.

Ponadto:

1. Przekazuję potwierdzone za zgodność z oryginałem kopii n.w. dokumentów:

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 1/2022 na „Modernizację istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu”, tj.: [1] programu modernizacji opracowanego przez TriTech Krzysztof Guzek Toruń, protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (bez załączników), pism z odpowiedziami na pytania wykonawców w trybie art. 284 nupzp; [2] umowy nr 10/ZP/2022 z 8 marca 2022 r. wraz z załącznikami (w tym SWZ) oraz aneksami [3] umowy przejęcia długu z 23 lutego 2022 r. oraz oświadczenia wykonawcy dot. zgody na przejęcie części długu; [4] pism wykonawcy nr L.dz. R.S. 02/2022 z 10 marca 2022 r. i nr L.dz. R.S. 03/2022 z 15 marca 2022 r.; [5] dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz dokumentu wskazującego datę zwrotu 70% tego zabezpieczenia;

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 14/2019 na „Budowę oświetlenia Stadionu Miejskiego przy ul. Bema w Toruniu”, tj.: [1] protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (bez załączników); [2] umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r. wraz z

Za zgodność
z oryginałem

załącznikami (w tym SIWZ) i aneksami; [3] dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz dokumentu wskazującego datę zwrotu 70% tego zabezpieczenia;

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2/2019 na „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowo-rekreacyjnego na osiedlu JAR w Toruniu”, tj.: [1] protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (bez załączników); [2] umowy nr 30/ZP/2019 z 28 marca 2019 r. wraz z załącznikami i aneksami; [3] SIWZ; [4] dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 11/2020 na „Wykonanie usługi kompleksowego sprzątnięcia w obiektach MOSiR w Toruniu”, tj.: [1] protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (bez załączników); [2] umowy nr 56/ZP/2020 z 17 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami; [3] polisy ubezpieczeniowej, do przedłożenia której zobowiązany był wykonawca;

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 8/2020 na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w „Parku Wodnym Toruń” przy ul. Bażyńskich 9/17 należącym do MOSiR w Toruniu”, tj.: [1] notatki dotyczącej szacowania wartości zamówienia oraz dokumentów stanowiących podstawę do jej oszacowania; [2] protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (wraz z oświadczeniami); [3] umowy nr 49/ZP/2020 z 14 września 2020 r. wraz z załącznikami i aneksami; [4] SIWZ;

- opisanych faktur VAT, o których mowa w pytaniu nr 10 i nr 11 wraz z wyciągami bankowymi ze wskazaniem daty dokonania przelewów dla każdej z faktur.

1. Przedkładam do wglądu:

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 1/2022 na „Modernizację istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu”, tj.: [1] opisu systemu, schematu rozmieszczenia kamer, specyfikacji technicznej wraz z kartami katalogowymi zainstalowanego sprzętu;

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 14/2019 na „Budowę oświetlenia Stadionu Miejskiego przy ul. Bema w Toruniu”, tj.: [1] dokumentacji powykonawczej;

Jednocześnie informuję:

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 8/2020 na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w „Parku Wodnym Toruń”, tj.: protokołów odbioru prac – brak takiego protokołu.

p.o. Dyrektora
Zarządu Osiedli

Za zgodność
z oryginałem

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Second block of faint, illegible text, appearing as a separate paragraph.

Third block of faint, illegible text, continuing the document's content.

Fourth block of faint, illegible text, possibly a transition or sub-section.

Fifth block of faint, illegible text, showing further detail or information.

Sixth block of faint, illegible text, appearing as a distinct section.

Seventh block of faint, illegible text, possibly a concluding paragraph.

A faint, illegible signature or stamp located at the bottom center of the page.

Odpowiedz na punkt 10,11 pisma z dn. 29-07-2022

Dopuszczono się nieterminowej płatności zobowiązań wobec wykonawcy usługi kompleksowego sprzątnia w obiektach Mosir w Toruniu z tytułu realizacji umowy nr 56/ZP/2020 z dn. 17 grudnia 2020 oraz kompleksowej usługi ratownictwa w obiekcie Mosir Kryta Pływalnia na Bażyńskich umowa nr 49/ZP/2020 z dn. 14.09.2020 tj. płatności po upływie 30 dni od daty otrzymania faktury przez zamawiającego z naruszeniem obowiązków wynikających z &4 ust.2 ww. umowy z powodu braku płynności finansowej jednostki spowodowanej zamknięciem obiektów sportowych w związku z Covid-19 oraz brakiem terminowych wpłat od kontrahentów. Firma Clar-system i Stowarzyszenie Rekreacyjno -Sportowe Delphinus Sport nie obciążęły nas notami odsetkowymi w związku z nieterminowymi zapłatami w załączeniu wydruk z konta księgowego z zapisami oraz tabelka z wyliczeniem ewentualnych odsetek jeśli by takie miały wystąpić.

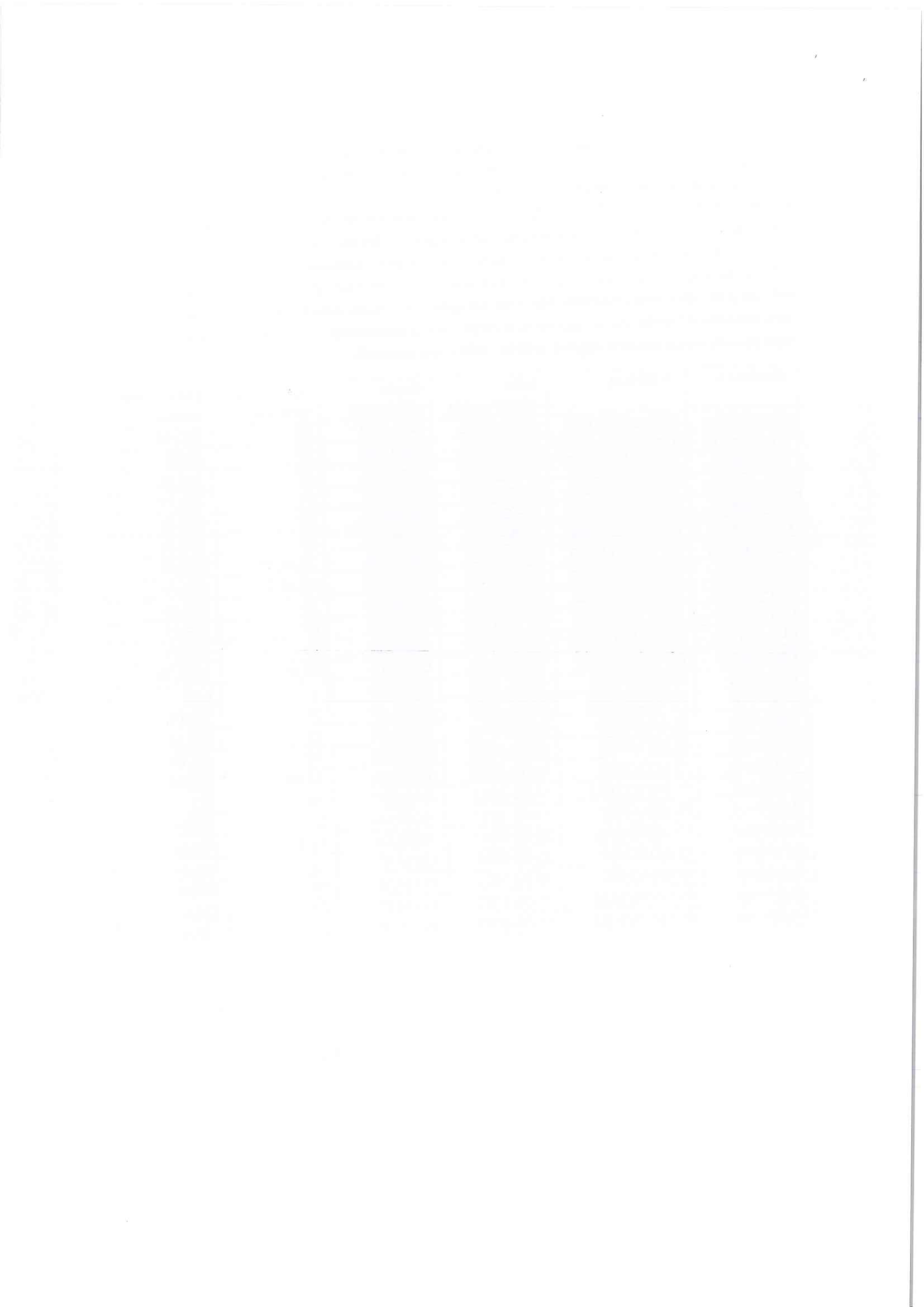
Wystawca	Nr faktury	Data dostarczenia	Kwota należności	Ilość dn. po terminie	Ewentualne odsetki
Clar -System	FSF1/2021/0549	28-02-2021	24933,79	29	110,94
Clar -System	KFSF1/2021/0036	18-03-2021	19531,49	37	83,91
Clar-system	FSF1/2021/0624	09-04-2021	44465,27	32	211,48
Clar -System	FSF1/2021/1181	30-04-2021	44465,27	36	238,77
Clar-System	FSF1/2021/1518	31-05-2021	50899,81	20	156,19
Clar-System	FSF1/2021/1802	30-06-2021	69399,06	11	117,12
Clar -System	FSF1/2021/1967	31-07-2021	69399,06	23,31,53	576,49
Clar-System	FSF1/2021/2303	31-08-2021	69399,06	46,47,75	915,22
Clar-System	FSF1/2021/2762	30-09-2021	69399,06	59	736,29
Clar-System	FSF1/2021/3127	31-10-2021	69399,06	60	843,25
Clar-system	FSF1/2021/3330	30-11-2021	69399,06	55	819,95
Clar-System	FSF1/2021/3127	31-12-2021	69399,06	38,51	1669,38
Delphinus	FS21/07/2021	31-07-2021	45134,00	1	6,92
Delphinus	FS 10/09/2021	02-09-2021	45134,00	24	183,01
Delphinus	FS 6/10/2021	05-10-2021	45134,00	12	100,16
Delphinus	FS 5/11/2021	02-11-2021	45134,00	50	455,05
Delphinus	FS 5/12/2021	06-12-2021	45134,00	37,48	468,65
Delphinus	FS 29/12/2021	31-12-2021	45134,00	36	352,11
Delphinus	FS 8/01/2022	31-01-2022	45134,00	27	294,92
Delphinus	FS 14/02/2022	28-02-2022	45134,00	41,43	529,55
Delphinus	FS 4/03/2022	31-03-2022	45134,00	61	801,91
Delphinus	FS 4/04/2022	30-04-2022	45134,00	58	828,80
Delphinus	FS 17/05/2022	31-05-2022	45134,00	27	294,03
Delphinus	FS 18/05/2022	31-05-2022	45134,00	27	126,44

Sporządziła

Inspektor ds. kadr
księgowości

Monika Nametczak

Za zgodność
z oryginałem





NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY. 411.003.03.2022/MG4

Bydgoszcz, 29 lipca 2022 r.

Pan

Marek Osowski
p.o. Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji w Toruniu
ul. Gen. J. Bema 23/29
87-100 Toruń

W związku z kontrolą S/22/003 pn. „Udzielanie zamówień publicznych i realizacja zawartych umów w wybranych gminach województwa kujawsko-pomorskiego” prowadzoną w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu (dalej: „MOSiR w Toruniu”), działając na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2022 r. poz. 623), proszę o udzielenie w terminie do 10 sierpnia 2022 r. pisemnych wyjaśnień w następujących sprawach:

1. Dlaczego w ramach realizacji umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r. wynagrodzenie wykonawcy za roboty dotyczące „Budowy oświetlenia Stadionu Miejskiego przy ul. Bema w Toruniu” w kwocie 2 849 317,99 zł wynikającej z faktury VAT nr 170/USŁ/2019 z 18 grudnia 2019 r. zostało rozliczone pomimo, że protokół wykonania ww. robót z 17 grudnia 2019 r. stanowiący podstawę do wystawienia ww. faktury (a tym samym dokonania ww. płatności) nie został podpisany przez inspektora nadzoru?

Powyższe stanowiło naruszenie zasady rozliczeń określonej w § 8 ust. 6 ww. umowy, zgodnie z którą podstawą wystawienia przez wykonawcę faktury przejściowej był protokół odbioru robót potwierdzający procentowy zakres wykonanych robót, podpisany przez inspektora nadzoru.

- 1.1. Dlaczego w ramach realizacji umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r. dopuszczono do nierzetelnego sprawdzenia faktury VAT nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r. na kwotę 2 849 317,99 zł?

Na podstawie dokumentacji MOSiR w Toruniu ustalono, że dokonano bez uwag kontroli merytorycznej i formalnej ww. faktury pomimo, że protokół odbioru robót z 17 grudnia 2019 r. nie został podpisany przez inspektora nadzoru. Zgodnie z § 8 ust. 4 ww. umowy (ostatnie zdanie) protokół dla ważności musiał być podpisany przez inspektora nadzoru.

2. Czy, a jeśli tak to kiedy zostały odebrane roboty dodatkowe o wartości 26 847,21 zł, obejmujące wykonanie stanowiska do transmisji telewizyjnej w ramach umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r.?

Dokumentacja przedłożona przez MOSiR w Toruniu nie zawierała protokołu odbioru ww. robót dodatkowych o wartości 26 847,21 zł. Jeśli MOSiR w Toruniu dysponuje tym protokołem, proszę o przekazanie jego kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

Za zgodność
z oryginałem

- 2.1. Na jakiej podstawie dokonano płatności za roboty dodatkowe o wartości 26 847,21 zł wynikające z faktury VAT nr 20/USŁ/2020 z 7 lutego 2020 r. wystawionej w ramach umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r.?
- 2.2. Proszę o podanie przyczyn nieterminowego dokonania płatności za roboty dodatkowe o wartości 26 847,21 zł wynikające z faktury VAT nr 20/USŁ/2020 z 7 lutego 2020 r., tj. 22 kwietnia 2020 r. zamiast 9 marca 2020 r.¹?
3. Dlaczego MOSiR w Toruniu (jako zamawiający) wyraził zgodę na zmianę zakresu zamówienia na roboty dotyczące „Budowy oświetlenia Stadionu Miejskiego przy ul. Bema w Toruniu”² wynikającego z treści złożonej oferty przez wykonawcę, tj. na roboty dodatkowe polegające na wykonaniu stanowiska do transmisji telewizyjnej o wartości 26 847,21 zł, pomimo, że zmiana ta nie była niezbędna dla prawidłowej realizacji ww. zamówienia?
- Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ zmiany dotyczące realizacji dodatkowych robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, były dopuszczalne o ile stały się niezbędne (...).*
4. Dlaczego MOSiR w Toruniu (jako zamawiający) wyraził zgodę na zmianę wartości zamówienia na usługi dotyczące „Wykonania projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowo-rekreacyjnego na osiedlu JAR w Toruniu”⁴, tj. z 166 050,00 zł brutto do 182 655,00 zł (o 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie) w związku z koniecznością wykonania dodatkowej koncepcji zagospodarowania terenu, wskazując jako podstawę do dokonania tej zmiany art. 144 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵?
- Zgodnie art. 144 ust. 1 pkt. 6 ww. ustawy zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, były dopuszczalne o ile łączna wartość zmian (...) była mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi (...).*
5. Dlaczego MOSiR w Toruniu (jako zamawiający) wyraził zgodę na zmianę wartości zamówienia na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w Parku Wodnym Toruń przy ul. Bażyńskich 9/17 należącym do MOSiR w Toruniu”⁶, tj. z 492 371,00 zł brutto do 541 608,10 zł brutto (o 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie)⁷, wskazując jako podstawę do dokonania tej zmiany art. 144 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸?
- Zgodnie art. 144 ust. 1 pkt. 6 ww. ustawy zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, były dopuszczalne o ile łączna wartość zmian (...) była mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi (...).*
6. Dlaczego w nw. przypadkach w protokołach postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nie zawarto wszystkich wymaganych informacji, tj.:

¹ Por. § 8 ust. 15 umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r., zgodnie z którym zamawiający zobowiązał się do zapłaty wynagrodzenia w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury.

² Por. aneks nr 2/2020 z 20 stycznia 2020 r. do umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r.

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986.

⁴ Por. aneks nr 1/2019 z 20 maja 2019 r. do umowy nr 30/ZP/2019 z 28 marca 2019 r.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986.

⁶ Por. aneks nr 2/2021 z 20 kwietnia 2021 r. do umowy nr 49/ZP/2020 z 14 września 2020 r.

⁷ Z uwagi na fakt, że wykonawca w swojej ofercie do szacowania wartości zamówienia przyjął minimalne stawki wynagrodzenia z roku 2020 i 2021 i za zasadne uznano zwiększenie jego wynagrodzenia.

⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

- w protokole postępowania o udzielenie zamówienia na „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowo-rekreacyjnego na osiedlu JAR w Toruniu” w części pn. „Udzielenie zamówienia”⁹ nie zawarto informacji dotyczących daty zawarcia umowy, podmiotu z którym zawarto umowę, kwoty na jaką zawarto umowę i przedmiotu umowy;
 - w protokole postępowania o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w *Parku Wodnym Toruń* przy ul. Bażyńskich 9/17 należącym do MOSiR w Toruniu” w części pn. „Zestawienie ofert”¹⁰ nie wskazano informacji o ofercie złożonej po terminie pomimo, że w zgodzie z dokumentacją tego postępowania jedna z ofert została odesłana przy piśmie z 31 sierpnia 2020 r. jako złożona po terminie?
7. Dlaczego w SIWZ dotyczącym zamówienia na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w *Parku Wodnym Toruń* przy ul. Bażyńskich 9/17 należącym do MOSiR w Toruniu” nie zawarto informacji, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt. 8 i 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹, tj. obejmujących wymagania dotyczące wadium oraz wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy?
8. Dlaczego dwie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w *Parku Wodnym Toruń* przy ul. Bażyńskich 9/17 należącym do MOSiR w Toruniu” składając pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹², nie wskazały daty złożenia tego oświadczenia? Proszę o wskazanie dat, w jakich osoby te złożyły ww. oświadczenia?
9. Dlaczego przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w *Parku Wodnym Toruń* przy ul. Bażyńskich 9/17 należącym do MOSiR w Toruniu” zastosowano nieprawidłowy kurs euro? Proszę także o podanie bardziej szczegółowych informacji dotyczących podstawy ustalenia tej wartości.
- Z dokumentacji dotyczącej tego postępowania wynika, że ustalając szacunkową wartość zamówienia zastosowano kurs euro 4,3117 zamiast 4,2693. Jako podstawę ustalenia wartości szacunkowej wskazano „... na podstawie kosztów usług objętych zamówieniem”.*
10. Dlaczego w nw. przypadkach dopuszczono do nieterminowej płatności zobowiązań wobec wykonawcy usługi kompleksowego sprzątnięcia w obiektach MOSiR w Toruniu z tytułu realizacji umowy nr 56/ZP/2020 z 17 grudnia 2020 r., tj. płatności po upływie 30 dni od daty otrzymania faktury przez zamawiającego, z naruszeniem obowiązków wynikających z § 4 ust. 2 ww. umowy? I tak:
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/0549 z 28 lutego 2021 r. na kwotę 24 933,79 zł; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno- rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 28 lutego 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 28 kwietnia 2021 r., tj. 29 dni po terminie;
 - wykonawca wystawił fakturę korygującą nr KFSF1/2021/0036 z 18 marca 2021 r. na kwotę 19 531,49 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno- rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 18 marca 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 24 maja 2021 r., tj. 37 dni po terminie;

⁹ Por. pkt. 26 wzoru protokołu stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).

¹⁰ Por. pkt. 12 wzoru protokołu stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).

¹¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

Za zgodność
z oryginałem

- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/0624 z 31 marca 2021 r. na kwotę 44 465,27 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 9 kwietnia 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 10 czerwca 2021 r., tj. 32 dni po terminie;
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/1181 z 30 kwietnia 2021 r. na kwotę 44 465,27 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 30 kwietnia 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 5 lipca 2021 r., tj. 36 dni po terminie;
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/1518 z 31 maja 2021 r. na kwotę 50 899,81 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 maja 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 20 lipca 2021 r., tj. 20 dni po terminie;
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/1802 z 30 czerwca 2021 r. na kwotę 69 399,06 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 30 czerwca 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 10 sierpnia 2021 r., tj. 11 dni po terminie;
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/1967 z 31 lipca 2021 r. na kwotę 69 399,06 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 lipca 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniach: 22 września 2021 r., 30 września 2021 r., 22 października 2021 r., tj. odpowiednio 23, 31 i 53 dni po terminie;
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/2303 z 31 sierpnia 2021 r. na kwotę 69 399,06 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 sierpnia 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniach: 15 listopada 2021 r., 16 listopada 2021 r., 14 grudnia 2021 r., tj. odpowiednio 46, 47 i 75 dni po terminie;
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/2762 z 30 września 2021 r. na kwotę 69 399,06 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 30 września 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu: 28 grudnia 2021 r., tj. 59 dni po terminie;
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/3127 z 31 października 2021 r. na kwotę 69 399,06 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 października 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu: 29 stycznia 2022 r., tj. 60 dni po terminie;
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/3330 z 30 listopada 2021 r. na kwotę 69 399,06 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 30 listopada 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu: 23 lutego 2022 r., tj. 55 dni po terminie;
- wykonawca wystawił fakturę nr FSF1/2021/3127 z 31 grudnia 2021 r. na kwotę 69 399,06 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 grudnia 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniach: 9 marca 2022 r., 22 marca 2022 r., tj. odpowiednio 38 i 51 dni po terminie?

Należy wskazać, że w treści ww. umowy nie przewidziano wyjątków od obowiązku zapłaty faktury w terminie do 30 od daty otrzymania faktury przez zamawiającego. Powyższe narażało

Za zgodność
z oryginałem

MOSiR w Toruniu na ryzyko wystąpienia przez wykonawcę z roszczeniem o zapłatę odsetek z tytułu nieterminowej płatności ww. zobowiązań.

- 10.1. Proszę o wyliczenie i podanie, dla każdego z tiretów w pytaniu nr 10, wysokości odsetek ustawowych, które przysługiwałyby wykonawcy z tytułu nieterminowej płatności zobowiązań MOSiR w Toruniu, gdyby ten wystąpił z roszczeniem o ich zapłatę.
11. Dlaczego w nw. przypadkach dopuszczono do nieterminowej płatności zobowiązań wobec wykonawcy usługi kompleksowego sprzężania w obiektach MOSiR w Toruniu z tytułu realizacji umowy nr 49/ZP/2020 z 14 września 2020 r., tj. płatności po upływie 30 dni od daty otrzymania faktury oraz protokołu odbioru prac przez zamawiającego, z naruszeniem obowiązków wynikających z § 4 ust. 5 ww. umowy? I tak:
- wykonawca wystawił fakturę nr FS 21/07/2021 z 31 lipca 2021 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 lipca 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 31 sierpnia 2021 r., tj. jeden dzień po terminie;
 - wykonawca wystawił fakturę nr FS 10/09/2021 z 2 września 2021 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 2 września 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 26 października 2021 r., tj. 24 dni po terminie;
 - wykonawca wystawił fakturę nr FS 6/10/2021 z 5 października 2021 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 5 października 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 16 listopada 2021 r., tj. 12 dni po terminie;
 - wykonawca wystawił fakturę nr FS 5/11/2021 z 2 listopada 2021 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 2 listopada 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 21 stycznia 2022 r., tj. 50 dni po terminie;
 - wykonawca wystawił fakturę nr FS 5/12/2021 z 6 grudnia 2021 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 6 grudnia 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniach: 11 lutego 2022 r., 22 lutego 2022 r., tj. odpowiednio 37 i 48 dni po terminie;
 - wykonawca wystawił fakturę nr FS 29/12/2021 z 31 grudnia 2021 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 grudnia 2021 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 7 marca 2022 r., tj. 36 dni po terminie;
 - wykonawca wystawił fakturę nr FS 8/01/2022 z 31 stycznia 2022 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 stycznia 2022 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 29 marca 2022 r., tj. 27 dni po terminie;
 - wykonawca wystawił fakturę nr FS 14/02/2022 z 28 lutego 2022 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 28 lutego 2022 r.; płatności dokonano przelewem w dniach: 10 maja 2022 r., 12 maja 2022 r., tj. odpowiednio 41 i 43 dni po terminie;
 - wykonawca wystawił fakturę nr FS 4/03/2022 z 31 marca 2022 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym

5
Za zgodność
z oryginałem

został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 marca 2022 r.; płatności dokonano przelewem w dniu 30 czerwca 2022 r., tj. 61 dni po terminie;

- wykonawca wystawił fakturę nr FS 4/04/2022 z 30 kwietnia 2022 r. na kwotę 45 134,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 30 kwietnia 2022 r.; wg stanu na 27 lipca 2022 r. płatności nadal nie dokonano; wg stanu na 27 lipca 2022 r. termin płatności był przekroczony o 58 dni;
- wykonawca wystawił fakturę nr FS 17/05/2022 z 31 maja 2022 r. na kwotę 33 486,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 maja 2022 r.; wg stanu na 27 lipca 2022 r. płatności nadal nie dokonano; wg stanu na 27 lipca 2022 r. termin płatności był przekroczony o 27 dni;
- wykonawca wystawił fakturę nr FS 18/05/2022 z 31 maja 2022 r. na kwotę 14 400,00 zł brutto; fakt dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym został udokumentowany stosowną adnotacją na fakturze, z datą 31 maja 2022 r.; wg stanu na 27 lipca 2022 r. płatności nadal nie dokonano; wg stanu na 27 lipca 2022 r. termin płatności był przekroczony o 27 dni?

Należy wskazać, że w treści ww. umowy nie przewidziano wyjątków od obowiązku zapłaty faktury w terminie do 30 od daty otrzymania faktury przez zamawiającego. Powyższe narażało MOSiR w Toruniu na ryzyko wystąpienia przez wykonawcę z roszczeniem o zapłatę odsetek z tytułu nieterminowej płatności ww. zobowiązań.

- 11.1. Proszę o wyliczenie i podanie, dla każdego z tiretów w pytaniu nr 11, wysokości odsetek ustawowych, które przysługiwałyby wykonawcy z tytułu nieterminowej płatności zobowiązań MOSiR w Toruniu, gdyby ten wystąpił z roszczeniem o ich zapłatę.

Poza udzieleniem odpowiedzi na ww. pytania proszę o **przygotowanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii nw. dokumentów:**

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 1/2022 na „Modernizację istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu”, tj.: [1] programu modernizacji opracowanego przez TriTech Krzysztof Guzek Toruń, protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (bez załączników), pism z odpowiedziami na pytania wykonawców w trybie art. 284 nupzp; [2] umowy nr 10/ZP/2022 z 8 marca 2022 r. wraz z załącznikami (w tym SWZ) oraz aneksami [3] umowy przejęcia długu z 23 lutego 2022 r. oraz oświadczenia wykonawcy dot. zgody na przejęcie części długu; [4] pism wykonawcy nr L.dz. R.S. 02/2022 z 10 marca 2022 r. i nr L.dz. R.S. 03/2022 z 15 marca 2022 r.; [5] dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz dokumentu wskazującego datę zwrotu 70% tego zabezpieczenia;
- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 14/2019 na „Budowę oświetlenia Stadionu Miejskiego przy ul. Bema w Toruniu”, tj.: [1] protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (bez załączników); [2] umowy nr 52/ZP/2019 z 10 września 2019 r. wraz z załącznikami (w tym SIWZ) i aneksami; [3] dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz dokumentu wskazującego datę zwrotu 70% tego zabezpieczenia;
- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2/2019 na „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowo-rekreacyjnego na osiedlu JAR w Toruniu”, tj.: [1] protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (bez załączników); [2] umowy nr 30/ZP/2019

Za zgodność
z oryginałem

z 28 marca 2019 r. wraz z załącznikami i aneksami; [3] SIWZ; [4] dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 11/2020 na „Wykonanie usługi kompleksowego sprzątnia w obiektach MOSiR w Toruniu”, tj.: [1] protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (bez załączników); [2] umowy nr 56/ZP/2020 z 17 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami; [3] polisy ubezpieczeniowej, do przedłożenia której zobowiązany był wykonawca;
- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 8/2020 na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w „Parku Wodnym Toruń” przy ul. Bażyńskich 9/17 należącym do MOSiR w Toruniu”, tj.: [1] notatki dotyczącej szacowania wartości zamówienia oraz dokumentów stanowiących podstawę do jej oszacowania; [2] protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (wraz z oświadczeniami); [3] umowy nr 49/ZP/2020 z 14 września 2020 r. wraz z załącznikami i aneksami; [4] SIWZ;
- opisanych faktur VAT, o których mowa w pytaniu nr 10 i nr 11 wraz z wyciągami bankowymi ze wskazaniem daty dokonania przelewów dla każdej z faktur.

Ponadto proszę o przygotowanie do wglądu nw. dokumentów:

- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 1/2022 na „Modernizację istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu”, tj.: [1] opisu systemu, schematu rozmieszczenia kamer, specyfikacji technicznej wraz z kartami katalogowymi zainstalowanego sprzętu;
- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 14/2019 na „Budowę oświetlenia Stadionu Miejskiego przy ul. Bema w Toruniu”, tj.: [1] dokumentacji powykonawczej;
- dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 8/2020 na „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w „Parku Wodnym Toruń”, tj.: protokołów odbioru prac.

Odmowa udzielenia wyjaśnień bądź uchylenie się od odpowiedzi na pytania może nastąpić jedynie w przypadkach, o których mowa w art. 40 ust. 2-4 ustawy o NIK. Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać kontrolerowi. Warunkiem przyjęcia pisemnych wyjaśnień jest wskazanie osoby składającej wyjaśnienia, podanie zajmowanego stanowiska oraz podpis (art. 40 ust. 5 ustawy o NIK).



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Mateusz Grynicz
główny specjalista kontroli państwowej
Delegatura NIK w Bydgoszczy

Elektronicznie podpisany przez
Mateusz Marek Grynicz
Data: 2022.07.29 18:45:05 +02'00'

Mateusz Grynicz

Za zgodność
z oryginałem

MOSiR TORUŃ
SPORTU I REKREACJI
37-100 Toruń, ul. Gen. J. Bema 103/1
tel. 56 / 622 67 99

3

Toruń, dnia 18.07.2022r.

MOSiR/439 /2022

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Dotyczy: pisma LBY.411.003.03.2022/MG3 Kontroli S/22/003 prowadzonej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu.

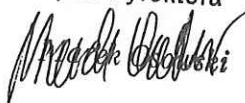
Odpowiadając na pytanie zawarte w piśmie j. w. informuję, że:

W ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych po dniu 31 grudnia 2021r. , MOSiR przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacje o złożonych ofertach. Dokonano tego bez zachowania określonego w przepisach terminu.

Naruszenie art. 81 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych wynikało z przeoczenia tej regulacji, było nieświadome i zostało niezwłocznie naprawione z chwilą uświadomienia tego zaniedbania.

Załączam do pisma wymagane zestawienie oraz dokumenty wskazujące daty przekazania Prezesowi UZP informacji w zakresie złożonych ofert.

p.o. Dyrektora



Za zgodność
z oryginałem



6/30

1. The first part of the document is a letterhead containing the name of the organization and the date of the document.

2. The second part of the document is the body of the letter, which contains the main message or information being conveyed.

3. The third part of the document is the closing, which typically includes a signature block and a set of initials.

4. The fourth part of the document is the footer, which may contain contact information or other relevant details.

[Illegible text, possibly a signature or stamp]



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY. 411.003.03.2022/MG3

Bydgoszcz, 14 lipca 2022 r.

Pan

Marek Osowski
p.o. Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji w Toruniu
ul. Gen. J. Bema 23/29
87-100 Toruń

W związku z kontrolą S/22/003 pn. „Udzielanie zamówień publicznych i realizacja zawartych umów w wybranych gminach województwa kujawsko-pomorskiego” prowadzoną w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu (dalej: „MOSiR w Toruniu”), działając na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2022 r. poz. 623), proszę o udzielenie w terminie do 19 lipca 2022 r. pisemnych wyjaśnień w następujących sprawach:

1. Czy w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych po 31 grudnia 2020 r. MOSiR w Toruniu (jako zamawiający) przekazywał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacje o złożonych ofertach w ciągu siedmiu dni od dnia otwarcia ofert? Dla każdego przypadku niedotrzymania tego terminu, proszę o wskazanie przyczyn.

Obowiązek przekazania Prezesowi UZP ww. informacji przez MOSiR w Toruniu jako zamawiającego wynikał z art. 81 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹.

- 1.1. W ramach odpowiedzi na ww. pytanie proszę w szczególności o wypełnienie/uzupełnienie załączonego zestawienia. Proszę także o przekazanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów wskazujących daty przekazania Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach oraz zakres tych informacji.

Odmowa udzielenia wyjaśnień bądź uchylenie się od odpowiedzi na pytania może nastąpić jedynie w przypadkach, o których mowa w art. 40 ust. 2-4 ustawy o NIK. Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać kontrolerowi. Warunkiem przyjęcia pisemnych wyjaśnień jest wskazanie osoby składającej wyjaśnienia, podanie zajmowanego stanowiska oraz podpis (art. 40 ust. 5 ustawy o NIK).


NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Mateusz Grynicz
główny specjalista kontroli państwowej
Delegatura NIK w Bydgoszczy

Mateusz Grynicz

Elektronicznie
podpisany przez
Mateusz Marek Grynicz
Data: 2022.07.14
11:18:49 +02'00'

¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1129. Dalej: „ustawa Pzp”.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

Za zgodność
z oryginałem

1917
1918
1919
1920
1921
1922

1923
1924
1925
1926
1927
1928
1929
1930
1931
1932
1933
1934
1935
1936
1937
1938
1939
1940
1941
1942
1943
1944
1945
1946
1947
1948
1949
1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025
2026
2027
2028
2029
2030
2031
2032
2033
2034
2035
2036
2037
2038
2039
2040
2041
2042
2043
2044
2045
2046
2047
2048
2049
2050

Toruń, dnia 22.06.2022r.

MOSiR/ 371 /2022

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Dotyczy: LBY 411.003.03.2022/MG2

Udzielam pisemnych wyjaśnień w sprawach opisanych w piśmie z dnia 10 czerwca 2022r.

Ad. 1. Podpisanie aneksu pomiędzy Klubem Sportowym Toruń S.A. a Gminą Miasta Toruń stanowiło podstawę dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Toruniu do ogłoszenia postępowania na zadanie „Modernizacja istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu”. MOSiR nie mógł mieć podejrzeń, co do intencji Klubu, w sprawie podpisania dodatkowej umowy przejęcia długu pomiędzy Klubem a MOSiR, która uszczegóławiała tryb wypłaty świadczenia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z tym, że KS Toruń S.A. bez wyraźnych podstaw prawnych i merytorycznych nie podpisywał umowy, MOSiR (chroniąc własne interesy) nie mógł podpisać umowy z Wykonawcą w przewidzianym terminie, pozwalającym na wykonanie zadania, zgodnie z terminem określonym w SWZ. Ponieważ pierwsze zawody odbywały się 2.04.2022r. na które był wymagany nowy system monitoringu, natychmiast po otrzymaniu podpisanej umowy przez Klub w dniu 8.03.2022, podpisano umowę z Wykonawcą (14 dni po planowanym podpisaniu umowy). Należało zatem przedłużyć termin wykonania robót o 6 dni. W przeciwnym wypadku Wykonawca nie podpisałby umowy. Przedłużający się termin podpisania umowy nie wynikał z winy ani MOSiR, ani Wykonawcy, a niepodpisanie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla ważnego interesu publicznego.

Ad. 2. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w piśmie do Wykonawcy z dnia 17.02.2022r., określił dzień podpisania umowy na 23.03.2022r. Jednak z przyczyn niezależnych od Zamawiającego i Wykonawcy, których nie można było wcześniej przewidzieć, termin podpisania umowy uległ zmianie (później o 14 dni). Dlatego zasadnym było przedłużenie terminu wykonania robót o 6 dni.

Ad. 3. Zmiana wielkości monitorów nastąpiła na wniosek odpowiednich służb i Policji wg których monitory 43 calowe wykluczały możliwość widoczności stadionu i toru. Nie jest to

Za zgodność
z oryginałem

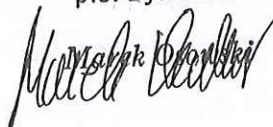
istotna zmiana, SWZ dopuszczała rozwiązania równoważne, a zaproponowane monitory były w tej samej cenie – w załączeniu oświadczenie Wykonawcy.

Ad. 4. Zamawiający zapłacił wynagrodzenie Wykonawcy w wysokości **72.570 zł brutto**. Pozostałą część – zgodnie z umową przejęcia długu w kwocie **369.000 zł brutto** regulował Klub Sportowy Toruń S.A. Nowe monitory były w tej samej cenie co te, które zaproponowano w ofercie.

Ad. 5. Tak zaprojektował projektant w Programie modernizacji systemu CCTV i dlatego takie monitory znalazły się w dokumentacji. Dopiero porównanie w trakcie realizacji zadania, wskazało na konieczność zmiany.

Ad. 6. Zamówienia na usługi obejmujące „Modernizację istniejącego systemu monitoringu wizyjnego na Motoarenie” i na „Rozbudowę systemu CCTV na Stadionie Miejskim w Toruniu” zostały udzielone z zastosowaniem odrębnych trybów, ponieważ są to dwa różne zadania odmienne technicznie na dwóch różnych obiektach budowlanych. Motoarena i Stadion Miejski. Zgodnie z Prawem budowlanym budynek to taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Stadiony te, to dwa różne budynki spełniające różne funkcje dla różnych dyscyplin sportu. Zamówienia nie były udzielone jednocześnie i dlatego Zamawiający udzielił dwóch różnych zamówień.

p.o. Dyrektora



Za zgodność
z oryginałem



F.P.H.U. "RADIO SYSTEM"
87-100 Toruń, ul. Chrobrego 117
tel. +48 56 645 95 00, fax +48 56 645 95 01
e-mail: radiosystem@radiosystem.com.pl
www.radiosystem.com.pl
NIP 956-190-42-29 (3)



F.P.H.U. RADIO SYSTEM
ul. Chrobrego 11
87-100 Toruń
NIP PL 956-190-42-29 REGON 87120547
tel. +48 (56) 645 95 00 fax. +48 (56) 645 95 01
kom. +48 608 03 85 5.
e-mail: radiosystem@radiosystem.com.pl
http://www.radiosystem.com.pl
Bank: PKO BP S.A. Oddział 2 w Toruniu
Nr konta: 28102050110000930200140103
Licencja nr 0002326 Techom 5/2007
Koncesja MSWiA Nr L - 0217 / 17

Toruń, dn. 22 czerwiec 2022r.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji
ul. Bema 23/29
87-100 Toruń

L.dz. R.S. 10/2022

Dot.: zamiany monitorów dla inwestycji pn.: „Modernizacja istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu”.

W nawiązaniu do realizacji wykonania usługi „Modernizacji istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu” informuję, że monitory 32 calowe LM32-F200 DAHUA były w tej samej cenie jak monitory 43 calowe LM43-F200 DAHUA, gdyż w czasie składania oferty (na dzień 10 lutego 2022r.) monitory 43 calowe objęte były promocją. Na czas składania oferty monitory 43 calowe obejmowała „specjalna” cena tj. 3 700,00 zł netto. Jednakże po przeprowadzonej wizji z przedstawicieli służb mundurowych (Policję i Ochronę) podjęto decyzje o zmianie w/w monitorów na mniejsze ze względu, iż zasłaniałyby zbyt mocno okna (ok. 50% widoczności) w pomieszczeniu obsługi systemu, uniemożliwiając jednoczesną obserwację „na żywo”, co byłoby bardzo niekomfortowe do wykonywania czynności zabezpieczających. W dniu zapadnięcia decyzji (tj. 09.03.2022r.) monitory 32 calowe obejmowała ta sama cena tj. 3 700,00 zł netto. W związku powyższym nie istniał obowiązek zmiany warunków umowy , a strony za porozumieniem (pisemnym) zamieniły w/w monitory (nie zmieniono jakości / parametrów do ceny produktu).

Z poważaniem

RADIO SYSTEM

Przemysław Radio
PREZES

ELEKTRONICZNE SYSTEMY ZABEZPIECZEŃ
http://www.radiosystem.com.pl

Za zgodność
z oryginałem



[The following text is extremely faint and illegible due to low contrast and blurring. It appears to be a multi-paragraph document or report.]



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY. 411.003.03.2022/MG2

Bydgoszcz, 10 czerwca 2022 r.

Pan

Marek Osowski
p.o. Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji w Toruniu
ul. Gen. J. Bema 23/29
87-100 Toruń

W związku z kontrolą S/22/003 pn. „Udzielanie zamówień publicznych i realizacja zawartych umów w wybranych gminach województwa kujawsko-pomorskiego” prowadzoną w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu (dalej: „MOSiR w Toruniu”), działając na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2022 r. poz. 623), proszę o udzielenie w terminie do 22 czerwca 2022 r. pisemnych wyjaśnień w następujących sprawach:

1. Dlaczego aneksem nr 1/2022 z 8 marca 2022 r. do umowy nr 10/ZP/2022 z 8 marca 2022 r. MOSiR w Toruniu (jako zamawiający) przedłużył termin wykonania zamówienia publicznego na usługi „Modernizacji istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu” z 25 marca 2022 r. do 31 marca 2022 r., pomimo, że w dokumentacji postępowania w sprawie udzielenia ww. zamówienia, w szczególności w umowie, nie przewidziano możliwości dokonania takiej zmiany? Powyższe stanowiło naruszenie art. 454 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹, zgodnie z którym istotna zmiana umowy wymagała przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z treścią SWZ termin realizacji ww. zamówienia określono do dnia 25 marca 2022 r. Zgodnie z treścią wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ jako termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy wskazano dzień podpisania umowy, a jako termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy – 25 marca 2022 r. Z treści oferty złożonej przez wykonawcę wybranego w ramach postępowania o udzielenie ww. zamówienia wynikało, że zobowiązał się on do dotrzymania terminu realizacji zamówienia zgodnie z SWZ. Wśród okoliczności uzasadniających zmianę umowy, przewidzianych w § 12 ust. 1 umowy, nie wskazano na możliwość zmiany zapisów wynikających z ww. oferty. W § 12 ust. 1 pkt. 3 lit. c wskazano jedynie na możliwość zmiany zapisów umowy innych niż zapisy wynikające z oferty. Tym samym ww. zmiana terminu realizacji zamówienia stanowiła istotną zmianę warunków zamówienia, tj. wprowadziła warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści (por. art. 454 ust. 2 pkt. 1 nupzp).

¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1129. Dalej: „nupzp”.

2. Dlaczego w uzasadnieniu do aneksu nr 1/2022 z 8 marca 2022 r. do umowy nr 10/ZP/2022 z 8 marca 2022 r. jako przyczynę przedłużenia terminu realizacji zamówienia publicznego na usługi „Modernizacji istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu” wskazano opóźniony termin podpisania ww. umowy, skoro zarówno przepisy nupzp jak i treść dokumentacji postępowania o udzielenie ww. zamówienia nie wskazywały terminu, w jakim należało zawrzeć ww. umowę (tym samym nie było podstawy do stwierdzenia opóźnienia w podpisaniu umowy)?

Należy wskazać, że wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty w ramach postępowania o udzielenie ww. zamówienia, zaakceptowali warunki tego postępowania, w szczególności dotyczące rozpoczęcia realizacji zamówienia z dniem podpisania umowy i zakończenia realizacji zamówienia w terminie do 25 marca 2022 r. (niezależnie od daty podpisania umowy). „Opóźniony termin podpisania umowy” nie został wskazany w dokumentacji postępowania o udzielenie ww. zamówienia jako przesłanka umożliwiająca dokonanie zmiany terminu realizacji tego zamówienia.

3. Dlaczego MOSiR w Toruniu (jako zamawiający) wyraził zgodę na zmianę zakresu zamówienia publicznego na usługi „Modernizacji istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu” wynikającego z treści oferty złożonej przez wykonawcę, tj. na zastąpienie zaoferowanych sześciu sztuk monitorów 43 calowych LM43-F200 DAUHA sześcioma sztukami monitorów 32 calowych LM43-F200 DAUHA, pomimo, że w dokumentacji postępowania w sprawie udzielenia ww. zamówienia, w szczególności w umowie, nie przewidziano możliwości dokonania takiej zmiany? Powyższe stanowiło naruszenie art. 454 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych², zgodnie z którym istotna zmiana umowy wymagała przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Z treści odpowiedzi zamawiającego z 10 lutego 2022 r. na pytania dotyczące SWZ wynikało jednoznacznie, że przedmiot zamówienia obejmował dostawę sześciu monitorów 43 calowych. Z treści oferty złożonej przez wykonawcę wybranego w ramach postępowania o udzielenie ww. zamówienia wynikało, że zobowiązał się on do dostarczenia sześciu monitorów 43 calowych LM43-F200 DAUHA o łącznej wartości 22 000 zł netto. Wśród okoliczności uzasadniających zmianę umowy, przewidzianych w § 12 ust. 1 umowy, nie wskazano na możliwość zmiany zapisów wynikających z ww. oferty. W § 12 ust. 1 pkt. 3 lit. c wskazano jedynie na możliwość zmiany zapisów umowy innych niż zapisy wynikające z oferty. Jednocześnie wbrew warunkom określonym w pkt. 8 SWZ (dot. dopuszczalności rozwiązań równoważnych) wykonawca nie wykazał równoważności monitorów 32 calowych w stosunku do monitorów 43 calowych opisanych w dokumentacji technicznej. Tym samym ww. zmiana zakresu zamówienia stanowiła istotną zmianę warunków zamówienia, tj. wprowadziła warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści (por. art. 454 ust. 2 pkt. 1 nupzp).

2.1. Jaka była różnica między wartością netto sześciu sztuk monitorów 32 calowych LM43-F200 DAUHA faktycznie dostarczonych przez wykonawcę ww. zamówienia, a wartością netto sześciu sztuk monitorów 43 calowych LM43-F200 DAUHA zaoferowanych pierwotnie przez tego wykonawcę?

4. Czy wykonawcy zamówienia na usługi „Modernizacji istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu” wypłacono wynagrodzenie w pełnej wysokości wynikającej z umowy nr 10/ZP/2022 z 8 marca 2022 r., tj.

² Dz. U. z 2021 r. poz. 1129. Dalej: „nupzp”.

359 000,00 zł netto (441 570,00 zł brutto), uwzględniającej dostarczenie sześciu monitorów 43 calowych? Jeśli tak, to dlaczego, skoro wyrażono zgodę na zmianę zakresu przedmiotu ww. zamówienia obejmującą zastąpienie sześciu monitorów 43 calowych sześcioma monitorami 32 calowymi?

5. Dlaczego w dokumentacji technicznej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na usługi „Modernizacji istniejącego systemu monitoringu wizyjnego w obiekcie Motoareny przy ul. Pera Jonssona 7 w Toruniu” przewidziano zastosowanie sześciu sztuk monitorów 43 calowych, tj. monitorów o zbyt dużej przekątnej matrycy w stosunku do wielkości okien w pomieszczeniu obsługi systemu monitoringu (ograniczających ok. 50% ich widoczność)³? Dlaczego konieczność zastosowania monitorów o mniejszej przekątnej matrycy, tj. 32 calowych, stwierdzono dopiero na etapie realizacji przedmiotu ww. zamówienia?

Na niewłaściwe zaprojektowanie systemu monitoringu wizyjnego w ww. zakresie wskazuje treść pisma wykonawcy nr L.dz. R.S. 02/2022 z 10 marca 2022 r.

6. Dlaczego zamówienia na usługi obejmujące „Modernizację istniejącego systemu monitoringu wizyjnego na Motoarenie” (umowa nr 10/ZP/2022) oraz „Rozbudowę systemu CCTV na Stadionie Miejskim w Toruniu” (umowa nr 23/ZP/2022), ujęte w planie zadań inwestycyjnych MOSiR w Toruniu na 2022 r., zostały udzielone z zastosowaniem odrębnych trybów, tj. odpowiednio trybu podstawowego przewidzianego w nupzp oraz trybu zapytania ofertowego z pominięciem nupzp, skoro oba zamówienia były tożsame pod względem czasowym oraz podmiotowym?

W ocenie kontrolera NIK należało dokonać łącznego oszacowania wartości ww. tożsamyh zamówień i przy ich udzielaniu zastosować tryb właściwy dla ich zsumowanej wartości, tj. tryb podstawowy przewidziany w nupzp.

Odmowa udzielenia wyjaśnień bądź uchylenie się od odpowiedzi na pytania może nastąpić jedynie w przypadkach, o których mowa w art. 40 ust. 2-4 ustawy o NIK. Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać kontrolerowi. Warunkiem przyjęcia pisemnych wyjaśnień jest wskazanie osoby składającej wyjaśnienia, podanie zajmowanego stanowiska oraz podpis (art. 40 ust. 5 ustawy o NIK).

³ Konieczność zastosowania monitorów 43 calowych zamawiający potwierdził na etapie udzielania odpowiedzi na pytania do treści SWZ.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the integrity of the financial system and for the ability to detect and prevent fraud. The text also mentions the need for regular audits and the role of independent auditors in ensuring the reliability of financial statements.

In addition, the document highlights the significance of transparency and accountability in financial reporting. It states that stakeholders, including investors and the public, have a right to know how their money is being managed. Therefore, organizations should strive to provide clear, concise, and timely information about their financial performance and operations. This includes disclosing any potential risks and uncertainties that may affect the organization's future prospects.

Furthermore, the document stresses the importance of ethical conduct in all financial activities. It calls for a strong corporate culture that promotes honesty, integrity, and fairness. Organizations should implement robust internal controls and policies to ensure that all employees are held to the same high standards of ethical behavior. Any violations should be promptly investigated and addressed.

Finally, the document concludes by reiterating the need for continuous improvement in financial management practices. Organizations should regularly review their internal controls and reporting processes to identify areas for enhancement. By staying up-to-date with the latest regulations and best practices, organizations can ensure that their financial systems remain robust and resilient in the face of changing market conditions and regulatory requirements.

Toruń, dnia 10.06.2022r.

MOSiR/353 /2022

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Dotyczy: LBY 411.003.03.2022/MG1

Kontroli S/22/03

Udzielam pisemnych wyjaśnień w sprawach opisanych w piśmie z dnia 06 czerwca 2022r.

Ad. 1. Zakres postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych przez MOSiR Toruń w latach 2019 – 2022 załączam wypełnione zestawienie Nr 1.

Ad.2. W latach 2019 – 2022 nie wystąpiły przypadki:

- nieudzielenia lub niezrealizowania zaplanowanych zamówień publicznych,
- zrealizowania innych niż zaplanowane zamówień publicznych,
- nie wystąpił też przypadek nie ujęcia w planie zamówień zadania którego realizacja była przewidziana w innych dokumentach.

Ad. 3. Wewnętrzne mechanizmy kontroli prawidłowości udzielania zamówień wdrożone w MOSiR w Toruniu:

1. W dniu 06 września 2016r. Urząd Miasta Torunia Wydział Prawny przekazał MOSiR treść zarządzenia Prezydenta Miasta Torunia Nr 251 z dnia 17.08.2016r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Torunia – w celu wprowadzenia jednolitych zasad postępowania dla wszystkich jednostek podległych Gminie Miasta Torunia.
Załączam: Treść pisma z dnia 06.09.2016r. wraz z kopią zarządzenia Prezydenta Miasta Torunia Nr 251.
2. Na podstawie otrzymanych dokumentów wymienionych w pkt. 1 Dyrektor MOSiR wydał zarządzenie Nr 5/2016 z dnia 14 października 2016r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w MOSiR w Toruniu.
Załączam: Pismo do Urzędu Miasta Torunia z dnia 04.11.2016r. oraz kopia zarządzenia Dyrektora MOSiR Nr 5/2016.

Za zgodność
z oryginałem

3. W związku ze zmianami Ustawy Prawa zamówień publicznych w dniu 31 grudnia 2020 roku Dyrektor MOSiR wydał zarządzenie Nr 17/2020 w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu.

Zarządzenie Nr 17/2020 Dyrektora MOSiR dostosowywało procedury zamówień publicznych do nowych regulacji prawnych, które zaczęły obowiązywać od dnia 01 stycznia 2021 roku.

Załączam: kopię zarządzenia Nr 17/2020 Dyrektora MOSiR.

Ad.4. Ryzyka zidentyfikowane w MOSiR w Toruniu w zakresie udzielania zamówień publicznych albo dokonywania wydatków na usługi, dostawy i roboty budowlane w tym zamówień publicznych.

W dniu 16 lutego 2012r. Urząd Miasta Torunia Wydział Sportu i Turystyki przesłał pismo do Dyrektora MOSiR m.in. o konieczności wypełnienia Arkusza identyfikacji, oceny i przeciwdziałania ryzyka – wg załączonego wzoru.

Załączam: Pismo Urzędu Miasta Torunia z dnia 16.02.2012r. oraz identyfikacja ryzyk w MOSiR ocena i analiza.

Ad. 5. Mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarowania w MOSiR opracowano na podstawie Zarządzeń prezydenta Miasta Torunia w zakresie kontroli zarządczej w dokumencie p.n. „Kontrola zarządcza MOSiR. Wyznaczenie celów i zadań, monitorowanie realizacji, ocena” z dnia 17.02.2012r.

Do wglądu w MOSiR pozostają zarządzenia Prezydenta Miasta Torunia w zakresie kontroli zarządczej. W szczególności: Zarządzenie Nr 284 z dnia 19 lipca 2010r. i Zarządzenie Nr 83z dnia 17 marca 2012r.

Ad. 6. Informuję, że w latach 2019 – 2022 nie przeprowadzono w MOSiR w Toruniu kontroli / audytu z zakresu obszaru udzielania i realizacji zamówień publicznych.

Ad. 7. Informuję, że w latach 2019 – 2022 nie wpłynęły do MOSiR w Toruniu, w tym za pośrednictwem Urzędu Miasta Torunia – uwagi, wnioski, skargi dotyczące udzielania i realizacji zamówień publicznych.

Ad. 8. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w latach 2019 – 2022 prowadzone przez MOSiR w Toruniu postępowania w sprawie udzielania zamówień publicznych były jeden raz przedmiotem orzeczenia KIO.

Był to Wyrok z dnia 28 września 2020r. Odwołanie wniósł wykonawca InterHall spółka z o.o. w Katowicach. Zamawiający Gmina Miasta Toruń Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Toruniu prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zadaszenie pneumatyczne boiska piłkarskiego przy ul. Przy Skarpie w Toruniu”. Izba uwzględniła odwołanie wykonawcy i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Nieprawidłowości wskazane przez KIO niewątpliwie posłużyły do analizy w zakresie potrzeby poprawy funkcjonowania obszaru zamówień publicznych.

Przekazuję do wglądu całe akta sprawy wraz z orzeczeniem.

Za zgodność
z oryginałem

p.o. Dyrektora
Marek Osowski
Marek Osowski



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY. 411.003.03.2022/MG1

Bydgoszcz, 6 czerwca 2022 r.

Pan

Marek Osowski
p.o. Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji w Toruniu
ul. Gen. J. Bema 23/29
87-100 Toruń

W związku z kontrolą S/22/003 pn. „Udzielanie zamówień publicznych i realizacja zawartych umów w wybranych gminach województwa kujawsko-pomorskiego” prowadzoną w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu (dalej: „MOSiR w Toruniu”), działając na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2022 r. poz. 623), proszę o udzielenie w terminie do 13 czerwca 2022 r. pisemnych wyjaśnień w następujących sprawach:

1. Jaki był zakres postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych przez MOSiR w Toruniu w latach 2019-2022?

W ramach odpowiedzi na pytanie proszę o wypełnienie załączonego zestawienia nr 1.

2. Czy w latach 2019-2022 wystąpiły przypadki:
 - nieudzielenia lub niezrealizowania zaplanowanych zamówień publicznych;
 - zrealizowania zamówień publicznych innych niż zaplanowane;
 - nie ujęcia w planie zamówień, których realizacja była przewidziana w innych dokumentach (np. strategiach, planach inwestycyjnych dotyczących działalności MOSiR w Toruniu)?

Jeśli tak, proszę o wskazanie tych przypadków oraz podanie przyczyn ich wystąpienia.

3. Czy, a jeśli tak to kiedy i jakie wewnętrzne mechanizmy kontroli prawidłowości udzielania zamówień wdrożono w MOSiR w Toruniu? 2,
4. Czy, a jeśli tak to kiedy i jakie zidentyfikowano ryzyka w MOSiR w Toruniu w zakresie udzielania zamówień publicznych albo dokonywania wydatków na usługi, dostawy i roboty budowlane, w tym odnośnie zamówień podprogowych (por. standard kontroli zarządczej B7 „Identyfikacja ryzyka”¹)? 2,
5. Czy, a jeśli tak to kiedy i jakie mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych, w szczególności związanych z udzielaniem zamówień publicznych,

¹ Por. komunikat nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, <https://www.gov.pl/web/finanse/standardy-i-wytyczne-kontrola-zarzadcza> (dostęp 6 czerwca 2022 r.). Dalej: „Komunikat nr 23 MF z 16 grudnia 2009 r.”.

ustanowiono w MOSiR w Toruniu (por. standard kontroli zarządczej C14 „Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczącej operacji finansowych i gospodarczych”²)?

6. Czy w latach 2019-2022 w MOSiR w Toruniu przeprowadzono kontrole/audyty³ obszaru udzielania i realizacji zamówień publicznych, jakie były ich ustalenia i czy zrealizowano wnioski i zalecenia pokontrolne? W jaki sposób ustalenia wykorzystano do poprawy funkcjonowania tego obszaru w MOSiR w Toruniu?

W ramach odpowiedzi na pytanie proszę w szczególności o wypełnienie załączonego zestawienia nr 2. Proszę również o przekazanie do wglądu dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych kontroli/audytów.

7. Czy w latach 2019-2022 do MOSiR w Toruniu (w tym za pośrednictwem Urzędu Miasta Torunia) wpływały uwagi, wnioski, skargi dotyczące udzielania i realizacji zamówień publicznych? Jeśli tak, to co było ich przedmiotem i w jaki sposób zostały one załatwione przez MOSiR w Toruniu?

W ramach odpowiedzi na pytanie proszę w szczególności o wypełnienie załączonego zestawienia nr 3. Proszę również o przekazanie do wglądu dokumentacji dotyczącej ewentualnych uwag, wniosków i skarg w ww. zakresie.

8. Czy prowadzone przez MOSiR w Toruniu w latach 2019-2022 postępowania w sprawie udzielenia zamówień publicznych były przedmiotem orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej⁴, a jeśli tak to czy ewentualne nieprawidłowości wskazane przez KIO służyły do analizy w zakresie potrzeby poprawy funkcjonowania tego obszaru w MOSiR w Toruniu?

W ramach odpowiedzi na pytanie proszę w szczególności o przekazanie do wglądu treści ewentualnych orzeczeń KIO w sprawie zamówień publicznych udzielanych przez MOSiR w Toruniu w ww. okresie.

Odmowa udzielenia wyjaśnień bądź uchylenie się od odpowiedzi na pytania może nastąpić jedynie w przypadkach, o których mowa w art. 40 ust. 2-4 ustawy o NIK. Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać kontrolerowi. Warunkiem przyjęcia pisemnych wyjaśnień jest wskazanie osoby składającej wyjaśnienia, podanie zajmowanego stanowiska oraz podpis (art. 40 ust. 5 ustawy o NIK).



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Mateusz Grynicz
główny specjalista kontroli państwowej
Delegatura NIK w Bydgoszczy

Mateusz Grynicz

Elektronicznie
podpisany przez
Mateusz Marek
Grynicz
Data: 2022.06.06
13:18:05 +02'00'

² Por. komunikat nr 23 MF z 16 grudnia 2009 r.

³ Zarówno wewnętrzne jak i zewnętrzne.

⁴ Dalej: „KIO”.

Za zgodność
z oryginałem