**Protokół z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Torunia z dnia 9 lutego 2023 r.**

**I. Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski:** otworzył nadzwyczajną sesję Rady Miasta Torunia;

- poinformował zgromadzonych, iż sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta Torunia;

- powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta: Zbigniewa Fiderewicza, Pawła Gulewskiego, Adriana Móla, Panią Skarbnik Miasta Anetę Pietrzak, Pana Sekretarza Miasta Jacka Mularza, Radnych Miasta Torunia, dyrektorów Urzędu Miasta Torunia
i szefów instytucji miejskich; przedstawicieli mediów, wszystkich przybyłych na sesję i oglądających transmisję z sesji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta;

- poinformował, że nieobecność na sesji zgłosili Radni: Pani Katarzyna Chłopecka, Pan Jakub Hartwich
i Pan Łukasz Walkusz;

- wskazał, iż do wniosku Prezydenta Miasta Torunia o zwołanie sesji został załączony porządek obrad, poprosił o przystąpienie do jego realizacji.

**II. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków na terenie Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 1312 - I i II CZYTANIE.**

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Toruniaprzedstawił otoczenie informacyjne wskazujące na przyczyny wystąpienia z projektem uchwały;

- poinformował, że w wyniku decyzji podjętej przez Prezesa Rady Ministrów Pana Mateusza Morawieckiego zawartej w uchwale nr 232 Rady Ministrów z 23 listopada 2022 r., ustanowiony został Rządowy Program Odbudowy Zabytków, stanowiący fragment szerszego programu - Polskiego Ładu, wyjaśnił, że są to działania polegające na współfinansowaniu inwestycyjnego rozwoju kraju
ze środków tym celom dedykowanych;

- przypomniał, iż gmina korzystała dwukrotnie z środków przyznanych w ramach pakietu współfinansowania z budżetu państwa, przy udziale oczywiście właściwych funduszy,
w tym przypadku funduszu przeciwdziałania COVID-19;

- wyjaśnił, że krajowy program odbudowy jest pochodną europejskiego programu odbudowy, mającego na celu zniwelowanie skutków pandemii COVID-19, która przez 2 lata zaszkodziła gospodarce europejskiej; jest to program, który ma wesprzeć i umożliwić podnoszenie wartości, jakości technicznej, poprawę warunków eksploatacji obiektów, które są obiektami zabytkowymi, zarówno tymi, które są wpisane do rejestru zabytków, jak i tymi, które są w ewidencji zabytków;

- w programie wskazano trzech beneficjentów: gminy, powiaty i województwa, czyli wyłącznie podmioty samorządowe;

- program obejmuje finansowanie bezpośrednie robót, prac konserwatorskich, restauratorskich
i robót budowlanych przy zabytku (rejestrowym, ewidencyjnym) lub jest to możliwość udzielenia przez wnioskodawcę dotacji, czyli wnioskodawca otrzymuje środki finansowe i dalej dotuje podmiot, który jest właścicielem lub posiada prawo do dysponowania obiektem; w tym przypadku obowiązuje również ta sama kwalifikacja obiektów (rejestr, ewidencja);

- wyjaśnił, że dofinansowanie jest możliwe w trzech grupach dofinansowania: kwotą 100 tys. zł,
500 tys. zł i 3,5 mln zł na podstawie jednego wniosku; maksymalna ilość wniosków od jednego podmiotu samorządowego wynosi 10;

- wyjaśnił, że w maksymalnym wariancie jest to 10 wniosków na 3,5 mln zł każdy, pod warunkiem złożenia deklaracji, że podmiot posiada uzupełnienie do tych środków, które otrzyma na podstawie wniosku, w wysokości co najmniej 2%, wnioskowanej kwoty;

- wskazał, iż termin składania wniosków został zmieniony przez Prezesa Rady Ministrów w stosunku do pierwotnego terminu i wyznaczony został na 17 marca 2023 r.;

- podkreślił, że gmina głęboko i dokładnie analizowała zapisy, uwarunkowania wynikające z uchwały, załącznika do uchwały; wiedząc, iż dotacje muszą być udzielone na podstawie art. 81 ustawy
o ochronie zabytków na nakłady konieczne, określone z kolei w art. 77 wspomnianej ustawy;

- zauważył, że pieniądze otrzymane przez samorząd z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków mogą być przeznaczone na własne obiekty lub mogą być podzielone dla innych dysponentów, właścicieli obiektów, które muszą być zgodnie z art. 77 ustawy chronione; wykonane muszą być
na nich prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane;

- wskazał, że zmiana terminu na składanie wniosków otworzyła drogę dotowania dalszego; posługując się tym minimalistycznym przykładem 100 tys. zł. możemy jako gmina wystąpić
o 100 tys. zł. i przekazać tę kwotę kolejnemu beneficjentowi, podmiotowi, który ma zabytek, osobie fizycznej, która jest właścicielem zabytku w mieście Toruniu;

- poinformował, że na kolejnej sesji Radni będą podejmowali decyzję o środkach własnych miasta, kwota 950 tys. w 2023 roku ma być podzielona na beneficjentów, korzystających ze środków własnych miasta; wskazał, iż na podstawie ustaleń wewnętrznych, a więc uchwały również istnieje możliwość takiego postępowania, czyli gmina pozyskuje pieniądze zewnętrzne, następnie przekazuje beneficjentowi odpowiedzialnemu za zabytki lokalne, zgłaszającemu wniosek;

 - wyjaśnił, że założenie dotyczące również włączenia naszych lokalnych beneficjentów, zaistniało
w momencie, w którym poprosił Radnych o zgodę na dodatkowe posiedzenie Rady;

- wskazał, że Miejski Konserwator Zabytków będzie mówił o takich rozwiązaniach zaproponowanych
w przedkładanym projekcie uchwały; zaproponowane rozwiązania będą konsumowały wymagania formalno-prawne, a mianowicie: pozostając w przepisach wynikających z ustawy o ochronie zabytków, szczególnie art. 81 w nawiązaniu do art. 77, po drugie - przystosowujemy naszą uchwałę
do wymagań Rządowego Programu Odbudowy Zabytków w ramach Polskiego Ładu i możliwości pozyskania tych środków dla Gminy Miasta Toruń, po trzecie wreszcie - porządkujemy kwestię związaną z postępowaniem, aby połączyło się jedno z drugim, czyli przepisy, normy, które wynikają
z uchwały nr 232 Rady Ministrów z naszymi lokalnymi przepisami;

- zauważył, iż niezwłocznie po przyjęciu przez Radę Miasta Torunia projektu uchwały nastąpi przygotowanie informacji i zawiadomienia o możliwość składania wniosków w trybie zmienionej uchwały; gmina będzie prosić o składanie wniosków, dalsza procedura będzie musiała uwzględniać efekty wniosków złożonych w Banku Gospodarstwa Krajowego, właściwie u Prezesa Rady Ministrów,
gdzie ostateczna decyzja o przyznaniu dofinansowania zapadnie;

- wyjaśnił, że najpierw zebrane zostaną wnioski od potencjalnych dotowanych, następnie sporządzony pakiet/kompilacja wniosków - bowiem gmina chce złożyć 10 wniosków; wszystkie wnioski będą sięgały kwot maksymalnych, jeżeli otrzymamy potwierdzenie w formie promesy, że dostaliśmy dofinansowanie, w tym na te wnioski, które obejmują współdotowanie, czy dalsze dotowanie, wówczas dopiero przystąpi gmina do ustaleń z obdarzonym dotacją;

- zauważył, że wstępnie, co najmniej 3 wnioski będą tymi, które będą kończyły się współdotowaniem, co oznacza, że gmina otrzymując dotację z Polskiego Ładu, Rządowego Programu Odbudowy zabytków podzieli się nią z innymi; natomiast jak to rzeczywiście będzie ostatecznie wyglądało, przede wszystkim pokaże jakość wniosków tych naszych współbeneficjentów;

- wskazał, iż w uchwale oraz w załączniku do uchwały niezmiennie podkreśla się wskazanie, czy prace wykonywane będą jako konieczne i niezbędne na konkretnym obiekcie; zdecyduje jakość wniosków, opis prac, ich zakres - będą to decydujące wskaźniki w poszukiwaniu ostatecznego pakietu;

- poinformował, że w ramach funduszy europejskich dla potrzeb kultury, w tym zabytków trwa inicjalne, coraz bardziej widoczne tempo przygotowywania środków - przygotowywania do złożenia wniosków związanych ze środkami europejskimi - Feniks ma zawierać taki pakiet środków;

- poinformował, że w Rządowym Programie Odbudowy Zabytków w skali ogólnopolskiej kwota brutto, czyli dla wszystkich potencjalnych samorządów wynosi 3 mld zł, natomiast ze środków,
które mają być przeznaczone w ramach Feniksa wskazywana jest kwota 2,5 mld euro;

- oświadczył, iż miasto przygotowuje się do trzeciego etapu projektu, który już w dwóch etapach
był realizowany: toruńska starówka, będąca kompilacją działań i współpracy partnerów oraz Gminy Miasta Toruń dla wspierania i ratowania zabytków w zamkniętym obszarze Zespołu Staromiejskiego Torunia wpisanego na listę światowego dziedzictwa kultury UNESCO; w pierwszym okresie programowania pozyskano na ten cel niespełna 20 mln zł ze środków unijnych; w tym okresie programowania dofinansowanie o 54 mln zł; przygotowywane są wnioski dla nowego okresu programowania, który już nie z POIŚ-u będzie finansował, a z Feniksa;

- wskazał, że jeżeli będą środki unijne przeznaczone dla ratowania zabytków w Polsce, to jego zdaniem powinny one trafić do takich miast jak Toruń, ze względu na to, iż Zespół Staromiejski wpisany jest na listę światowego dziedzictwa kultury UNESCO; stąd też trwają przygotowania gminy do uzyskania środków z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków, jednocześnie gmina przygotowuje się do otrzymania dofinansowania dla toruńskiej starówki ze środków Unii Europejskiej w ramach środka programowania, jakim jest Feniks; w związku z powyższym należy te działania skompilować; poinformował, że w ramach programu Feniks nie mogą być dofinansowane obiekty oświaty oraz budynki mieszkalne.

**E. Okoń:** Miejski Konserwatora Zabytków przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1312.

**Opinie:**

KKTiP - zał. nr 2.

**Pytania:**

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał o możliwość zgłaszania wniosków przez podmioty prywatne oraz wybór zarekomendowanych wniosków do puli dziesięciu, które będzie składała gmina, zapytał również,
czy przewidziane zostało powołania komitetu eksperckiego?; jednocześnie wyjaśnił, że ma na myśli powołanie komisji czy zespołu, który będzie oceniał złożone wnioski;

- zapytał, czy ocena wartości projektu przez komisję, będzie wiążąca w sposób umożliwiający przedstawienie propozycji do włączenia do listy gminnej?;

- zapytał, czy decyzja będzie podejmowana dyskrecjonalnie przez jakiś inny organ?

**p. E. Okoń:** odpowiedział, że będzie powołana komisja, podał jako przykład działania komisji
w procedurze udzielania przez gminę dotacji konserwatorskich miejskich;

- poinformował, iż wkrótce przygotowany zostanie regulamin pracy komisji, która odpowiednio będzie punktować dane, zakresy, walory i inne kryteria oceny, następnie komisja przedłoży Panu Prezydentowi swoje propozycje, a Prezydent Miasta Torunia przekaże ustalenia Radzie Miasta Torunia;

- zauważył, iż trudno jest na chwilę obecną orzec, czy projekt, nawet po złożeniu przez gminę zostanie wybrany przez Prezesa Rady Ministrów.

**p. B. Szymański:** zapytał, czy ewentualnie pozyskane fundusze zewnętrzne będą mogły służyć renowacji również budynków [niesłyszalne], takich jak na przykład ostatnio przywołana w prasie dawna rakarnia?

**p. E. Okoń:** wskazał, iż Prezydent Miasta Torunia częściowo odpowiedział na to pytanie, bowiem wystarczy, że obiekt wpisany został do któregoś z rejestrów.

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy w takim razie są plany, by właśnie z tych środków remontować podobne budynki znajdujące się w zasobach miasta? Jeżeli tak, to czy Radni mogą zapoznać się z informacją, które to będą obiekty?

**p. E. Okoń:** wyjaśnił, że Prezydent Miasta Torunia wspomniał, iż były analizowane potrzeby miejskie

różnego rodzaju obiektów, ich lista jest dosyć długa;

- wskazał, że na liście tej znajduje się również rakarnia, natomiast pula środków w ramach dotacji jest nieznana, trudno stwierdzić na chwilę obecną, czy będzie wynosić 3,5 mln zł;

- wyjaśnił, że zakres prac na rakarni jest dużo większy, więc być może trzeba będzie to etapować, natomiast gmina może złożyć maksymalnie 10 wniosków na maksymalną kwotę w przypadku jednego wniosku na 3,5 mln zł;

- wyjaśnił, że jeżeli obiekty są zabytkowe, które wymagają dużo większych dotacji, to nie bardzo
się załapują w ten program.

**p. M. Krużewski:** w odniesieniu do informacji Prezydenta, że suma dofinansowania to jest 98% całości zapytał, czy to jest procent gwarantowany, czy też może być to procent inny? na przykład 20%, 40%?.

**p. E. Okoń:** wskazał, iż w uchwale Rady Ministrów jest zapisane, iż jest do 98%, natomiast ostateczną decyzję podejmie Prezes Rady Ministrów, co do wyboru projektów i wysokości dotacji.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** przytoczył swoją wypowiedź z Komisji Kultury, Turystyki i Promocji, co do naboru toruńskiego, podkreślając, iż jego zdaniem ważne jest, aby wskazać zainteresowanym,
że w konkursie, który będzie miał miejsce wkrótce, gmina rezerwuje dla siebie na przykład 5 projektów o wartości 5 razy 3,5 mln zł, jednocześnie przeznacza na część prywatną 5 projektów;

- zauważył, że takie wskazanie to sposób na jasne, transparentne postawienie sprawy, który pozwoli na uniknięcie pewnego rozczarowania; podał przykład, że jeśli na konkurs przyjdzie 100 projektów, wnioskodawcy zobaczą wówczas, że z tych 100 projektów trzy są wybrane jako projekty prywatne,
a 7 jest gminnych, to sytuacja taka spowoduje duże rozczarowanie i pewną nieufność do miasta;
stąd też wynika jego rekomendacja, co do przeprowadzania naboru wniosków;

- zauważył, iż wszystkim zainteresowanym należy wytłumaczyć na czym ten rządowy program polega i jakie są parytety, w jaki sposób miasto chce wejść w program, bo to gmina może być wnioskodawcą.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** wskazał, iż Pan Prezydent zwołał nadzwyczajną sesję dotyczącą właściwie zmiany regulaminu, który od lat funkcjonuje w Toruniu, gdyż w związku z Polskim Ładem rząd postanowił zrobić program ochrony zabytków;

- podkreślił, że jego zdaniem problem polega na tym, że gdyby nie Polski Ład, to rząd dla nas nie musiałby robić żadnego konkursu o poprawę stanu zabytków, ponieważ to Polski Ład wyciągnął kilkaset mln zł z Torunia, o które teraz będziemy wnioskować do rządu na podstawie tej samej uchwały, na podstawie której, do tej pory wydawaliśmy pieniądze na ochronę swoich własnych zabytków; w ten sposób jego zdaniem wszyscy finansujemy zabytki gminy, jak i zabytki prywatne;

- zauważył, że jego zdaniem konkurs jest bardzo nietransparentny generalnie, gdyż na końcu Pan Premier Mateusz Morawiecki wybierze ostatecznie projekt, na który zostaną przyznane środki; powiedział, że to jest ryzyko, z którym wszyscy w Polsce będą musieli się zmierzyć;

- podkreślił, że z drugiej strony Polski Ład oraz transfery pieniędzy z gmin do rządu i potem retransferowanie poprzez projekty rządowe, tworzą duże koszty; wskazał, że potencjalnych beneficjentów w Polsce jest około 2,8 tys. - gminy, powiaty i województwa, zakładając, że maksymalnie każdy złoży po 10 projektów, to jest 28 tys. projektów centralnie zarządzanych, powiedział: „Z punktu widzenia rządu proszę wyobrazić, ile to jest pracy, ile to jest pieniędzy?”; są one w jego przekonaniu marnowane na ocenę, na powołanie komisje itd., w sytuacji, gdzie i tak na końcu Pan Premier wybierze takie projekty, jakie będzie uważał za stosowne;

- zauważył, że mechanizmy funkcjonujące dotychczas w mieście doskonale się sprawdzały;

- zadeklarował głosowanie za przyjęciem uchwały, gdyż każde pieniądze na zabytki są potrzebne.

**p. P. Lenkiewicz:** podzielił zdanie swojego przedmówcy, że Rada Miasta nie musiałaby zmieniać funkcjonującej uchwały, gdyby nie chęć dania szansy podmiotom prywatnym na udział w programie;

- zaapelował o to, aby zasady naboru toruńskiego były jak najbardziej przejrzyste i transparentne oraz sugerował podział pół na pół w udziale wniosków gminnych i prywatnych, który jego zdaniem wydaje się być stosowny i logiczny;

- wskazał, że chciałby, aby tryb naboru był na tyle przejrzysty i transparentny dla wszystkich zainteresowanych prywatnych właścicieli zabytków, żeby wzięli udział w postępowaniu.

**p. W. Klabun:** zauważył, iż znajdujemy się w sytuacji, w której Toruń ma szansę pozyskać kilka dodatkowych mln zł ze środków rządowych;

- wyraził nadzieję, że wszyscy znajdujący się na sali sesyjnej Radni chcą, aby środki te spłynęły
w jak największej ilości do Torunia;

- poinformował, że miasto idzie drogą bardziej ambitną niż niektóre samorządy, spotykając się na tej sesji w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale, ponieważ w świetle jego wiedzy wiele samorządów w Polsce uznało, że będą wnioskować tylko o środki dla siebie, niepotrzebne są żadne zmiany w ich uchwałach; nawet niektóre samorządy już w styczniu złożyły wnioski i zamknęły w ten sposób usta podmiotom zewnętrznym, mieszkańcom, firmom, przedsiębiorcom, NGO-som, którzy również chcieliby skorzystać z takich transferów;

- podkreślił, iż przekonany jest o tym, że mechanizmy toruńskiego naboru projektów będą
w maksymalnie transparentny sposób przedstawione.

**p. M. Zaleski:** podziękował za przedstawione uwagi kierunkujące przyszłą pracę;

- powiedział, uzupełniając informację, że opinie, które gmina musiała zasięgnąć są ustawowo niezbędne, a są to: opinia Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz opinia Ministerstwa Rolnictwa; wyjaśnił, iż oczekiwanie na wskazane opinie limitowało termin wniosku, który złożył
do Radnych o dzisiejsze posiedzenia Rady Miasta;

- wskazał, że na beneficjencie końcowym programu spoczywa szereg różnego rodzaju niezbędnych działań, przede wszystkim zapoznanie się i zobowiązanie do stosowania regulaminu, stanowiącego załącznik do programu, zawierającego szczegóły dotyczące strony formalnej rozliczeń trybu, kiedy trzeba przystąpić do procedury; wskazał, że wyłonienia wykonawcy, jest na to rok od wstępnej promesy, kwestie przetwarzania danych osobowych, przepisy dotyczące dysponowania środkami publicznymi również będą obowiązywały tych, którzy skorzystają z dotacji;

- poinformował, że do powinności korzystającego z takiej dotacji będzie m.in.: potwierdzenie dotyczące dwóch możliwych pakietów wpisów, a więc albo wpisu rejestrowego, albo wpisu ewidencyjnego; może zaistnieć również przesłanka dotycząca pomocy publicznej rozumianej
w artykule 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, wówczas pojawia się problem rozstrzygnięcia pomocy de minimis, pomocy inwestycyjnej, bo może to być, tylko i wyłącznie pomoc inwestycyjna na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego;

- zauważył, że wówczas po stronie gminy będzie leżało zebranie stosownych oświadczeń
i świadczeń, żeby nie naruszyć rygorystycznych przepisów, mówią one o tym, kiedy i w jakich warunkach można korzystać ze wsparcia finansowego publicznego;

- zauważył, że poprawność formalna będzie weryfikowana, czyli zgodność ze wzorem wniosku
oraz zgodność z regulaminem w Banku Gospodarstwa Krajowego, który umownie jest pośrednikiem przed decyzją Prezesa Rady Ministrów; BGK przygotuje stosowny raport i przekaże go decydentowi;

- zauważył, iż gmina ma dwie możliwości: albo sięga po rządowe środki, albo nie;

- wskazał, że jest ustawowy obowiązek, aby w sposób przejrzysty, jasny, czytelny, otwarty, publiczny
i z wykorzystaniem zmodyfikowanej podczas obecnej sesji uchwały prowadzić nabór wniosków; natomiast, co do decyzji na korzyść gminy musimy udowodnić, że obiekt, zabytek, czy to dotowany, czy gminny, zasługuje na tę dotację; stąd strona merytoryczna będzie istotna;

- poinformował, że pozostaje w głębokim przekonaniu, przy policzeniu ilości obiektów zabytkowych w poszczególnych miastach, że Toruń znajduje się w absolutnej czołówce Polski; w związku z tym osoba patrząca na mapę rozpatrywanych wniosków niewątpliwie zauważy, że zagłębie obiektów wymagających wsparcia jest w naszym mieście.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1312. Wynik głosowania: 20-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała
nr 1024/22).**

**III. Zakończenie Sesji.**

**p. M. Czyżniewski:** zamknął nadzwyczajną sesję Rady Miasta;

- poprosił członków Konwentu Seniorów o spotkanie.

Przewodniczący

Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokołowała: Anna Grzybowska