**Protokół z 50 sesji Rady Miasta Torunia**

**z dnia 26 stycznia 2023 r.**

**I. Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski:** otworzył 49. sesję Rady Miasta Torunia;

- powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta: Zbigniewa Fiderewicza, Pawła Gulewskiego, Adriana Móla, Panią Skarbnik Miasta Anetę Pietrzak, Pana Sekretarza Miasta Jacka Mularza, Radnych Miasta Torunia, Przedstawicieli Rad Okręgów, dyrektorów Urzędu Miasta Torunia i szefów instytucji miejskich; przedstawicieli mediów, wszystkich przybyłych na sesję i oglądających transmisję z sesji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta;

- poinformował, że swoją nieobecność na sesji zgłosił Radny Miasta Torunia Pan Witold Waczyński.

**II. Przyjęcie protokołu z 49 sesji.**

Protokół z 49. Sesji Rady Miasta Torunia został przyjęty bez uwag.

**III. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Czyżniewski:** przekazał następujące informacje:

1. Prezydent Miasta przekazał Radzie Miasta uchwały Składu Orzekającego Nr 14 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 stycznia 2023 roku:

- nr 14/Kd/2023 w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu w latach 2023-2050;

- nr 14/D/2023 w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu miasta Torunia w 2023 roku;

Obie opinie są pozytywne. Dokumenty zostały Radnym przekazane drogą elektroniczną.

- Prezydent Miasta przekazał także Radzie sprawdzanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Gminy Miasta Toruń i Powiatu Toruńskiego. Dokument ten Radni otrzymali drogą elektroniczną.

1. Ponadto do Biura Rady Miasta wpłynęły następujące dokumenty:

- skarga firmy P4 sp. z o. o. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy
na uchwałę nr 510/2020 Rady Miasta Torunia z dnia 19 listopada 2020 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych
przy ul. Poznańskiej i gen. Józefa Hallera w Toruniu. Przedmiotem skargi jest wyeliminowanie z obrotu prawnego zapisów planu, które wprowadzają ograniczenia wysokości obiektów budowlanych nie będących budynkami na terenie objętym planem, w tym stacji bazowych telefonii komórkowej;

- informacja z Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o udzieleniu dotacji w ramach budżetu na 2022 rok na prace konserwatorskie, restauratorskie oraz roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków Centrum Kultury Dwór Artusa w wysokości 79 945 zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. „Toruń, budynek Centrum Kultury Dwór Artusa Rynek Staromiejski 6 (1891r.): modernizacja instalacji pożarowej. Całkowity koszt realizacji tego zadania wynosi 178 000 zł.

1. Przypomniał, że w dniu 17 marca 2022 r. Rada Miasta Torunia podjęła uchwałę nr 821/22 w sprawie wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o zmianę i ustalenie urzędowej nazwy części miasta Torunia, w której to zwróciła
się za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do Ministra Spraw Wewnętrznych
i Administracji o częściową zmianę dotychczasowej urzędowej nazwy części miasta Torunia „Wrzosy” na nową nazwę części miasta Torunia „Osiedle Niepodległości”.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski jako organ nadzoru nie wniósł zastrzeżeń do powyższej uchwały oraz przekazał w ustawowym terminie wniosek do Pana Ministra wraz ze swoją opinią. W związku z powyższym powiadomił Radnych o tym, że w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia, zmiany
i zniesienia urzędowych nazw i rodzajów niektórych miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. poz. 2783) wniosek Rady Miasta Torunia nie został uwzględniony.

W dniu 16 stycznia 2023 r. Przewodniczący Rady Miasta Torunia zwrócił się z pismem
do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z prośbą o wyjaśnienie przyczyn nieuwzględnienia wniosku oraz o wskazanie ewentualnych kroków, które powinna podjąć Rada Miasta Torunia, aby mogła zostać wprowadzona częściowa zmiana dotychczasowej urzędowej nazwy części miasta Torunia „Wrzosy” na nową nazwę części miasta Torunia.

1. Przypomniał Radnym, iż zgodnie z decyzjami podjętymi przez Radę Miasta Torunia
w dniu 28 lutego 2023 r. w godzinach od 13.00 do 19.00 w Urzędzie Miasta, w budynku głównym odbędą się wybory do Młodzieżowej Rady Miasta Torunia. Poinformował,
że kandydaturę może zgłosić każdy mieszkaniec Torunia, który w dniu rozpoczęcia kadencji Rady ukończy 14. rok życia a nie ukończy 19. roku życia. Kandydatury można zgłaszać
do dnia 7 lutego br
2. Wskazał Radnym, że kolejna 51. sesja Rady Miasta będzie miała uroczysty charakter
i odbędzie się w dniu 16 lutego br. o godzinie 12.00 w Sali Mieszczańskiej Ratusza Staromiejskiego. Sesja oficjalnie zainauguruje obchody 550. rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika w Toruniu.
3. Poprosił Radnych o wpisywanie się do harmonogramu dyżurów Radnych zaplanowanego na I kwartał tego roku. Harmonogram został przesłany Radnym drogą elektroniczną.
4. Poinformował, że w dniu 26 stycznia br. otrzymał pismo od Radnego Pana Dariusza Mądrzejewskiego, w którym Radny wskazał, iż z dniem 24 stycznia br. składa rezygnację
z członkostwa w Klubie Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Miasta Torunia.

**IV. Informacje Prezydenta Miasta.**

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia przekazał informacje odnośnie:

1. Informacja o pomocy Ukrainie.

2. Informacja o przetwarzaniu odpadów z Torunia.

3. Informacja o świadczeniach węglowych.

4. Informacja o modernizacji lodowiska TOR-TOR.

5. Informacja o wynajmie pomieszczeń na Motoarenie dla KS Toruń.

6. Rok Mikołaja Kopernika w Toruniu.

7. Informacja o feriach zimowych.

8. Zmiany w umiejscowieniu wydziałów Urzędu Miasta Torunia.

9. Informacja o wydarzeniach minionych.

10. Informacja o wydarzeniach nadchodzących:

* 8 lutego br.
	+ o godz. 17.15w Arenie Toruń początek mityngu lekkoatletycznego Copernicus Cup;
* 19 lutego 1473 r. urodził się Mikołaj Kopernik. Rozpoczynają się ogólnopolskie obchody 550. rocznicy urodzin wielkiego astronoma. Ich kulminacja odbędzie się w Toruniu w dniach 16-22 lutego br.
* najważniejsze z wydarzeń rozpoczynają się już 16 lutego br. - o godz. 12.00 uroczysta sesja Rady Miasta Torunia w Ratuszu Staromiejskim, w jej trakcie pierwsze wręczenia okolicznościowych medali z okazji 550 rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika. Medale otrzymają instytucje, które przede wszystkim zajmują się promocją postaci Mikołaja Kopernika. Podczas sesji wykład wygłosi Wojciech Orliński, autor książki „Kopernik. Rewolucje”
* 17 lutego br. wydarzenia kulturalne i edukacyjne - premiera seansu Copernicus 2473
w toruńskim Planetarium o godz. 11.00, Quiz Wiedzy o Mikołaju Koperniku w Dworze Artusa o godz. 17.00. Ponadto w Książnicy Kopernikańskiej udostępnienie wystawy „Z Torunia do gwiazd - Mikołaj Kopernik w zbiorach Książnicy Kopernikańskiej” oraz początek projekcji filmowych przygotowanych przez Europejskie Centrum Filmowe Camerimage „Kino na księżycu”
* 18 lutego br. wydarzenia kulturalne i sportowe:
	+ o godz. 12.30 na Placu Rapackiego „Kiedy Ziemia przestała być w centrum Wszechświata”
	+ o godz. 13.30 w Ratuszu Staromiejskim otwarcie wystawy „Książka, której nikt nie przeczytał” - pokaz pierwszych wydań „De Revolutionibus”;
	+ o godz. 15.00 na Rynku Staromiejskim przyjęcie urodzinowe Mikołaja Kopernika
	z występami bębniarzy, wielką rzeźbą Kopernika i barwną paradą;
	+ o godz. 16.45 otwarcie Halowych Mistrzostw Polski w Lekkoatletyce w Arenie Toruń, które potrwają dwa dni:
	+ o godz. 18.00 w Auli UMK koncert Toruńskiej Orkiestry Symfonicznej z okazji Święta Uczelni pt. Muzyczny Kosmos;
* kulminacja wydarzeń nastąpi w dzień urodzin astronoma 19 lutego br.
	+ o godz. 8.30 w katedrze śś. Janów uroczysta msza święta;
	+ po mszy złożenie kwiatów pod pomnikiem Mikołaja Kopernika;
	+ od godz. 11.00 obchody Święta Uniwersytetu w Auli UMK oraz I część otwarcia Światowego Kongresu Kopernikańskiego
	+ 19 lutego br. planowane także biegi na 5 km w ramach tzw. Triady Kopernikańskiej
	- od godz. 11.00 i 12.00, start i meta na Przystani Toruń;
* wydarzenia związane ze Świętem Uniwersytetu będą kontynuowane 20 lutego br. Tego dnia planowane są pierwsze posiedzenia Izb Akademii Kopernikańskiej - debaty dziedzinowe oraz panele tematyczne.

11. Informacja kadrowa (dot. dyr. B. Łuczak).

12. Informacja o inwestycjach.

13. Informacja o Rządowym Programie Odbudowy Zabytków.

**p. M. Czyżniewski:** podziękował Prezydentowi Miasta Torunia i Sekretarzowi Miasta Torunia za przychylne odniesienie się dopomysłu i utworzenie dwóch nowych pokoi, w których Radni sprawować będą swoje dyżury i przyjmować interesantów, a także organizować spotkania swoich Klubów.

**V. Przyjęcie porządku obrad.**

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował zmianę porządku obrad poprzez rozszerzenie porządku tak, iż po obecnym punkcie XVI. nastąpi wprowadzenie pięciu kolejnych projektów uchwał przekazanych Radzie Miasta Torunia przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Torunia,
a mianowicie:

- punkt XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w zakresie zawieranych umów i organizowanych przetargów od 2019 r. - DRUK NR 1277;

- punkt XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli Strefy Płatnego Parkowania w zakresie wykorzystania miejsc parkingowych, wpływu z tytułu odpłatnego parkowania, mobilnego systemu kontroli opłat - DRUK NR 1278;

- punkt XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli inwestycji rozbudowy mostu drogowego
im. J. Piłsudskiego - DRUK NR 1295;

- punkt XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli Straży Miejskiej pod względem reakcji na zgłoszenia dotyczące smogu - DRUK NR 1296;

- punkt XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej
na 2023 rok - DRUK NR 1316.

- zwrócił uwagę na autopoprawki, które Radni otrzymali do projektów uchwał według DRUKU NR 1299, DRUKU NR 1291, DRUKU NR 1304, DRUKU NR 1306, DRUKU NR 1307.

**GŁOSOWANIE: Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 24-0-0. Zmiana w porządku obrad została przyjęta.**

**VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. gen. Władysława Andersa i ul. gen. Karola Kniaziewicza oraz ul. Łódzkiej i ul. Włocławskiej w Toruniu - DRUK NR 1297 - I i II CZYTANIE.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1297.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 2.

**Pytania:**

**p. J. Beszczyński:** zapytał o drogi dojazdowe do wskazanej na prezentacji działki;

- poprosił o ich wskazanie na ortofotomapie oraz wyjaśnienie, w jaki sposób będzie
się odbywała komunikacja tego obszaru;

- zauważył, że jeden z przedsiębiorców przy ul. Łódzkiej ma problem z wjazdem, stąd też pytanie dotyczące zabezpieczenia ul. Andersa, gdzie pas drogowy zabezpieczony jest pod układ 2 na 2, stąd też pewnie oddalenie tej działki od istniejącego pasa drogowego;

- zapytał, z czego wynika oddalenie działki od istniejącego pasa drogowego oraz jak będzie wyglądała komunikacja tego obszaru?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że w projekcie znajduje się świeżo wybudowany zjazd z ul. Andersa poprzez drogę serwisową; jest to zjazd dotyczący tego terenu, znajduje się w rękach dwóch podmiotów mających wspólne właścicielstwo;

- poinformowała, że zjazd ten został uzgodniony z Zarządem Dróg, wybudowany na podstawie pozwolenia na budowę, funkcjonuje jako zjazd publiczny z drogi publicznej;

- zaznaczyła, że gdyby w przyszłości powstała druga jezdnia, to wówczas uwzględni
się potrzebę dokonania korekty tego zjazdu;

- zaznaczyła, że zjazd wykonał właściciel w porozumieniu z Zarządem Dróg, w celu przeniesienia uciążliwości terenów usługowych skupić od strony ul. Andersa, natomiast ograniczyć od strony zabudowy mieszkaniowej;

- poinformowała, że zjazd jest uwzględniony w projektach zagospodarowania terenu

dla tych nieruchomości.

**p. J. Beszczyński:** poprosił o wyjaśnienie, czy jest to zjazd wyłącznie z prawoskrętem, ponieważ w jego przekonaniu zjazd w lewo nie jest możliwy w tym układzie.

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że jest to wjazd i zjazd, który umożliwia dojazd do skrzyżowania poprzez dojazd do skrzyżowania z ul. Kniaziewicza i następnie wykonanie manewru w lewo.

**p. J. Beszczyński:** zapytał, w czyim zarządzie pozostaje ul. Andersa?

**p. A. Stasiak:** poinformowała, że wszystkie drogi pozostają w zarządzie Miejskiego Zarządu Dróg, nadzór nad nimi ma Prezydent Miasta Torunia.

**p. J. Beszczyński:** zapytał, czy zjazd, który jest w pobliżu skrzyżowania z wjazdem i wyjazdem jest możliwy do usankcjonowania?

**p. A. Stasiak:** poinformowała, że planistycznie jest ta sytuacja uregulowana, a faktycznie nie chciałaby na sesji w tej sprawie się wypowiadać.

**Dyskusja:**

**p. W. Klabun:** poprosił o ułatwianie mieszkańcom, inwestorom oraz radnym procedowanie tego rodzaju projektów poprzez prowadzenie prac nad jedną jednostka planistyczną, czyli zawierającą tylko jeden teren;

- zauważył, iż w przedstawianym projekcie planistycznym zawarte są dwa tereny, co niestety powoduje możliwość popełnienia błędu oraz zadawanie kolejnych pytań; jednocześnie jego zdaniem uchwalanie takich łączonych jednostek planistycznych powoduje utrudnienia w korzystaniu z aktywnej mapy, która znajduje się na stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, czytelnego i przydatnego narzędzia, stąd też wynika jego prośba i wniosek w dyskusji o kumulowanie takich jednostki w większe obszary lub procedowanie poszczególnych małych jednostek planistycznych oddzielnie za każdym razem.

**p. A. Stasiak:** poinformowała, że na wczorajszej Komisji zadeklarowała, iż w przyszłości Pracownia będzie starać się przygotowywać projekty dla objęcia planem jednego terenu i uchwalanie tego samego obszaru, dla którego była uchwała o przystąpieniu.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1297. Wynik głosowania: 23-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1007/22).**

**VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu konsultacji społecznych
na 2023 r. - DRUK NR 1293.**

**p. P. Piotrowicz:** Dyrektor Wydziału Komunikacji Społecznej i Informacji Urzędu Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1293.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 3.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. B. Szymanski:** zauważył, iż konsultacje dotyczące połączeń komunikacji miejskiej zapisane w planie jako kontynuacja, podlegają dużym zmianom, m.in. likwidowane są linie, np. linia nr 22, zmienia się także otoczenie, stąd też zaapelował o to, aby konsultacjom, które trwają przez dłuższy czas zapewnić trwałe otoczenie, żeby można było przeprowadzać je w sposób sensowny;

- wskazał, że przy zmieniających się warunkach trudno jest bowiem cokolwiek uzgodnić.

**p. P. Lenkiewicz:** poinformował, iż w trakcie ostatnich spotkań, m.in. z Radą Okręgów Podgórz i Stawki podnoszony był temat komunikacji, których uczestnicy zwrócili uwagę na to, iż nie wszyscy zainteresowani byli dobrze poinformowani o tych konsultacjach, które się odbyły;

- poprosił, aby w tym roku, szczególnie w tych tematach, które zostały zgłoszone przez Rady Okręgów, bardzo mocno zaangażować Rady Okręgów w promocję konsultacji, szczególnie inicjatyw lokalnych, w których mieszkańcy będą mieli możliwość się wypowiedzieć;

- wskazał, iż z jego własnej perspektywy istotny jest plan konsultacji aktualizacji strategii kultury dla miasta Torunia;

- poprosił, aby na etapie przygotowań na te konsultacje, włączyć jak najwięcej środowisk zarówno z sektora biznesu, zajmującego się kulturą komercyjnie, środowisk artystycznych, środowisk NGO-sów, które generują w dużej mierze tkankę miejską w zakresie kultury;

- zwrócił uwagę na to, aby politykę informacyjną wydziału, który informacje, ma nota bene w nazwie, traktować bardzo poważnie, aby uniknąć niepotrzebnych głosów o braku informacji, jeżeli chodzi o procedurę.

**p. M. Krużewski:** zapytał, co dalej będzie się działo w sprawie konsultacji dotyczącej sprawy Osiedla Niepodległości lub jakiejkolwiek innej nazwy, które ten obszar, zwany potocznie Jarem, miałby przyjąć w przyszłości;

- poinformował, że zgodnie z odpowiedzią, jaką uzyskano na Komisji, jeżeli sprawa nabierze tempa, to konsultacje zostaną wywołane osobną uchwałą, do czego Rada Miasta ma zawsze prawo;

- zauważył, iż przyszły rok jest ostatnim rokiem dla Rady Miasta Torunia, w którym należy wziąć pod uwagę kwestię dotyczącą konsultacji, z uwagi na jej kontrowersyjność oraz wiele nieścisłości, co do nazwy tego obszaru.

**p. M. Czyżniewski:** przypomniał, iż w przedstawianych informacjach przekazał, że w związku z tym, iż w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wniosek Rady Miasta Torunia z ubiegłego roku się nie znalazł, zwrócił się do ministra z prośbą o wyjaśnienie dalszej ścieżki postępowania;

- poinformował, że zwróci się do Pana Prezydenta z wnioskiem w imieniu Rady o przeprowadzenie takiej konsultacji.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, iż ma jedynie jedno zastrzeżenie dotyczące tego, o czym

mówił Radny Pan Bartosz Szymanski, czyli punktu 5: zmiany tras linii komunikacji miejskiej;

- zauważył, że jeżeli miasto prowadzi konsultacje w celu usłyszenia głosu mieszkańców, to nie może być tak, jak stało się to z linią autobusową nr 22, że na 2 dni przed świętami pojawia się informacja, że linia jest likwidowana, szczególnie, że jest to kluczowa linia łącząca lewobrzeże ze Skarpą;

- zauważył, iż w okresie świątecznym, mieszkańcy żyją też swoimi sprawami rodzinnymi, przygotowaniami do Świąt, w związku z tym nie ma żadnej dyskusji;

- zapytał czemu konsultacje służą, czy tylko temu, żeby to ładnie wyglądało, czy faktycznie zależy nam, aby wsłuchać się w głos mieszkańców i przedyskutować temat;

- stwierdził, że każda strona ma swoje argumenty, ale jeśli chcemy podejmować dobre decyzje, to te konsultacje powinny być traktowane poważnie.

**p. W. Klabun:** złożył w formie wniosku w trakcie dyskusji kwestię na przyszłość, jeśli chodzi nie tylko o kwestie komunikacyjne, ale również o inne aspekty, które są konsultowane w mieście, aby w regulaminie konsultacji i potrzebnych miejscach znalazł się zapis, aby w trakcie prowadzonych konsultacji nie zmieniały się zasadniczo kwestie, które są konsultowane, ponieważ faktycznie przez cały zeszły rok, konsultujemy zmiany

w komunikacji miejskiej;

- wskazał, że w październiku miał być raport, ale oczywiście, z uwagi na ilość tych zmian,

raport pojawi się pod koniec lutego;

- zauważył, iż wprowadzenie stosownego zapisu, który będzie zakazywał zmian merytorycznych w trakcie prowadzonych konsultacji, pozwoli uniknąć takich sytuacji na przyszłość.

**p. P. Piotrowicz:** potwierdził, że zagadnienia merytoryczne w trakcie prowadzenia konsultacji nie mogą być zmieniane;

- wyjaśnił, iż w przypadku komunikacji miejskiej jest to praca na żywym organizmie i być może jest to specyficzna sytuacja w komunikacji miejskiej, na to wskazują koledzy z działu merytorycznego z Wydziału Gospodarki Komunalnej, który te sprawy od strony merytorycznej prowadzi;

- poinformował, że praca na żywym organizmie, w sytuacji, w której rzeczywiście oczekiwania ze strony mieszkańców związane z funkcjonowaniem transportu publicznego miejskiego napływają w sposób ciągły, w którym pewien poziom reakcji na te oczekiwania musi też być realizowany w sposób ciągły, a nie tylko w sposób okresowy;

- w związku z powyższym zauważył, iż rzeczywiście co do zasady powinno być tak, że temat konsultowany nie zmienia się w czasie konsultacji, a zmiana to wynik tego, co uda się wypracować w procesie partycypacyjnym;

- podkreślił, iż propozycja Radnego Pana Wojciecha Klabuna zostanie przyjęta jako propozycja zmiany regulaminu konsultacji społecznych, który w tym roku będzie dyskutowany.

**p. W. Klabun:** podkreślił, iż pomimo tego, że komunikacja miejska stanowi żywy organizm, to jego zdaniem zmiany mogłyby poczekać;

- podkreślił, iż pomimo tego, że dyskusja dotyczy komunikacji, czyli spraw, które są płynne, zmiana w jego ocenie, jeśli nawet wydawała się zasadna, mogła poczekać 2 miesiące na upublicznienie raportu i spotkania z mieszkańcami na temat jego efektów.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1293. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1008/22).**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 15 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinie - DRUK NR 1311.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1311.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 4.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1311. Wynik głosowania: 19-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1009/22).**

**IX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania
w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielane w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych osobom objętym wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 - DRUK NR 1299 - I i II CZYTANIE
wraz z autopoprawką.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1299 wraz z autopoprawką.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 5.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1299 wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1010/22).**

**X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w roku 2023 - DRUK NR 1289.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1289.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 6.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. K. Żejmo-Wysocka:** wskazała, iż pomimo tego, że pięćdziesiąt kilka osób w tamtym roku przerwało prace społecznie użyteczne, to należy dodać, że gmina od lat bardzo dobrze realizuje program prac społecznie użytecznych;

- zauważyła, że są gminy, gdzie to w ogóle się nie udaje, mimo, że jest tak duże dofinansowanie z Funduszu Pracy;

- podkreśliła, że dobra współpraca służb ze strony MOPR-u i Urzędu Pracy pozwala na dobrym poziomie realizowaćpotrzeby w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1289. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1011/22).**

**XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego im. księdza Jerzego Popiełuszki w Toruniu”
- DRUK NR 1292.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1292.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 7.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1292. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1012/22).**

**XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika w Toruniu - DRUK NR 1290 - I i II CZYTANIE.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1290.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 8.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1290. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1013/22).**

**XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika w Toruniu” - DRUK NR 1291 wraz z 2 autopoprawkami.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1291.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 9;

KZiR - zał. nr 10.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. K. Żejmo-Wysocka:** zauważyła, iż program naprawczy wyjaśnia i tłumaczy sytuację Specjalistycznego Szpitala Miejskiego, jednocześnie daje nadzieję na wyjście jednostki na prostą drogę do poprawy sytuacji;

- zaznaczyła, iż cieszy ja wprowadzenie do Statutu Szpitala oddziału geriatrycznego, o którym mówią rekomendacje Ministerstwa Zdrowia, które ukazały się na początku roku, gdzie mowa jest, że bardzo istotnymi elementami w naszych szpitalach ma być zwiększenie opieki geriatrycznej;

- poinformowała, że do chwili obecnej trwają rozmowy z Narodowym Funduszem Zdrowia i czekamy na to, żeby dobrze opłacony był nowo utworzony oddział geriatryczny;

- wskazała, że Radni podczas posiedzenia Komisji Zdrowia i Rodziny postanowili dać szansę na rozwój szpitala i zagłosowali za przyjęciem projektu tej uchwały.

**p. M. Krużewski:** podkreślił, iż od 7 lat omawiany jest szczegółowo plan naprawczy Specjalistycznego Szpitala Miejskiego, podczas tych dyskusji on zadaje pytania, często wskazuję braki i wyraża swój deficyt informacji w tym zakresie, oraz wskazuję na zagrożenia działalności szpitala;

- zauważył, że pomimo jego interwencji od tych 7 lat nie spotkał się z większym zainteresowaniem, pomimo tego, że rok po roku wskazywał na skokowy wzrost zatrudnienia, strat rocznych, corocznego dofinansowania strat przez budżet miasta bez refleksji finansowej i organizacyjnej nie rokującej dobrze na przyszłość; wskazywał również na nowe ryzyko rozwoju szpitala przez mega inwestycję szpitala na Bielanach, gdzie standard architektoniczny, technologiczny leczenia jest na najwyższym światowym poziomie, może powodować przechodzenie personelu do tej jednostki; wskazał, że odpowiadano mu wtedy, że takiego zagrożenia się nie przewiduje;

- powiedział, że 2 lata temu poprosił Pana Prezydenta o spotkanie i wskazał, że jeśli się myli w ocenie, to zewnętrzny audyt szpitala powinien rozwiać wątpliwości; wniosek o realizację audytu zewnętrznego szpitala przyjęto do budżetu; podkreślił, iż szeroki metodyczny audyt

organizacyjny oraz finansowy wskazał kluczowe zagrożenia dla istnienia szpitala, wskazał również na trudne, konieczne działania, by szpital ochronić i postawić na nogi; jednocześnie okazało się też, że nowy szpital na Bielanach oddziałuje na strukturę medyczną zespołów medycznych, przykład neurologii oraz hematologii;

- zauważył, że sprawy powyższe do dziś jego zdaniem nie zostały wyjaśnione, np. dlaczego 10 hematologów jest gorszych niż 2 hematologów wspomaganych przez lekarzy innych specjalności, skoro koszty osobowe tych zespołów są podobne;

- podziękował Panu Prezydentowi Pawłowi Gulewskiemu i Pani Dyrektor Małgorzacie Skibickiej za profesjonalne przyprowadzenie zlecenia audytu, czego efekt dyskutowany jest na sesji Rady Miasta Torunia;

- zauważył, że jego zdaniem podjęcie uchwały o wdrożeniu planu naprawczego Szpitala nie kończy tematu, ponieważ powodzenie programu uwarunkowane jest spełnieniem ryzykownych zdarzeń opisanych w programie, np. pozyskanie kredytu konsolidacyjnego, odpowiedniej polityki finansowej gminy, oraz precyzyjnym, konkretnym i sprawdzalnym wdrożeniem postanowień planu naprawczego, wymaga dalszych opracowań

strategicznych dla szpitala, np. ustanowienia wspólnego standardu pobytu w szpitalu;

- zauważył, że w starym budynku jednostki są jeszcze wieloosobowe sale z WC wspólnym na korytarzu, bez klimatyzacji, stąd też zastanawia się, czy stary budynek będzie wygaszany pod względem procesów leczniczych szpitalnych na rzecz oddziałów geriatrycznych, rehabilitacyjnych, wsparcia lokalowego może dla Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego, przeniesienia administracji do tego budynku i uwolnienie pomieszczeń w budynku, gdzie są poradnie lekarskie;

- podkreślił, iż Zarząd szpitala jest ten sam, co w ostatnich latach, ma on wprowadzić ten konkretny plan, on sam nie ma kompetencji do oceny sposobu zarządzania, gdyż jest to rola Prezydenta i Rady Społecznej Szpitala;

- podkreślił, iż cieszy go, że Radni będą informowani w cyklach kwartalnych o postępach we wdrażaniu planu naprawczego;

- podziękował Dyrektorowi Szpitala, zastępcy ds. finansowych za przekazanie dodatkowych informacji życząc jednocześnie wszystkim, aby plan naprawczy przyniósł swój skutek.

**p. P. Lenkiewicz:** powiedział, że ma nieodparte wrażenie, że wszystkie plany naprawcze, o których mówił Radny Pan Maciej Krużewski z lat minionych, to odnosząc się do dzieła wieszcza, były tworzone na zasadzie: „Że ja z synowcem na czele i jakoś to będzie”;

- zauważył, że obecnie wdrażanie planu przygotowanego przez specjalistyczna firmę będzie ewaluowane, że Radni będą dostawali w odpowiednim interwale informacje, jak on jest wdrażany;

- przypomniał, iż w trakcie dyskusji nt. zatwierdzenia sprawozdania finansowego szpitala zabrał głos opowiadając o tym, że w wielu placówkach medycznych np. w Wielkiej Brytanii, zarządzanie publiczną służbą zdrowia jest stawiane niejednokrotnie za wzór dla innych, jest wdrażane podejście metodologii projektowej; w obecnej sytuacji jest przekonany, iż to jest ostatni moment na to, aby tego planu wdrożenie było właśnie oparte o zarządzanie tymże planem naprawczym w sposób projektowy;

- powiedział, iż głęboko wierzy, że zespół Szpitala doprowadzi do tego, że wreszcie konkretny plan będzie wdrożony;

- przypomniał, że jego zdaniem kadra zarządzająca powinna tak naprawdę być personalnie odpowiedzialna, jeżeli coś się nie udaje, to z tego tytułu powinny być konsekwencje, czego ma nadzieję, że nie będzie;

- poprosił o niebagatelizowanie ryzyk, które mogą się pojawić, a odpowiednie nimi zarzadzanie w taki sposób, aby ich unikać, akceptować albo szykować alternatywne ścieżki, aby ryzyka te zminimalizować.

**p. M. Jakubaszek:** zauważył, że aby przygotować plan naprawczy, wprowadzić jakikolwiek korekty, poprawki, trzeba codziennie analizować szereg dokumentów, wydatków, wpływów, które pozyskuje szpital;

- podkreślił, iż cieszy go pomysł i plan na to, aby zobowiązania finansowe Szpitala zamiast instytucji finansowych, które dotychczas je obsługiwały przejął Bank Gospodarstwa Krajowego; jest to bardzo dobra informacja, bo oznacza to nie tylko to, że marże i prowizje związane z udzieleniem takiego kredytu będą mniejsze, ale również konsolidację tych kredytów; jest to faktycznie realne działanie, które ma nadzieję, iż usprawni sytuację finansową szpitala.

**p. W. Klabun:** powiedział, że rozmawiając o tak ważnym dokumencie powinniśmy opierać się na faktach, na konkretach, ale też mieć ogólną wiedzę nt. funkcjonowania w tym momencie rynku zdrowia; odniósł się tym samym do informacji o przechodzeniu lekarzy z jednego szpitala do drugiego tłumacząc tę sytuację rynkiem zdrowia, który w Polsce jest rynkiem pracownika, czyli rynkiem lekarza; jego zdaniem nie ma możliwości żadnych, żeby lekarza „przyspawać do fotela”;

- wskazał, że kierownictwo, podczas spotkań zarówno dotyczących planu naprawczego i podczas Komisji, pokazuje działania, które normalizują sytuację placówki;

- podkreślił, że jego zdaniem nie możemy używać na sali sesyjnej stwierdzeń, że szpital został doprowadzony do dramatycznej sytuacji budżetowej; powiedział, iż w tym momencie bardzo łatwo możemy ferować pewne wyroki, pewne określenia i używać pewnych słów;

- przypomniał wspomnienie czasów COVID-u, kiedy wszyscy patrzyli z drżeniem na jednostki zdrowia, na bohaterów, którzy służyli wszystkim mieszkańcom, płacili ogromną cenę, więc jego zdaniem używanie w tym momencie stwierdzeń, że szpital został doprowadzony do dramatycznej sytuacji jest nie na miejscu;

- przypomniał, że COVID dziesiątkował populację na całym świecie, wówczas nie było w jego ocenie etycznej zgody na liczenie kosztów, które w bardzo dużej części były refundowane przez Skarb Państwa, poprzez budżet centralny, natomiast sama organizacja szpitala, zmiany oddziałów na covidowe, ratowanie zdrowia i życia mieszkańców powinno powodować, że takie stwierdzenia nie powinny padać;

- przypomniał, że kierownictwo szpitala jest nowe, ponieważ zmiany na stanowisku dyrektora szpitala nastąpiły w momencie rozpoczęcia się COVID-u w naszym kraju, stąd też nie można mówić o jakichś zaszłościach, czy błędach obecnego zarządu szpitala.

**p. M. Krużewski:** powiedział, że nie wie, po co Radny Pan Wojciech Klabun w ogóle to mówił, bo w programie naprawczym jest jasno napisane, że szpital jest zadłużony na 120 mln zł;

- w odniesieniu do pandemii COVID, zauważył, iż nie wchodzimy w aspekty heroizmu lekarzy, pielęgniarek itd., gdyż nie jest to temat dyskusji, natomiast szpital na covidzie akurat miał przychody, jeżeli mówimy o sprawach finansowych;

- zauważył, iż dzisiejsza dyskusja dotyczy szpitala, który wszystkim jest drogi, o który się martwimy, wpisanego w życie Torunian od ponad stu lat;

- podkreślił, iż wszystkim zależy, żeby szpital wyszedł na prostą, i nie jest dobrą metodą puszczanie jakichś dymów, zasłanianie się mgłą, że jest dobrze, jest wspaniale itd.;

- podkreślił, iż dziś przyjmowany jest plan naprawczy, który był dyskutowany na wielu spotkaniach, dlatego też życzy powodzenia, wszystkie ręce na pokład, żeby szpital działał, był nowoczesny i leczył w bardzo dobry sposób wszystkich mieszkańców, a jednocześnie współpracował także z innymi ośrodkami, jak chociażby Wojewódzki Szpital Zespolony w pewnej koordynacji, we współpracy, która jest dla mieszkańców najważniejsza.

**p. W. Klabun:** wyjaśnił, iż również jest zatroskany o sytuację szpitala, dlatego też bierze udział w dyskusji.

**p. D. Tuszyńska:** cieszy się, że plan naprawczy powstał i szpital będzie służył mieszkańcom Torunia;

- przekazała podziękowania za zaangażowanie w naprawę szpitala oraz wszelkie działania podejmowane w tym celu Pani Dyrektor Justynie Wileńskiej oraz Panu Dyrektorowi medycznemu Sergiuszowi Sowińskiemu.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1311. Wynik głosowania: 19-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1014/22).**

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia podziękował Radnym za przyjęcie programu naprawczego, który daje możliwość poprawy finansów Specjalistycznego Szpitala Miejskiego;

- poprosił o umożliwienie jego wdrożenia w atmosferze spokoju, poinformował, że obowiązywać będzie przez 3 lata, z ewentualnością wskazana przez ustawodawcę - w przypadku, kiedy wynik będzie na to wskazywał, w kolejnym roku również program naprawczy będzie opracowany;

- podziękował Panu Radnemu Maciejowi Krużewskiemu za wspólne działania i współpracę przy raporcie, który będzie pomagał w realizacji programu naprawczego; we wskazaniach raport posługiwał się informacjami, które pochodziły z szerokiego otoczenia ogólnopolskiego, wskazywał na niedostatki systemu funkcjonowania opieki zdrowotnej w Polsce, chociażby poprzez niewystarczające środki w ramach NFZ;

- podkreślił, iż bardzo wysokie zadłużenie, na które Radni zwracali uwagę we wcześniejszych dyskusjach, lokują szpital na 20 miejscu w Polsce, bowiem inne jednostki mają kilkakrotnie wyższe zadłużenia;

- wskazał, iż istotnie zmieniła się sytuacja w ostatnich 3 latach, zarówno sprawa COVID-u i pewnego spowolnienia zmian związanych z Narodowym Funduszem Zdrowia sprawiły, że szpital musiał ratować się pożyczkami;

- wyjaśnił, że sektor banków o charakterze konstytucyjnym nie dopuszczał możliwości pożyczania pieniędzy szpitalowi, więc trzeba było sięgnąć po środki finansowe do instytucji finansowych; stąd też wynika dzisiejsza konieczność zastanowienia się, w jaki sposób należy dokonać restrukturyzacji zadłużeń;

- wyraził nadzieję, że bankiem-partnerem dla szpitala będzie Bank Gospodarstwa Krajowego, który od stu lat prawie, ma w tle swojej działalności Państwo Polskie, dlatego też może to być rzeczywiście dobre rozwiązanie;

- zauważył, że obecność w pracach zespołu kierującego szpitalem Pana Dyrektora finansowego idzie w sukurs oczekiwaniom zarówno organu założycielskiego - Rady Miasta Torunia, jest to również sygnał, że program naprawczy będzie realizowany;

- zauważył, że nie jest to program łatwy do wdrożenia ze względu na fakt, iż dotyczy również rozwiązań personalnych;

- wyraził zdanie, iż należy szukać sposobów, jak ograniczać zadłużenie szpitala; wyraził przekonanie, że dyrekcja szpitala zadba o to, aby realizować program naprawczy zgodnie z kanonami, które w nim są zawarte;

- odwołując się do przykładu hematologii etatowo nadmiernie rozrośniętej w Szpitalu Miejskim, która obecnie jest w podziale na dwa szpitale, co generuje dodatkowe pieniądze z Funduszu Zdrowia na hematologię zauważył, iż w efekcie powoduje to, że opieka zdrowotna w tym zakresie będzie w mieście dobra, może nawet lepsza, skoro w dwóch placówkach;

- wskazał, że rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego to zwiększenie potencjału, wprawdzie nie tak duże, jak pierwotnie można było zakładać, bo wchłonięcie szpitala zakaźnego, szpitala psychiatrycznego w bazę nowego szpitala, razem ogranicza przyrost ilości łóżek;

- zauważył, że daleko Toruniowi do sąsiedniego ośrodka, jakim jest Bydgoszcz, gdzie ta ilość łóżek na 1000 mieszkańców czy na 10 000 tysięcy jest wielokrotnie większa;

- powiedział: „Jakiekolwiek myślenie Szpital Miejski odejdzie w niepamięć - to jest myślenie kogoś, kto chce zaszkodzić Toruniowi”; podkreślił, że szpital musi w mieście funkcjonować, musi być dobrze zorganizowany, muszą być zachowane łóżka, bo jest to miernik wartości statystyczny dotyczący szpitali nie tylko w Polsce, ale w całej Europie;

- podał informacje i dane dotyczące szpitali w województwie i w Toruniu: Bydgoszcz - 6 szpitali, Toruń - 2, to oczywiście kwestia lokowania w przeszłości tych obiektów, rozwiązań związanych ze szpitalami;

- podkreślił, że program naprawczy jest przygotowany, stąd też teraz w spokoju i w harmonii należy dążyć do realizacji tego programu;

- podziękował Radnym za zainteresowanie tematem oraz za dodatkowe dyskusje nie tylko na komisjach, ale na specjalnym spotkaniu z firmą Formedis.

**XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie bonifikat od opłat jednorazowych za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności gruntów, stanowiących dotychczas własność Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 1304 - I i II CZYTANIE.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1304.

**Opinie:**

KB - zał. nr 11.

**Pytania:**

**p. W. Klabun:** zapytał, co się stanie jeżeli podmiot zwróci się z wnioskiem po upływie 9 roku?;

- zauważył, że w projekcie wskazano rozłożenie od roku do 9 lat, jeśli chodzi o zmienność bonifikaty, ze względu na to, iż nie znalazł nigdzie informacji, zapytał również, czy jest możliwy wniosek o taką bonifikatę od 10 roku, czy jest to ograniczone i stąd nie ma tego ujętego w uchwale.

**p. K. Popiela:** wyjaśniła, że jeśli chodzi o udzielanie bonifikaty, to zostało wprowadzone, żeby zachęcić mieszkańców, żeby mogli skorzystać z bardziej korzystnych dla siebie uwarunkowań, promocja obowiązuje tylko w pewnym czasie;

- również dla gminy było to o tyle korzystne, że te środki wpływają wcześniej, stąd, do któregoś momentu ta promocja obowiązuje, a potem już niestety nie; po upływie i po możliwości wykorzystania 10-procentowej bonifikaty pozostaje tym nowym właścicielom wyłącznie korzystanie z opłat rocznych.

**p. B. Szymanski:** zapytał odnośnie nieruchomości opóźnionych, czy czas startuje od

momentu zgłoszenia, czy to jest od 19 roku, ale jest opóźnione, więc już część tej bonifikaty przepada?;

- zapytał, odnośnie wystawionych blisko 9 000 zaświadczeń potwierdzających przekształcenia, jakie są przyczyny nieskorzystania z tej możliwości spłaty przez dużą część uprawnionych?; jego zdaniem jest to zastanawiające, bo jest to bardzo korzystne rozwiązanie, gdyż płacąc powiedzmy 2 opłaty roczne w pierwszym roku, załatwia się już praktycznie sprawę na całe 20 lat;

- zauważył, że zastanawiające jest, czy wynika to z niewiedzy, ze złego zrozumienia tej uchwały, czy też z jeszcze innych powodów.

**p. K. Popiela:** odpowiadając na pierwsze pytanie wskazała, że jeśli chodzi o terminy, od których się liczy, to przekształcenie dokonuje się wtedy, kiedy przepisy budowlane dopuszczają dany budynek i go kwalifikują jako budynek mieszkalny;

- dlatego te ujednolicenie jest o tyle potrzebne, że te daty dla poszczególnych nieruchomości są różne, stąd często mieszkańcy są troszeczkę skonfundowani, pod jaką nomenklaturę, pod jaki reżim podlegają;

- odpowiadając na pytanie drugie wskazała, że w momencie, kiedy Wydział Gospodarki Nieruchomościami wie, że dany właściciel ma obowiązek uiszczania tych opłat, Wydział udziela mu precyzyjnych informacji, jak w danej jego nieruchomości powinien się zachować, jakie ma możliwości;

- wskazała jednocześnie, że w naszym kraju świadomość prawna nadal jeszcze jest stosunkowo niska i niektóre osoby po prostu nie szukają takiej informacji, stąd też nie korzystają z możliwości;

- zauważyła, że ok. 70% osób korzysta z tej 90% bonifikaty, a te 30% w kolejnych latach do Wydziału się zwraca.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:**

**p. J. Beszczyński:** poprosił o wyjaśnienie sytuacji przedsiębiorcy mającego wieczyste użytkowanie, który chciałby się zwrócić o wykup na cele mieszkaniowe;

- zapytał, czy dużo wniosków jest o wykup wieczysty nie na cele mieszkaniowe, i jak to się ma do zatwierdzeń pozytywnych tych wniosków?

**p. K. Popiela:** wyjaśniła, że jeżeli użytkowanie wieczyste jest na gruncie gminy, wówczas taki użytkownik wieczysty może zwrócić się do prezydenta miasta, do organu wykonawczego o wyrażenie zgody na wykup tej nieruchomości;

- następuje to w trybie bezprzetargowym, jest to jeden z przewidzianych przez ustawę trybów wykupu nie w drodze przetargu, tylko właśnie nie przetargowym; wskazała, że ten użytkownik wieczysty może nabyć prawo do gruntu;

- wskazała również, że jeśli chodzi o nieruchomości Skarbu Państwa, to o zgodę zwracamy się do wojewody, w ostatnich latach tych zgód rzeczywiście było niewiele wydanych;

- powiedziała, że trwają pracę w Ministerstwie Infrastruktury nad przygotowaniem takiej ustawy, która by obejmowała grunty zabudowane na cele mieszkaniowe, takim przekształceniem z mocy prawa, jest to jeszcze na etapie konsultacji; pomysł się pojawił i było sporo publikacji na ten temat pod koniec roku ubiegłego; zaznaczyła, że chwile obecną nie ma informacji, czy to będzie w porządku sejmowym, czy to pozostanie na razie w konsultacjach i być może zostanie ten pomysł odłożony na kolejne lata.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1304. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1015/22).**

**XV. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy miastu partnerskiemu Łuck w Ukrainie - DRUK NR 1302.**

**p. A. Pietrzak:**  Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1302.

**Opinie:**

KB - zał. nr 12.

**Pytania:**

**p. Ł. Walkusz:** zapytał, ilu w Toruniu jest uchodźców z Ukrainy oraz gdzie oni zamieszkują,

czy to są wyłącznie miejsca prywatne u mieszkańców, czy również mieszkają jeszcze

w zasobach gminnych?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że tę informację szczegółowo przedstawiał Pan Prezydent;

- wskazała, że ok. 3 000 osób uchodźców z Ukrainy nadal przebywa w zasobach miasta, również w miejscach zakwaterowania zbiorowego nadal przebywają osoby z Ukrainy; poinformowała, że w jednostkach oświatowych jest ponad 1 000 dzieci.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1302. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1016/22).**

**XVI. Rozpatrzenie projektów uchwał:**

**- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2023-2050
- DRUK NR 1306 wraz z autopoprawką;**

**- zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2023 - DRUK NR 1307 - I i II CZYTANIE wraz z autopoprawką**.

**p. A. Pietrzak:**  Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektów uchwał według DRUKU NR 1306 wraz z autopoprawką i według DRUKU NR 1307wraz z autopoprawką.

**Opinie:**

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1306:

KB - zał. nr 13;

KZiR - zał. nr 14;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1307:

KB - zał. nr 15;

KZiR - zał. nr 16.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** podziękował za informacje o wolnych środkach, o którą prosił podczas Komisji Budżetu;

- poprosił o doprecyzowanie, czy są to 53 mln zł minus te 14,5 mln zł? Czy oprócz tych 14,5 mln zł, które wygospodarowujemy?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że oprócz tych 14,5 mln zł, z tej kwoty będzie udzielona pożyczka.

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy proponujemy tę kwotę 14,5 mln zł przeznaczyć na nieoprocentowaną pożyczkę dla Szpitala Miejskiego ze spłatą w dwóch ratach w 2023 r.
i 2024 r. równo;

- zauważył, że we właśnie przyjętym planie znajduje się sugestia, żeby ją umorzyć, wobec powyższego zapytał, czy tu nie ma sprzeczności?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że rzeczywiście w planie naprawczym jest taka sugestia, natomiast miasto nie chce zakładać, udzielając pożyczki, od razu jej umorzenia, raczej liczy na to, że sytuacja szpitala będzie się poprawiać, a szpital będzie czynił starania o pozyskanie kredytu restrukturyzacyjnego;

- zauważyła, że jeżeli zaistnieje taka konieczność i sytuacja szpitala nie będzie się poprawiać, bądź będzie się poprawiać w sposób niezadowalający, a szpital zwróci się z wnioskiem o umorzenie pożyczki, wtedy Prezydent podejmie decyzję, która leży w jego kompetencjach.

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy szpital zwrócił się z wnioskiem o umorzenie pożyczki pod koniec 2022 roku oraz czy takie umorzenie nastąpiło?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że tak.

**p. B. Szymanski:** zauważył w odniesieniudo zmian dotyczących przeniesienia środków
tj. 900 tys. zł w ramach zadania „Roszczenia odszkodowawcze, katastrofy” itd. oraz opłaty
50 tys. zł przeznaczonych na odszkodowania dla osób fizycznych, osób prawnych oraz koszty postępowań sądowych, prokuratorskich, w drugim przypadku - koszty postepowania sądowego zapytał, co to są za postępowania oraz jaki jest koszt samych tych postępowań?

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia odpowiedziała, że w tym konkretnym przypadku przeniesienia 50 tys. zł z § „Usług” do § „Koszty postępowań sądowych” - jest to kwota wpisu od apelacji dotyczącej postępowania związanego ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**p. B. Szymanski:** zapytał, o część drugą dotyczącą kosztów postepowań sądowych
i prokuratorskich oraz 900 tys. zł wpisane w pozycji wcześniejszej.

**p. A. Pietrzak:** wskazała, że udzieli Radnemu odpowiedzi szczegółowo na piśmie w późniejszym terminie.

**p. M. Skerska-Roman:** podziękowała za uruchomienie środków przeznaczonych na podwyżki wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi w jednostkach oświatowych gminy.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie** projektu uchwały według DRUKU NR 1307 wraz z autopoprawką:

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1306 wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1017/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1307 wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1018/22).**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta Torunia do godz. 14:00.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował rozpatrywanie projektów uchwał według DRUKU NR 1277, DRUKU NR 1278, DRUKU NR 1295, DRUKU NR 1296, DRUKU NR 1316 wspólnie.

**XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w zakresie zawieranych umów i organizowanych przetargów od 2019 r. - DRUK NR 1277.**

**XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli Strefy Płatnego Parkowania w zakresie wykorzystania miejsc parkingowych, wpływu z tytułu odpłatnego parkowania, mobilnego systemu kontroli opłat - DRUK NR 1278.**

**XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli inwestycji rozbudowy mostu drogowego im. J. Piłsudskiego
- DRUK NR 1295.**

**XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli Straży Miejskiej pod względem reakcji na zgłoszenia dotyczące smogu - DRUK NR 1296.**

**XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok**

**- DRUK NR 1316.**

**p. K. Chłopecka:** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektów uchwał według DRUKU NR 1277, DRUKU NR 1278,
DRUKU NR 1295, DRUKU NR 1296, DRUKU NR 1316.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zapytał o druk projektu uchwały nr 1277 dotyczący kontroli Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w latach 2019-2022, jak się ma wynik kontroli, w którym możemy przeczytać w zasadzie o skontrolowanych 2 inwestycjach, do raportu pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, który mówi, że akurat właśnie w tym okresie wystąpiło szereg nieprawidłowości?

**p. K. Chłopecka:** wskazała, iż Komisja Rewizyjna w okresie przeprowadzania kontroli nie miała do czynienia z raportem NIK-u, stąd też trudno jej się do tych zapisów odnieść.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** wypowiedział sięodnośnie projektu uchwały numer 1295, która dotyczy kontroli inwestycji rozbudowy mostu drogowego im. Józefa Piłsudskiego, podkreślając, iż Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła bardzo szeroki zakres tej kontroli;

- wskazał, iż jego interesuje jeden moduł przeprowadzonej kontroli, a mianowicie sprawa wycinki drzew przy okazji realizacji tej inwestycji;

- wyjaśnił, że jako zwykły, szeregowy radny badał tę sprawę indywidualnie również z Radnym Bartoszem Szymańskim, uczestniczyli w wielu spotkaniach, pisali interpretacje, napisali również raport w sprawie tego zagadnienia do Pana Prezydenta;

- zauważył, że przykro jest z powodu tego, iż Komisja nie uwzględniła rekomendacji dla ciągu dalszego tych wszystkich spraw, ponieważ wycinki drzew na pewno będą miały miejsce

jeszcze przy innych tego typu inwestycjach w Toruniu;

- powiedział, że nie poprze projektu uchwały, gdyż ma odmienne zdanie w tej sprawie.

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia odnośnie planu pracy Komisji Rewizyjnej poprosił Przewodniczącą Komisji o doprecyzowanie punktu 3 planu, w którym jest zapis dotyczący kontroli: organizacji przewozów komunikacji miejskiej/wpływów ze sprzedaży biletów;

- wyjaśnił, że organizacja przewozów komunikacji miejskiej to jest potężna machina informacji, ale prowadzona inaczej jest kwestia wpływów ze sprzedaży biletów ze środków lokalnego publicznego transportu zbiorowego;

- zapytał, czy znak przełamania oznacza, że to lub to będzie kontrolowane, czy to oznacza, że zastępuje słowo w tym? wyjaśnił, że trudno rozszyfrować, do czego będziemy mieli być przygotowani;

- zapytał również Przewodniczącą Komisji odnośnie kontroli Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinie pod względem realizacji świadczeń rodzinnych, zasiłków dla opiekunów, świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego i postępowań wobec dłużników alimentacyjnych, czy temat kontroli jest tematem nie cierpiącym zwłoki, czy mógłby być on zrealizowany przez Komisję w wersji „lajtowej”, albo ustalony jako realizowany dopiero w drugiej połowie roku, albo w wersji bardziej dla nas przyjaznej, lub też w ogóle przeniesiony do kolejnego okresu, czyli przyszłego roku?;

- wyjaśnił, że Toruńskie Centrum Świadczeń Rodzinie jest w tej chwili na przednówku

rozpoczęcia potężnego pakietu działań związanych z nowymi zadaniami, które parlament zdecydował się przypisać samorządom;

- odnośnie wypowiedzi Radnego Bartosza Szymanskiego poinformował, iż Urząd dostarczy zainteresowanym informacje związane z przeprowadzonymi w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Toruniu kontrolami;

- wskazał, iż kontrole w podmiocie prowadzone były przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Torunia i Najwyższą Izbę Kontroli; kontrola prowadzona przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Torunia zakończyła się we wrześniu 2022 r., natomiast kontrola prowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli zakończyła się w późniejszym terminie;

- zauważył, iż obie kontrole miały inne zakresy zainteresowań, stąd też informacja przesłana do Radnych będzie zawierała dane z obydwu przeprowadzonych kontroli; dodatkowo przedłożone zostaną wyjaśnienia dyrektora MOSIR-u z uwagi na to, iż nie wszystkie sprawy przekazane w raporcie Najwyższej Izby Kontroli budziły kontrowersje w podmiocie kontrolowanym i w nadzorze;.

- odnośnie wypowiedzi Radnego Pana Macieja Krużewskiego wskazał, że z informacji, które otrzymał, wynika, iż 3 podmioty zakończyły postępowania związane z badaniem tego zakresu zagadnień; jednym z tych podmiotów była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska;

- wskazał, iż otrzymał decyzję Urzędu Marszałkowskiego właściwego departamentu o zakończeniu postępowania bez umorzenia, tj. umarzają postępowanie bez wyciągania jakichś wniosków;

- przekazał informację, iż doniesienie do prokuratury 2-częściowe w tej sprawie, czyli dotyczące czynu z art. 231 paragraf 1 KK, to jest postępowanie, które miało wskazywać na urzędnicze niedopełnienia, została podjęta odmowa wszczęcia śledztwa, natomiast w sprawie z art. 181 KK: spowodowania zniszczeń w świecie roślinnym i zwierzęcym, śledztwo zostało prawomocnie zakończone;

- podsumowując zauważył, iż postępowania zewnętrzne pokazały, iż być może przymiot oceny społecznej był negatywny, natomiast postępowanie formalnoprawne ze strony jego współpracowników było zgodne z prawem.

**p. K. Chłopecka:** odpowiedziała, że w temacie organizacji przewozów komunikacji miejskiej przede wszystkim chodzi Komisji o zbadanie, czy rozkład trasy autobusów jest faktycznie dostosowany do zapotrzebowania mieszkańców;

- wskazała, że kontrola rozbudowy mostu koncentrowała się głównie na tej inwestycji, mniej na wycince drzew, podkreśliła, że na spotkaniu specjalnie Komisja chciała ograniczyć ten temat ze względu na to, że szeroko był omawiany na spotkaniach Komisji Rewizyjnej;

- poinformowała, że zgłosi poprawkę na następnej sesji w związku z wyrażoną prośbą przez Pana Prezydenta, co do planu.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1277. Wynik głosowania: 21-1-2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1019/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1278. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1020/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1295. Wynik głosowania: 20-4-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1021/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1296. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1022/22).**

**XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 11 października 2022 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Toruniu - DRUK NR 1282.**

**XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi z 8 grudnia 2022 r. na Dyrektora Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i VIII Liceum Ogólnokształcącego w Toruniu - DRUK NR 1310.**

**p. M. Jakubaszek:** Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektów uchwał według DRUKU NR 1282 i DRUKU NR 1310.

**Pytania:**

**p. J. Beszczyński:** odnośnie skargi złożonej na dyrektora MOPR-u, ze względu na nowe okoliczności mające miejsce po posiedzeniu Komisji, które mogłyby wpłynąć na obraz tej sprawy poprosił Przewodniczącego o kilka słów dodatkowych oraz odpowiedź, czy rzeczywiście należy uznać tę skargę, jak Pan Przewodniczący sugerował, w części uznaną za zasadną.

**p. M. Jakubaszek:** wyjaśnił, że Radna Pani Margareta Skerska-Roman po posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji przysłała członkom Komisji interpretację, z której można by było wywnioskować, że skarga nie powinna być przez Komisję rozpatrywana;

- zwrócił uwagę na to, że skoro organ nadzorczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazał Radę Miasta, jako organ właściwy do rozpoznania w części tej skargi, to w zaistniałej sytuacji Komisja nie może powiedzieć, iż "Jednak SKO się myli w tej części, w innej części się nie myli, bo postępowanie jest prowadzone", gdyż by było to nielogiczne;

- wyjaśnił, że teoretycznie Komisja może wszystko, stąd faktycznie sprawa wydaje się być błaha, bo chodzi o skserowanie dokumentu, jednej kartki, ale dyskusja, jaką przeprowadziliśmy na Komisji, była przepotężna;

- podkreślił, że tęgie umysły, jak chociażby mecenas Maciej Krystek, doradca Rady Miasta Torunia, również łamał sobie głowę, jak na tę sprawę należy spojrzeć;

- wyjaśnił, że sprawa wydaje się banalna, aczkolwiek jest nietuzinkowa w sensie proceduralnym, stąd Komisja przyjęła takie rozstrzygnięcie jak w projekcie.

**p. D. Zając:** zapytała, czy jest obowiązkowa matura próbna?

**p. M. Jakubaszek:** wyjaśnił, że matura próbna nie jest obowiązkowa i nie znajduje się w podstawie programowej;

- zauważył, że formalnie jest to test weryfikacyjny, a szkoła nie jest zobowiązana do przeprowadzania matury próbnej, ani też uczniowie, którzy w tej szkole się uczą, nie mają obowiązku do testu podchodzić;

- wskazał, że dla wielu z osób matura próbna jest pewnym standardem, każdy się przyzwyczaił, że to rzecz normalna, że są matury próbne jednakże w praktyce finansowanie wygląda w sposób przedstawiony w projekcie;

- wyjaśnił, że jednym z argumentów, który pojawił się w dyskusji, była również informacja o tym, że od pewnego czasu również przeznaczana jest kwota 300 zł tzw. wyprawki szkolnej "Dobry Start", z której to kwoty również można pokryć chociażby wydruk, czy kserokopię tych dokumentów, jak i też innych materiałów potrzebnych do nauki.

**Dyskusja:**

**p. M. Skerska-Roman:** odnośnie skargi na dyrektora MOPR-u powiedziała, że decyzja na Komisji zapadła jednogłośnie, jednak po uzyskaniu nowych informacji próbowała przekonać członków Komisji, żeby jakby wyłączyć się z rozpatrywania tej skargi, przede wszystkim dlatego, że to samo kolegium Samorządowe Kolegium Odwoławcze, o którym mówił Pan Przewodniczący, uznało, żeby Pan Skarżący sam sprecyzował, do czego mu ten dokument jest potrzebny;

- wskazała, że abstrahując kwestie związane z zaangażowaniem wielu osób w tę sprawę, to jej zdaniem Kolegium zajęło się tą sprawą, więc uznała, że Rada jednak nie jest zasadna, nie jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi, skoro Samorządowe Kolegium zleciło MOPR-owi uzyskanie informacji odnośnie kwestii kopii tego dokumentu, wyjaśniła, że stąd wyniknęła jej interwencja;

- wyjaśniła, że próbna matura czy test diagnostyczny nie znajduje się w postawie programowej, ponieważ podstawa programowa nie dotyczy takich kwestii, natomiast dotyczy jedynie umiejętności i wiedzy, którą powinien nabyć uczeń;

- odnosząc się do kwestii wyprawki szkolnej, która wynosi 300 zł, powiedziała, że komplet podręczników do szkoły ponadpodstawowej kosztuje ok. 800 zł; w związku z powyższym wyprawka nie pokrywa całości jego kosztów;

- zauważyła, że w sprawie skargi na dyrektora Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego nie jest taka czarno-biała, przypomniała, że na poprzedniej sesji, razem z kolegami Radnymi Maciejem Krużewskim i Bartoszem Szymańskim zwrócili się do Pana Prezydenta z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii dotyczącej próbnych matur, egzaminów i zabezpieczenia w budżecie środków na ten cel; poinformowała, że w odpowiedzi otrzymała informację, że gmina nie widzi takiej potrzeby, ale jednocześnie rekomenduje przeprowadzanie takich testów diagnostycznych z oczywistych względów;

- wskazała, że w wyjaśnieniach do wskazanej skargi znajduje się również stanowisko Pana Prezydenta, w którym można przeczytać, że gmina widzi konieczność regulacji tej kwestii, stąd też ona nie do końca rozumie, jakie jest w końcu stanowisko gminy w tej kwestii, czy gmina widzi jednak potrzebę, czy uznaje, że to jest sprawa pozostająca w gestii dyrektora szkoły, żeby te środki zabezpieczyć;

- podkreśliła, że na dyrektorów szkół, szczególnie ponadpodstawowych, wywierana jest bardzo duża presja związana przede wszystkim z wynikami próbnych matur czy egzaminów zawodowych; wskazała, że w rankingach, które się pojawiają, mających na celu generalnie analizę tylko wyników egzaminów zewnętrznych, bierze się presja również ze strony uczniów i rodziców, którzy chcą, by ich dzieci były do tej matury, czyli najważniejszego egzaminu w życiu, dobrze przygotowane;

- wskazała, że koszt przygotowania egzaminu próbnego w szkole, o której mówimy, wynosił około 26 000 zł, więc to jest bardzo duży koszt, trudno sobie wyobrazić, że szkoła te pieniądze pozyska od uczniów w takiej wysokości;

- dlatego też jej zdaniem potrzebne są rozwiązania systemowe, oświata jest bezpłatna i tak naprawdę państwo powinno finansować próbne egzaminy nie obciążając dodatkowo gminy;

**p. J. Beszczyński:** stwierdził, że sprawa jest drobna, prosta a tęgi umysł jak mecenas Krystek łamał sobie głowę, jak do tego tematu dojść więc on i Klub z czystym sumieniem będzie głosować przeciwko tej skardze, znaczy uznania jej części jako zasadnej.

**p. M. Czyżniewski:** zapytał, czyli oznacza to głosowanie za projektem uchwały;

- zaproponował, aby Radni wyjaśnili tę kwestie w ramach Klubu.

**p. J. Beszczyński:** wskazał, że Pan Przewodniczący Michał Jakubaszek w części chce uznać za zasadną tę skargę, natomiast on będzie głosował przeciwko.

**p. M. Czyżniewski:** wyjaśnił, że nie można głosować w części na projekt uchwały za, a w części przeciw.

**p. J. Beszczyński:** stwierdził, że wobec powyższego będzie głosował przeciwko.

**p. M. Krużewski:** wskazał, iż jego zdaniem Pani dyrektor liceum znalazła się w wichrach dziejów a cała sprawa jest wynikiem tego, o czym mówimy zawsze przy okazji oświaty i finansowaniu oświaty w Polsce;

- powiedział, że 170 mln zł miasto dopłaca do oświaty, choć oświata konstytucyjnie i funkcjonalnie jest obowiązkiem państwa;

- wyraził zdanie, że jeżeli się narzuca na dyrektorów możliwość wyboru, czy matury mają być tzw. próbne, czy nie, a nie idą za tą środki finansowe, to jest to po prostu kuriozalne;

- wobec powyższego życzył by sobie, żeby Rada Miasta Torunia wspólnie z Prezydentem zaczęła żądać od państwa realizowania ich własnych obowiązków; zauważył, że są samorządy, które pozwały do sądu rząd;

- wspomniał również o Lex Czarnek, gdzie bardzo mocno się dąży do przeprowadzenia ustawodawstwa, które maltretuje również toruńskie szkoły, a z drugiej strony Radni debatują o czymś, co od dawna państwo, obojętnie prowadzone przez jaki rząd, powinno realizować.

**p. M. Czyżniewski:**  poprosił o prowadzenie dyskusji wyłącznie o projekcie uchwały, który dotyczy konkretnego stanu, oraz o nierozpoczynanie debaty o stanie oświaty i jej finansowania.

**p. J. Wierniewski:**  wskazał, iż na tę sprawę trzeba spojrzeć w dwóch aspektach, pierwszym jest, czy matura próbna była obowiązkowa;

- wyjaśnił, że dla szkoły, dla dyrektora nie ma to znaczenia, również dla nauczyciela uczącego polskiego czy innego przedmiotu, gdyż później ten nauczyciel poprawia, sprawdza prace, czas traci swój osobisty, chociaż jest nauczycielem, więc musi to robić;

- wskazał, iż nie wyobraża sobie, żeby takiej matury próbnej w szkole nie przeprowadzić;

- w drugim aspekcie zwrócił uwagę na aspekt finansowy, powiedział, że pani dyrektor jest niewinna; przypomniał, że kiedy był dyrektorem szkoły, również otrzymywał jeden egzemplarz, wymagający powielenia;

- zauważył, że jego zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie przecież, żeby Ministerstwo przesyłając Komisji Egzaminacyjnej maturę właściwą dla wszystkich uczniów, przesyłała również egzemplarze matury próbnej, wobec powyższego sprawa by po prostu nie miała miejsca, jak również obecna dyskusja.

**p. Ł. Walkusz:** w celu uporządkowania dyskusji przypomniał, iż Radni będą głosowali nad dwoma drukami, z których jeden dotyczy skargi na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, jest to druk nr 1282, w którego przypadku Pan Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji proponuje, żeby uznać częściowo tę skargę za zasadną;

- wyjaśnił wobec powyższego, że w tym przypadku Radni mogą głosować przeciw, za i się wstrzymać od głosu jak zwykle;

- powiedział również, że w przypadku projektu drugiej uchwały dotyczącej skargi na dyrektora Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i LO VIII, Pan Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji proponuje, żeby uznać skargę za bezzasadną;

- wyjaśnił, że również w tym przypadku Radni mogą głosować za, przeciw i się wstrzymać od głosu.

**p. M. Jakubaszek:**  zauważył, iż wobec tego, jak ewoluuje stanowisko Radnych i też Klubów, poprosił o 5 minut przerwy przed samym głosowaniem, aby skonsultować jeszcze tą kwestię;

- wyjaśnił, że nie jest to prosta sprawa, choć wydaje się błaha, jeśli chodzi o kserokopię jednej kartki, powiedział: „Jednej kartki, która dotyczyła pana, który ubiegał się o ubezpieczenie zdrowotne, tak, aby nie musiał płacić za opiekę zdrowotną”;

- wskazał, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze powołuje się na artykuł 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, który dotyczy stwierdzenia, iż organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego; wyjaśnił, że organy czuwają nad tym, by strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek;

- zauważył, że skoro mieszkaniec Torunia przyszedł do MOPR-u, powiedział, że wnioskuje o wydanie mu kserokopii, to jak słusznie Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało, jeżeli organ wydający decyzje, czyli MOPR, miał jakąś wątpliwość, co do tego, powinien pouczyć Skarżącego o tym, jakie formy wniosku może złożyć, i w jakiej formie - uwierzytelniona kopia, uwierzytelniony odpis czy jakaś inna forma;

- wskazał, że MOPR w ogóle się do tego wniosku nie ustosunkował, w przekonaniu Komisji taka sytuacja nie powinna mieć miejsca; wyjaśnił, że stąd też Komisja dokonuje oceny nie od strony proceduralnej, od której dokonało oceny Samorządowe Kolegium Odwoławcze, ale od oceny samego zachowania i samego postępowania; wyraził zdanie, że urzędnik w ogóle się do tej prośby petenta nie ustosunkował, a mógł wykonać tę kserokopię albo przesłać ją w innej formie;

- wskazał, odnośnie nieodpłatności nauki, że oczywiście można przywoływać art. 70 Konstytucji, w której mowa jest o tym, że nauka do 18 roku życia jest obowiązkowa w szkołach publicznych, jest bezpłatna, zauważył, iż przepisy Konstytucji nie regulują tego w jakim zakresie, jakie formy są bezpłatne, a jakie nie są;

- wyjaśnił, że w związku z tym dla Komisji punktem odniesienia była podstawa programowa; dodał również, że jeżeli szkoła czy uczniowie, bądź inny podmiot chce zorganizować jakieś zajęcia poza tą podstawą programową dodatkowe, to, przecież rodzice czy uczniowie mogą się zrzucać na takie zajęcia, np. z j. angielskiego, dodatkowe wyjazdy itd. - i w takim charakterze Komisja to oceniała.

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia odnośnie skargi na dyrektora Zespołu Szkół i VIII Liceum Ogólnokształcącego nie ma jasnych, wyraźnych granic, rozróżnień, nie ma ustaleń dotyczących, w którym momencie, kto i kiedy wypełnia jakie obowiązki wobec najważniejszego podmiotu nauczania, czyli uczennicy i ucznia;

- podkreślił, iż to o czym mówił Radny Pan Maciej Krużewski, czyli 300 mln zł subwencji oświatowej, 170 mln zł pieniędzy własnych miasta, to jest stan finansowy, którego należy mieć świadomość; wskazał, iż wchodzą w grę też materie w proporcji do kwot rozwiązań mniejszego kalibru, z nimi mamy do czynienia przy okazji drukowania arkuszy do matury próbnej;

- w odpowiedzi na wystąpienie Radnych informowałem, iż szacowany koszt to 202 000 zł w jednym roku szkolnym (z uwagi na liczbę przystępujących do matury uczniów); należy zauważyć, że jeżeli do tych 170 mln zł gmina dołoży kolejne 200 000 zł, wówczas zabraknie środków na inne zadania;

- zauważył, że w dobrej wierze podejmowana inicjatywa dyrektorek i dyrektorów, aby zebrać pieniądze od najbardziej zainteresowanych efektami próby maturalnej, czyli od rodziców młodych ludzi podchodzących do egzaminu to rzeczywistość dnia dzisiejszego;

- powiedział: „Czy możemy mówić: "Dobra, to niech to miasto pokryje"? Albo też ta sugestia, która się pojawiła w naszym piśmie: może szkoły rozważyć mogą, to podkreślam, skorzystanie z rachunku dochodów własnych. Tylko od razu powstaje pytanie: "No dobra, to jeżeli na matury próbne, no to może i na wycieczkę". Pojedzie klasa maturalna gdzieś sobie na jakąś wycieczkę i ktoś powie z rodziców: "Nie, my za to nie płacimy. Niech RDW zapłaci albo może z budżetu warto...";

- wyjaśnił, że wiele uczennic i uczniów w Toruniu korzysta z programu rządowego "Poznaj Polskę", który umożliwia udział w wycieczkach; zauważył, że potrzeb stojących na pograniczu obowiązku szkolnego a gorliwości szkoły, które kosztują, jest znacznie więcej np. zajęcia dodatkowe z pływania czy też inne; stąd też nikt nie może oczekiwać, że to wszystko będzie odbywało się bez udziału najbardziej zainteresowanych, czyli podmiotu nauczania - uczennic i uczniów, w efekcie ich rodziców;

- zauważył, że logiki odpychania od siebie obowiązków rodzicielskich i twierdzenia, iż to gmina, miasto, powiat, województwo prowadzące szkołę ma być tym, które wszystko bierze na siebie - nie można dzisiaj ustawiać jako tezy, która powinna obowiązywać; powiedział, że nawet gdyby gmina w procesie sądowym uzyskała efekt zwiększenia subwencji, to mimo wszystko zawsze pozostanie margines tego, co będzie poza subwencją, czyli takich właśnie sytuacji;

- poprosił, aby Radni podjęli decyzję o odrzuceniu tej skargi;

- stwierdził, że nie wyda polecenia dyrektorom szkół, aby z rachunku dochodów własnych finansowali tę usługę dla uczennic i uczniów w postaci wydruku materiałów dla potrzeb matur próbnych; zadeklarował, że z jego strony będzie to wyłącznie sugestia, prośbą o rozważenie, zastanowienie się nad możliwością;

- wskazał, że rachunek dochodów własnych uczestniczy w całości, w pokrywaniu bieżących kosztów funkcjonowania szkoły; RDW wszystkich szkół ma rozmiar kilkudziesięciu milionów zł w skali całego budżetu, po to, aby gmina nie z budżetu miasta pieniądze wprowadzała do szkół, tylko żeby te pieniądze mogły być zatrzymane na szereg działalności, o których decydujemy wspólnie; jest on maksymalnie wykorzystywany przez jednostki oświatowe na ich potrzeby.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta Torunia dla zorganizowania w jej trakcie posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**p. M. Jakubaszek:** złożył wniosek formalny wyjaśniając, iż Komisja Skarg Wniosków i Petycji podjęła decyzję o tym, aby projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 11 października na dyrektora MOPR wycofać z porządku obrad i skierować ponownie do procedowania przez Komisję, ze względu na pewne wątpliwości.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1282. Wynik głosowania: 22-0-2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 1023/23).**

**XXIV. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania i stref płatnego parkowania na terenie miasta Torunia, stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w tych strefach i wysokości opłat dodatkowych za postój bez wniesienia należnej opłaty oraz sposobu ich pobierania - DRUK NR 1279.**

**GŁOSOWANIE:**

**Obwieszczenie według druku nr 1279. Wynik głosowania: 24-0-0. Obwieszczenie zostało podjęte (Obwieszczenie nr 92/23).**

**XXV. Wnioski radnych**

**p. M. Krużewski:** 1 interpelacja, 3 wnioski, 2 zapytania;

**p. K. Beszczyńska:** 2 wnioski;

**p. B. Jóźwiak:** 6 wniosków;

**p. J. Hartwich:** 1 wniosek;

**p. D. Mądrzejewski:** 2 wnioski;

**p. P. Lenkiewicz:** 3 interpelacje, 3 zapytania, 13 wniosków;

**p. D. Zając:** 1 wniosek;

**p. M. Skerska-Roman:** 4 interpelacje, 2 wnioski, 1 zapytanie;

**p. M. Jakubaszek:** zadeklarował, iż składa„niezliczoną ilość wniosków, interpelacji i zapytań”.

**XXVI. Informacje:**

**- Przewodniczącego:** brak.

**- Prezydenta:**

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia w odniesieniu do informacji przedstawionych wcześniej odnośnie Roku Kopernikańskiego wskazał, że kluczowe wydarzenia będą się odbywały wraz z uroczystą sesją Rady Miasta Torunia, dlatego tez poprosił Radnych, aby dzień 16 lutego zarezerwować na obecność w obradach Rady Miasta od godz. 12:00;

- przypomniał o wydarzeniach, które będą się odbywały w kolejnych dniach, poprosił Radnych, aby znaleźli czas na udział w tych wydarzeniach;

- powiedział; „Dobrze jest widzieć włodarzy miasta, panie i panów radnych uczestniczących w ważnych dla miasta momentach. Bo Mikołaj Kopernik to przecież nasz wizerunek miasta Torunia, to postać, dzięki której chcemy być dostrzegani w Polsce, Europie i na świecie nawet.”

**- inne.**

**XXVII. Zakończenie Sesji.**

Przewodniczący

Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokołowała: Anna Grzybowska