**Projekt protokołu z 48. sesji Rady Miasta Torunia**

**z dnia 17 listopada 2022 r.**

**I. Otwarcie sesji.**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** otworzył 48. sesję Rady Miasta Torunia;

- powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępcę Prezydenta Adriana Móla, Panią Skarbnik Anetę Pietrzak, Pana Sekretarza Miasta Jacka Mularza, Radnych Miasta Torunia, Przedstawicieli Rad Okręgów, Przewodniczącą Rady Seniorów Panią Krystynę Nowakowską, dyrektorów Urzędu Miasta Torunia i szefów instytucji miejskich;

- poinformował, że swoją nieobecność na sesji w dniu dzisiejszym zgłosił Przewodniczący Rady Miasta Torunia Pan Marcin Czyżniewski.

**II. Przyjęcie protokołu z 47 sesji.**

Protokół z 47. Sesji Rady Miasta Torunia został przyjęty bez uwag.

**III. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** przekazał następujące informacje:

1. Poinformował, że Prezydent Miasta przekazał Radzie:

- informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022;

- informację zawierającą wykaz podmiotów, w których osoby wskazane przez sądowego kuratora zawodowego będą mogły wykonywać w 2023 roku karę ograniczenia wolności
lub prace społecznie użyteczne.

1. Poinformował, że do Biura Rady Miasta wpłynęły następujące dokumenty:

- programy naprawcze: Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika
w Toruniu oraz Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego im. ks. Jerzego Popiełuszki w Toruniu;

- informacja z Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o udzieleniu dotacji w ramach budżetu na 2022 rok na prace konserwatorskie, restauratorskie oraz roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków Teatrowi Baj Pomorski w wysokości 130.000 zł przeznaczonej na pokrycie zadania
pn. „Toruń, kamienny mur wschodni stawu komtura (fosa wschodnia zamku krzyżackiego) XVII-XIX wiek: remont konserwatorski konstrukcji muru;

- wezwanie osoby fizycznej do usunięcia naruszenia prawa w zakresie uchwały nr 857/14 Rady Miasta Torunia z dnia 25 września 2014 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Grunwaldzkiej, Szosy Chełmińskiej i Bema w Toruniu w zakresie w jakim dla terenów przeznaczonych
pod zabudowę nie określono wskaźników intensywności zabudowy.

1. Wskazał, że w dniu dzisiejszym Rada Miasta rozpoczyna prace na budżetem miasta Torunia na 2023 rok. Przypomniał, że Radni otrzymali harmonogram spotkań komisji związanych z opiniowaniem projektu budżetu miasta.
2. Poprosił Radnych o zgłaszanie do Biura Rady dyżurów Radnych. Harmonogram dyżurów, zaplanowany do końca 2022 roku otrzymali Radni drogą elektroniczną;
3. Poinformował, iż w dniu sesji wpłynęła pisemna informacja o rezygnacji przez Radnego Pana Karola Marię Wojtasika z członkostwa w Klubie Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

**IV. Informacje Prezydenta Miasta.**

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia przekazał następujące informacje:

**1. Pomoc Ukrainie**

* obecnie w obiektach zakwaterowania długoterminowego przygotowanych przez Gminę Miasta Toruń znajduje się ponad 220 obywateli Ukrainy na 291 przygotowanych miejsc (MCSM, Camping Tramp, Hostel Toruń, obiekty przy ul. Płaskiej 17 i ul. Szosa Chełmińska 239/241, mieszkania przy VI LO, ZSMEiE i przy banku Santander oraz Dom Dziecka Młody LAS). W poprzednich informacjach na sesję RMT 17 października br. również było
to ok. 220 osób a 15 września br. 200 osób
* obiekty zakwaterowania krótkoterminowego z 513 miejscami nie są obecnie wykorzystywane (CT Park, Przystań Toruń, sale konferencyjne w hali kortów tenisowych
ul. Przy Skarpie i hala kortów tenisowych MOSiR przy Szosie Chełmińskiej 75);
* do 10 listopada br. nadano 6,1 tys. numerów PESEL (w październiku 256, we wrześniu 219), przyjęto 156 oświadczeń o wyjeździe z Polski;
* z placówek oświatowych w Toruniu korzysta ponad 1,4 tys. dzieci i uczniów z Ukrainy,
w tym w publicznych:
	+ 224 w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych,
	+ 785 w szkołach podstawowych w tym 10 w S.P. specjalnych,
	+ 167 w liceach ogólnokształcących, technikach, Branżowej Szkole I stopnia, Zespole Szkół Muzycznych,
	+ utworzono 7 oddziałów przygotowawczych ze 133 dziećmi - 4 w szkołach podstawowych oraz 3 w liceach ogólnokształcących,
	+ w zajęciach pozaszkolnych w OPP Dom Harcerza i Młodzieżowym Domu Kultury uczestniczy ok. 110 uczniów;
* w oświacie niepublicznej jest 147 dzieci i uczniów z Ukrainy (99 w przedszkolach,
15 w szkołach podstawowych, 33 w szkołach ponadpodstawowych);
* toruńskie placówki oświatowe przygotowują pomoc dla uchodźców oraz mieszkańców Łucka organizując m.in. zbiórkę żywności (ZSPS i VII LO oraz I LO), kiermasz bombek wykonanych przez uczestników zajęć plastycznych (OPP Dom Harcerza);
* trwają wypłaty zasiłków finansowanych z państwowego Funduszu Pomocy rozpoczęte
w Toruńskim Centrum Świadczeń Rodzinie (TCŚR) od 16 marca br. i Toruńskim Centrum Usług Społecznych (TCUS) od 17 marca br.
	+ TCŚR przyjęło wnioski o jednorazowe świadczenie dla obywateli Ukrainy w wysokości
	300 zł od ponad 6 tys. osób wypłacając 1,7 mln zł;

 Także do TCŚR wpłynęło ponad 1,1 tys. wniosków o świadczenia rodzinne (w tym 189
na nowy okres świadczeniowy). Wypłacono świadczenia na kwotę 966 tys. zł;

* + do TCUS wpłynęło ponad 3,6 tys. wniosków o świadczenie 40 zł na osobę za zapewnienie zakwaterowania i wyżywienia w domach i mieszkaniach toruńskich rodzin - wypłacono świadczenia na łączną kwotę 13,3 mln zł z 2,9 tys. wniosków.
* w rejestrze toruńskiego Powiatowego Urzędu Pracy zarejestrowanych jest ponad 240 osób a aktywnych 31 ofert pracy z 92 stanowiskami. Od 24 lutego br. złożono 3,5 tys. powiadomień o powierzeniu pracy obywatelom Ukrainy w tym 2,5 tys. z głównym miejscem pracy w Toruniu. W jednostkach miejskich zatrudnionych jest 56 obywateli Ukrainy, w pozostałych jednostkach publicznych 121 osób;
* Miejska Przychodnia Specjalistyczna (MPS) od marca udzieliła obywatelom Ukrainy 275 porad oraz 67 w ramach nocnej i świątecznej pomocy. Specjalistyczny Szpital Miejski przyjął 75 osób i hospitalizował 17;
* w MPS zaszczepiono 223 osoby przeciwko COVID-19;
* przyjęto 108 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności w Miejskim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności;
* apeluję do Pań i Panów Radnych o włączanie się w pomoc zarówno uchodźcom w Toruniu jak i mieszkańcom Ukrainy (eskalacja wojny, zniszczenia infrastruktury energetycznej), także poprzez promowanie akcji pomocowej w swoich środowiskach.

**2. Informacja nt. organizacji preferencyjnego zakupu paliwa stałego**

* zgodnie z ustawą z dnia 27 października br. o preferencyjnym zakupie paliwa stałego
dla gospodarstw domowych miasto Toruń zorganizowało możliwość zakupu węgla opałowego poprzez podmiot pośredniczący, którym jest przedsiębiorstwo usługowo-handlowe TOREC Sp. z o.o. Firma TOREC posiada odpowiednią infrastrukturę, sprzedaż
to ok. 100 tys. ton rocznie a możliwości składowe to ok. 250 ton;
* podmiot zawrze umowę z Polską Grupą Energetyczną Paliwa, która jest upoważniona
do dysponowania zasobem paliw stałych w imieniu Skarbu Państwa, skąd będzie pobierał węgiel i transportował na swój skład magazynowy;
* firma dokona zakupu węgla za maksymalną cenę 1500 zł brutto za tonę i sprzeda w cenie 1950 zł brutto za tonę, w cenie uwzględniając koszty związane z transportem;
* w celu zakupu węgla po preferencyjnej cenie mieszkańcy muszą złożyć wniosek o wydanie zaświadczenia uprawniającego do zakupu węgla do Wydziału Środowiska i Ekologii (WŚiE) UMT, które przedłożą podmiotowi pośredniczącemu. Ilość węgla dostępna dla jednego gospodarstwa domowego w ramach zakupu preferencyjnego wyniesie 1500 kg do 31 grudnia br. oraz 1500 kg od 1 stycznia do końca kwietnia 2023 r. Zaświadczenie uzyskuje się osobno na I kwartał 2023 r.
* zakupu w preferencyjnej cenie będą mogły dokonać osoby uprawnione do dodatku węglowego – te, które już go otrzymały, bądź osoby, którym dodatek został przyznany,
ale środków jeszcze nie otrzymały. Ponadto ustawodawca umożliwił złożenie wniosku
o wydanie zaświadczenia dla osób, które nie są uprawnione do dodatku węglowego, jednak zgłosiły do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków kocioł węglowy jako źródło ciepła;
* szacuje się, że w Toruniu maksymalnie zainteresowanych może być ok. 6 tys. gospodarstw domowych;
* 14 listopada br. rozpoczęto przyjmowanie wniosków mieszkańców w WŚiE o wydanie zaświadczenia umożliwiającego preferencyjny zakup węgla. Przez trzy dni wnioski
o wydanie zaświadczeń umożliwiających preferencyjny zakup węgla złożyło 300 gospodarstw domowych;

**3. Wypłata dodatku węglowego oraz dodatku z tytułu innych źródeł ciepła**

* 22 września br. TCŚR rozpoczął wypłatę „dodatku węglowego” w wysokości 3 tys. zł
dla jednego gospodarstwa domowego, dla którego głównym źródłem ciepła jest urządzenie na paliwo stałe (węgiel kamienny, brykiet, pelet o 85% zawartości węgla kamiennego). Dotychczas wpłynęło 5,9 tys. wniosków, wypłacono 8,3 mln zł;
* TCŚR od 20 września br. wypłaca także dodatki dla gospodarstw domowych z tytułu innych źródeł ciepła, liczba złożonych wniosków sięga 600, wypłaciliśmy 148 tys. zł.

**4. Plan oszczędności w Gminie Miasta Toruń**

* zgodnie z zapisami ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej
z 29 września br. jednostki sektora publicznego - w tym samorządy - zobowiązane
są do zmniejszenia zużycia energii elektrycznej o 10% od grudnia 2022 r. W tym celu
w GMT powołano gminny zespół ds. zużycia energii, który przygotował rekomendacje
dla gminnych jednostek w celu dokonania oszczędności energii. Najważniejsze z nich
to w zakresie:
* transportu - optymalizacja składów i przebiegu tras tramwajowych, wymiana 91 lamp oświetlenia na zajezdniach tramwajowych i autobusowych, zastąpienie pojedynczymi wozami KONSTAL 805 składów 2-wagonowych poza godzinami szczytu,
* oświetlenia - skrócenie czasu oświetlenia iluminacji obiektów zabytkowych, rozważenie ograniczenia oświetlenia na wytypowanych ulicach i ciągach drogowych, np. spacerowych w parkach, w godz. 1.00-4.00,
* obiektów sportowych - obniżenie temperatury w halach tenisowych do 12 st. C, redukcja kosztów oświetlenia na boiskach wielofunkcyjnych, orlikach, skateparkach, streetworkautach oraz zmniejszenie mocy umownej z 40 kW na 25 kW,
* obiektów szkolnych - wyłączenie z eksploatacji basenów w II LO oraz w III LO, w okresie
od 1 grudnia br. do końca roku szkolnego 2022/2023 (obydwa baseny zlokalizowane
na Osiedlu na Skarpie gdzie znajduje się pięć basenów miejskich). Obniżenie temperatury wody w basenach miejskich do minimum wymaganego przepisami, czyli do 26 st. C, rozważenie możliwości zastąpienia zajęć na basenach zajęciami w salach gimnastycznych,
* iluminacji świąteczno-noworocznych skrócenie okresu ich działania do 1 miesiąca:
od 6 grudnia br. do 6 stycznia 2023, rezygnacja z organizacji zabawy sylwestrowej
* w zakresie działań wspólnych dla wszystkich jednostek:
	+ włączanie ogrzewania przy temp. zewn. +14 st. C, wyłączanie przy +16 st. C;
	+ ustawienie krzywej grzewczej na poziomie maks. 80/60, temperatur w pomieszczeniach na min. poziomie wymaganym przepisami, np.: szkoły i przedszkola + 21 st. C (na korytarzach i salach gimnastycznych + 18 st. C); żłobki +24 st. C,
	+ ustawienie termostatów na weekendy, przerwy świąteczne, ferie itp. na temperaturę +12 st. C,
	+ poprawa izolacyjności cieplnej okien i drzwi, wymiana oświetlenia na lampy LED,
	+ optymalny dobór zamówionej mocy cieplnej oraz zamówionej mocy elektrycznej,
	+ instalacja systemów detekcji ruchu załączających oświetlenie strefowe, redukcja oświetlenia na zewnątrz budynków,
	+ nieużywanie dodatkowych źródeł ciepła (termowentylatory, grzejniki olejowe, itp.),
	+ obniżenie temperatury wody ciepłej użytkowej, np. do 45 st. C,
* zmniejszenie zużycia energii elektrycznej dla potrzeb obiektów kubaturowych
o ok. 2,7 tys. MWh, przy obniżeniu ceny netto ze średniej w 2022 r. (1,152/kWh)
do ustawowej w 2023 r. (0,785 zł/ kWh) pozwoli zmniejszyć koszty netto o około
18,4 mln zł (z 61,2 mln zł w 2022 do 42,8 mln zł w 2023 r.);
* ograniczenie zużycia energii elektrycznej dla potrzeb oświetlenia ulic, placów, parków
itp. przyniesie zmniejszenie zakupu o 0,9 tys. MWh co przy obniżeniu ceny netto
ze średniej w 2022 r. (1,0055/kWh) do ustawowej w 2023 r. (0,785 zł/ kWh) pozwoli obniżyć koszty netto o około 3,9 mln zł (z 10,5 mln zł w 2022 r. do 6,6 mln zł w 2023 r.);
* zgodnie z ustawą plan oszczędnościowy zacznie obowiązywać od 1 grudnia br.

**5.** **Informacja dotycząca ewentualnego odprowadzania nieczystości, wody solankowej
i innych potencjalnie niebezpiecznych dla środowiska substancji do rzeki Wisły**

* w dniu 9 listopada br. Radni Komisji Gospodarki Komunalnej B. Jóźwiak, M. Rzymyszkiewicz,
Ł. Walkusz zawnioskowali do przewodniczącego Komisji o rozszerzenie porządku obrad przedsesyjnego posiedzenia o punkt „Przedstawienie informacji przez Prezydenta Miasta dotyczącej odprowadzania nieczystości, wody solankowej i innych potencjalnie niebezpiecznych dla środowiska substancji do rzeki Wisły przez podmioty gospodarcze funkcjonujące w Toruniu w tym przez Geotermię Toruń;
* do Wydziału Architektury i Budownictwa (WAiB) w okresie ostatnich 3 lat wpłynął jeden wniosek o wydanie środowiskowych uwarunkowań w zakresie zrzutu nieczystości
do Wisły ze spółki Geotermia Toruń Sp. z o.o.;
* spółka wystąpiła z wnioskiem o wydanie środowiskowych uwarunkowań
dla przedsięwzięcia pn. „Eksploatacja złoża wód termalnych z utworów jury dolnej
przy ul. Droga Starotoruńska w Toruniu”;
* rozpatrując wniosek kierowano się zakwalifikowaniem inwestycji jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Inwestor uzyskał wymagane do decyzji uzgodnienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (decyzja GD.ZZŚ.5.435.239.2020.WL z dnia 4 grudnia 2020 r.) oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (decyzja WOO.4221.178.2020.ADS.11 z dnia 30 grudnia 2021 r.);
* zgodnie z procedurą WAiB podał do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu i w wyznaczonym terminie 30 dni nie wpłynęły uwagi i wnioski
do prowadzonej inwestycji. Na podstawie przedstawionego przez inwestora raportu
o oddziaływaniu na środowisko, ocen właściwych organów, udziale społeczeństwa
w ochronie środowiska uznano, że nie wystąpiły przesłanki do negatywnego uzgodnienia warunków realizacji inwestycji;
* 21 marca br. wydano decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych, w której określono także warunki jakie muszą być spełnione w przypadku zrzutu wód termalnych do Wisły;
* najważniejsze z nich to zrzut:
	+ wód schłodzonych do temp. 35 st. C wykorzystywany wyłącznie jako rozwiązanie dodatkowe w przypadku braku możliwości technicznych zatłaczania do otworu chłonnego. Zrzut musi
	być każdorazowo zgłaszany i kontrolę nad nim powinna mieć miejscowa jednostka odpowiedzialna za gospodarkę wodną;
	+ prowadzić nie dłużej niż łącznie 36 dni w roku ;
	+ nie przekraczający wydajności na poziomie 190 m3/h (0,05 m3/s, 4560 m3/dobę),
	aby nie spowodować obniżenia jakości wód;
		- dla porównania - średnioroczne przepływy rzeki Wisły przez Toruń to ok. 3240000 m3/h (900 m3/s) więc relacja wielkości zrzucanych do rzeki Wisły wód termalnych do przepływu rzeki wynosi 0,005%;
	+ roczna suma wielkości zrzutu nie może przekroczyć 164 tys. m3 (w ciągu dozwolonych
	36 dni do 4560 m3 każdego dnia tj. 190 m3/h, 0,05 m3/s);
		- w ciągu 36 dni przepływ Wisły wynosi 2,8 mld m3, co oznacza, że ewentualny w/w zrzut solanki stanowiłby 0,00006 części 1 m3 średniej wody w Wiśle;
	+ zrzutu nie wolno prowadzić w warunkach przepływu niższego niż średnia z najmniejszych przepływów rocznych rzeki (SNQ) wynosząca 354 m3/s;
		- przy najniższym poziomie dopuszczalnym wody w Wiśle dla zrzutów solanki jeden jej litr rozpuści się w siedmiu tysiącach litrów wody rzecznej (dla obrazowego porównania 1 g słonej wody wpada do 7 litrów wody);
	+ wody termalne odprowadzać wyłącznie do strefy nurtowej Wisły, a zrzut natychmiast przerwać gdy w wyniku prowadzonego monitoringu stwierdzone zostanie przekroczenie dopuszczalnych wartość zanieczyszczeń w wodach;
* po otrzymaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor wystąpił
z zapytaniem o możliwość realizacji przedsięwzięcia w wariancie zakładającym układanie tymczasowego naziemnego rurociągu od zbiornika zrzutowego do strefy nurtowej rzeki Wisły. Organ wydający zgodę wystąpił do organów uzgadniających o zgodność
z warunkami do decyzji RDOŚ w Bydgoszczy, który podtrzymał uzgodnienie w tej sprawie. 13 czerwca br. WAiB poinformował inwestora, że realizacja inwestycji jest możliwa
przy zachowaniu warunków zawartych w marcowej decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych (rurociąg nie jest ułożony);
* decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych wydawana przez WAiB określa warunki emisji zanieczyszczeń, jednak nie jest decyzją ostatecznie zezwalającą na emisję -
to określa pozwolenie wodnoprawne, a organem właściwym do jej wydania jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Aby móc uzyskać zgodę wodnoprawną koniecznym jest jednak uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Według wiedzy Urzędu Miasta Torunia spółka Geotermia Toruń Sp. z o.o. wystąpiła o zgodę wodnoprawną;
* solanka, wody termalne i wody lecznicze są kopaliną wyłączoną ze stosowania przepisów ustawy „Prawo wodne” jeśli funkcjonują w tzw. obiegu zamkniętym, jak to ma miejsce
w tym ujęciu, w którym obecnie pozyskuje się 320 m3/h;
* według informacji z ostatnich dni z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie obecnie nie występują zrzuty wód solankowych;
* apeluję o poleganie w takich sprawach jak ta wyłącznie na sprawdzonych, oficjalnych informacjach i komunikatach.

**6. Przygotowania do sezonu zimowego**

* centralny punkt służby dyspozytorskiej akcji zimowej mieści się w siedzibie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o.;
* do usuwania skutków zimy na toruńskich drogach gotowych jest 18 pługosolarek,
10 ciągników z rozsypywaczami piasku i pługami, 6 samochodów samowyładowczych,
7 ładowarek i koparo-ładowarek z osprzętem do odśnieżania, 4 pojazdy patrolowe
i 2 pojazdy z pługami;
* w razie trudnych warunków do dyspozycji jest 20 koksowników;
* zabezpieczono 3,7 tys. ton soli drogowej, 2,4 tys. ton piasku i 285 ton chlorku wapnia,
które pomogą w zabezpieczeniu jezdni parkingów, przejść podziemnych, chodników
i dróg rowerowych (w sumie do utrzymania 940 ulic a powierzchnia chodników komunalnych i dróg rowerowych to ponad 1,5 mln m2;
* autobusy, tramwaje oraz pojazdy specjalistyczne oraz systemy ogrzewania zwrotnic przeszły przeglądy przygotowujące do sezonu zimowego;
* w okresie zimowym Straż Miejska będzie egzekwować obowiązek odśnieżania
i uszorstniania chodników od właścicieli przyległych nieruchomości;
* realizowany jest „Plan pomocy osobom bezdomnym w okresie jesienno-zimowym
w Toruniu w okresie od 1 października br. do 31 marca 2023) - zabezpieczono w sumie 218 miejsc dla osób bezdomnych (w tym 40 w Miejskim Schronisku dla Bezdomnych Mężczyzn);
* prowadzone będą kontrole miejsc przebywania osób bezdomnych (obecnie na terenie Torunia znajduje się 12 takich miejsc w których okresowo przebywa 24 osób).

**7. Przygotowania do 550. rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika w 2023 r.**

* nad organizacją wydarzeń z tej okazji pracujemy wspólnie z Uniwersytetem Mikołaja Kopernika, Towarzystwem Miłośników Torunia oraz Towarzystwem Naukowym w Toruniu a także z władzami centralnymi, zarządem województwa kujawsko-pomorskiego
oraz Diecezją Toruńską;
* przygotowujemy szeroki wachlarz wydarzeń okolicznościowych, kulturalnych
i edukacyjnych towarzyszących głównym obchodom zaplanowanym w dniach
16-19 lutego br. Wówczas odbędzie się uroczysta sesja Rady Miasta Torunia, msza święta w katedrze śś. Janów, Święto Uniwersytetu, Inauguracja Światowego Kongresu Kopernikańskiego oraz Gala Nauki Polskiej;
* 16 listopada br. Senat Rzeczpospolitej Polskiej, na wniosek, jaki złożyliśmy wspólnie
z Przewodniczącym RMT, Rektorem UMK oraz prezesami ToMiTo i Towarzystwa Naukowego w Toruniu, podjął uchwałę o ustanowieniu roku 2023 Rokiem Mikołaja Kopernika w 550. rocznicę jego urodzin.

**8. Informacja o wydarzeniach minionych**

**Święta, jubileusze**

23 października br.

* 83. rocznica zbrodni na Barbarce

27 listopada br.

* Jubileusz 60-lecia Szkoły Podstawowej nr 24 w budynku szkoły

1 listopada br.

* Święto Wszystkich Świętych, coroczna kwesta na cmentarzu pw. św. Jerzego, w wyniku akcji udało się uzbierać 20 490 zł na naprawę ogrodzenia nagrobka Mariana Doerffera oraz na kontynuację renowacji pomnika rodziny Landgraf

9 listopada br.

* 15-lecie Środowiskowego Domu Samopomocy przy Stowarzyszeniu „Współpraca”

11 listopada br.

* Święto Niepodległości – złożenie kwiatów pod pomnikami poległych w latach 1918-1920, gen. Józefa Hallera, msza święta w Kościele Garnizonowym, pochód ulicami miasta
i uroczystość przy pomniku marszałka Józefa Piłsudskiego

**Wydarzenia kulturalne**

21 października br.

* zakończenie Międzynarodowego Festiwalu Teatrów Lalek „Spotkania”

7 listopada br.

* Jubileusz 30-lecia i koncert „Małej Rewii” (Baj Pomorski)

12 listopada br.

* Inauguracja 30. Jubileuszowego Międzynarodowego Festiwalu Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych EnergaCamerimage Toruń 2022

13 listopada br.

* Inauguracja wystaw towarzyszących festiwalowi EnergaCamerimage w Centrum Sztuki Współczesnej – „Fotokompozycje 1969–2022” Ryszarda Horowitza oraz „Tumult
w malarstwie” niemieckiej grupy Mullheimer Freiheit

**Inne wydarzenia:**

21 października br.

* Konferencja i targi stomatologiczne EXPODENT 2022
* Obchody 100-lecia wyższego szkolnictwa morskiego w Gdyni

21-22 października br.

* Wizyta komisji Związku Miast Nowej Hanzy w Toruniu

23 października br.

* 39. Toruń Maraton

24 października br.

* „Akademia Funduszy” w Toruniu z udziałem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej Grzegorza Pudy (Muzeum Okręgowe)
* 20-lecie Europejskiej Unii Kobiet Oddział Toruń (Pałac Dąmbskich)
* konferencja z okazji 80. rocznicy powstania Rady Pomocy Żydom „Żegota” w (Kościół NMP Gwiazdy Nowej Ewangelizacji i św. Jana Pawła II)

25 października br.

* Konwent Prezydentów Miast W K-P (Muzeum Twierdzy Toruń)

27 października

* „Pejzaż bez Ciebie” – piosenki Bogusława Meca (CKK Jordanki)

28 października br.

* gala Made in Toruń – wręczenie znaku 22 toruńskim firmom
* otwarcie Dziennego Domu Pobytu „Aktywny Senior” przy ul. Mickiewicza 57

3-4 listopada br.

* 7. edycja Dronetech World Meeting

8 listopada br.

* spotkanie z toruńskimi kombatantami z okazji Dnia Niepodległości
* gala „Liderzy Innowacji Pomorza i Kujaw” (Hotel Filmar)

9 listopada br.

* pogrzeb śp. prof. Ryszarda Łaszewskiego, Radnego Miasta Torunia w latach 1995-1999, byłego prorektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika i wieloletniego członka Rady Prezydenckiej (2011-2022)

16 listopada br.

* inauguracja Targów Pracy w ramach 13. Toruńskich Dni Kariery w Arenie Toruń
* uchwalenie przez Senat Rzeczpospolitej Polskiej roku 2023 Rokiem Mikołaja Kopernika

**9. Informacja o wydarzeniach nadchodzących:**

18 listopada br.

* godz. 11.00 w Hali Tenisowej MOSiR początek Halowych Mistrzostw Polski w Tenisie
na Wózkach;
* godz. 12.00 Dzień Pracownika Socjalnego w Dworze Artusa;
* godz. 19.00 w Akademickim Centrum Kultury i Sztuki OdNowa początek
32. Międzynarodowego Festiwalu Toruń Blues Meeting;

19 listopada br.

* godz. 13.00 oficjalne otwarcie Pucharu Polski w Taekwondo Olimpijskim (Hala Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego);
* godz. 17.00 gala zamknięcia 30. Międzynarodowego Festiwalu Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych EnergaCamerimage Toruń 2022 (CKK Jordanki);

20 listopada br.

* godz. 16.30 w Baju Pomorskim premiera spektaklu pt. „Słońce świeci wszystkim”;
* godz. 18.00 premiera spektaklu „Wiśniowy sad” w Teatrze Horzycy;

21 listopada br.

* godz. 9.00 na ul. Polnej inauguracja parku linearnego oraz początek sadzenia tegorocznej grupy 250 drzew, kolejne 300 drzew zostanie posadzonych w przyszłym roku jako symboliczne uczczenie 550. Rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika;
* godz. 17.00 gala Nagród Prezydenta Miasta Torunia w Dworze Artusa;

24 listopada br.

* godz. 10.00 17. Toruńskie Forum Organizacji Pozarządowych (Dwór Artusa);

25 listopada br.

* godz. 10.00 jubileusz 30-lecia IX Liceum Ogólnokształcącegow Auli UMK;
* godz. 10.00 konferencja Fundacji Gospodarczej Pro Europa pt. Aktywizacja społeczna
i zawodowa seniorów;

26 listopada br.

* godz. 17.00 inauguracja Toruńskiego Jarmarku Bożonarodzeniowego;

27 listopada br.

* godz. 15.00 premierowy pokaz filmu „Barbarka 1939 – Zbrodnia Pomorska”, produkcję dofinansowało Miasto Toruń (Od Nowa);

29 listopada br.

* godz. 9.40 otwarcie 10. Jubileuszowego Ogólnopolskiego Zjazdu Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (Hotel Copernicus);
* godz. 10.00 w sali gimnastycznej Komendy Miejskiej PSP uroczysta zbiórka z okazji Narodowego Święta Niepodległości połączona z wręczeniem awansów i nagród
dla strażaków;

30 listopada br.

* godz. 9.30 Andrzejkowe Bajanie w ramach akcji Cała Polska Czyta Dzieciom w Przedszkolu Miejskim nr 5 im. Juliana Tuwima w Toruniu;
* godz. 10.00 uroczystość 40-lecia Przedszkola Miejskiego nr 6 im. Wandy Chotomskiej;

1 grudnia br.

* godz. 14.30 uroczystość z okazji Święta Artylerzystów przy Pomniku Artylerii Polskiej
w Toruniu;

3-4 grudnia br.

* 25-lecie wpisu Torunia na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. W ramach obchodów przewidziano następujące wydarzenia:

3 grudnia br.

* + godz. 16.00 inauguracja iluminacji Kajko i Kokosz na Zamku Krzyżackim – potrwa
	do stycznia,
	+ Tajemnice Toruńskich Zabytków – zwiedzanie miejsc niedostępnych
	do zwiedzania na co dzień (krypt w kościołach WNMP, Katedrze św. Janów, wnętrza toruńskich kamienic) a także trasa zwiedzania z przewodnikiem po średniowiecznej zabudowie Torunia i obiektach, które zadecydowały o wpisie Torunia na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO oraz oprowadzanie po Dworze Artusa;

4 grudnia br.

* godz. 11.00 okolicznościowa konferencja w Ratuszu Staromiejskim – wręczenie odznaczeń i wyróżnień, podsumowanie projektu Toruńska Starówka II, inauguracja wystaw okolicznościowych (wewnętrzna – „Toruń. 25 lat na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO”; zewnętrzna – pokazująca jak zmienił się obszar wpisany na Listę UNESCO
przez 25 lat);
* godz. 15:00 – event na Rynku Staromiejskim - prezentacja otwartej księgi, stylistyką nawiązującej do dawnych dzieł, przypominającą tomy Kopernika, w której oprócz grafik
i tekstów, umieszczony zostanie telewizor z prezentacją i zdjęciami przypominającymi
o toruńskiej starówce, Koperniku, piernikach, dziedzictwie UNESCO;

3 grudnia br.

* godz. 11.00 Święto Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Toruniu (X LO);
* od godz. 12.00 w Arenie Toruń 31. Rocznica powstania Radia Maryja;

6 grudnia br. Mikołajki

* godz. 9.00 czytanie w ramach akcji „Mikołajki z Mikołajkiem” w SP nr 9;
* godz. 10.00 VII Integracyjne mikołajkowe spotkanie dla dzieci niepełnosprawnych w ZS
nr 19;
* godz. 16.00 mikołajkowe spotkanie z dziećmi z rodzin zastępczych w Hotelu Filmar
* pierwszy przejazd Świątecznego Tramwaju;

9 grudnia br.

* godz. 11.00 otwarcie Centrum Badań i Konserwacji Dziedzictwa UMK;
* godz. 12.00 uroczysta Gala Jubileuszowa z okazji 60-lecia działalności Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników w Hotelu Bulwar;

**10. Nagrody i wyróżnienia**

* Miasto Toruń z pierwszą nagrodą w konkursie "Miasto z Klimatem - najlepszy zrealizowany projekt" w kategorii miast powyżej 70 tys. mieszkańców za projekt „Rewitalizacja Parku Tysiąclecia wraz z odbudową układu wodnego fosy,
przy ul. Podgórskiej w Toruniu", zakończony w listopadzie 2020 r.
	+ w trzeciej edycji konkursu Ministra Klimatu i Środowiska oceniano inwestycje z obszaru odbetonowania przestrzeni miejskich lub rozwoju i transformacji ciepłownictwa systemowego, zrealizowane przez miasta w ciągu ostatnich 3 lat przed ogłoszeniem konkursu;
	+ przedsięwzięcie zrealizowane zostało kosztem ponad 11,7 mln zł przy udziale 9,8 mln zł środków Funduszu Spójności UE, w ramach POIŚ;
	+ wręczenie nagród odbyło się 24 października 2022 r. w Warszawie.
* Toruń otrzymał tytuł Miasta Partnerskiego Polskiego Związku Lekkiej Atletyki w trakcie gali Orlen Złote Kolce, która odbyła się 29 października 2022 r. w Chorzowie,
	+ Złote Kolce to najbardziej prestiżowe nagrody dla polskiej lekkoatletyki wręczane od 1970 roku przez PZLA i Przegląd Sportowy;
	+ Toruń był gospodarzem Halowych Mistrzostw Europy w 2021 r. i regularnie na naszym terenie odbywają się również najważniejsze imprezy w lekkiej atletyce.

**V. Przyjęcie porządku obrad.**

Porządek obrad został przyjęty bez zmian.

**VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podgórz” dla terenów położonych w rejonie ulic: Poznańskiej, Parkowej oraz Okólnej w Toruniu - DRUK NR 1254.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1254.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 2.

**Pytania:**

**p. W. Klabun:** zapytał, o obszar bezpośrednio nieobjęty przedkładanym Radzie projektem,
a który bezpośrednio graniczy z tym obszarem, czy jest uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru na którym planowany jest wielkopowierzchniowy obiekt handlowy przy ul. Andersa?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że w studium wskazane są obszary, a plan nie przewiduje obiektu handlowego o powierzchni handlowej sprzedaży powyżej 2 tys. m2, tylko usługi - to jest plan dla obszaru Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, bo o tym terenie toczy się rozmowa. w studium są wskazane obszary, w studium,

a plan nie przewiduje obiektu handlowego

**p. W. Klabun:** wyjaśnił o jaki obszar mu chodzi przy ul. Andersa i (niezrozumiałe).

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że jest tam już obowiązujący plan, który przeznacza ten teren na funkcji mieszkaniowe, fragment przy samym zakolu przeznacza na usługi, z tego powodu,
że jest tam linia 110; opisała ograniczenia - brak planu na obiekt wielkopowierzchniowy.

**p. W. Klabun:** zapytał, skąd wynika rozbieżność gdyż w studium zaplanowany jest WOH, który jest bardzo potrzebny na terenie lewobrzeża, a w miejscowych planach są natomiast usługi, czy to nie jest dysonans?

**p. A. Stasiak:** odpowiedziała, że nie jest to rozbieżność, ponieważ obiekt wielkopowierzchniowy na lewobrzeżu został wskazany w nowej edycji studium z 2018 r.,
a w studium z 2006 r. nie były takie obiekty pokazywane na lewobrzeżu;

- wyjaśniła, że na skutek wniosków składanych przez Radnych i mieszkańców pracownia wskazała lokalizacje obiektu na lewobrzeżu, natomiast m.p.z.p. jest starszy niż studium,
czyli nie ma rozbieżności, jednakże należałoby doprecyzować teren, na którym obiekt będzie posiadał plan na WOH.

**p. M. Jakubaszek:** zapytał, jakie będzie przeznaczenie terenu, na którym znajduje się zakład przemysłowy położonego przy ulicy Okólnej?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że teren południowy jest położony przy ul. Okólnej gdzie zlokalizowana jest Eurohansa oraz nieruchomości prywatne i gminne, wskazała,
że w studium są to plany mieszkaniowe, w przypadku robienia planów kierunek będzie ten sam, który wskazany jest w studium; poinformowała, że obecnie są to tereny produkcyjne; na podstawie korespondencji prowadzonej z zakładem wynika, że docelowo zamierza
on zmienić swój charakter, a tereny zgodnie ze studium zostaną przeznaczone
na mieszkaniówką.

**Dyskusja:**

**p. W. Klabun:** zauważył, że wskazany obszar potrzebuje m.p.z.p. ponieważ ma 24 lata

- uważa, że obszar, którego dotyczy dyskusja jest obszarem starego Podgórza objętym
m.in. strefą rewitalizacji, w jego ocenie powinien być rozpatrywany całościowo również rozpatrując wcześniej wspomniane tereny, których dotyczyły pytania - w korekcie zabudowy mieszkaniowej na WOH, o który mieszkańcy Podgórza wnioskują, wskazał na teren sąsiadującym z zakładem produkcyjnym na którym znajduje się targowisko miejskie
i obecnym planie w którym proponowana jest zabudowa mieszkaniowa;

- uważa, że targowisko miejskie powinno tam być z uwagi na rozwijające się w okolicy osiedle mieszkaniowe, oddane niedawno bloki z Programu Mieszkania+ i mieszkania planowane na obszarze tego zakładu;

- w jego ocenie targowisko tam pozostanie, szczególnie, że wiemy o tym w przypadku podchodzenia do korekt, które są niezbędne gdyż plan jest mocno zdezaktualizowany; potrzebne jest bardziej kompleksowe podejście do planów w szczególności do tych obszarów, które nie mają jeszcze ostatecznego kształtu np. osiedle mieszkaniowe przy ulicy Witkowskiego i Iwanowskiej, między ul. Poznańska i torami, gdzie mieszkańcy również dopytują się o ich przeznaczenie;

- obejmując całe stare Podgórze jednym przystąpieniem można byłoby w sprawny sposób załatwić kilka problemów stwarzając mieszkańcom ułatwienia.

**p. M. Krużewski:** zauważył, że jego głos z Panem Wojciechem Klabunem są zwykle przeciwstawne, jednak w sprawie Pogórza mówią zgodnie proponując spotkanie w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i przedyskutowanie tego planu;

- zauważył, iż Podgórz wymaga całościowego spojrzenia, w związku z tym jest pełna zgoda
w podejściu przy restytucji tego starego m.p.z.p.;

- zauważył, iż na Podgórzy od 24 lat zaistniały duże zmiany społeczne, infrastrukturalne, transportowe stąd tez zaproponowane zostało spotkanie w Pracowni by przyjrzeć
się całościowo planom, sporządzić mapę drogową tego terenu;

- zaprosił wszystkich Radnych zainteresowanych udziałem w spotkaniu do udziału w nim.

**p. A. Stasiak:** wyraziła zdanie, iż zasadniczozgadza się z wypowiedziami Radnych;

- poinformowała, że Pracownia posiada plan zagospodarowania dla całego obszaru Podgórza, zmiany, które występują to zmiany reagujące na zapotrzebowanie społeczno-gospodarcze, które są zdaniem Pracowni konieczne;

- zapewniła, że cały czas w Pracowni jest kontrola nad rozwojem przestrzeni miasta;

- wskazała, że ma nadzieję, iż Radni, którzy stawią się na spotkaniu będą dyskutować
na temat dalszego rozwoju ,a nie pomagać Pracowni robić analizy w zakresie całościowego zagospodarowania trenu Podgórza, gdyż takie analizy już są;

- wyjaśniła, że przedkładany radzie projekt został poparty analiza zasadności przystąpienia
do sporządzenia planu, która jest obowiązkowym elementem uchwały o przystąpienie.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1254. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 969/22).**

**VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. „Grębocin nad Strugą” dla obszaru położonego przy ulicy Działowej w Toruniu - DRUK NR 1255.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1255.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 3.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** wskazał, żew tym przypadku ma miejsce case study ponieważ jest to duży obszar pozostający rękach prywatnych, w którym Prezydent występuje o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego z uwagi na zmianę przepisów prawa, w świetle których uznano, że osiedla mieszkaniowe zlokalizowane na powierzchni 4 ha są zaliczane
do inwestycji potencjalnie oddziaływujących;

- przepis nie odpowiada na pytanie, czy jeżeli grupa właścicieli prywatnych, sąsiadujących, mająca mniejszą powierzchnię, ale razem stanowiące 4 hektary, jest zwolniona z tego przepisu, czy też nie;

- poinformował, że obszar w Grębocinie jest niesamowicie ciekawy, to osiedle powstanie
od podstaw; zaznaczył, iż wymaga to dużej praca ze strony Pracowni, Rady Miasta i Urzędu Miasta wskazujących jaką przyszłość wyobrażamy sobie na przykładzie tego typu planu zagospodarowania;

- poinformował, że inwestor chce zmniejszyć poziom np. powierzchni biologicznie czynnej
z 50% do 25%, zmniejszyć wskaźniki parkowania;

- zauważył, że traktuje powyższy projekt jako bardzo mocny przyczynek, case study
do stworzenia w tej kadencji być może nowego otwarcia w planowaniu przestrzennym takich powierzchni mieszkaniowych, które będą standardem na przyszłość.

**p. Ł. Walkusz:** wskazał, iż jest tociekawy projekt ze względu na jeden z ostatnich dużych obszarów, z realizacją zabudowy wielorodzinnej oraz ciekawy z uwagi to, że na tym terenie jeszcze kilka lat temu dominowała zabudowa jednorodzinna - zarówno na Bielawach jak
i na Grębocinie, a od paru lat obserwuje się zabudowę wielorodzinną;

- podkreślił, że warto pomyśleć o dobrych rozwiązaniach drogowych w tym terenie, bo tak duże osiedle, które miałoby tam powstać wymaga przyzwoitej i przemyślanej infrastruktury drogowej;

- powiedział, że w obszarze tym znajdują się m. in.: ulica Przelot, która cały czas czeka
na projekt i przebudowę, ulica Ciekawa, która właściwie nie istnieje w takim pojęciu realnego funkcjonowania; dlatego też jego zdaniem miasto może przystąpić do realizacji tego planu pod warunkiem powstania prawdziwej infrastruktury drogowa będącej w stanie obsługiwać teren, a jednocześnie powodującej poczucie bezpieczeństwa, brak dyskomfortu związanego
z natężeniem ruchu.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1255. Wynik głosowania: 22-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 970/22).**

**VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczej Straży Pożarnej, którzy uczestniczyli
w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu - DRUK NR 1251
- I i II CZYTANIE.**

**p. M. Lutowski:** Dyrektor Wydziału Ochrony Ludności Urzędu Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1251.

**Opinie:**

KBiPP - zał. nr 4.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1251. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 971/22).**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta Torunia do godz. 12.20.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi w 2023 r. - DRUK NR 1250.**

**p. M. Kamińska:** starszy inspektor w Wydziale Komunikacji Społecznej i Informacji Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1250.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 5.

Rada Działalności Pożytku Publicznego dla Miasta Torunia wydała pozytywna opinię
w sprawie projektu uchwały.

**Pytania:**

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał, czy dysponujemy informacją, albo czy można przygotować

informację na temat tego, ile nieruchomości w roku bieżącym zostało przekazanych organizacjom pozarządowym na prowadzenie swojej działalności?;

- wyjaśnił, że w programie jest informacja o tym, że instytucje mogą otrzymywać lokale
z zasobów komunalnych Miasta Torunia na prowadzenie swojej działalności;

- zapytał, czy udało się jakieś przekazać lokale w tym na prowadzenie działalności
przez instytucje pozarządowe?

**p. M. Kamińska:** odpowiedziała, że informacje zawsze wskazywane są w sprawozdaniu
z realizacji programu za rok poprzedni; w tym momencie nie dysponuje taka informacją.

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia poinformowała, że około 60 organizacjom pozarządowym wynajmowane są gminne lokale na preferencyjnych warunkach;

- wyjaśniła, że procedura została wypracowana ze środowiskiem pozarządowym, jak jest wolny lokal do wynajęcia wówczas ogłaszany jest nabór i każda organizacja, która ma swoją koncepcję zagospodarowania tej przestrzeni zgłasza swoją propozycję, następnie komisja lokalna, w składzie której również są przedstawiciele organizacji pozarządowych, wybiera podmiot, który będzie wynajmował daną przestrzeń, realizował zadanie własne gminy na rzecz mieszkańców;

- wyjaśniła, że szczegółowe informacje w tym zakresie są zawsze w sprawozdaniu z realizacji programu opublikowanym na Orbi Toruń albo w BIP-ie.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1250. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 972/22).**

**X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinie - DRUK NR 1253.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1253.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 6.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1253. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 973/22).**

**XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dla dróg publicznych wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego w mieście Toruniu - DRUK NR 1244 - II CZYTANIE wraz z autopoprawką.**

**p. M. Kowallek:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1244.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 7;

KB – zał. nr 8.

**Pytania:**

**p. K. M. Wojtasik:** poprosił o wyjaśnienie,dlaczego została obniżona stawka za reklamy

na siatkach ochronnych zawieszonych na rusztowaniach na czas trwania remontu?;

- poprosił o wyjaśnienie kwoty poboru opłaty 6 groszy za metr kwadratowy pod miejsca ładowania elektryków, wskazanie z czego taka stawka wynika?;

- zapytał, czy jest ona jakoś uwarunkowana dokumentem prawnym wyższej rangi niż uchwała Rady Miasta Torunia? Czy to jest decyzja zależna od Rady Miasta, czy jest ona jakoś obwarowana?

**p. M. Kowallek:** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o siatki zawieszone na elewacji podczas remontów to miasto chce ożywić reklamę, która w pasie drogowym wystąpić może z tego względu,
że do tej pory dwa lata nie było z tego tytułu żadnych wpływów;

- wskazał, że generalnie rzeczywiście projekt uchwały powoduje podwyższenie stawek
o 24,6%, gdy jest to możliwe, natomiast stawki mają na celu wzbudzenie zainteresowania
i pobudzenia tego elementu zajęcia pasa drogowego; składana jest propozycja ich dostosowania tak, żeby dać możliwość potencjalnym zainteresowanym na ich wykorzystanie;

- w odpowiedzi na pytanie drugie dotyczące 6 groszy za miejsce postojowe dla ładowania pojazdów elektrycznych za metr kwadratowych;

- wyjaśnił, iż kwota zaproponowana wynika z polityki, którą Rada Miasta Torunia podejmując uchwałę miała na celu, a mianowicie, że jeżeli ustawodawca promuje elektromobilność
w ten sposób, że strefach płatnego parkowania pojazdy elektryczne parkują nieodpłatnie
w mieście Toruniu;

- poinformował, ze na dzień 31 października 2022 roku miasto ma 292 pojazdy zarejestrowane jako pojazdy elektryczne, co stanowi 0,2% wszystkich pojazdów zarejestrowanych w Toruniu; państwo polskie promuje elektromobilność, więc Rada Miasta Torunia prawdopodobnie w tym momencie nie mogła zachować się inaczej i uszanowała
to stanowisko również nie proponując podwyższenia w tym zakresie;

- dodatkowo wyjaśnił, że przy uchwalaniu ustawy o mobilności pierwsze zapisy tego projektu mówiły o tym, że to samorządy będą zobowiązane do tego, iż w miastach powyżej 50 tys. mieszkańców, potem odpowiednia gradacja muszą wybudować stacje ładowania pojazdów elektrycznych; w wyniku zabiegów m.in. Prezydenta Miasta Torunia, który udał się do Warszawy wraz połączonymi wspólnymi delegacjami innych miast, udało się przekonać stronę rządową do tego, żeby to nie samorządy były zobowiązane do ponoszenia tego typu kosztów; m.in.: uzasadniliśmy to tym, że stacje paliw nie są prowadzone przez samorządy, tylko leżą w rękach prywatnych; w wyniku poczynionych zabiegów i apeli strona rządowa wprowadziła zapis, że to operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zobowiązany do ich wybudowania; wskazał, iż tak też się stało, gdyż w Toruniu powstały 92 punkty ładowania do wymaganych 100, bowiem już 8 wcześniej funkcjonowało; poinformował, że dla Torunia ten limit powyżej 150 tys. mieszkańców wynosił 100 punktów ładowania; Energa Operator te punkty wybudował i teraz pobieranie opłat w pasie drogowym wiąże się też z jakąś stroną przychodową, czyli ten, kto wykonuje jakąś pracę,
to z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie; wyjaśnił, że kładący rury wykonawca ma wynagrodzenie, umieszczający urządzenia telekomunikacyjne każdy z wykonawców otrzyma wynagrodzenie, natomiast Energa Operator z tytułu wybudowania stacji wynagrodzenia
nie otrzymuje praktycznie żadnego, gdyż niecałe 2 procenty pojazdów w Toruniu
są pojazdami elektrycznymi, co powoduje, że na 100 stacji w Toruniu praktycznie przypadają na jedną stację trzy pojazdy;

- w związku z powyższym, jeżeli przedsiębiorca, który został zobowiązany przez ustawodawcę do wybudowania tych stacji, nie otrzymuje z tego tytułu żadnych pożytków, a jedynie wykonał swój obowiązek, a państwo polskie i Unia Europejska promują zachowania elektromobilne trudno, żebyśmy zachowywali się inaczej niż w ten sposób, że również doceniając tego typu postawę i wcześniejsze ukłony w kierunku samorządów, zaproponujemy stawki wyższe niż to wynika z obecnej sytuacji.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, kto decyduje gdzie miejsca do ładowania elektryków mają być rozmieszczone?;

- zapytał, czy to jest decyzja znajdująca się w ustawie, czy jest to decyzja wyłącznie Rady Miasta Torunia - czy to jest decyzja urzędników?

**p. M. Kowallek:** wyjaśnił, że ustawa wymaga, żeby konkretnie dla Miasta Torunia,
w miastach powyżej 150 tys. mieszkańców 100 punktów ładowania zostało wybudowanych, również wymaga od samorządów gmin, które właśnie spełniają te kryteria ilości mieszkańców, aby na swoim terenie uchwaliła miejsca, w których te punkty ładowania zostaną wbudowane;

- poinformował, że taka uchwała numer 430 z 2020 roku w sprawie przyjęcia planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania samochodów elektrycznych została przez Radę Miasta przyjęta; wyjaśnił, że znajduje się w niej cały katalog listy miejsce do ładowania, w którym
te stacje będą; tym samym ustawodawca nie wskazuje miejsc, a jedynie właśnie jest
to kompetencja rad miast, rad gmin.

**Dyskusja:**

**p. K. M. Wojtasik:** wskazał, że analizując stawki opłat za każdy dzień zajęcia pasa ruchu drogowego dróg publicznych w mieście Toruniu w celu umieszczenia reklam stwierdza,
że reklama oraz zajęcia pasa ruchu drogowego na prawach wyłączności niektóre stawki
są za niskie, oderwane od rzeczywistości, od praw rynku;

- podał przykład reklamy na siatkach, które mają zabezpieczyć remont kamienic - wskazał,
że jeżeli stawkę obniżono do złotówki, natomiast pamięta gdy w poprzedniej kadencji Rady Miasta Torunia dosyć intensywnie pracowano, pojawiły się głosy poparcia nad zmianą krajobrazową Torunia, polegającą na usunięciu z obszaru Torunia reklam, które psują aspekt wizualny starówki, czy np. otuliny zespołu staromiejskiego;

- w odniesieniu do powyższego zauważył, że kwestia obniżenia ceny po to, żeby tych reklam się pojawiło więcej, jest jego zdaniem zastanawiająca i dziwna, jak również fakt, iż rozmowa o tym toczy się na rok przed wyborami de facto samorządowymi;

- poinformował, że wybory samorządowe zostały przeniesione, a Radni cenę siatek obniżają, natomiast podnoszą cenę za materiały wyborcze o 30 groszy; zauważył, że jako Radni miasta Torunia i jako mieszkańcy, którzy chcieliby, żeby do Rady Miasta startowało jak najwięcej osób o różnym statusie finansowym powinni zauważyć, że koszty mogą przy liczbie 100-200 latarni być naprawdę ogromne; jego zdaniem chcąc ożywić i wyjść naprzeciw oczekiwaniom, powinno miasto zrobić obniżkę cen np. w reklamach materiałowych, wyborczych, żeby jak najwięcej ludzi mogło zareklamować się i pokazać, że „Oni też tutaj są w tym mieście,
a nie na przykład, żeby największe szanse miały osoby, które są najbardziej rozpoznawalne”;

- w odniesieniu do stawek zaproponowanych na jarmarkach i targowiska wskazał,
że proponowana kwota 60 groszy/m2 na zespole staromiejskim, które jest miejscem bardzo atrakcyjnym, a średnia stoisk to ok. 4m2, które obecnie dawało 60 złotych miesięcznie, w porównaniu z opłatą dzienną na targowisku miejskim, która wynosi za samochód 65 zł, 71 zł, czyli znacznie więcej niż na zespole staromiejskim; wobec powyższego wyraził zdanie,
że skoro na targowisku osoby handlujące są w stanie zapłacić, nie rozumie, dlaczego miasto nie miałoby pobierać z tego tytułu większych opłat na zespole staromiejskim;

- w odniesieniu do kwestii stoisk handlowych, w których prowadzony jest handel pamiątkami oraz innymi artykułami promującymi Toruń oraz działalność wystawiennicza i handlowa własnymi wyrobami artystycznym przy ulicy pod Krzywą Wieżą, z której tytuły wpływów
są bardzo niskie, powiedział: „Ostatnia sytuacja wszystkim znana tutaj z panią Barbarą pod targowiskiem dała mi wiele do myślenia w tej sprawie. I jeżeli rzeczywiście mamy problem
z osobami, które chciałyby sobie dorobić do niskiej emerytury, jak to było określone, to może weźmy wprowadźmy jako Rada zerową opłatę przy ulicy pod Krzywą Wieżą dla osób,
które sprzedają własne wyroby. Sądzę, że [niesłyszalne]. Mam nadzieję, że będę mógł tutaj liczyć na empatię osób, szczególnie tych, które zarzucały mi brak empatii, że moja propozycja darmowego handlu własnymi wyrobami pod Krzywą Wieżą znajdzie zrozumienie i tutaj poprzecie mój wniosek”;

- powiedział, że chciałby wprowadzić do cennika handel okazjonalny obwoźny, ponieważ
na terenie Torunia często pojawiają się kwestie handlu okazjonalnego, np. przed Wielkanocą, Wszystkimi Świętymi, Bożym Narodzeniem, osoby handlujące takimi przedmiotami, związanymi z tym okresem, mają cenę 1 zł/m2, natomiast na targowisku to jest 10 zł/m2 powiedział: „Proszę sobie wyobrazić, że pod targowiskiem rozstawia się osoba, która będzie handlowała choinkami. Bierze sobie w najem, w dzierżawę tego pasa ruchu drogowego 80 złotych ... znaczy 80 metrów to jest 80 złotych dziennie razy 14 dni to jest 1 tys. 120 zł. To ja biorę przy targowisku i na targowisku stawkę znacznie większą. A teraz proszę sobie wyobrazić, że w obecnej sytuacji remontu Szosy Chełmińskiej, gdzie ten ruch jest ograniczony, stawki na targowisku są takie same, jakie były na początku tego roku
i w zeszłym roku, to te osoby handlujące na targowisku są w gorszej sytuacji niż osoby stojące na przykład na ulicy Sportowej. A wiadomo, że wygodą jest wyjść z samochodu, dojść do stoiska z choinkami i kupić ładną choinkę na święta Bożego Narodzenia, niż zasuwać przez całe targowisko. To pytanie. Jeżeli to miejsce jest atrakcyjne, to dlaczego nie jest droższe
od targowiska? Jeżeli mamy uchwałę dotyczącą handlu okrężnego, gdzie są wyznaczone miejsca, to dlaczego my tam mamy stawki niższe niż na miejscach, które są do tego przeznaczone? Dlatego, żeby też walczyć z nielegalnym handlem, ale nieuczciwym handlem, nieuczciwą konkurencją, ale też i pomoc straży miejskiej z walką ... w walce z nielegalnym handlem, który ma miejsce wprowadzić taką propozycję. Handel okazjonalny obwoźny
czy okrężny, bo to jest zamiennie używane stawkę 10 złotych. Rozwiąże to wiele problemów.”.

**p. M. Krużewski:** zauważył, że w wypowiedzi przedmówcy pobrzmiewają echa niedawnej sytuacji związanej z osobą Pana Radnego jako kierownika targowiska, sytuacji z Panią,
która sprzedawała swoje wyroby;

- w odniesieniu do zaproponowanych przez Pana Radnego K. M. Wojtasika zmian obecnie dyskutowanych stawek zauważył, że nie wie, czy są to wnioski formalne, czy jest to całościowe opracowanie miejskich spraw związanych z handlem, skoro targowiskami toruńskimi będącymi w zarządzie Gminy zarządza Urbitor, którego Pan Radny jest pracownikiem;

- zauważył, iż Urbitor jest spółką miejską, która powinna zaproponować Prezydentowi pewne całościowe podejście do uporządkowania spraw związanych z handlem na terenie całego miasta;

- zauważył, że po akcji z Panią na targowisku oraz innymi osobami, które tworzą rękodzieło
i chcą sprzedawać swoje prace np. na targowisku przy ulicy Szosa Chełmińska, oczekiwał,
że Urbitor zaproponuję w związku z tym pewne rozwiązanie, albo wprowadzi bony ulgowe, albo przeznaczy jedną ławkę dla ludzi handlujących swoimi własnymi wyrobami;

- wskazał, że jego zdaniem nie można porównywać handlu polegającego na codziennym zarobkowaniu, czyli działalności gospodarczej z osobami, które tak jak np. tak jak
w przypadku Pani Basi produkują czy dziergają na drutach, tworzących figurki
czy też wycinanki;

- w odniesieniu do powyższego zastanawiał się jak te osoby powyżej wskazane zróżnicować, wskazał, że nie można dwóch obcych sobie systemów w pewnym momencie zderzać z osobą, która ma 80 lat i chce dorobić do emerytury; podkreślił, że trzeba rozwiązywać u Pana Prezydenta, na poszczególnych Komisjach Rady Miasta i przedstawić całościowy pakiet porządkujący te sprawy; wyraził zdanie, że nie ma pojęcia czy Pan Radny K. M. Wojtasik proponuje zmiany do tych stawek, czy są to wnioski formalne, czy będą przedstawione
na piśmie, czy zostanie przedstawiona analiza;

- poprosił osoby, które są odpowiedzialne o uporządkowanie spraw handlujących w ogóle,
o stworzenie takiego masterplanu z uwzględnieniem osób, których dotyczyła dyskusja; wspomniał rozwiązanie zaproponowane przez Toruńskie Centrum Miasta, które wskazało rozwiązanie - właściciele mający sklep i płacący całoroczne opłaty, muszą mieć przywilej sprzedawania pamiątek inny niż osoby, które handlują okazjonalnie;
- zaproponował wprowadzenie podobnych rozwiązań na targowisku miejskim.

**p. K. M. Wojtasik:** odniósł, się do wypowiedzi przedmówcy mówiąc: „No, ubolewam nad tym, że nie zna Pan uchwał Rady Miasta chociaż o nielegalnym handlu”;

- poinformował, że jeżeli chodzi o wychodzenie naprzeciw oczekiwaniom, o których Pan Radny M. Krużewski mówił, to na terenach podległych Urbitor-owi funkcjonują bezpłatne poniedziałki, każdy może bezpłatnie handlować;

- podkreślił, że dyskusja dotyczy nie tworzenia sytuacji sprzyjających nielegalnemu handlowi, chodzi o systemowe rozwiązanie, którego nie ma w tym cenniku;

- wskazał, że jest to okazjonalny handel obwoźny, proponuje stawkę maksymalnie 10 zł/m2, wyraził zdanie, że nie rozumiem, dlaczego miasto nie miałoby pobierać takiej opłaty
w lepszych miejscach, tym samym wspierając budżet miejski;

- zapytała, dlaczego osoby pojawiające się okazjonalnie w pewnych miejscach mają mieć lepsze warunki niż te handlujące przez cały rok;

- skierował kolejne pytanie do Pana Radnego M. Krużewskiego - dlaczego kupcy handlujący przez cały rok na targowisku mają być w gorszej sytuacji niż te pojawiające się okazjonalnie?;

- złożył wniosek o 5 minutową przerwę, uzasadniając, iż w jej trakcie z pomocą Biura Rady Miasta opracuje poprawkę do punktu dotyczącego opłat za 1 metr kwadratowy pasa dróg publicznych w mieście Toruniu prawach wyłączności.

**p. Ł. Walkusz:** poinformował, że wniosek formalny o przerwę należy przegłosować, bo prawa do zgłaszania przerwy mają kluby zgodnie z regulaminem bądź Przewodniczący;

- zaproponował co najmniej 10 minutową przerwę z uwagi na to, że w ciągu 5 Pan Radny Karol Wojtasik nie zdąży przygotować poprawki;

**GŁOSOWANIE. Wniosek o przerwę K. M. Wojtasika. Wynik głosowania: 12-2-9.**

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, że zdaje się, że wniosek upadł, ponieważ musi być bezwzględna większość w sprawie zmiany porządku obrad;

- poprosił o wyjaśnienia doradę prawnego Rady Miasta Torunia mec. Macieja Krystka.

**p. M. Krystek:** wyjaśnił, że w przypadku 10-minutowej przerwy, która wynika z regulaminu jako wniosek formalny do przegłosowania, nie jest to zmiana porządku, ale zwykłe głosowanie i zwykła większość;

- wyjaśnił, że zgodnie z regulaminem wprowadzenie dłuższej przerwy typu półtorej godziny na obiad jest traktowane jako zmiana porządku, czy też wykreślenie przerwy, która jest
w porządku obrad jest zmianą porządku.

**p. Ł. Walkusz:** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta Torunia do godziny 13:20.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**p. Ł. Walkusz:** poprosił Radę o zmianę porządku obrad, wyjaśniając, że punkt dotyczący projektu uchwały numer 1244 wraz z autopoprawką zostanie przeniesiony ze względów formalnych do punktu 22, natomiast kolejne punkty otrzymały by nową numerację +1,
czyli mielibyśmy punkt 22, a kolejny punkt byłby punktem 23 dotyczący obwieszczenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Centrum Sztuki Współczesnej;

- wyjaśnił, że dalsza dyskusja nad poprawką, którą złożył Pan Radny Karol Maria Wojtasik, którą Radni otrzymali drogą mailową odbędzie się w punkcie 22 obrad.

**GŁOSOWANIE: Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 21-0-3. Zmian porządku obrad została przyjęta.**

**XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miasta Toruń wchodzącego w skład budynku położonego w Toruniu
przy ul. Marii Konopnickiej 24 - DRUK NR 1217.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1217.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 9.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1217. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 974/22).**

**XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 1 stanowiącego własność Gminy Miasta Toruń wchodzącego w skład budynku położonego
w Toruniu przy ul. Mickiewicza 90 - DRUK NR 1245.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1245.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 10.

**Pytania:**

**Dyskusja:**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1245. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 975/22).**

**XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia przez Gminę Miasta Toruń prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Toruniu przy ul. Barwnej - DRUK NR 1199.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1199.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 11.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1199 wraz z przyjęta poprawką. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 976/22).**

**XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane
przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków na terenie Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 1228 – I i II CZYTANIE.**

**p. E. Okoń:** Miejski Konserwator Zabytków przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1228.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 12.

**Pytania:**

**p. M. Jakubaszek:** poinformował, że znajduje zrozumienie dla proponowanego wydłużenia okresu rozpoznania wniosków i przedłożenia projektu uchwały Radzie Miasta z tych powodów, o których wspomniał Miejski Konserwator Zabytków;

- zapytał o ilość wniosków, które wpływają od czasu, kiedy Rada Miasta Torunia przyjęła projekt uchwały umożliwiający dofinansowanie renowacji zabytków wpisanych do gminnej ewidencji, czy jest tych wniosków więcej czy mniej, jak to wygląda?

**p. E. Okoń:** wyjaśnił, że ostatnich dwóch latach wniosków wpływających było około 30;
trzy lata temu było ich nawet 50, więc wniosków jest więcej;

- poinformował, że od 2018 roku jest ich więcej, wyjaśnił, że po połowie są dotacje
na obiekty gminne i rejestrowe, bo mniej więcej tak proporcjonalnie to wpływa.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1228 wraz z przyjęta poprawką. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 977/22).**

**XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - DRUK NR 1211 - II CZYTANIE.**

**p. A. Mierzejewska:** Dyrektor Wydziału Podatków i Windykacji Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1211.

**Opinie:**

KB - zał. nr 13;

KGK - zał. nr 14.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1211. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 978/22).**

**XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Miasta Toruń
w roku 2022 oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu - DRUK NR 1252.**

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1252.

**Opinie:**

KB - zał. nr 15.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zapytał o wysokość marży, gdyż nie znalazł tej informacji w projekcie.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że w umowie ramowej są zawarte stawki marży górne, maksymalne, natomiast stawki rzeczywiste będą wynikać ze złożonych ofert, natomiast jeżeli emisję będzie obejmował sam bank, te stawki maksymalne również będą negocjowane.

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy mamy jakąś informację na temat tej marży?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że tak, w umowie ramowej stawki maksymalne wynoszą
od 1,73 do 2,27 w ostatnim roku wykupu, czyli w 2035.

**p. B. Szymanski:** dopytał, czy dobrze rozumie, iż maksymalna marża nie przekroczy tych 2,27 nawet jeżeli będzie oferowana tym końcowym odbiorcom?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że tak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1252. Wynik głosowania: 23-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 979/22).**

**p. Ł. Walkusz:** poinformował, że właśnie zbliża się jubileusz 20-lecia sprawowania funkcji przez Pana Prezydenta Michała Zaleskiego w związku z tym Prezydium Rady przygotowało
z tej okazji list gratulacyjny;

- złożył Panu Prezydentowi serdeczne oraz podkreślił w swojej wypowiedzi aspekty prezydentury, podkreślając, iż nieczęsto się zdarza, w polskiej rzeczywistości, aby prezydent miasta mógł taki jubileusz celebrować; wskazał, iż można mówić, że to 20-lecie to „era Prezydenta Zaleskiego”;

- podkreślił zaangażowanie na rzecz służby dla mieszkańców Torunia oraz wyjątkowość prezydentury wskazując, iż Pan Prezydent we wszystkich wyborach, oprócz pierwszych wyborów, został wybrany przez mieszkańców w pierwszej turze, co oznacza duże poparcie, zaufanie i akceptację dla jego działań; podkreślił, iż jest to powód do dumy, ale również wyraz szacunku mieszkańców, ostateczny miernik oceny działań prezydenta;

- zauważył, iż Prezydent postrzegany jest jako postać wyjątkowo zaangażowaną w sprawy miasta, odpowiedzialna, w pełni oddaną sprawom miasta; posiada ogromną wiedzę
na temat miasta - wyjątkowa i godną podziwu;

- wskazał, iż ostatnie 20-lecie jest bez wątpienia również okres dynamicznego rozwoju miasta, okresem, w którym podejmowano wiele decyzji przez Radę, oraz na wnioski Pana Prezydenta – były to decyzje odważnych, często trudne, czasami kontrowersyjne, dyskusyjne, ale jednak zawsze Prezydent starał się szukać takiego kompromisu i rozwiązań, które byłyby najlepsze dla miasta Torunia i jego mieszkańców;

- odczytał krótki list gratulacyjny w imieniu Rady Miasta Torunia oraz przekazał w imieniu Rady upominek dla Pana Prezydenta podkreślając, że upominek jest od wszystkich Radnych Rady Miasta.

**p. M. Zaleski:** podziękował za koleżeńskie, pełne serdeczności i dobrego dostrzegania jego osoby słowa;

- podkreślił, iż wykonuję po prostu zwykłą, normalną, codzienną pracę, którą wykonuje
w Polsce 107 prezydentek i prezydentów; wskazał, iż nie jest nic niezwykłego, jeżeli ma
się umiejętności i siły;

- podkreślił, iż w swojej codziennej pracy kieruje się wartością, która jest impulsem dla tego, wszystkiego co robi, a jest nią miłość dla miasta, dla mieszkanek i mieszkańców miasta;

- wskazał, iż jest szczęśliwy, że może pracować dla miasta oraz, że współpracuję z Radnymi piątej już kadencji, w których był Prezydentem; zauważył, że na tej sali sesyjnej jest tylko jedna osoba z jego pierwszej kadencji Radna Pani Danuta Zając;

- złożył serdeczne podziękowania Radnym za oddanie dla miasta, kierowanie się troską
o miasto, dbanie o jego teraźniejszość i przyszłość;

- poprosił, aby w ramach przerwy w obradach wszyscy zgromadzeni przyjęli zaproszenie
do sali numer 15 na krótkie koleżeńskie spotkanie, aby uczcić jubileusz;

 **p. Ł. Walkusz:** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta Torunia do godziny 14:40.

Po wznowieniu obradRady Miasta Torunia:

**XIX. Rozpatrzenie projektów uchwał:**

**- w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2023-2050 - DRUK
NR 1259 - I CZYTANIE;**

**- w sprawie budżetu miasta na rok 2023 - DRUK NR 1260 - I CZYTANIE.**

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia na wstępie do omawiania projektu budżetu
i Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2023-20250 wskazał, iż:

- w życiu miasta, toruńskich rodzin i firm maja miejsce chwile radosnego oderwania
się od rzeczywistości, po których następuje powrót do codzienności, w której trzeba umieć
się znaleźć i funkcjonować;

- zauważył, że również w dniu dzisiejszym w trakcie obrad Rady Miasta należy przejść

do projektu budżetu Miasta Torunia na rok 2023 połączonego z decyzjami Radnych o WPF
na okres 2023-2050, data 2050 powinna skłonić wszystkich do zastanowienia się nad tym,
na ile jesteśmy w stanie przewidywać przyszłość, planować ją i stwarzać na tej podstawie ramy funkcjonowania miasta;

- stwierdził, iż na to pytanie w roku 2019 odpowiedziałby zdecydowanie, że ten horyzont 2050 roku jest wprawdzie odległy, ale też nie ma w nim iluzji, raczej stabilnie można przygotować się; rok 2020 r. wprowadził zamieszanie w takiej percepcji myślenia
o planowaniu życia miasta wynikające z zaistniałej sytuacji epidemicznej, podobnie rok 2021; natomiast rok 2022 jest rokiem, który pokazał jak mocno jesteśmy włączeni w rozwiązania, systemy uzależnień od tego jak funkcjonuje gospodarka światowa, europejska, gospodarka naszego kraju;

- powiedział: „Dzisiaj planując budżet na przyszły rok, a także WPF musimy mieć świadomość, że to, co dzieje się w otoczeniu miasta szeroko pojętym to sprawy, które będą miały decydujący wpływ na rzeczywistość i ostateczną realizację tych dokumentów, przede wszystkim budżetu na przyszły rok, ale również WPF”;

- wskazał, iż kryzys energetyczny, związany z uchodźctwem, sytuacją wojenną w sąsiednim kraju w Ukrainie, to sytuacja, która musi zafunkcjonować w myśleniu tych, którzy chcą być odpowiedzialni za planowanie szeroko pojęte także w naszym mieście;

- zapytał: „Któż z nas wspomniane skutki w postaci 17% inflacji przewidywał 3 lata temu, nawet takiej myśli do głowy nikt nie dopuszczał, a dzisiaj musimy wiedzieć, że powoduje
to zmianę kosztów opłat, stawek i wszystkiego co możliwe”; podkreślił, że jest to uzależnienie i uwarunkowanie, które bardzo wyraźnie trzeba dostrzec, stąd możliwe jest ryzyko, że nie uniknęliśmy i nie unikniemy w przyszłości błędów, które będą powstawały
przy założeniach przyjętych do opracowania w dokumentach planistycznych;

- wskazał, że oczywiście nie oznacza to, że w związku z powyższym można w dokumentach planistycznych te błędy robić, które to Radni muszą wybaczyć i zrozumieć;

- zapewnił i potwierdził, że przygotowanie dokumentów planistycznych nastąpiło
na podstawie całej posiadanej wiedzy o możliwości planowania wspomnianych okresów zawartych w budżecie i WPF posiadana przez osoby odpowiedzialne za przygotowanie dokumentów na dzień 15 listopada br., w którym to dniu dokumenty zostały wyekspediowane do Radnych;

- wyraził zdanie, że zmiany będą konieczne, jest to nieuchronne, będzie zależało to od wielu skomplikowanych zewnętrznych, ale również wewnętrznych czynników;

- wskazał , iż pierwszym momentem będzie czas pracy w komisjach, podczas których Radni dojdą do własnych wniosków, ustaleń czy decyzji, następnie w II czytaniu 15 grudnia
br. zapadną decyzje wiążące z podjętej uchwały Rady Miasta Torunia;

- wyraził zdanie, iż zależy mu bardzo na dużym spokoju w podchodzeniu do tych dokumentów, czyli z założeniem, iż należy się spodziewać korekt, zmian, które muszą być jak projekt oparte o obowiązujące przepisy, wprowadzone w sposób zapewniający konsekwentne funkcjonowanie miasta;

- potwierdził, że w żadnej części planu finansowego na przyszły rok, nie ma założenia,
które by wskazywało na konieczność likwidacji bądź zawieszenia którejkolwiek z działalności w funkcjonowaniu miasta; wskazał na pewne ograniczenia, o których wcześniej mówił
w przedstawianej informacji na początku sesji; wskazał, że jednym z tych ograniczeń jest
np. to, że 2 baseny miejskie będą nieczynne przez 7 m-cy, nie przez rok (założenie);

- wyjaśnił, że działalności związane z obiektami użytku publicznego służące sportowi
i rekreacji będą okresowo ograniczane, natomiast nie będzie sytuacji zamknięcia basenów, kąpielisk miejskich, gdyż takich założeń nie ma;

- poinformował, ze planując budżet przyjęte złożenie, opiera się na tym, że będzie tyle pieniędzy, ile może miasto przeznaczyć na swoje poszczególne działalności tj. sprzątanie miasta, utrzymanie szkół i przedszkoli, placówek kultury, obiektów sportowych, oświetlenie; niewątpliwie te pieniądze miasto będzie miało, ale czy będę współmierne do kosztów
- w tym przypadku wskazał, iż stawia duży czerwony znak zapytania, ponieważ uważa,
że według tego co zapisane jest w dokumentach, do tej współmierności nie sposób się odnieść jednoznacznie;

- wyjaśnił, że będą sfery funkcjonowania miasta, w których już na wejściu 1 stycznia 2023 roku musi być współmierność - wymienił oświatę, której koszty muszą być pokrywane, wskazał, że także w oświacie potrzebny jest system oszczędności, które dzisiaj punktowo zostały wskazane w maleńkim fragmencie tj. energia elektryczna, cieplna również gazowa;

- podkreślił, że założenie dotyczące konieczności ograniczania kosztów jest jasne i oczywiste dla wszystkich, zarówno dla Radnych, dyrektorów, prezesów, kierowników jednostek organizacyjnych, również dla kadry kierowniczej urzędu;

- wyjaśnił, ze jeżeli efektywnie dopełni się tych założeń, to środki finansowe, które są zapisane w budżecie będą środkami pozwalającymi uznać rok przyszły za rok, w którym zrealizowano zadania opisane w książce budżetowej;

- powiedział: „Jest to czas, w którym jasno trzeba powiedzieć, że sposoby zachowań będą
na wagę złota, wartości czy chcę i umiem działać na rzecz miasta na każdym stanowisku
i w każdym miejscu”, wskazał, iż będzie to szukanie możliwości pozyskiwania dochodów poza tymi, które są zapisane;

- odniósł się do wspomnianej już wcześniej informacji o tym, że otwierają się ścieżki pozyskiwania środków zewnętrznych z kontynuacją już znanych oraz nowe np. środki nowego okresu programowania unijnego - Europejski Fundusz Spójności, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego; wskazał, że te ścieżki się otwierają, poszukiwanie możliwości pozyskania finansów będzie czymś niezbędnym, zaznaczył, że istnieją możliwości poszukiwania środków z budżetu państwa różnej miary i różnej wielkości, wymienił tj. zdalna tablica, wzbogacenie czytelni w szkole, Poznaj Polskę, środki na ewentualne zwiększenie subwencji oświatowej; podkreślił, iż pozyskiwanie środków zewnętrznych będzie priorytetem;

- sygnalnie poinformował, że plan inwestycyjny to 330 mln zł, jest na niezadawalającym poziomie nowych, nowo rozpoczynanych czy jeszcze nieprowadzonych
lub nieskatalogowanych inwestycji na poziomie 4%, przy kwocie 13 mln zł - to jest mało; zaznaczył, iż mogą być nowe, pod warunkiem pozyskania na nie pieniędzy, których należy poszukiwać przede wszystkim dookoła, czyli gdzieś poza miastem, ale również w mieście; powiedział, że jeżeli chcemy rozwijać miasto, powinniśmy zrezygnować z jakichś dóbr własnych, a przeznaczać te dobra po to, aby pozyskać środki na realizację programów rozwojowych;

- jako drugi kierunek myślenia wskazał polegający na tym, żeby nawzajem w całym systemie administracji samorządowej oraz przy udziale Radnych jako organu stanowiącego
w sprawach gminy mieć możliwość reagowania na to, żeby zmniejszać koszty, wyjaśnił,
że na koszty składają się dwa elementy: ilość mnożona przez cenę; zaproponował,
aby patrzeć uważnie, czy dana ilość jest nam potrzebna, czasami należy zrezygnować
z nadmierności, szukać sposobów, jak tę nadmierność ograniczyć;

- poinformował, że kolejne cztery tygodnie upłyną do momentu, w którym Radni podejmować będą uchwałę stanowiącą, w okresie tym będą miały miejsce spotkania Klubów Radnych w sprawach wniosków, ale również budżetu, odbędą się one z udziałem Prezydenta Miasta Torunia, kadry kierowniczej oraz współpracowników; przypomniał o etapie prac
w komisjach i doradczym ich głosie w decyzjach podejmowanych przez Radę Miasta Torunia;
w związku z powyższym poprosił, aby Radni biorąc w spotkaniach udział pamiętali
o uwarunkowaniach, o których w czasie swojego wystąpienia wspominał;

- wskazał na jeszcze jeden element charakteryzujący przedkładany dokument planistyczny,
a mianowicie na fakt, iż są to pierwsze konstytutywne dokumenty dla miasta przygotowane przez nowy skład osobowy: nową Skarbnik Miasta Torunia Panią Anetę Pietrzak, nową Dyrektor Wydziału Budżetu Panią Beatę Łuczak oraz ich współpracowników;

- wskazał, iż jest pełen podziwu i uznania za tę pierwsza pracę, ponieważ zobaczył dokument kompletny, sporządzony zgodnie z przepisami, spełniający wszystkie możliwe normy, wykazujący całą wiedzę jaką posiadają osoby odpowiedzialne za jego przygotowanie na dzień 15 listopada br., podkreślił, iż wszystkie osoby zaangażowane w tworzenie dokumentu włożyły w niego olbrzymi nakład pracy, który docenia - wymienił swoich Zastępców, Sekretarza Miasta Torunia, dyrektorów wydziałów Urzędu i jednostek GMT, prezesów spółek, kierujących zakładami, bowiem w przedkładanym Radnym dokumencie jest wyrażona praca zbiorowa wskazanych osób;

- bardzo serdecznie podziękował Skarbnik Miasta Torunia, Dyrektor Wydziału Budżetu
oraz współpracownikom za przygotowanie powyższego dokumentu;

- zwrócił się z koleżeńską prośbą do Radnych o spojrzenie ze zrozumieniem, serdecznością, poprosił o dobre rady oraz unikanie metody zdecydowanej krytyki;

- zażartował, że nie jest zachwycony rozmiarem tego dokumentu, od kilku lat marzy bowiem aby był on o połowę chudszy, ale o 100% bardziej stabilny.

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektów uchwał według DRUKU NR 1259 i DRUKU NR 1260.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** odnośnie „dziury oświatowej” rozumie, że gdyby nie uwzględniać „triku”
z wcześniejszą spłatą pewnych zobowiązań na rok 2023, to oświata kosztowałaby miasto prawie 180 mln zł?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że tak.

**p. B. Szymanski:** w związku z powyższym zapytał: „W takim razie ile to będzie łącznie, sumarycznie w 2022 roku?”.

**p. A Pietrzak:** 173 mln zł, uwzględniając 9 mln zł, a jeżeli te 9 mln zł wyłączymy to będzie kwota 164 mln zł.

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy podobny „trik” został zastosowany w 2021 roku?

**p. A. Pietrzak** odpowiedziała, że tak.

**p. B. Szymanski:** zapytał o wzrost dotacji podmiotowej dla ECFC, ponieważ zrozumiał,
że to wynika z podniesienia tej kwoty przez ministerstwo - o 122 tys. zł, co również spowodowało, że jako organizator musi miasto również ponieść tę samą kwotę;

- dopytał, czy jest to forma korekty o inflację, czy mamy jakąś informację dlaczego ministerstwo podniosło tę kwotę?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że miasto otrzymało informacje z Ministerstwa Kultury
o podniesieniu planowanej kwoty dotacji dla dwóch instytucji kultury tj. ECFC i CSW
o wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej o 7,8%.

**p. B. Szymanski:** zauważył, że w przyszłym roku planowane są wydatki na budowę siedziby Camerimage w kwocie 22 mln zł, w tym roku mieliśmy wydatki w kwocie 9 mln zł, stąd
też jego pytanie o sumaryczną kwotę, którą przeznaczono na samą budowę? Wyjaśnił,
że nie chodzi mu o kwoty stałe, dotację celową i podmiotową, a tylko o samą budowę.

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że sama budowa to kwota 200 mln zł.

**p. B. Szymanski:** zapytał, ile do tej pory miasto wydało, gdyż rozumie, że 22 mln zł są na 2023 rok, zapytał, czy były wcześniej jakieś kwoty?

**p. A. Pietrzak**: odpowiedziała, że 908 tys. zł.

**p. M. Krużewski:** zapytał, ile miasto planuje wydać na wykupy gruntów pod inwestycje,
oraz jakie to są inwestycje?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że na wykupy zaplanowano kwotę 6 mln zł, w zależności
od tego na jakie działki miasto otrzyma decyzje od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego;

- zaznaczyła, że oczywiście będą to grunty, dla których miasto ma decyzje ZRID (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej).

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy w tych 6 mln zł są już te, na które miasto ma wydane decyzje ZRID, czy są to nowe, na które dopiero ZRID będzie wydany?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że te, na które miasto ma decyzje.

**p. M. Krużewski:** zapytał, co konkretnie będzie miasto budować za 22 mln zł przeznaczone na Camerimage?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że budynek studia filmowego;

- następnie przeprosiła wyjaśniając, że nie jest gotowa do odpowiedzi na tak szczegółowe pytania.

**p. M. Krużewski:** poinformował, że kolejne jego pytania dotyczyć będą WPI i WPF;

- zapytał, czy jest w nowych inwestycjach wpisany np. rozwój zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego w Toruniu?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że nie;

- jednocześnie poinformowała, że w zakresie ZPO miasto ma tylko środki na zakupy inwestycyjne.

**p. M. Krużewski:** zapytał, o założenia do WPF związane z inflacją, zapytał, czy dobrze zrozumiał wypowiedź Pani Skarbnik informującą o tym, że zakładany jest spadek inflacji
o 4% w 2023 roku?

**p. M. Zaleski:** wyjaśnił, że to założenie dotyczy roku 2024.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że w roku 2023 zdecydowanie jeszcze będzie inflacja rosła.

**p. P. Lenkiewicz:** wskazał, że chciałby doprecyzować wątek dotacji podmiotowych,
gdyż zauważył, że w projekcie budżetu widać wzrost dotacji podmiotowych dla instytucji kultury;

- zapytał, czy ten wzrost dotacji podmiotowych jest również w oparciu o wskaźnik,
o którym Pani Skarbnik mówiła w odniesieniu do Camerimage? A jeżeli nie, to w oparciu
o jakie wskaźniki czy przesłanki zwiększone zostają dotacje dla innych instytucji?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że analizowano poszczególne wstępne plany finansowe instytucji kultury oraz dokonano analizy sytuacji każdej z instytucji z osobna pod względem: stanu zatrudnienia, planowanych przychodów, planowanych kosztów, jak również możliwości generowania przychodów poprzez podwyższenie cen biletów;

- zaznaczyła, że wiadomym jest, że każda instytucja jest inna, na tej podstawie ustalono wysokość dotacji podmiotowych.

**p. P. Lenkiewicz:** zauważył, że nie ma w zapisach dotacji celowych, stąd rozumie, że pomimo takiego braku w zapisach w budżecie instytucje kultury, które cyklicznie organizują wydarzenia będą mogły o taką dotację celową zwrócić się do miasta?;

- zapytał, z jakiej puli środków takie dotacje celowe będą wypłacane instytucjom?

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że w ramach rezerwy ogólnej została ujęta kwota, która będzie rozdysponowywana z przeznaczeniem na dotacje celowe.

**p. P. Lenkiewicz:** poinformował, że z dużym niepokojem obserwuje to co się dzieje
na co dzień na rynku budowlanym, stąd też wraz z kolegami klubowymi z dużym niepokojem podchodzi do kwestii środków, które ma pochłonąć budowa Europejskiego Centrum Filmowego Camerimage;

- przypomniał treść umowy z 2019 r., w świetle której z § 2 wynika, że kwota 600 mln zł jest kwotą na całe zdanie, w proporcjach 2/3 państwo polskie, 1/3 miasto; są to też kwoty brutto wskazane na cały okres realizacji na lata 2021-2025;

- w związku z powyższym, zapytał, czy miały już miejsce rozmowy przede wszystkim o tym, aby instytucja przedstawiła wreszcie planowany kosztorys przedsięwzięcia?;

- zapytał, czy ze strony Urzędu jest taka wola, aby rozmawiać na temat kosztów tej inwestycji? Zauważył bowiem, że nikt przy zdrowych zmysłach nie powie teraz, że za tę kwotę zgodną z umową z 2019 roku będzie miasto w stanie za 600 mln zł ten budynek wybudować;

- zapytał, czy kadra kierownicza Urzędu podchodzi do rozmów o tym, że być może będzie konieczność rewizji tej umowy?

**p. M. Zaleski:** wyjaśnił, że to pytanie wraca jak bumerang ponieważ dotyczy największej inwestycji w mieście w najbliższych latach;

- wskazał, że proporcja nakładów wynikająca z umowy w postaci 1/3 ponoszonej przez miasto Toruń to duża i ważna kwota, i gdy tylko pojawi się jakakolwiek informacja o możliwej zmianie wskazanej kwoty, to ją oczywiście przekaże;

- zwrócił uwagę na dwa wątki informacyjne, a mianowicie na wątek pierwszy dotyczący faktu, że inwestycja będzie realizowana etapami, w związku czym, to etapy będą pokazywały rzeczywiste jej koszty; oraz wątek drugi - projektowanie jest jeszcze w trakcie, dopiero komplet projektowania kończy się kompletnym kosztorysem, więc informacje wkrótce będziemy mieli dla pierwszego etapu lecz nie dla całości zadania;

- wskazał, że kwota 22 mln zł po stronie miasta ten etap 1 - to realizacja w latach 2023-2024
z zamierzeniem inwestycyjnym, że w 2023 roku lub najpóźniej na początku roku 2024 rozpoczną się 2 i 3 etap inwestycji; w związku z tym ostateczna wartość kosztowa będzie znana po przetargach; zwrócił uwagę, że jeszcze ponad 10% stanowi fragment szacowanych kosztów, (przy 600 mln zł), które stanowią koszty wyposażenia instytucji, wyposażenie
to choćby ze względu na potrzebę uzyskania najnowszych technologii będzie musiało być zrealizowane dopiero na końcu inwestycji, w ostatnich miesiącach;

- wymienione trzy etapy w procesie budowlanym to są 4 lata, będzie wymagało
to niewątpliwie korekty umowy i uzgodnienia o rok dłuższego okresu jej realizacji, ponieważ 2-letni czas pandemii spowodował, brak możliwości realizacji inwestycji w pierwotnie zakładanym terminie (do 2025 roku);

- zauważył, iż miastu będzie zależało na tym, aby jego udział nie wzrósł; natomiast jeżeli wzrosnąć mają koszty to szukać należy miejsc środków gdzie indziej;

- poinformował, że rok temu publicznie ukazała się informacja, że jest szansa na to,
aby to zadanie było realizowane w ramach programu odbudowy i postawienia gospodarki europejskiej na nogi po okresie pandemii, oczywiście ta możliwość w ogóle zmieniłoby sytuacje finansowania tego zadania, ale jest to jedynie nadzieja;

- przedstawił, iż czeka nas pokazywanie kolejnych etapów inwestycji; 1 etap - obecnie, 2 i 3 etap w przyszłym roku: pokazany, przygotowany i wdrożony; zauważył, że wszystkiego razem nie da się zrobić, chociażby ze względu na rozmiar planu budowy, same procedury toczące się w ciągu 4 lat; stąd też trzeba liczyć się z przesuniętym terminem zakończenia inwestycji na jesień 2026 roku;

- poinformował, że nikt nie jest dzisiaj w stanie - ani inwestor, ani instytucja kultury udzielić odpowiedzi na pytanie: czy i jak zmienią się koszty, które są przed nami;

- ze swojej strony zadeklarował, że póki te sprawy będą się odbywały z jego udziałem, będzie zmierzał do tego, aby udział miasta nie wzrósł;

- odniósł się do sytuacji pokazywanych w prezentacji przez Panią Skarbnik – powiedział,
że mamy tendencję do osłabiania naszych dochodów z budżetu państwa, gdy budżet państwa nie jest osłabiony, ponieważ podatki PIT rosną, zarabiamy więcej, emerytury
są wyższe; zauważył, że owszem podatek VAT jest słabszy, bo część jest wyłączeń, ale są one okresowe, niestety dla nas kiedyś VAT 23% wróci, a wpływy finansowe przez budżet będą miały miejsce; zaznaczył, iż miasto jest w trudniejszej sytuacji, bo to u nas deklaracja zwiększenia wydatków na taki zakres, na tego typu inwestycję jest dużo trudniejsza niż deklaracje ze strony budżetu państwa, w związku z tym trzeba będzie zabiegać,
o zrozumienie tej sytuacji; przekazał, że w odniesieniu do powyższego jest dobrej myśli, ponieważ otrzymał takie sygnały w sprawie.

**p. B. Jóźwiak:** zapytał, czy w przyszłorocznym budżecie są zadania dotyczące monitoringu?

- zapytał, czy pojawią się nowe kamery, a jeśli tak, to czy pojawią się w przejściach podziemnych pod Szosą Lubicką łączącą Skarpę z Rubinkowem?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że tak, a jeśli chodzi o monitoring miejski to jest 600 tys. zł zaplanowane, kamery w przejściach podziemnych są zaplanowane w tym roku, jeżeli się nie uda zrealizować tego zadania w ramach wydatków niewygasających, to zostanie to zadanie zrealizowane w przyszłym roku.

**p. M. Skerska-Roman:** wskazała, że są środki przeznaczone na modernizację i budowę basenu przy Zespole Szkół nr 19 w Toruniu, kwota przeznaczona na realizacje tego zadania wynosi 11,5 mln zł;

- zadała pytanie: jaka konkretnie kwota jest przeznaczona na to zadanie w 2023 roku?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że w 2023 roku 5 mln zł, a na całą inwestycję w dwóch latach 13 mln zł.

**p. M. Skerska-Roman:** poinformowała, że z informacji, które są dostępne na stronie Urzędu wynika, iż firmy składają oferty na kwotę 14,5 - 14,7 mln zł na realizację tego zamówienia, stąd wynika, że po raz kolejny przetarg pozostanie nierozstrzygnięty na to zadanie;

- w związku z powyższym zapytała, czy ma rozumieć, że na realizację zadania przeznaczone jest 11 mln zł plus 5 mln zł?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że łączna kwota na realizację wynosi 13 mln zł.

**p. Ł. Walkusz:** zapytał, czy w myśleniu o przyszłorocznym budżecie przewidywana
jest sytuacja związana z wojną na Ukrainie oraz związaną z nią kolejną falą uchodźców,
które potencjalnie jest groźna, szczególnie w obliczu wydarzeń bieżących w kontekście rezerw?;

- poprosił o wyjaśnienie kwoty w budżecie 1 mln zł zapisanej na kilka zadań, wskazał,
że w tym pakiecie pojawił się również STEŚ na most zachodni; wyjaśnił, że pyta o tę kwotę, gdyż podczas ostatniej sesji Rady Miasta Prezydent wspominał, że sam STEŚ na most zachodni będzie kosztował miasto prawdopodobnie ok. 2 mln zł.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że jeżeli chodzi o STEŚ w tym roku 1 mln zł, natomiast wiadomo,
że będzie to dokumentacja na 2-3 lata, dlatego też na 3 lata zostały zapisane środki w kwocie 2,8 mln. zł.

**p. Ł. Walkusz:** dopytał, czy 1 mln zł jest zapisany na przyszły rok, a całość jest rozłożona
na kilka lat?

**p. A. Pietrzak:** potwierdziła, że tak, ponieważ trzeba się spodziewać, długotrwałego procesu.

**p. Ł. Walkusz:** ponowił swoje pytanie dotyczące uchodźców z Ukrainy, czy traktujemy sprawę jako zadanie nie dla miasta, czy myślimy o nim w jakiś sposób?

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że jeżeli chodzi o pomoc obywatelom Ukrainy, to oczywiście myślimy o tym zadaniu, zdajemy sobie sprawę, że z końcem roku problem się nie zakończy;

- wskazała, że na chwilę obecną brak jest jednak podstaw i wiedzy, aby zaplanować środki
z Funduszu Pomocy, nie mniej jednak do dnia 15 grudnia br. będzie musiało to nastąpić
z uwagi na konieczność płynnego wejścia w nowy rok;

- wyjaśniła, że ze względu na obywateli z Ukrainy zamieszkujących przy ul. Płaskiej
oraz w innych lokalizacjach na terenie miasta oraz umowę zawartą z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim podpisaną na finansowanie zamieszkania tych osób do końca br. jest już zapowiedź przedłużenia rzeczonej umowy, więc na grudniowej sesji padnie propozycja zapisania kolejnych środków z Funduszu Pomocy; do tej pory uda się ustalić w jakim wymiarze te środki można zapisać;

- wyjaśniła, że jeżeli chodzi o środki z budżetu miasta Torunia na pomoc obywatelom Ukrainy w projekcie uchwały zapisane zostały w kwocie 500 tys. zł w ramach środków pozyskiwanych z zezwoleń na sprzedaż alkoholu, poinformowała, że zgodnie z ustawą z marca te środki można przeznaczyć na tę pomoc, natomiast wydatkowanie od nowego roku tych środków własnych będzie wymagało przedłużenia uchwały w sprawie wydatkowania środków
z budżetu miasta na pomoc obywatelom Ukrainy, tak więc decyzja w tej sprawie musiałaby być podjęta jeszcze w grudniu br.

**p. Ł. Walkusz:** podziękował za wyjaśnienia;

- stwierdził, że być może w jego pytaniu ukryta była niebezpieczna dla miasta prognoza,
ale jego zdaniem jest takie potencjalne zagrożenie w postaci drugiej fali uchodźców.

**p. J. Hartwich:** zapytał, czy w budżecie na 2023 rok przewidziane są pieniądze na program Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej?

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że w budżecie nie ma zapisanych tych środków, ale program
ten będzie realizowany, ponieważ został złożony wniosek o dofinansowanie realizacji tego programu, z tym, że finansowanie programu odbywa się poza budżetem miasta.

**p. J. Hartwich:** wskazał, iż cieszy go również zabezpieczenie środków na dodatek dla osób dorosłych niepełnosprawnych, gdyż był to jego postulat.

**p. M. Jakubaszek:** poprosił o wskazanie lokalizacji przy ul Konstytucji 3-go Maja planowanego wyniesionego przejścia dla pieszych;

- zwrócił uwagę, że nie wyobraża sobie tego wyniesionego przejścia dla pieszych, z uwagi
na to, iż jest to główna arteria komunikacyjna całego osiedla.

**p. A. Pietrzak:** powiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć na pytanie o lokalizację.

**p. M. Kowallek:** poinformował, że na pytanie Radnego odpowie na piśmie.

**p. W. Klabun:** zapytał, czy rozłożenie kosztów przygotowania dokumentacji na most zachodni na 3 lata jest spowodowane procesem inwestycyjnym, czy też spowodowane chęcią rozbicia kwoty na poszczególne lata?

- przypomniał, że dokumentacja na most gen. Zawackiej i cała inwestycja trwała łącznie 9 lat;

- wyjaśnił, ze w związku z powyższym wydaje się mu, że to założenie 3 lat na przygotowanie dokumentacji, to trochę za dużo i zbyt asekurancko jak na taką inwestycję.

**p. M. Zaleski:** poprosił o nieodwoływanie się do przykładu mostu gen. Zawackiej, ponieważ wspomina również czarny okres z tym związany oraz osoby, które podejmowały działania mające na celu uniemożliwienie tej inwestycji;

- wyjaśnił, że przepisy się zmieniły - opracowując studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe należy zrobić badania środowiskowe w przekroju przyrodniczym, które trwają zwykle ok. 12 m-cy, w związku z tym nieuchronne jest to założenie do postepowania naborowego będzie informacja, że efekt miasto chciałoby uzyskać w grudniu 2024 roku,
w związku z tym ostatnia płatność będzie mogła być wykonana w 2025 roku; nie ma szansy
na skrócenie okresu obserwacji przyrodniczej.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** powiedział, że nie zgadza się z narracją zaproponowaną przez Prezydenta Miasta Torunia, nie przyjmuje jej, jednocześnie prosząc, aby jego nią nie obarczać;

- wskazał, że wskazana narracja jest niepełna i powinna być uzupełniona o informacje dotyczące wprowadzenia Polskiego Ładu, który spowodował, że przychody miasta spadły
o 100 mln zł; zauważył, że gdyby nie PŁ w ogóle, nie byłoby mowy o wyłączeniach, zmianach,

- wskazał, że dla dyskusji o budżecie należy uzupełnić narrację - musi być pełna;

- odniósł się do zapisów budżetowych dotyczących budowy EFCF Camerimage wskazując,
iż nie wiadomo na co to są pieniądze; stwierdził, iż wątpi, aby Prezydent wiedział,
czy ktokolwiek z uczestników dyskusji wiedział, co będzie realizowane, gdyż po prostu jeszcze nie ma projektu - te prace trwają;

- zauważył, iż niezmiernie go cieszy informacja przekazana przez Prezydenta, że jest refleksja, iż z uwagi na mniejsze przychody miasta z PIT-U i CIT-u powinny być automatycznie zmienione warunki wsparcia przez miasto tej inwestycji dla instytucji państwowej; zauważył bowiem, iż nie przypomina sobie, aby miasto wspierało czy współfinansowało budowę budynku sądu rejonowego, który jest elementem działalności państwowej; w związku z tym czeka na zmianę warunków umowy z 2019 roku;

- przypomniał, iż jego Klub głosując w 2019 roku za zawarciem umowy, wypowiedział się,
że cała ta budowa w końcowej warstwie będzie uzależniona od tego, czy będziemy mieli możliwość zapoznania się z wiarygodnym biznesplanem całego przedsięwzięcia; dzisiaj zaś zapisujemy pozycje budżetowe nawet nie znając, nie posiadając projektu;

- wyraził zdanie, iż będzie miał ogromne trudności z glosowaniem za w takiej formie przedstawionym budżetem - kiedy nie wie co będzie budowane? nie wie, jakie będą koszty
po wybudowaniu całej inwestycji;

- wskazał, iż jego wyborcy często zadają mu to pytanie - dlaczego głosuje za tą inwestycją
i ile miasto musi do tego dopłacać? - zatem jego zdaniem te pieniądze powinny być przeniesione w budżecie do rezerwy i obwarowane zastrzeżeniem, że będą wydawane tylko
i wyłącznie wtedy, gdy poznamy pełen zakres projektowy oraz pełen biznesplan przyszłych kosztów i przychodów operacyjnych z inwestycji.

**p. B. Szymanski:** wyraził zdanie, iż jest to dość odważny budżet, jak na ciężkie czasy,
które nas czekają;

- wskazał na kolejne obcięcie dochodów miasta o prawie 100 mln zł, na kolejne 180 mln zł, które należy dołożyć do niewystarczającej subwencji oświatowej;

- powiedział, że jego zdaniem dodatkowo miasto obciąża kwestia nadwyżki budżetowej, której jest zaledwie 6 mln zł, a co za tym idzie małej zdolności kredytowej;

- zauważył, iż w czasach wzrostu cen, podwyżek miasto idzie w zadłużenie na poziomie
140 mln zł nowego długu, gdzie ma już 1 mld zł do spłaty, samo spłacanie odsetek przy takich założeniach, które są w budżecie to jest 86 mln zł;

- wyraził zdanie, iż z uwagi na powyższe jest zaniepokojony, ale może trzeba trochę dokładniej wczytać się we wszystkie zapisy.

**XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi: plac Zofii i Karola Górskich - DRUK NR 1123 - I i II CZYTANIE.**

**p. P. Lenkiewicz:** Przewodniczący Komisji Kultury, Turystki i Promocji Rady Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1123.

**Pytania:**

**p. Ł. Walkusz:** zapytał, o uzgodnienie z Marszałkiem Województwa, czy jest obligatoryjne

takie uzgodnienie w wypadku dróg o charakterze wojewódzkim, czy to jest bardziej dobry obyczaj, bardziej rekomendacja niż opinia?

**p. P. Lenkiewicz:** wyjaśnił, że jest to obowiązek, ponieważ droga wojewódzka jest
we władztwie władz marszałkowskich, stąd konieczna była opinia Marszałka, która jest pozytywna i dołączona do wniosku.

**p. Ł. Walkusz:** wskazał, iż pozwoli się nie zgodzić z powyższym wyjasnieniem, gdyż wszystkie drogi w granicach miasta Torunia są we władztwie Prezydenta oprócz dróg ekspresowych
i autostrad.

**p. P. Lenkiewicz:** dodał, że z informacji wynika, że teren skrzyżowania jest formalnie własnością samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1123. Wynik głosowania: 24-0-0.**

**p. Ł. Walkusz:** przeprosił, za błąd formalny;

- wyjaśnił, że zgodnie z opinią doradcy prawnego Pana Macieja Krystka było to głosowanie
w pierwszym czytaniu.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1123. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 980/22).**

**XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 września 2022 r. na Prezydenta Miasta Torunia - DRUK NR 1256.**

**XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania zgodnie z właściwością petycji z dnia 25 października 2022 r. - DRUK NR 1257.**

**p. M. Jakubaszek:** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Torunia przedstawił uzasadnienia dla projektów uchwał według DRUKU NR 1256 i DRUKU NR 1257.

**Pytania:**

**p. J. Beszczyński:** odnośnie Tor-Tor-u zapytał, czy ten temat już jest ostatecznie załatwiony?

- wyjaśnił, iż wielu rodziców do Radnych w tej sprawie interweniowało, stąd też jego zainteresowanie.

**p. M. Jakubaszek:** odpowiedział, że w części zostały zastosowane rozwiązania, które ułatwiają rodzicom przewożącym dzieci pozostawianie samochodów, natomiast w części rodzice znaleźli rozwiązanie;

- stwierdził, iż co do szczegółów odsyła wszystkich zainteresowanych do Pani Dyrektor Wydziału Sportu i Rekreacji UMT;

- wyjaśnił, iż w związku z treścią złożonej petycji Komisja proponuje jej przekazanie
do Prezydenta Miasta Torunia, jako osoby właściwej do jej rozpoznania.

**Maciej Krużewski**: poprosił Przewodniczącego o wskazanie, w którym piśmie Prezydenta
do skarżącej jest zapis o odrzuceniu projektu ze względu na naruszenie osób praw trzecich oraz wskazanie, w którym piśmie Pana Prezydenta znajduje się zapis o odrzuceniu projektu ze względu na naruszenie praw osób trzecich.

**p. M. Jakubaszek:** wyjaśnił, iż nie ma przy sobie pełnej dokumentacji sprawy, natomiast
w wyjaśnieniach, które zostały udzielone przez odpowiedni Wydział Urzędu Miasta Torunia, wskazywano podstawę, która jest wskazana również w przyjętym uzasadnieniu w projekcie uchwały.

**p. M. Krużewski:** zauważył, iż jest to w piśmie jedynie do Komisji, nie do skarżącej.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, że bardzo ciężko jest z pamięci przypomnieć sobie treść korespondencji.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy Komisja wystąpiła do odpowiednich Wydziałów, ekspertów
i prawników w sprawie zweryfikowania tezy postawionej przez protestujących?

**p. M. Jakubaszek:** odpowiedział, że nie, ponieważ zgodnie z wyjaśnieniami analizą sytuacji zajęli się właściwi urzędnicy;

- wskazał, iż podobna sytuacja wystąpiła też wcześniej w przypadku Podgórza, gdzie część mieszkańców chciała placu zabaw, część mieszkańców oprotestowała to;

- wskazał, że członkowie Komisji uznali, że budżet obywatelski to instrument, który pozwala na realizowanie pewnych planów, zamierzeń dotyczących najbliższej naszej okolicy, rozwoju osiedla, małej infrastruktury; powinien wszystkich mieszkańców łączyć;

- poinformował, że jeżeli dopuści się do sytuacji, w której będą realizowane projekty, które dzielą mieszkańców w tym sensie, że część mieszkańców będzie zdecydowanie przeciwko realizowaniu pewnych inwestycji, a część będzie za, no w gruncie rzeczy ten budżet partycypacyjny, czy idea łączenia społeczności lokalnej może zostać zaburzona;

- wyjaśnił, że stąd też odwołanie się do tego zapisu do naruszenia praw osób trzecich;

- podkreślił, że zgadza się interpretując wprost, że jest to interpretacja trochę daleko idąca, na Komisji zasugerowano, aby w przyszłości, podczas dokonywania ewaluacji regulaminu budżetu obywatelskiego, wprowadzić zapisy bardziej precyzyjne dotyczące podstaw właśnie odrzucania projektów, wobec których zgłaszane są negatywne opinie;

- poinformował, że opinii negatywnych było sporo, gdyż podpisało się pod tą negatywną opinią aż 90 mieszkańców osiedla Grębocin Bielawy.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy Komisja miała wiedzę i czy jest świadoma, że na przedmiotowych działkach istnieje plan zagospodarowania przestrzennego, w którym ten projekt zgłoszony do budżetu obywatelskiego jest zgodny?

**p. M. Jakubaszek:** odpowiedział, że Komisja nie analizowała sprawy pod tym kątem.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy w takim razie w regulaminie budżetu obywatelskiego istnieje przepis, że projekt może być odrzucony przez brak konsensusu co do dalszego rozwoju projektu zawartego we wniosku?

**p. M. Jakubaszek:** odpowiedział, że nie - wyjaśniając, iż w regulaminie jest zapis wskazany również na drugiej stronie uzasadnienia do projektu uchwały, podstawa jako paragraf 13 ustęp 4 punkt 5 regulaminu, który wskazuje naruszenie praw osób trzecich jako jedną z przyczyn uzasadniających odmowę umieszczenia projektu na liście do głosowania w budżecie obywatelskim;

- poinformował, że jest to dość ogólnie sformułowany zapis, stąd też na przyszłość, aby nie było nieporozumień, aby nie sięgać do daleko idącej interpretacji i podstawy wskazującej
na naruszenie praw osób trzecich, dobrze by było, aby w regulaminie wprost było zapisane,
że sprzeciw mieszkańców wyrażony w formie petycji czy oświadczeń pisemnych mógł stanowić podstawę do tego, aby ewentualnie wykreślić taki projekt.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** w odniesieniu do dyskutowanej petycji poinformował, że złożył pismo, wniosek o wycofanie się z pomysłu nakładania opłat na rodziców dowożących dzieci na zajęcia do obiektów MOSiR; wskazał, że w odpowiedzi, którą otrzymał od Pana Prezydenta z dnia 7 listopada br. zapisano, że w przypadku osób przywożących lub odbierających dzieci z treningów mamy do czynienia z postojem, który nie powinien zajmować kierującemu pojazdem więcej niż minutę; w takiej sytuacji opiekun może wjechać na parking, zostawić lub odebrać dziecko i odjechać bez ponoszenia opłat; zauważył,
iż pomijając kwestię praktyczną, kto będzie to weryfikował, ile czasu i czy ta minuta
od którego momentu się liczy;

- wobec powyższego zwrócił uwagę, że wśród dzieci uczęszczających na zajęcia, chociażby
na lodowisko Tor-Tor są w szkółce łyżwiarstwo figurowego są dzieci sześcioletnie,
więc wyraził nadzieję, że w stosunku do tych dzieci nie ma takiego przewidywania, że rodzice będą dzieci wysadzać z samochodu, a później dzieci same po zajęciach będą wracać
do samochodu rodzica; w grupie, w której uczestniczy 30 dzieci, to by oznaczało,
że tych samochodów może być sporo, więc to w praktyce jest w zasadzie niemożliwe;

- wskazał, że w odpowiedzi wskazano również, że rodzice, którzy chcą uczestniczyć
w treningu swojego podopiecznego, powinni zwrócić się do klubu o udostępnienie bezpłatnej karty parkingowej; w związku z powyższym zapytał, czy ta odpowiedź jest na serio, czy tylko taka trochę żartobliwa, że wystarczy, że rodzice się zwrócą o bezpłatną kartę parkingową i wtedy nie muszą wykupować tego abonamentu zaproponowanego za 50 złotych.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, iż Pani Dyrektor Wydziału Sportu i Rekreacji Urzędu Miasta Torunia potwierdzała powyższe w trakcie spotkania Komisji, natomiast, co do szczegółów technicznych rozwiązania sugeruje, aby bezpośrednio zapytać Panią Dyrektor Soczyńską.

**p. M. Zaleski:** wyjaśnił, w treści odpowiedzi, jaką otrzymał Pan Przewodniczący Michał Rzymyszkiewicz, znalazły się również w tej sprawie inne odpowiedzi, w których była informacja bardziej precyzyjna, czyli po pierwsze: możliwość pojechania i nie płacenia
za parking przez 15 minut, a nie przez minutę; po drugie kluby dostają 20 kart bezpłatnych parkingowych z których mogą korzystać; jego zdaniem jest to zadowalająca ilość, zakładając, że oczywiście nie każde dziecko dojeżdża samochodem ze swoim rodzicem czy opiekunem oraz zakładając, że nie każdy rodzic czy opiekun będzie przez godzinę czy półtorej parkował przy lodowisku, uczestniczył w treningu dziecka;

- wskazał, iż problem polega na tym, że rzeczywiście parkingi były traktowane jako parkingi ogólnodostępne, niepłatne przez wiele osób; zadaniem każdej wspólnoty mieszkaniowej, spółdzielni jest zaspokojenie potrzeb swoich mieszkańców w zakresie budowy miejsc parkingowych;

- wyjaśnił, że miasto w ten sposób szuka rozwiązania, które będzie ułatwiało życie trenującym oraz będzie dawało możliwość pozyskiwania jakichś dodatkowych dochodów
i wreszcie uporządkowania tego ruchu samochodowego w pobliżu obiektów sportowych; stąd też pojawiły się pomysły na Hallera, na Bażyńskich, przy Tor-Torze;

- poinformował, iż poprosił zarządzającego tymi obiektami, żeby przyjął regułę: przyjeżdżasz -wysiada pasażer lub podjeżdżasz - wsiada pasażer, a działania te odbywają się w ciągu 15 minut; wyraził zdanie, że nie są to miejsca przeznaczone do długotrwałego parkowania.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** wskazał, że podczas dzisiejszej sesji padło dużo słów o miłości do mieszkańców; jego zdaniem każdy na swój sposób tę miłość świadczy, ale jej też doświadcza; zauważył, iż miłość czasem jest również trudna;

- zauważył, że w sprawie tej występuje kilka obaw gdyż skarga nie jest bezzasadna po prostu; - wyjaśnił, że sprawą tą zajmuje się od dwóch lat, od momentu, w którym grupa mieszkańców poprosiła go o wsparcie doradcze opisując kolejność zdarzeń następująco: grupa miała na celu zrobienie placu zabaw, zgłoszenie go do budżetu; wówczas otrzymali wskazówkę, iż w budżecie czasami jest trudno, że warto było starać się o poparcie projektu, o to, żeby można do budżetu obywatelskiego zgłosić; grupa wystąpiła do Pana Prezydenta
o wskazanie ewentualnych lokalizacji, Prezydent wskazał lokalizacje na terenie Grębocina Bielaw; teren, który Prezydent wskazał, ma swój plan zagospodarowania przestrzennego
z roku 2011, w którym dopuszczalne w planie są urządzenia wodne i rekreacyjne, infrastruktura techniczna, ciągi piesze i rowerowe; w związku z tym złożono projekt
do budżetu obywatelskiego; w zeszłym roku projekt zyskał ponad 220 głosów, uzyskał drugie miejsce, niestety ze względu na wyczerpanie środków projektu, który znalazł się na pozycji pierwszej, został odrzucony, a na jego miejsce wszedł projekt z pozycji trzeciej; mieszkańcy się nie zrazili, poprawili projekt, dostosowali do warunków budżetu obywatelskiego, zgłosili go w tym roku do procedowania; dostali odpowiedź, że projekt nie będzie procedowany,
nie będzie poddany pod głosowanie, ze względu na liczne protesty mieszkańców dotyczący tego projektu zadanie nie może być poddane pod głosowanie; w pierwszej kolejności lokalna społeczność powinna we własnym zakresie rozwiązać spór związany z lokalizacją obiektu;

- wyjaśnił, że nie dołączono informacji, kto protestuje, z kim można się kontaktować,
żeby dialog podjąć odwołano się od tej decyzji;

- poinformował, że również się odwołał wraz z innymi osobami, które uważały,
że uzasadnienie nie jest właściwe dla budżetu obywatelskiego, gdyż nie figuruje taki przepis w regulaminie budżetu obywatelskiego;

- poinformował, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał na swoje odwołanie odpowiedzi,
ale w kolejnym piśmie skarżąca, która reprezentuje grupę mieszkańców, otrzymała informację od Prezydenta, że podtrzymuje wskazane decyzje zespołu weryfikującego,
gdyż brak jest consensusu lokalnej społeczności, co do rozwiązań zawartych we wniosku,
tym samym zgodnie z praktyką dotychczasowego postępowania w takich przypadkach
nie umieszczamy spornego projektu na liście do głosowania, rolą budżetu obywatelskiego
nie jest bowiem rozwiązywanie konfliktów, lecz aktywizowanie mieszkańców;

- zauważył, że nie ma takiego przepisu w regulaminie budżetu obywatelskiego, stąd też skarżąca złożyła swoją skargę na to, że nie uwzględniono i nie prowadzono procedury zgodnie z regulaminem;

- wyjaśnił, że powyższe stało się kanwą do wszystkich jego pytań, które padły podczas oamawiania projektu uchwały;

- zauważył, iż słusznie Pan Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zauważył,
że być może na przyszłość trzeba byłoby wprowadzić rozwiązania do regulaminu budzetu obywatelskiego;

- wyraził zdanie, iż skarga dotyczy nie przyszłości, tylko tego, co się zadziało w oparciu
o istniejący regulamin zatem nie można uznać jej za bezzasadną;

- zwrócił się do Komisji z prośbą o powtórne przeanalizowanie zawartych w skardze postulatów, bo jego zdaniem nie zostały one wszystkie przeanalizowane;

- wyraził opinię, że w sytuacji gdy Rada Miasta uzna skargę za bezzasadną, to niewątpliwie będą tego pewne konsekwencje, gdyż można sobie wyobrazić, że jeżeli ktokolwiek będzie procedował swój projekt do budżetu obywatelskiego, to jego konkurencja być może z tej samej listy zbierze z 95 podpisów przeciw, powołując się na zachwianie konstytucyjnego prawa do korzystania ze świeżego powietrza albo z krajobrazu; jest to jego zdaniem bardzo niebezpieczny precedens;

- poprosił Pana Przewodniczącego Komisji o wycofanie z dzisiejszej sesji projektu uchwały
i skierowanie go do powtórnego przeanalizowania, a jeżeli nie - wówczas występuje
z wnioskiem o przekazanie niniejszego do Komisji celem powtórnego przeanalizowania sprawy; podkreślił, że jest to wniosek formalny.

**p. Ł. Walkusz:** wskazał, że padło pytanie do Pana przewodniczacego komisji Skarg, Wniosków i Petycji czy zechce wycofać projekt uchwały.

**p. M. Jakubaszek:** poinformował, że jako Przewodniczacy Komisji nie ma mocy, aby wycofać projekt, gdyż to jest projekt Komisji, a komisja jest ciałem gremialnym;

- wskazał, że jeżeli wniosek formalny jest stawiany, to zapewne może zostać poddany
pod głosowanie;

- zwrócił uwagę na to, iż czym innym jest zasadność bądź bezzasadność, a czym innym
są pewne racje; wyjaśnił, że patrząc na to w sposób horyzontalny dostrzega pewne racje
w argumentach również po stronie skarżącej, ponieważ zapis regulaminu, na który powoływał się zespół weryfikujący projekty jest zapisem bardzo ogólnym, że w zasadzie można pod niego podwiesić wiele różnych elementów i sytuacji;

- wyraził zdanie, iż nie zgadza się z jedną rzeczą, że jest to sytuacja precedensowa, gdyż sytuacje takie miały miejsce, a konkluzją przeprowadzonej dyskusji jest również na przyszłość doprecyzowanie regulaminu i przedyskutowanie go, bo problem faktycznie dotyczy tej konkretnej jednej sprawy, ale może się powtarzać; analiza regulaminu ma pomóc
w przyszłości korzystanie z jego zapisów wprost umożliwiające odpowiedź na pytanie
co z takimi sytuacjami robić;

- zwrócił się do doracy prawnego Rady Miasta Torunia Pana mecenasa Macieja Krystka
z pytaniem o złożony wniosek formalny w sprawie odesłania projektu uchwały z powrotem do Komisji;

- zapytał: czy to jest wniosek formalny i czy powinniśmy to głosować?

**p. M. Krystek:** jest to wniosek formalny (niezroumiałe).

**p. M. Krużewski:** wskazał, że Pan Przewodniczący Komisji cytuje wyjaśnienia,
które Prezydent przesłał do Komisji, natomiast on w swojej wypowiedzi wskazywał na racje drugiej strony skarżącej, która tych wyjaśnień nie otrzymała, gdyż bazuje na pismach
od Prezydenta;

- wyjasnił, że w tych pismach nie podano przepisu, ani też nie powołano się na nawet
na ogólny przepis o prawie osób trzecich, tylko wskazano pewną interpretację już jakiś przemyśleń, które w regulaminie literalnie miejsca nie mają;

- zauważył, że nie jest sprawa zero jedynkowa, a tocząca się dyskusja dotyczy skargi
na organ, do której obywatele mają prawo, ponieważ jest to instytucja komunikacji
z mieszkańcami;

- poprosił Radę o przegłosowanie i zwrócenie się z tym problemem do Komisji; zadeklarował, że również weźmie w niej udział.

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, że jest wniosek Pana Przewodniczącego o odesłanie projektu uchwały ponownie do Komisji.

**p. M. Jakubaszek:** wyjaśnił, że tylko w kwestii uzupełnienia informacji, które przekazał kolega Maciej Krużewski, wyjaśnił, że mecenas Maciej Krystek opiniował ten projekt uchwały, również uzasadnienie w kontekście powołania się na ten przepis regulaminu
oraz poinformował, że każdy skarżący może brać udział w posiedzeniu Komisji;

- zauważył, że częstokroć zdarza się tak, że skarżący uczestniczą czy to w zdalnym,
czy w stacjonarnym posiedzeniu Komisji, natomiast skarżąca nie pojawiła się, ani nie zgłosiła takiej woli, więc oczywiście zawsze, kiedy pojawia się skarżący, również jako Przewodniczący tej komisji, udziela się mu głosu, chcąc wysłuchać każdej ze stron i wyrobić sobie odpowiednie zdanie;

- poinformował, że w powyższej sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zachowała wszystkie zasady, którymi kieruje się na co dzień w postępowaniu i działaniu;

- przekazał, że skarżąca z możliwości udziału w posiedzeniu Komisji nie skorzystała.

**p. Ł. Walkusz:** wskazał, że jest wniosek formalny o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;

- poprosił o proszę o przygotowanie głosowania.

**GŁOSOWANIE: Wniosek formalny Macieja Krużewskiego o odesłanie druku nr 1256
do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wynik: 11-13-0. Wniosek formalny nie został przyjęty.**

**p. M. Krużewski:**  poinformował, że w związku z powyższym będą konsekwencje, o których mówił w swoim wystąpieniu, mogą być one bardzo niepokojące dla powodzenia całego budżetu.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1256. Wynik głosowania: 14-7-3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 981/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1257. Wynik głosowania: 21-0-3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 982/22).**

**XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dla dróg publicznych wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego w mieście Toruniu - DRUK NR 1244 - II CZYTANIE.**

**Dyskusja:**

**p. K. M. Wojtasik:** poinformował, że po konsultacjach i rozmowach z Panem Dyrektorem WGK Marcinem Kowalkiem, Panem Dyrektorem MZD Ireneuszem Makowskim i Panem mecenasem Maciejem Krystkiem wycofuje swoją poprawkę do projektu uchwały, ponieważ wprowadziłoby jej przyjęcie dużo konsekwencji prawnych i konieczności zmian w wielu uchwałach.

**p. M. Krużewski:**  wyraził zdanie, iż cieszy go wycofanie poprawki wycofana, gdyż była nieprzygotowana;

- zauważył, iż problem pozostaje i należy go rozwiązać;

- odniósł się do zarzutów Radnego K. M. Wojtasika co do braku znajomości przez siebie uchwały o nielegalnym handlu, zauważając, że: „Mało, że jednej nie znam, ja nie znam
co najmniej setki uchwał spośród tych kilkunastu tysięcy uchwał, które funkcjonuje w Gminie Miasta Toruń, natomiast znam jedną ma. Znam Statut Miasta Torunia i Gminy Miasta Toruń, zwłaszcza kodeks etyczny, który jest zawarty. I tam jest też taka wskazówka dla radnych,
że dobrze by było, gdyby w sprawach, które ich bezpośrednio dotyczą nie głosowali,
nie zabierali formalnych”.

**p. J. Beszczyński:** zauważył, że Pan Radny Karol Wojtasik jest dość impulsywny i młody, powiedział, że kolega Maciej Krużewski nie zna uchwał; wyjaśnił, że zaśmiał się,
ale nie dlatego, gdyż Maciej Krużewski bardzo dobrze uchwały zna i przygotowany jest,
ale wynikało to z gorącej krwi Pana Wojtasika;

- wyjaśnił, że jako Przewodniczący chciał zaapelować, aby następny razem dodatkowo
na Komisji się zebrać, przeanalizować wszystkie uwagi wcześniej;

- powiedział: „Z tą Panią Basią, która ... o której sam przywołałeś, to to ja jakby
się utożsamiam z tobą, bo zawodowo czasami miałam sytuację, kiedy oczywiste było,
że ktoś nie robi tak jak powinno być. Później robi z tego wielki szum i wyszło na to,
że policjant albo w tym przypadku kierownik jest winien. Wyszło trochę ... wymknęło
to się spod kontroli, ale co do zasady naprawdę masz rację i trzymam z tobą, bo jakiś tam porządek musi być. A są ludzie, którzy potrafią zrobić z tego szum medialny, krzyk, histerię
i wyjdzie na to, że człowiek, który miał dobre intencje jest na pierwszych stronach gazet
i czasami nie w tym dobrym słowa znaczeniu”.

**p. K. M. Wojtasik:** wyjaśnił, że nie wycofał się dlatego, że uważa, iż jego poprawka była zła, tylko dlatego, że poprosili go o to Panowie Dyrektorzy, pracownik WGK oraz mecenas,
gdyż zmiany, które zawnioskował dotyczyłyby wielu uchwał i nie byłyby możliwe do podjęcia teraz;

- wyjaśnił, że nie dbam o swój interes, ponieważ nie prowadzi handlu na targowisku,
tylko dba o interes mieszkańców Torunia handlujących w Toruniu, podatników Torunia, którzy handlują w sposób legalny.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1244 wraz z autoprawką. Wynik głosowania: 23-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 983/22).**

**XXIII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Sztuki Współczesnej „Znaki Czasu” w Toruniu - DRUK NR 1258.**

**XXIV. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Toruń - DRUK NR 1200.**

**XXV. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania niektórych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym
w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń - DRUK NR 1230.**

**XXVI. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umów najmu lokali mieszkalnych w ramach pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania - DRUK NR 1047.**

**p. Ł. Walkusz:** przypomniał, że w przypadku obwieszczeń Radni nie zadaja pytań
i nie prowadza dyskusji.

**GŁOSOWANIE:**

**Obwieszczenie według druku nr 1258. Wynik głosowania: 24-0-0. Obwieszczenie zostało podjęte (Obwieszczenie nr 87/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Obwieszczenie według druku nr 1200. Wynik głosowania: 24-0-0. Obwieszczenie zostało podjęte (Obwieszczenie nr 88/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Obwieszczenie według druku nr 1230. Wynik głosowania: 24-0-0. Obwieszczenie zostało podjęte (Obwieszczenie nr 89/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Obwieszczenie według druku nr 1047. Wynik głosowania: 24-0-0. Obwieszczenie zostało podjęte (Obwieszczenie nr 90/22).**

**XXVII. Wnioski radnych.**

p. B. Jóźwiak: 2 wnioski;

p. K. Żejmo-Wysocka: 1 wniosek;

p. P. Lenkiewicz: 8 wniosków;

p. J. Hartwich: 2 wnioski;

p. D. Mądrzejewski: 1 wniosek;

p. M. Skerska-Roman: 1 interpelacja, 2 wnioski, 2 zapytania;

p. W. Klabun: 9 wniosków, 2 zapytania;

p. M. Krużewski: 1 wniosek.

**XXVIII. Informacje:**

**- Przewodniczącego:** brak.

**- Prezydenta:**

**p. M. Zaleski:** ponownie podziękował za zauważenie jego jubileuszu 20-letniej służby prezydenckiej na rzecz miasta wszystkim Radnym;

- poinformował o nieobecności zastępcy Prezydenta Pana Pawła Gulewskiego do dnia 27 listopada;

- przypomniał o spotkaniach dotyczących budżetu i wnioskach złożonych przez Radnych, wskazał następujące daty posiedzeń: 22 listopada godzina 15:00 spotkanie Klubu Wspólnie dla Torunia; 23 listopada godzina 17.30 do 19:30 Klub Koalicji Obywatelskiej-Nowoczesnej, 24 listopada godzina 17.30 do 19:30 Klub Prawa i Sprawiedliwości;

- poinformował, że po czytaniu wewnętrznym przekazane zostaną do klubów informacje sprawozdawcze o realizacji porozumień programowych z opise realizacji poszczególnych punktów dwóch porozumień programowych, które wiążą go z własnym klubem, z Klubem Prawa i Sprawiedliwości oraz porozumienie z klubem Koalicji Obywatelskiej-Nowoczesna;

 - poprosił Radnych o zastanowienie się nad możliwością przejścia w końcówce debaty
o wnioskach do przejścia płynnego do omówienia realizacji naszych porozumień.

- poprosił o ustalenie w jakich terminach chcieliby Radni dyskutować o tym,
co w tej zawartości porozumień programowych jest i ma miejsce; informacje
te od Przewodniczących klubów będą zbierane, co do terminu i zakresu tej wspólnej dyskusji w gronie dwóch sygnatariuszy porozumień.

**p. Ł. Walkusz:** poprosił Prezydenta o wskazanie kiedy Kluby otrzymają informacje na temat podsumowania tego porozumienia.

**p. M. Zaleski:** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Klub Koalicji Obywatelski to otrzyma informacje
w poniedziałek lub wtorek; jeżeli chodzi o klub Prawa i Sprawiedliwości również
w tym terminie.

**- inne**:

**p. Ł. Walkusz:** podziękował Radnym za dzisiejszą sesję, przeprosił za ewentualne uchybienia, życząc wszystkim faktycznych powodów do radości na zbliżających się Mistrzostwach Świata w piłce nożnej.

**XXIX. Zakończenie Sesji.**

Wiceprzewodniczący

Rady Miasta Torunia

Łukasz Walkusz

Protokołowała: Anna Grzybowska