**Projekt protokołu z 47. sesji Rady Miasta Torunia**

**z dnia 20 października 2022 r.**

**I. Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski:** otworzył 47. sesję Rady Miasta Torunia;

- powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta Zbigniewa Fiderewicza, Pawła Gulewskiego i Adriana Móla, Panią Skarbnik Anetę Pietrzak, Radnych Miasta Torunia, Przewodniczącą Rady Okręgu nr 8 Rubinkowo Dominikę Walichniewicz, Wiceprzewodniczącą Rady Okręgu nr 9 Jakubskie-Mokre Panią Magdalenę Nogę, dyrektorów Urzędu Miasta Torunia i szefów instytucji miejskich, przedstawicieli lokalnych mediów, wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję, a także oglądających transmisję obrad w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia;

- poinformował o modernizacji systemu do prowadzenia obrad, zainstalowaniu nowych kamer cyfrowych FullHD jako elementach unowocześniania systemu pracy; przekazał informacje o planowanych kolejnych zmianach.

**II. Przyjęcie protokołu z 46 sesji.**

Protokół z 46. Sesji Rady Miasta Torunia został przyjęty bez uwag.

**III. Informacje Przewodniczącego Rady - w tym przedstawienie informacji na temat oświadczeń majątkowych radnych.**

**p. M. Czyżniewski:** przekazał następujące informacje:

1. Zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zobowiązany jest przedstawić radzie gminy informację o:

- osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;

- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;

- działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Poinformował, że do Przewodniczącego Rady wpłynęły w ustawowym terminie wszystkie
- 24 oświadczenia majątkowe Radnych Miasta Torunia za 2021 rok, według stanu na dzień
31 grudnia 2021 roku, natomiast oświadczenie Przewodniczącego Rady zostało złożone Wojewodzie, także w ustawowym terminie.

Wszystkie oświadczenia są opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia.

Zgodnie z art. 24 h ust. 3 i 6 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym pismem
z 19 maja br. przekazał oświadczenia majątkowe Radnych urzędom skarbowym właściwym
ze względu na miejsce zamieszkania.

Naczelnik II Urzędu Skarbowego w Toruniu pismem z 31 sierpnia br. poinformował go o dokonaniu analizy otrzymanych oświadczeń majątkowych oraz wskazał, że nie stwierdzono nieprawidłowości w oświadczeniach Radnych Miasta Torunia.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Toruniu nie przekazał jeszcze informacji z wyników analizy przedłożonych oświadczeń majątkowych. Po jej wpłynięciu do Biura Rady Miasta ewentualne nieprawidłowości zostaną natychmiast wyjaśnione i skorygowane.

Prezydent Miasta Torunia 17 października br. przedłożył Radzie informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta przez osoby zobowiązane w trybie ustawy o samorządzie gminnym.

2. Przekazał informację, że z dniem 19 października br. Klub Radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Michała Zaleskiego zmienił nazwę Klubu na „Wspólny Toruń”.

3. Poprosił Radnych o zgłaszanie do Biura Rady dyżurów Radnych. Wskazał, iż Harmonogram dyżurów, zaplanowany do końca 2022 roku Radni otrzymali drogą elektroniczną.

**IV. Informacje Prezydenta Miasta - w tym przedstawienie informacji na temat oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych Prezydentowi Miasta.**

1. Informacja o prowadzonej inwestycji - budowie pawilonów na Bulwarze Filadelfijskim.
2. Informacja o pomocy Ukrainie.
3. Dystrybucja jodku potasu.
4. Informacja o dodatkach energetycznych.
5. Informacja o wydarzeniach minionych:

Święta, jubileusze.

Wydarzenia kulturalne.

Wydarzenia sportowe

Inne wydarzenia.

1. Nagrody i wyróżnienia.
2. Informacja o wydarzeniach nadchodzących.
3. Inne informacje.
4. Informacja o oświadczeniach majątkowych.
5. Informacja kadrowa (nowy prezes MPO Sp. z o.o.).
6. Informacja o inwestycjach.

**V. Przyjęcie porządku obrad.**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, iż Prezydent Miasta Torunia pismem z dnia 18 października 2022 r. znak pisma: WPiW.3111.135.2022 zwrócił się z prośbą o wycofanie z porządku 47. sesji Rady Miasta Torunia projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - druk nr 1211 (pkt 27 porządku obrad).

**VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do konsultacji społecznych budowy węzła przesiadkowego przed dworcem Toruń Wschodni - plac Fryderyka Skarbka (działki nr 381, 382, 383, 384, 360, 361, 362, 363/1, 363/2, 363/3, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 351/1, 351/2, 351/3, 351/4, 351/5, 351/6, 351/7, 352, 353 obręb 49) - DRUK NR 1246 wraz z autopoprawką.**

**p. M. Noga:** Wiceprzewodnicząca Rady Okręgu Jakubskie Mokre przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1246 wraz z autopoprawką.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 2.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że projekt uchwały został przez Komisję Gospodarki Komunalnej zaopiniowany negatywnie w jednomyślnym głosowaniu;

- poprosił Radnego Pana Jarosława Beszczyńskiego Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej o przedstawienie uzasadnienia do tego głosowania.

**p. J. Beszczyński:** Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie negatywnej opinii wyrażonej przez komisję;

- przypomniał, że gośćmi zaproszonymi na posiedzenie komisji byli: Pan Dyrektor Paweł Piotrowicz, który wypowiadał się na temat przeprowadzonych konsultacji społecznych,
w trakcie dyskusji została przedstawiona i skomentowana opinia Pana mecenasa Macieja Krystka, opinia Pana Prezydenta, która również była negatywna;

- wskazał dodatkowo, ze Pan Dyrektor Marcin Kowalek wytłumaczył, że konsultacje były przeprowadzone i uwzględniono wszystkie głosy, na tym etapie gdybyśmy projekt pozytywnie zaopiniowali i zrezygnowali z projektowania, to miasto poniosło pewne koszty, gdyż prace projektowe są daleko posunięte, musielibyśmy „wszystko przewrócić do góry nogami”, wspomniał, iż Dyrektor Kowallek nie mówił nic o finansach, ani o tym,
że są zagrożone;

- przypomniał, że mamy na uwadze finanse, bo przecież opiniujemy budżet, z którym przychodzi do Radnych Pan Prezydent, również mający powyższe na uwadze;

- podkreślił, iż Radni mają wiedzę na temat tego, iż większość inwestycji była, a teraz
w trudnych czasach będzie realizowana tylko ze wsparciem środków i to środków zewnętrznych lub też z jego dużym udziałem, ponieważ Toruń, tak jak i wszystkie miasta
w Polsce boryka się z problemami finansowymi; w przypadku, kiedy te dotacje byłyby małe, będzie pewnie rozważane ewentualne etapowanie;

- podziękował za zaangażowanie oraz za to, że Radzie Okręgu Jakubskie Mokre leży na sercu, dobro naszego miasta i finanse; podkreślił, iż Radni zrobią wszystko, żeby te zadanie,
które jest niezwykle ważne dla miasta zostało zrealizowane z udziałem w większości środków zewnętrznych, a jeżeli będzie ono małe, niewystarczające – wówczas z projektem ewentualnego etapowania.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zauważył, że w Statucie jest ewidentna pomyłka pisarska - jest odnośnik
do Dziennika Urzędowego Kujawsko-Pomorskiego Województwa z roku 2000, a powinno być 2020.; zapytał, czy nie powinno się uaktualnić wszystkich odnośników do tych dzienników urzędowych, jeżeli chodzi o uchwały, bo są stare;

- zapytał również o konsultacje, czy mają mieć jakąś nowa koncepcję? „Jak miałyby

wyglądać te konsultacje? Czy to jest nowa koncepcja węzła?”; kontynuował pytanie
o koncepcję, czy będzie to w formie burzy mózgów, w której każdy będzie mógł coś zaproponować, zbiorowe projektowanie?;

- stwierdził, że uzasadnienie jest zagmatwane i stanowi raczej polemikę z opinią Prezydenta, nie wyjaśnia powodu czy celu konsultacji.

**p. M. Noga:** wyjaśniła, że konsultacje były prowadzone on-line, odbywały się w sposób wyjątkowy z uwagi na pandemię;

- wskazała, iż zapoznała się z raportem, było mnóstwo pytań; zauważyła, iż na chwilę obecną sytuacja pozwala na spotkanie, rozmowę, stąd tez nie będzie takiego zamieszania jeżeli chodzi o zadawanie pytań, gdyż wszyscy zainteresowani w danym konkretnym momencie będą mogli się wypowiedzieć na ten temat;

- wskazała, iż Radzie Okręgu chodzi o zawężanie tej inwestycji tylko i wyłącznie do samego węzła, czyli okoliczne działki zlokalizowane przy Dworcu Wschodnim i placu Fryderyka Skarbka, żeby po prostu zająć się typowym węzłem przesiadkowym jeżeli chodzi o tramwaje, autobusy i Dworzec Wschodni, czyli pociąg, żeby zawęzić tą inwestycję i konsultacje skupić tylko i wyłącznie na tym, nie na ruchu drogowym; podkreśliła, iż ruch drogowy jest ważny, ale chodzi o po prostu o tą inwestycję dotyczącą samego węzła przesiadkowego;

- wskazała, że rzetelnie zrobiono konsultacje oraz , że zainteresowanie było bardzo duże zarówno wszystkich instytucji pozarządowych i osób prywatnych; podkreśliła, dużą liczbę pytań, ilość uwag;

- zapytała z prośbą o wyjaśnienie do którego wariantu projektu pierwszego czy drugiego
już jakieś koszty zostały poczynione?;

- wskazała, że czytając konsultacje nie znalazła odpowiedzi na wiele pytań, które się zradzają, tj.: czy w ogóle ten projekt jest zgodny z programem ochrony środowiska, programem

ochrony przed hałasem, miejskim planem adaptacji do zmian klimatu; jej zdaniem są to ważne kwestie, jak będzie wyglądała kwestia hałasu, czy będzie możliwe założenie ekranów; zauważyła, że konsultacje były robione na początku 2021 roku, obecnie mamy końcówkę 2022, przez ten rok dużo się zmieniło;

- podkreśliła, iż powtarza się wciąż, że natężenie ruchu drogowego i ilości samochodów jest coraz większe, stąd też hałas i jego natężenie też jest istotny w tej kwestii;

- wyjaśniła, że chodziło o to, żeby wzięły w konsultacjach udział osoby w sposób rzeczywisty, żeby się spotkać i porozmawiać, bowiem konsultacje mają dotyczyć osób, które będą korzystały z tego węzła przesiadkowego; zaznaczyła, że nie ulega wątpliwości, że on jest ważny i dla miasta oraz niezbędny, żeby go zrealizować w otoczeniu Dworca Wschodniego, placu Skarbka, na działkach określonych właśnie w naszym projekcie.

**Dyskusja:**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** wyjaśnił, że dłuższa dyskusja w sprawie projektu uchwały miała miejsce podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej;

- wskazał, iż chciałby wyjaśnić, dlaczego głosował na Komisji za negatywnym zaopiniowaniem tej uchwały oraz dlaczego na sesji będzie głosował przeciw projektowi;

- wyjaśnił, iż jest to podyktowane czasem, momentem, w którym się znajduje realizacja, zacytował fragment pisma Pana Prezydenta Michała Zaleskiego z dnia 31 sierpnia bieżącego roku, który jest jego zdaniem kluczowy: „Zmodyfikowana po konsultacjach koncepcja została zatwierdzona i stała się podstawą do opracowania dalszej dokumentacji. Obecnie wykonawca realizuje fazę projektu budowlanego opartego na zatwierdzonej koncepcji”;

- wyjaśnił, że tym samym miasto, Prezydent zlecił wykonanie projektu, za który już należy
się wykonawcy projektu odpowiednie wynagrodzenie finansowe;

- zaznaczył, że w związku z powyższym do momentu kiedy nie pojawi się ten projekt,
nie można wzbudzać tego tematu, ani prowadzić konsultacji; wyraził zdanie, że należy
w tym momencie poczekać na to, jaki będzie projekt, następnie kiedy będzie on gotowy, będzie można rozmawiać o tym, jak wygląda, czy jest zadowalający, czy odpowiada koncepcji, która została wypracowana w konsultacjach, które zostały przeprowadzone.

**p. P. Lenkiewicz:** wskazał, że po wypowiedzi Pani Przewodniczącej Rady Okręgu nasunęło
mu się wiele pytań, w związku z czym odczuwa dysonans;

- wyjaśnił, że zakładając istotę konsultacji samych w sobie, niezależnie czy one odbywają
się w okresie pandemii czy w czasach postpandemicznych, korzystając z narzędzi,
które nawet w założeniu powinny pozwolić większemu gronu wziąć udział ze względu
na dostępność narzędzi online, to konsultacje robimy po to, aby rozwiać przynajmniej większość wątpliwości oraz, żeby później nie było pytań trudnych;

- jednakże w sytuacji, w której Pani Przewodnicząca RO rozpoczyna referowanie projektu

mając jednocześnie wiele pytań m.in. do Wydziału Gospodarki Komunalnej, istnieje wątpliwość na temat tego, jak te konsultacje były przeprowadzone;

- z drugiej strony obawia się stworzenia niebezpiecznego precedensu, w którym będzie można poddawać pod wątpliwość większość odbytych konsultacji, właśnie powołując
się na to, że ciągle nie ma wystarczających odpowiedzi na pytania;

- podkreślił, że argumentem, który do niego przemawia jest troska o finanse;

- zadeklarował, że zagłosuje za przyjęciem tego projektu, oddając Radzie Okręgu
w ten sposób podziękowania za podniesienie ważnego tematu;

- nadmieni, że na zmienionej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia na stronie konsultacje.torun.pl odnośnik do aktualnego regulaminu konsultacji jest nieaktywny.

**p. M. Krużewski:** wyraził zdanie, że uchwała Państwa nie powinna być [niezrozumiałe] konsultacji, gdyż konsultacje muszą się odbywać, coś konsultować, pokazywać pewne wskazówki do tego, jak powinny być rozwiązane pewne zdarzenia, a w powyższym ten cały etap miał już miejsce;

- podkreślił, iż jest fanem i zwolennikiem konsultacji zawsze, natomiast trzeba powiedzieć,
że konsultacje nie są i nie mogą zastępować organu gminy, jakim jest Prezydent, czyli całego procesu decyzyjnego; wskazał, że wniosek powinien być podobny, tylko nie o konsultacje,
ale szczegółowe zmiany dotyczące już etapu projektowania; ponieważ zgadza się ze wszystkimi argumentami, które RO ujęła w swoim projekcie uchwały; zaznaczył, że sytuacja się zmieniła i to jest jasne; powiedział, że: „Za chwilę będziemy dyskutować o zmianie cen biletów, gdzie Pan Prezydent właściwie mówi, że się sytuacja zmieniła. No więc dlaczego
się sytuacja zmieniła w podwyższaniu cen biletów, a w projektowaniu mega inwestycji
się nie zmieniła? Nie wiem, może się dowiemy podczas następnego punktu:

- wskazał, że sytuacja się zmieniła, ponieważ możemy w ogóle nie mieć żadnych funduszy zewnętrznych, gdyż Polska nie za bardzo chce korzystać z pieniędzy unijnych, nie będzie korzystać jasno to władza powiedziała; nazwał mitem i legendą, że będziemy za chwilę mieli pieniądze zewnętrzne, jego zdaniem należy zmienić w ogóle podejście do inwestycji,
jeżeli ta sytuacja się utrzyma;

- podkreślił, że szanuje działalność mieszkańców zrzeszonych w Radzie Jakubskie-Mokre, dlatego poprze projekt;

- wskazał, że jest szereg inwestycji w Toruniu, które jego zdaniem nie będą realizowane nigdy tj. trasa nowomostowa, węzeł, które podsumowując dają około 2,5 mld złotych, czyli prawie dwa budżety miasta Torunia; uważa, że społeczeństwo powinno mieć możliwość zobaczyć, jak idą procesy projektowe, żeby uniknąć sytuacji, która miała miejsce przy okazji pawilonów na Bulwarze Filadejfijskim; podkreślił, że odbyły się konsultacje, była opracowana koncepcja, projektowanie, a ministerstwo może ingerować w tej sprawie nie wyrażając zgody na realizacje;

- w związku z powyższym zauważył, iż cały proces musi być kontrolowany, nie jest tak i nigdy nie powinno być tak, że jeżeli coś się zmieni, to będziemy brnąć w jakąś koncepcję sprzed 4-5 lat po to, tylko dlatego, że kiedyś ktoś coś powiedział; jego zdaniem należy tak sobie zabezpieczyć dokumentację oraz umowy, żeby móc mieć zawsze możliwość zmian, zamrożenia etapowania, zmian zwężenia, rozszerzenia itd.;

- podziękował za tą historyczną propozycję uchwały, podkreślił, że jest to uchwała merytoryczna.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** wyjaśnił, że po zapoznaniu się z przedłożonym projektem uchwały
nie odniósł wrażenia, że Rada Okręgu kwestionuje ideę budowy węzła przesiadkowego, którego w tym momencie miasto ma koncepcję budowy na etapie projektu;

- wskazał, że kwestie związane z tym ile jest na to przeznaczonych pieniędzy, jaki będzie projekt pojawią się za jakiś czas, dopiero wtedy będzie możliwość odniesienia się do tego, zweryfikowania, wtedy będzie rozmowa o tym, czy miasto stać na to, co zostało zaprojektowane, ile to w ogóle będzie kosztowało, czy trzeba podzielić tę inwestycję na jakieś części, czy nie, czy wprowadzić jakieś modyfikacje; zauważył, że jeżeli będą wtedy jakieś uwagi, gdyż wielokrotnie jest tak, że w trakcie inwestycji są robione modyfikacje; podał przykład budowy linii tramwajowej z centrum na północ, i dyskusji nad tym ile dodatkowych wjazdów zostało zrobionych, ile dodatkowych modyfikacji, nasadzeń, zmian. różnych modyfikacji dotyczących innych rozwiązań na skrzyżowaniach;

- zauważył, że należy jego zdaniem poczekać na projekt jednocześnie wskazując, że nie rozumie, co by miało przynieść wprowadzanie, realizowanie konsultacji w momencie,
kiedy projekt dopiero jest tworzony;

- wyjaśnił, że będzie głosować rozsądnie i odpowiedzialnie, dlatego uważa, że teraz
nie można pozwolić na to, żeby robić konsultacje, kiedy jest tworzony projekt; podkreślił,
że w momencie wykonania projektu będziemy mieli możliwość dyskusji o tym,
czy są potrzebne jakieś modyfikacje, czy realizować tę inwestycje w przedstawionym zakresie, podejmowaniu decyzji o finansowaniu.

**p. J. Beszczyński:** podziękował za głos rozsądku Pana Przewodniczącego Rzymyszkiewicza, jednocześnie wskazał, że zasmuciła go wypowiedź Radnego Piotra Lenkiewicza;

- zawnioskował do Pani Przewodniczącej Rady Okręgu dziękując za zaangażowanie
o wycofanie tego projektu.

**p. M. Krużewski:** stwierdził, że może nierozsądnie, ale zgodnie z wolą suwerena,
którą reprezentuje wypowie się;

- zauważył, że projekt uchwały naprawdę dotyczy tego, żeby umożliwić społeczeństwu wyrażenie swojej opinii w danym momencie na rzecz danego procesu, jego zdaniem
nie można zabronić wypowiadania się mieszkańcom z uwagi oczekiwania na projekt, czekania na pierwsze wbicie łopaty; stwierdził również, że przecież konsultacje społeczne,
to jest wysłuchanie głosu mieszkańców, tematy konsultacji społecznych dopiero będą,
być może utrwalane pomiędzy Urzędem Miasta, Radą Okręgu, ale nie tylko tą Radą Okręgu, radnym i innymi zainteresowanymi interesariuszami; zauważył, że być może projektanci potrzebują pewnego głosu, bo nie wiedzą jak rozwiązać pewne elementy bardzo takie szczegółowe, które są potrzebne dla tego projektu; wskazał, że tak się dzieje na całym świecie, konsultuje się społecznie w trakcie inwestycji szpitale, drogi itd.; wtedy mają miejsce konsultacje, a Prezydent na końcu albo zgadza się z opinią konsultacji, albo nie,
bo za to odpowiada, podejmuje ostateczną decyzję; natomiast pozbywanie się ad hoc głosu mieszkańców, bo uważamy, że sami wiemy lepiej, uważa za pochopne działanie.

**p. J. Beszczyński:** zauważył, że jego wcześniejsza wypowiedź była niezrozumiała dla Pana Przewodniczącego Macieja Krużewskiego, tak samo jak wypowiedź Pana Przewodniczącego Michała Rzymyszkiewicz ostoi spokoju i rozsądku;

- zasugerował żeby ze względu na to, że z tego węzła przesiadkowego będą korzystać
też pewnie w większej mierze przedstawiciele innych gmin zaprosić ich również
do konsultacji, oraz mieszkańców Wrzosów; powiedział: „No dlaczego nie? To jest ogólnomiejska inwestycja i za chwilę przyjdą Wrzosy, za chwilę przyjedzie Chełmża
i za chwilę [niezrozumiałe] powiedzą nie, to nam się nie podoba. Albo może w ten sposób.
No przyjmijmy jakieś założenia. Przecież nie mówimy, że mamy rozmawiać. Przecież powiedzieliśmy, będzie ten projekt, rozmawiajmy już na temat, nad konkretnym dokumentem. Przecież nie mówimy, że nie mamy, nie mamy rozmawiać z ludźmi. Podkreśla Pan tu po raz kolejny, że konsultacje, konsultacje. Oczywiście, ale przyjmijmy ten projekt.
Do tego namawiam, tylko do tego, przyjmijmy ten dokument i rozmawiajmy już na konkretnym dokumencie. Czy to jest coś złego, czy to jest niesłuchanie głosu mieszkańców po raz kolejny?”.

**p. M. Noga:** na zakończenie wskazała, że ku niezadowoleniu Pana Przewodniczącego Jarosława Beszczyńskiego nie wycofa tego wniosku;

- podkreśliła, że właśnie o to chodzi, żeby ze sobą rozmawiać; wskazała również
że nie chciałaby, żeby Panowie weszli w jakiś konflikt ze sobą z tego powodu;

- powiedziała, że przede wszystkim konsultacje pozwoliłyby na wyrażanie także głosu tych, którzy nie wzięli w tym udziału; wskazała, że w dobie internetu, ogólnej komunikacji można popracować w łatwiejszy sposób, ale z jej informacji wynika, że w głosowaniu do budżetu obywatelskiego jest bardzo dużo osób, które nie wiedzą jak korzystać z tego rozwiązania internetowego, więc wolą przyjść i porozmawiać;

- zauważyła, że w nowych okolicznościach kryzysu, który jest na świecie i w Polsce, wojny
w Ukrainie, przyjmowaniu uchodźców uszczupli to ogromnie budżet miasta, stąd też projekt, który jej zdaniem dba o kondycję finansową miasta; wskazała, że są dwa warianty tego projektu, w konsultacjach jest napisane, ile one mają kosztować; podkreśliła, że materiały budowlane od tamtego czasu wzrosły, a budowa inwestycji w zaproponowanym kształcie,
to jej zdaniem porażka dla miasta, która pozostawi je w ogromnym zadłużeniu;

- zaapelowała o zadbanie o środowisko w najbliższym otoczeniu dworca i Placu Skarbka;

- podkreśliła, iż cieszy ją zaangażowanie mieszkańców, spotkania i rozmowy z mieszkańcami, za które serdecznie podziękowała, oraz zainteresowanie wśród Państwa radnych;

- podkreśliła, że wnioskuje i podtrzymuje złożony wniosek, uchwałę w sprawie przystąpienia do konsultacji społecznych, budowę węzła przesiadkowego przed dworcem Toruń Wschodni, plac Skarbka na określonych działkach.

**p. W. Klabun**: w odniesieniu do słów Pana Przewodniczącego Krużewskiego, które wzbudziły w nim zdumienie, ponieważ z uwagi na jego doświadczenie powinien postępować wedle pewnych reguł;

- zauważył, że jego zdaniem Pan Przewodniczący wie, że jeśli chodzi o konsultacje miejskie, przyjęty jest harmonogram, który w każdym momencie można zmienić, stąd też zastanawia go dlaczego Pan Radny Krużewski protestuje przeciwko przyjętym wcześniej regułom;

- wskazał, że nie jest tak, że rady okręgów, czy mieszkańcy Torunia nie mogą zgłaszać swoich wniosków, czy są one blokowane, ponieważ Rady Okręgu jako jednostki pomocnicze mogą wypowiadać się w każdym momencie w każdym temacie; wyjaśnił, że oczekiwanie „naginania” pewnych przyjętych wcześniej reguły jest dla niego niezrozumiałe, gdyż nierozpatrywanie wniosków wcześniej niż się umawialiśmy nie oznacza, że Urząd nie jest
dla mieszkańców; podkreślił również, że nie słyszał, żeby jakakolwiek jednostka Urzędu
czy pracownia urbanistyczna, któryś z wydziałów Urzędu odmówił mieszkańcom spotkania; podkreślił, że zna tylko przypadki, że wydziały zapraszają na spotkania, żeby wyjaśniać
i próbować kanalizować pewne ustalenia i pomysły;

- odniósł wrażenie, ze Pan Przewodniczący stara się być bardziej obywatelski niż pozostali Radni i próbuje stawiać pozostałych Radnych w świetle negatywnym; powiedział: „No bo
jeśli mieszkańcy zgłaszają, to trzeba wszystko popierać, nieważne od warunków, od reguł.
I ja zawsze będę popierał mieszkańców. Jestem w stanie 10 absurdalnych projektów uchwał wymyślić, żeby poprzeć swoją tezę, ale oszczędzę tych pomysłów Panu Przewodniczącemu. Natomiast chciałbym też pogratulować umiejętności przewidywania przyszłości w tych dywagacjach o otrzymywaniu środków zewnętrznych, środków europejskich, w których
ani Pan Przewodniczący, ani ja, ani nikt z pozostałych Radnych nie ma żadnego wpływu. Stawianie takich twardych tez naprawdę to jest duża odwaga i pewnie nieodpowiedzialność”.

**p. M. Krużewski:** stwierdził, że nie będzie komentował wypowiedzi Pana Przewodniczącego Wojciecha Klabuna z jednej strony zabawnej, a z drugiej strony naiwnej, a z trzeciej strony oskarżającej go o nieznajomość przepisów, który w jego odczuciu mówił, aby w ogóle najlepiej siedział cicho;

- stwierdził, że każdy z Radnych ma możliwość zagłosowania za lub przeciw projektowi;
jego zdaniem uchwała ma wiele wad i chciałby, żeby Radni konsultując albo chcąc dyskutować o projekcie nie podkreślali tego, czy coś kosztuje tyle ile kosztuje, gdyż nie mają takich kompetencji; wskazał, że to Rada na końcu decyduje czy coś jest w WPF-ie, czy budżet zostanie zatwierdzony na wniosek oczywiście Prezydenta, zauważył, ze to nawet Prezydent nie decyduje tylko Rada;

- wskazał, w swojej wypowiedzi zwracał uwagę na fakt, iż każda inwestycja ma prawo być konsultowana przez kogokolwiek w każdym dowolnym momencie, gdyż żyjemy w państwie demokratycznym, a Toruń jest miastem znanym ze swoich prospołecznych zachowań;

- podkreślił, że wysłuchanie głosów oraz wypowiadanie się na tematy nie zwalnia Radnych czy Prezydenta, Pana Radnego Beszczyńskiego, czy Pana Radnego Klabuna od podjęcia konkretnej decyzji;

- zauważył, że często jest tak, że rady okręgów również jakby chcą zastępować Radę Miasta; przypomniał, że są one jednostkami pomocniczymi, o które walczono, aby powstały, zadeklarował, iż ideą jest, aby rady te działały sprawnie, angażowały mieszkańców,
gdyż wtedy tworzy się społeczeństwo obywatelskie, mające kontrolę nad władzą,
nad Radnymi i Prezydentem.

**p. Ł. Walkusz:** złożył wniosek formalny o 30 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia dla Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 30 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1246 wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: 7-16-1. Uchwała nie została podjęta.**

**p. M. Czyżniewski:** stwierdził, że Rada Miasta nie przyjęła uchwały w sprawie przystąpienia do konsultacji społecznych budowy węzła przesiadkowego przed dworcem Toruń Wschodni, Plac Fryderyka Skarbka.

**p. M. Noga:** podziękowała za głosowanie oraz poświęcona projektowi uchwały uwagę.

**VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Torunia i nadania jej statutu - DRUK NR 1227 - I CZYTANIE.**

**p. M. Czyżniewski:** w imieniu Konwentu Seniorów przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Torunia i nadania jej Statutu zgodnie z drukiem numer 1227.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zwrócił uwagę zapisu w paragrafie 5 który wskazuje, że kadencja rozpoczyna się 1 grudnia, a kończy z upływem dnia 30 listopada; zauważył, że następnego roku, bo wynika to z paragrafu 4; odniósł się do zapisu sformułowanego w paragrafie 7,
który mówi o tym, że Rada Miasta zarządza nie później niż na 40 dni przed rozpoczęciem kadencji wybory, wyznaczając głosowanie na dzień przypadający w ciągu 10 dni przed rozpoczęciem kadencji Rady i określając godzinę itd.;

- zauważył, iż z powyższych zapisów wynika, że wybory należałoby ogłosić już za 2 dni,
czyli 22 października; odbyłyby się one w poniedziałek 21 listopada 2022 roku, wskazał,
iż podczas sesji była mowa, że te wybory odbędą się w styczniu;

- zadał pytanie kiedy wybory się odbędą, czy np. z powodu tego, że będzie za mało członków, to można powołać, czy znowu ogłosić wybory i czy to nie jest gdzieś tam sprzeczne ze sobą?

**p. M. Krystek:** zauważył, iż jest to słuszna uwaga;

- wyjaśnił, że w trakcie pisania projektu istniała jeszcze pewna nadzieja na to, że będziemy już po uchwaleniu tejże uchwały, a nie przed; wskazał, ze autorzy mieli świadomość pisząc projekt uchwały, że ta kadencja będzie krótsza, natomiast trudno było tak naprawdę stwierdzić, kiedy ostatecznie będzie podjęta ta uchwała;

- zapewnił, że na pewno przed ostatecznym głosowaniem uchwała będzie uzupełniona
o przepisy przejściowe, z którego będzie wynikało, że ta kadencja będzie krótsza
oraz jak będzie się stosowało zapisy o terminach.

**p. B. Szymanski:** wskazał, że w projekcie zapis dotyczy okresu sprawozdawczego - wskazuje datę sprawozdania, która przypada na 31 marca; jest to kopia tego, co się dzieje w radach okręgów;

- w związku z powyższym zastanawia się, czy to jest szczęśliwy termin, ponieważ odnośnie tego terminu, czy też trwania kadencji od 1 grudnia do 31 marca zauważył, iż będzie niewiele czasu, natomiast ostatni ostatnie sprawozdanie będzie wypadało po już kadencji.

**p. M. Krystek:** zauważył, iż jest to słuszna uwaga, wyjaśnił, że to będzie decyzja ewentualnie czy sprawozdania będzie musiała składać rada obradująca w danej kadencji, czyli przed końcem kadencji trzeba będzie złożyć sprawozdanie albo po pierwszym roku sprawowania, czy też tak jak to jest w podmiotach różnych, to sprawozdanie może być składane przez następną radę, która będzie dotyczyła okresu, w którym obradowała inna rada i ta rada [niezrozumiałe] jakby to, co się działo w trakcie pracy rady, jest bez znaczenia, kto o tym składa sprawozdanie.

**Dyskusja:**

**p. B. Szymanski:** podziękował za ten projekt zarówno Panu Przewodniczącemu jak i Panu mecenasowi; wskazał, że jego zdaniem jest to bardzo fajny projekt, bardzo progresywny, pozwalający optymistycznie patrzeć na przyszłość, czyli w zasadzie być niemal pewnym tego, że te rady powstaną.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** wskazał, że rozumie intencje Pana Przewodniczącego z jego nieco prowokacyjnej tezy, natomiast chciałby powiedzieć, iż uważa, że Młodzieżowa

Rada Miasta jest potrzebna nie tylko Radnym, ale przede wszystkim młodzieży, gdyż może stworzyć przestrzeń do działania, rozwoju, budowania postaw obywatelskich, rozwijania samorządności;

- poinformował, iż był uczestnikiem konsultacji dotyczących rozmów jak ten projekt uchwały ma wyglądać; wskazał, iż odnosi wrażenie, że przedkładany projekt uchwały bardzo dobrze oddaje zakomunikowane i przedstawione oczekiwania ze strony przedstawicieli młodzieży;

- wyraził nadzieję, że zostanie on przyjęty bardzo pozytywnie;

- poprosił o przekazywanie wszelkich uwag do projektu odpowiednio wcześniej, żeby można było na ten temat jeszcze porozmawiać i znaleźć jak najlepsze rozwiązanie.

**p. K. Żejmo-Wysocka:** poinformowała, że we wtorek obradowała Rada Osiedla Rubinkowo, w której uczestniczyła wraz z Panią Radną Margaretą Skerską-Roman, podczas której usłyszały dużo ciepłych słów na temat projektu tej uchwały;

- poinformowała, że obecni byli dyrektorzy szkół rubinkowskich, którzy wraz z członkami Rady Osiedla z entuzjazmem wyrażali się na temat zaproponowanej w projekcie grupy wiekowej od 14 roku życia do 19 lat; wszyscy mają nadzieję, że Młodzieżowa Rada Miasta się ukonstytuuje szybko.

**p. W. Klabun:** złożył podziękowania za przygotowanie projektu;

- wskazał, że wielokrotnie Rada Miasta rozmawiała o konieczności powołania tego ciała;

- wskazał, że głos młodzieży jest ważny, oraz że Młodzieżowa Rada Miasta jest to doskonałe pole doświadczeń dla młodych, którzy również zastanawiają się nad wyborem swojej drogi życiowej;

- poinformował, ze projekt uchwały jest w jego ocenie doskonałą implementacją prawa, które zostało zmienione przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, który zmieniając ustawę
o samorządzie gminnym, wprowadził pewne mechanizmy dające dodatkowe uprawnienia samorządom;

- wyraził zdanie, że projekt jest przede wszystkim realistyczny do wprowadzenia;

- zauważył, iż jest przekonany o tym, że również w ramach tego projektu uda się powołać Młodzieżową Radę Miasta, która będzie dużym wsparciem zarówno dla Radnych,
jak i dla mieszkańców i dla wszystkich organów samorządu terytorialnego.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, że na sali chyba nie ma osoby, która powiedziałaby, że głos młodych nie ma dla nich znaczenia, gdyż oczywiście ma bardzo ważne znaczenie;

- podkreślił, iż mieszkańcy Torunia to również młodzi ludzie, choć niektórzy z nich nie mają 18 roku życia, ale powinni mieć prawo do tego, aby brać aktywny udział również
w podejmowaniu decyzji, we wpływaniu na to, co dzieje się w mieście.;

- wskazał, że do niedawna jeszcze ustawa o samorządzie gminnym zawierała dosłownie tylko 2 zdania na temat młodzieżowych rad gmin, a od 2021 roku stan prawny się zmienił, ustawodawca bardzo poważnie wyposażył rady gmin w szereg uprawnień, choć mają one charakter konsultacyjny, doradczy; zauważył, że mówi się o monitorowaniu pewnych działań, które są podejmowane przez władze wykonawcze czy ustawodawcze gmin;

- poinformował, że do zadań młodzieżowej rady gminy należy w szczególności obejmowanie działań na rzecz młodzieży;

- zauważył ze swojej perspektywy jako Radnego kolejnej kadencji, że w budżecie miasta
na przyszły rok trzeba zarezerwować jakieś środki na to, aby faktycznie młodzi ludzie mogli
o czymś decydować, żeby te inicjatywy, pomysły, które się u nich pojawiają, miały możliwość zaistnienia w przestrzeni publicznej; wskazał, że jeżeli ograniczymy się tylko do doradzania, opiniowania i monitowania, to niewiele z tego wyjdzie, stąd też chciałby taki wniosek złożyć o zarezerwowanie stosownej kwoty w budżecie miasta.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że oczywiście takie środki zostaną przeznaczone
na funkcjonowanie Młodzieżowej Rady Miasta;

- przekazał, że projektodawcy zwrócili się do Pana Prezydenta o środki w kwocie 20 tys. złotych w skali rocznej, które mogą być przeznaczone np. na udział członków Młodzieżowej Rady Miasta w warsztatach, szkoleniach odbywających się poza Toruniem, gdyż ustawa przewiduje chociażby zwrot w takim wypadku kosztów przejazdu.

**p. M. Wojtczak:** poinformował, iż cieszy go bardzo, że w projekcie tej uchwały podjęto próbę zniwelowania wszystkich trudności, które mogłyby prowadzić do jakichkolwiek przeszkód
w powstaniu rady;

- wskazał, że te rady są potrzebne samej młodzieży, ma nadzieję, że będzie to element budowy społeczeństwa obywatelskiego, kolejny etap po samorządzie uczniowskim, samorządzie szkolnym; zauważył, że poza organizacjami młodzieżowymi, do których przecież nie wszyscy należą, będzie to kolejna możliwość udziału w prawdziwym, nieco dorosłym życiu miasta;

- wskazał, że najbardziej cieszy go w tym projekcie, że statut rady nie przewiduje powołania opiekuna, gdyż jego zdaniem jest to najbardziej cenne jeżeli chcemy, żeby rzeczywiście była Młodzieżowa Rada szkołą działalności, działania obywatelskiego, samorządowego,
to powinno się ją pozostawić samą sobie; zauważył, iż: „Być może będą działali lepiej
lub gorzej, ale tak jak będą potrafili, tak jak będą czuli, tak jak będą chcieli, bez sterowania
z zewnątrz, bez poczucia nawet tego, że mogą być delikatnie z zewnątrz sterowani”;

- wskazał, że członkom MRMT zapewnić należy warunki organizacyjne, ale pozostawić swobodę w organizacji pracy własnej, tematach, którą chcą się zajmować - to najcenniejszy element projektu.

**p. M. Skerska-Roman:** zadeklarowała ze swojej strony oraz w imieniu Pana Radnego Bartosza Szymanskiego, że chętnie wesprą procedurę rozmawiając w szkołach i reklamując projekt powstania Młodzieżowej Rady Miasta, gdyż uważa, że taka potrzeba jest, a kontakty osobiste są zawsze lepsze i skuteczniej docierają do zainteresowanych niż sucha informacja.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że przekazuje projekt uchwały do drugiego czytania.

**VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Czereśniowej, Osikowej, Kasztanowej i Rydygiera w Toruniu - DRUK NR 1224 – I i II CZYTANIE.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1224.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 3.

**Pytania:**

**p. Ł. Walkusz:** zwrócił się z zapytaniem, czy na tym planie już widać charakter ulicy Czereśniowej? Wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy jest tam problem z chodnikiem, dlatego
też poprosi Panią Dyrektor MPU o wypowiedź w tej sprawie.

**p. A. Stasiak:**  poprosiła o pokazanie slajdu z prezentacji ze stanem własności;

- wyjaśniła, że ul. Czereśniowa w tym projekcie planu opiera się o granice planu i o zabudowę szeregową, granica planu to jest granica płotów zabudowy przy Czereśniowej, wskazała,
że na zdjęciu widoczny jest ten zespół garaży murowanych i prywatnych, w planie nie ma za dużych możliwości rezerw, gdyż wschodnią granicę tego terenu stanowią ogrodzenia tej zabudowy istniejącej, zaś zachodnią granicę tego terenu stanowi linia zabudowy garaży;

- wskazała, że ulica Czereśniowa jest pokazana o szerokości 10 metrów, opiera się na granicy prywatnych działek, a granicą zachodnią są ściany murowanych garaży, więc nie ma możliwości innych ruchów po tej stronie; zauważyła, że oczywiście ulicę można zorganizować w 10 metrach w taki sposób, żeby miała jezdnie i obustronny chodnik, ale wtedy jezdnia musiałaby mieć 6 metrów;

- wskazała, że tam jest jezdnia i chodnik tylko występuje problem z przejściem pod ścianą garaży, bądź można ją zaprojektować w formie pieszo-jezdni; ze względu na to, że nie jest
to nietypowa szerokość, jest to szerokość odpowiadająca tej klasie drogi i wszystkie drogi
są projektowane w formie pieszo-jezdni; te od zachodu mają szerokość 8 metrów.

**p. J. Beszczyński:** poprosił o pokazanie w prezentacji Pracowni zdjęcia ulicy Czereśniowej;

- zauważył, iż na tej ulicy odbywa się duży ruch pieszy do szkoły podstawowej i do Zespołu Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich, a wchodząc w tę ulice od strony Rydygiera młodzież musi iść pieszo-jezdnią;

- zauważył, że po lewej stronie ulicy przy posesjach znajdują się nasadzenia krzewów
i przydomowe ogródki; następnie zapytał czy plan obejmuje również tę jezdnię, którą wykorzystują piesi dochodząc do wskazanych szkół oraz czy można zorganizować bezpieczne przejście tą ulicą dla młodzieży?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że część tych nieruchomości wchodzi w granice ulicy, tam gdzie
są chodniki nie wszystko zostało wykupione jako droga publiczna.

**p. J. Beszczyński:** czyli oznacza to, żeczęść jest, a cześć nie jest publiczna?

**p. A. Stasiak:** odpowiedziała, że tak może być, natomiast szerokość ulicy, która jest w planieprzewidziana pod drogę, czyli 10 m umożliwia w pełnych parametrach powstanie dobrej jezdni z chodnikami albopieszo-jezdni;

- wskazała, że realizując ustalenia planu trzeba zadbać, aby było bezpieczne korzystanie
z pasa drogowego dla użytkowników.

**p. J. Beszczyński:** czyli w tej chwili jest to de facto pieszo-jezdnia, stwarza problem dla ruchu samochodowego szczególnie przy natężonym ruchu kilkudziesięciu osób kierujących się do szkół lub z nich wychodzących.

**p. A. Stasiak:** wskazała, iż aby sprostać szczegółowym pytaniom sprawdzi jak ta własność ma się przy poszczególnych działkach oraz przekaże tę informację Radnym po sesji na piśmie.

**Dyskusja:**

**p. Ł. Walkusz:** podziękował za plan, który ma nadzieję, że w jednomyślnym głosowaniu zostanie zaakceptowany;

- wskazał, że od wielu lat, między innymi w swoich wnioskach budżetowych zwracał uwagę na ten teren, ostatni taki teren na Rubinkowie, gdzie pozostał pewien nieład planistyczny;

- poinformował, iż cieszy się, że wreszcie dziś Rada Miasta podejmuje ten temat w formie uchwalenia ostatecznego planu, bo rzeczywiście to jest ważny obszar miasta, w którym można w sposób kompleksowy i przemyślany uporządkować;

- serdecznie podziękował Panu Prezydentowi, Pani Dyrektor, całej Pracowni Urbanistycznej, a jednocześnie zwrócił uwagę na ulicę Czereśniową, którą trudno nazwać pieszo-jezdnią, raczej jest jego zdaniem na chwilę obecną miejscem radosnej twórczości poruszania się zarówno pieszych uczniów tamtejszych szkół, jak i pojazdów, często wielkogabarytowych,
ze względu na lokalizację w tym terenie różnego rodzaju usług, magazynów; niewątpliwie należy poprawić bezpieczeństwo drogi, którą trzeba mądrze zaplanować;

- zachęcił wszystkich Radnych do poparcia tego projektu.

**II czytanie**

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zapytał o izbę wytrzeźwień, ponieważ plan zakłada jej relokację, poprosił
o informację kiedy nastąpi relokacja izby, która niedawno przeszła remont.

**p. A. Stasiak:** poinformowała, że podczas komisji Rady Miasta zwracała uwagę na to szczegółowe omówienie ustaleń planu; wskazała, że w terenie mieszkaniowym wielorodzinnym znajduje się budynek izby wytrzeźwień, który na wniosek między innymi Izby Wytrzeźwień i Wydziału Zdrowia wpisano możliwość funkcjonowania izby wytrzeźwień, żeby nie było wątpliwości do czasu realizacji ustaleń niniejszego planu; w ten sposób zabezpieczone są bieżące potrzeby, a dalsza procedura jest uzależniona już od innych decyzji nieplanistycznych.

**p. M. Krużewski:**  pogratulował tego planu, który jest kompaktowy, porządkujący; poinformował, iż ma nadzieję, że sprawy z izbą wytrzeźwień zostaną przy okazji wypracowane w sposób uwalniający przestrzeń, a fort który obejmuje ten plan, będzie elementem zwiększającym wartość przestrzeni;

- wskazał na swój sentyment do tego obszaru, ponieważ chodził tam do tego kompleksu szkół - do Szkoły Podstawowej numer 23; podzielił się ciekawostką, że kiedyś było zlokalizowane technikum chemiczne, a dzisiaj jest technikum gastronomiczno-hotelarskie,
co wskazuje o zmianie, jaki Toruń dokonał zarówno w edukacji zawodowej oraz w przemyśle.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1224. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 948/22).**

**IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rudak B” dla obszaru położonego w rejonie ulicy Rypińskiej i Jeziora Nagus w Toruniu – DRUK NR 1243 – I i II CZYTANIE.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1243.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 4.

**Pytania:**

**p. K. Beszczyńska:** ze względu na to, iż w tym miejscu znajdują się działki ogrodnicze, zapytała czy to się jakoś zazębi? Jak to będzie wyglądało?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że przy ulicy Rypińskiej znajdują się stare zakładowe ogrody działkowe Elmed, który przez wiele lat użytkował bezumownie tereny gminne, bo teren ten należy do Gminy; wskazała, że na podstawie nowych przepisów o ogrodach działkowych Elmed dostał ten ogród w użyczenie, czyli w użytkowanie, co oznacza, że może sobie użytkować ten ogród do czasu realizacji ustaleń planu;

- wskazała, że w sytuacji gdyby miasto chciało realizować ustalenia planu, musi znaleźć oczywiście teren zamienny dla tego ogrodu i rozliczyć się z działkowcami gdyż tak mówią przepisy; na chwilę obecną ważne jest to, że ogród jest poinformowany o tej procedurze, stąd wie, że docelowo jest to teren mieszkaniowy;

- poinformowała, że nie złożono również uwag do tego projektu.

**p. J. Beszczyński**: zauważył, że ze względu na to, że teren zostanie poszatkowany na działki
to część z nich pozostanie niezadrzewiona, czyli potencjalny nabywca będzie miał problem
z głowy z uzyskaniem pozwolenia na wycinkę drzew, natomiast część działek praktycznie
w całości będzie zadrzewiona, zapytał jak to w praktyce będzie wyglądało? Odnośnie dwóch działek zaoferowanych do sprzedaży: jednej czystej w sensie biologicznym bez drzew,
a drugiej w całości zadrzewionej, jak to się ma do tego wskaźnika, o którym Pani Dyrektor wspominała?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że wskaźniki są wysokie, na terenach południowych jest to 40 % powierzchni biologicznie czynnej, a na terenach od ulicy 30%; wskazała, że 1/3 działki ma zostać zielona;

- poinformowała, że w ustaleniach planu jest wpisane, że obowiązuje ochrona istniejącego drzewostanu, ale ona musi uwzględniać obowiązujące przepisy, natomiast przepisy są takie, że nie można zakazać prywatnemu inwestorowi wycinki drzew; drzewa mają swoje obwody, inwentaryzuje się, występuje się o zezwolenie na wycinkę, przy prywatnych nieruchomościach nie ma opłat; zauważyła, że w definicji napisano, że ochrona istniejącego drzewostanu obejmuje zachowanie i wkomponowanie istniejącego zadrzewienia w zagospodarowanie terenu, co oznacza, że nie wycina się i sadzi tuje, lecz, że stara się to co jest wykorzystać jako powierzchnię biologicznie czynną; podkreśliła, że nie można prywatnemu właścicielowi zakazać wycinki drzew.

**Pytania:**

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał o stan prawny jeziora Nagus jeżeli chodzi o własność;

- w drugim pytaniu zapytał czy obszar który bezpośrednio graniczy z jeziorem ma dostęp
do linii brzegowej? Czy tego dostępu nie będzie?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że plan nie sąsiaduje bezpośrednio z jeziorem, nie ma do niego dostępu;

- jezioro należy do kilkunastu lub nawet kilkudziesięciu właścicieli; zauważyła, że tam gdzie pojawili się nowi właściciele została wydzielona linia brzegowa jeziora i działki mają do niego dostęp, natomiast w miejscu wskazywanym na mapie jest firma mająca bazy i magazyny, linia brzegowa jeziora przebiega we wskazanym miejscu, czyli jest to jedna niepodzielona działka, nie widać na niej linii brzegowej; w rysunku planu należy zauważyć, że również pomimo przylegania do prywatnych nieruchomości nie przylega on do linii brzegowej jeziora;

- wskazała, że nie ma dostępu tych działek z planu do jeziora, choć nie wyklucza
się ewentualności, że może w przyszłości uda się taki dostęp uzyskać, dlatego ten teren oznaczony na rysunku ZP jest na obszarze drogi przylegający do terenu zieleni parkowej jeziora; zauważyła, że Pracownia dostrzega taką potrzebę, więc poprzez rozmowy
z prywatnym właścicielem być może miasto w przyszłości taki dostęp uzyska.

**p. B. Jóźwiak:** zapytał, czy w obecnym stanie prawnym właściciele nieruchomości posiadający dostęp do linii brzegowej jeziora maja obowiązek udostępniania dostępu
do zbiornika wodnego, jak jest to w przypadku publicznych zbiorników?

**p. A. Stasiak:** odpowiedziała, że nie ma takiego obowiązku, a całe jezioro jest prywatnym zbiornikiem, tak jak również jego otoczenie.

**p. K. Beszczyńska:** zapytała jaka będzie minimalna powierzchnia projektowanej działki?

**p. A. Stasiak:** odpowiedziała, że w planie od ulicy Rypińskiej minimalna powierzchnia działki wynosi 800 m2, a wewnątrz na dwóch terenach - 700 m2.

**Dyskusja:**

**p. P. Lenkiewicz:** poprosił o sprawdzenie obowiązujących przepisów jeżeli chodzi o dostęp
do linii brzegowej jeziora w przypadku w którym właścicielem akwenu są podmioty prywatne, gdyż ma on wątpliwości z kolegami klubowymi, co do całkowitego ograniczenia dostępu w przypadku właściciela prywatnego, o którym była wcześniej mowa w powyższej sprawie.

**p. A. Stasiak:** stwierdziła, że poinformuje Radnych, co do stanu prawnego.

**p. B. Szymanski:** zauważył, iż cieszy go fakt odejścia od zabudowy mieszkaniowej; teren zielony, który powstał w środku planu wynika z rezygnacji miasta z przeznaczenia terenu
pod zabudowę oraz innych roszad mających miejsce na działkach prywatnych; cieszy
go jednak, że pozostanie w tym obszarze taki duży fragment zieleni.

**p. W. Klabun:** również poprosił Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o udzielenie informacji w sprawie dostępu do linii brzegowej.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1243. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 949/22).**

**X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym i sposobu ustalania opłat dodatkowych - DRUK NR 1166 wraz z autopoprawką – I i II CZYTANIE.**

**XI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Toruń – DRUK NR 1173 – I i II CZYTANIE.**

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował, aby projekty uchwał według DRUKU NR 1166
wraz z autopoprawką i DRUKU NR 1173 rozpatrywać łącznie.

**p. K. Przybyszewski:** kierownik Referatu Publicznego Transportu Zbiorowego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia przedstawił uzasadnienia dla projektów uchwał według DRUKU NR 1166 wraz z autopoprawką i DRUKU NR 1173.

**Opinie:**

projekt uchwały według DRUKU NR 1166 wraz z autopoprawką:

KGK - zał. nr 4;

KRM - zał. nr 5.

projekt uchwały według DRUKU NR 1173:

KGK - zał. nr 6.

**Pytania:**

**p. M. Krużewski:** poinformował, że zada trzy pytania, z czego pierwsze pytanie jest pokłosiem wczorajszego posiedzenia Komisji Rozwoju w trakcie którego poprosił Pana Krzysztofa Przybyszewskiego o przedstawienie na dzisiejszej sesji statystyk związanych
z wpływem z biletów na lata 2019, 2020, 2021 i 2022 oraz liczby pasażerów; podziękował
za przygotowanie statystyk;

- drugie pytanie dotyczyło interesującego go elementu związanego z PM100,
czyli zanieczyszczeniami pyłu zawieszonego w mikrogramach na metr sześcienny; zapytał jak to będzie ogłaszane, kiedy społeczeństwo będzie wiedziało, że to obowiązuje na terenie miasta Torunia?

**p. K. Przybyszewski** poinformował, że prowadzone są rozmowy z Wydziałem Środowiska
i Ekologii i z naszym dostawcą tablic informacji pasażerskiej; jest możliwość prezentacji takich danych na tablicy; obecnie WGK jest na etapie uzgadniania interfejsów, sposobu przekazywania – rozważa się czy będzie to wpisywane automatycznie, czy po prostu ręcznie przez służbę dyspozytorską, jeżeli ona by dostała taką informację, że to przekroczenie
już jest, to będzie możliwość zamieszczenia takiej informacji na tablicach.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy w autobusie?

**p. K. Przybyszewski:** odpowiedział, że na przystankach.

**p. M. Krużewski:** zadał trzecie pytanie ponieważ zauważył autobus z reklamą głoszący,
że za większość problemów energetycznych w Polsce i w tym Toruniu odpowiada niejaki Putin, zapytał kto jest jakby zleceniodawcą tej reklamy?

**p. K. Przybyszewski:** odpowiedział, że nie ma wiedzy.

**p. M. Skerska-Roman:** na wstępie podziękowała wraz z Radnym Bartoszem Szymanskim
za wzięcie pod uwagę sytuacji z małym psem, ponieważ była to ich interpelacja do Pana Prezydenta skierowana jakiś czas temu, oraz za wzięcie pod uwagę szeregu rzeczy między innymi decyzji dyrektora szkoły obwodowej o odroczenie obowiązku, legitymacji Związku Głuchych;

- zadała pytanie odnośnie tego, jak można rozwiązać sytuację przewozu psów, które nie są psami asystującymi, jeżeli osoba z niepełnosprawnością np. poruszająca się o kulach ma małego pieska i nie jest w stanie utrzymać go na rękach, albo nie może tego zrobić.

**p. K. Przybyszewski:** odpowiedział, że pies, który nie jest trzymany na rękach podlega opłacie według przepisów, które obowiązują.

**p. M. Skerska-Roman:** wskazała, że według tego osoby z niepełnosprawnościami nie mają żadnych preferencji takich, żeby mogły te psy nie być trzymane na rękach, jeśli nie mogą tego zrobić.

**p. P. Lenkiewicz:** poinformował, że analizując te dwa druki, o których toczy się dyskusja, zauważył drobną rzecz o którą chciał zapytać, a mianowicie jak będzie się weryfikować, zakaz palenia tytoniu w pojazdach, gdyż między nimi pojawił się nowy zapis poza e-papierosami również wyrobów nowatorskich; wskazał, że tak jest w projekcie nazwane - zakaz spożywania wyrobów nowatorskich;

- zapytał, czy projektodawca posiada wiedzę, co się kryje pod takim pojęciem wyroby nowatorskie? Czy jest jakaś enumeratywna lista tych wyrobów nowatorskich i ewentualnie kto, bo chyba raczej nie kontrolerzy biletów będzie sprawdzał, czy to faktycznie są te wyroby nowatorskie.

**p. K. Przybyszewski:** odpowiedział, że ten zapis nie jest wprowadzony tym projektem uchwały, to jest stary zapis i wynika wprost z ustawy, która nie tylko dotyczy dymu papierosowego, czy palenia normalnych papierosów, e-papierosów, ale używa stwierdzenia wyroby nowatorskie; zapis został implementowany wprost z ustawy.

**p. M. Jakubaszek:** zauważył pozostając w humorystycznym tonie, że chce zapytać o przejazdy nie wymagające dodatkowej opłaty od psa, czyli to może być np. sznaucer, wilczur czy duży pies którego możemy trzymać pod pachą. Czy dobrze zrozumiał?

**p. K. Przybyszewski:** odpowiedział, że tak jeżeli będzie trzymany na rękach...

**p. M. Jakubaszek:** zapytał, czy jeśli ktoś będzie jechał np. z kaczką albo z gęsią pod pachą,
to musi za tę gęś i kaczkę płacić?

[niesłyszalne] [niezrozumiałe].

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** wskazał, że właściwie przy każdej okazji związanej ze zmianą regulaminu
i cen biletów mówi, że powinno się zamawiać studia podyplomowe dotyczące wykładni regulaminu przejazdów MZK; jego zdaniem kurs powinien być całoroczny, bo jest skomplikowany, rozpisany na różne rzeczy, żeby się go nauczyć, trzeba zacząć od jakichś podstaw teoretycznych, potem przejść z ogółu do szczegółu, aby na końcu móc dyskutować co się z czego wzięło i w którą stronę tak naprawdę zmierzamy, czym ma w ogóle być transport publiczny w Toruniu;

- jego zdaniem transport publiczny musi być modernizowany; wskazał, że ze statystyk widać rok 2018 -ponad 50 mln pasażerów, rok 2022 - 30 mln za 3 kwartały, czyli 1 kwartał, liczmy jeszcze nawet tych 7 przyjdzie [niezrozumiałe] to jest bardzo mało; zapytał retorycznie:
„ A co się stało?”;

- wyjaśnił, że poprzez zamieszania związane z komunikacją pasażerowie znaleźli inne źródła transportu, dlatego też sprowadzenie ich z powrotem to jest cel priorytetowy, natomiast drugim celem jest zwiększenie oddziaływania transportu publicznego;

- wskazał, że zwiększając ceny biletów na pewno tego miasto nie osiągnie,
gdyż prawdopodobnie za pół roku Prezydent zrobi uchwałę podwyższając ceny biletów,
bo obecnie proponowana jest podwyżka cen biletów o 11% inflacji; zauważył, że we wrześniu było 17,2%, a eksperci mówią, że w styczniu będzie już 20%, czyli kolejne 100% podwyżki, kolejne 100% większa inflacja niż w półroczu.

**p. B. Szymanski:** zauważył, że jakość usług spada, maleje ilość połączeń, ludzie się tłoczą
i wygląda to coraz gorzej; wskazał, że nie wie czy poprawa rentowności, jeżeli w ogóle można tak to nazwać wpłynie na tą jakość transportu publicznego czy nie.

**II czytanie**

**Pytania:**

**p. M. Skerska-Roman:** odniosła się do pytania, które zadała na spotkaniu z Prezydentem,
a na które niestety nie uzyskała odpowiedzi; zapytała o ulgi dla osób będących absolwentami szkół specjalnych i posiadających umiarkowany stopień niepełnosprawności, poprosiła
o odniesienie się przez Wydział do pytania, czy nie konsumuje to innych ulg.

**p. K. Przybyszewski:** wyjaśnił, że nie dotarło do niego takie pytanie.

**p. M. Skerska-Roman:** wyjaśniła, że pytanie to zadała na spotkaniu z Panem Prezydentem.

**p. M. Krużewski:** zauważył, iż dokładnie 2 lata temu minęła rocznica ostatnich podwyżek cen biletów w komunikacji miejskiej; reprezentując własny Klub po ostatnich podwyżkach cen biletów przedstawił pewne postulaty, które miały być wzięte pod uwagę, a jednym z tych postulatów było m. in.: wprowadzenie zintegrowanych planu transportu publicznego łączącego politykę parkingową, transportu publicznego, zwiększenie jakości, częstotliwości połączeń itd.;

- zwrócił się z zapytaniem, czy taki plan został opracowany?

**p. K. Przybyszewski:** wyjaśnił, że obecnie w opracowaniu pozostaje tzw. SUMP, który obejmować będzie cały obszar funkcjonalny Torunia i ościennych gmin i powiatów; natomiast zintegrowany plan rozwoju transportu publicznego który jest uchwalony w roku 2013 odnosi się tylko i wyłącznie do transportu publicznego.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy zlecając SUMP przedstawione zostały główne priorytety
i założenia strategiczne do opracowania? Wyjaśnił, że chodzi mu przede wszystkim o trend, który pozwoli na przeniesienie transportu kołowego prywatnego na rzecz transportu publicznego, czy tę informacje otrzymali wykonawcy, żeby pod tym kątem opracowywać zrównoważony plan mobilności publicznej.

**p. K. Przybyszewski**: odpowiedział, że z wykonawcą stale urząd współpracuje, bowiem występuje on o różne dokumenty czy propozycje, co powinno się w planie znaleźć

- jest to początkowy etap tworzenia dokumentu, a zagadnienia, o których mówił Radny Maciej Krużewski niewątpliwie w tym dokumencie się znajdą.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** nawiązując do wcześniej poruszanego tematu wyjaśnił, iż pytał o plan
o który wcześniej już składał zapytana do PMT w trybie zapytań Radnego; plan powstanie
za rok, półtora roku a do tego czasu nie wiemy ile podwyżek jeszcze nas czeka, związanych
z inflacją, natomiast wprost należy powiedzieć, że dlaczego są te podwyżki - nie tylko
z inflacji, z podwyżki cen paliwa, które drastycznie się zmieniły, stwierdził, że: „Nie za wszystko odpowiada Putin, jak piszemy na naszych autobusach”;

- zauważył, że główny producent i sprzedawca paliw koncern Orlen ma 3 mld zł zysku netto w II kwartale 2022; zasugerował, że może to Orlen jest zleceniodawcą tej reklamy, a może nie, może powinien zainwestować w reklamy w MZK Toruń, w taki sposób żeby dodatkowo nie drenować kieszeni mieszkańców Torunia;

- wskazał, że jego zdaniem są to te czynniki zewnętrzne, które wpływają na ceny biletów,
nie jest to typowa analiza cen biletów w stosunku do stanu, który mamy w naszym mieście, jego zdaniem znajdujemy się w „kwadraturze koła”, ponieważ wyjaśnił, że aby ludzie chcieli jeździć transportem publicznym musi być zwiększona częstotliwość, siatka połączeń, cena biletów, bezpieczeństwo itd.; tego jego zdaniem nie ma, a oszczędzając wręcz likwiduje
i opóźnia się proces, bo jest mniej autobusów, w związku z czym ludzie się nie przesiądą
na transport proponowany przez MZK;

- wskazał, że miasto nie będzie miało zwiększonego przypływu klientów, a za to wszystko będą płacić ci którzy jeżdżą do pracy i płacą za bilet 3,80 zł, gdyż cała reszta osób korzystających z transportu publicznego ma bilety darmowe, albo płaci ulgi;

- zadeklarował, że nie poprze tych podwyżek.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** poinformował, że chciałby opowiedzieć o tym, co miało miejsce
3 lata temu, kiedy to rozpoczął starania nad modyfikacją podpunktu 6 w punkcie 5 załącznika numer 3 do przedmiotowej uchwały, a mianowicie chodziło o modyfikację i umożliwienie emerytom zakupu ulgowych biletów okresowych;

- podkreślił, że bezpłatne przejazdy dla osób od 65 roku były, są i będą, a jego wniosek
do budżetu miasta na 2022 rok w sprawie tych biletów ulgowych okresowych dla emerytów został przyjęty; następnie w kwietniu br. przygotował projekt uchwały w tej sprawie,
który to projekt uchwały nawet stanął w porządku obrad;

- poinformował, że ma nadzieję, iż Rada dokona tej zmiany, jeżeli przyjmie uchwałę,
o której toczy się dyskusja;

- podziękował wszystkim, którzy wspierali go w tym „maratonie”, aby doprowadzić
do tej zmiany.

**p. M. Krużewski:** skierował zapytanie do Pana Prezydenta,, czy mógłby uczestniczyć
w pracach nad SUMP, czyli Sustainable Urban Mobility Plan w charakterze członka Rady,
na podobnych zasadach, jak pracuje z Radnym Bartoszem Szymanskim przy karcie miejskiej; zauważył, że byłby wdzięczny za udostępnienie mu tego przywileju pracy.

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, wyjaśniając, iż w proponowanym załączniku numer 2 do uchwały, w którym pojawiają
się „odpłatności za bez płatności.” – wyjaśnił, że chodzi o wysokość opłaty dla tych zryczałtowany do korzystania z komunikacji miejskiej: dla uczestników imprez, wydarzeń kulturalnych, religijnych, naukowych, sportowych i rozrywkowych;

- wskazał, że obowiązuje i nie był zmieniony póki co obecny załącznik numer 4,
który w punkcie pierwszym rzymskim w pakiecie zwolnienia czasowe zawiera wyjątki
od tej reguły, która ma być, czyli regułą ma być odpłatność; zauważył, że z dwoma wyjątkami zgodzić się można, będzie prosił, aby Radni uwzględnili korekty w czterech pozycjach, mianowicie: w zwolnieniach czasowych jest punkt 16 - Wolontariusze Fundacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, jest to około 600- 700 osób; poinformował, że miasto corocznie współfinansuje Orkiestrę, są to kwoty rzędu 20-30 tys. złotych, a dorównanie
do tej zasady z załącznika numer 2 skutkowałoby kwotą 150 razy 6, czyli 900 złotych; kolejny taki punkt 19, zdanie drugie - wolontariusze Bella Skyway Festival, jest to ok. 100 osób,
przez 6 dni, bo zwykle tyle trwa festiwal, to jest około 1,1 tys. złotych, z budżetu miasta
na festiwal przeznacza się setki tysięcy złotych, w związku z tym nie ma potrzeby,
żeby to funkcjonowało;

- wskazał następnie w punkcie 20 argumentując, że wolontariusze, których jest ok. 60 osób, zaznaczył, iż chodzi o Grand Prix, to impreza jednodniowa, maksymalnie jest to 220 złotych; zaproponował, aby odstąpić od tego bezpłatnego przejazdu uczestników Grand Prix; zauważył, iż bilety na Grand Prix kosztują w granicach od 150 do 500 zł, więc są to osoby, które są w stanie kupić bilet tramwajowy czy autobusowy, nie ma to przyczyn oszczędnościowych;

- podsumowując powyższe wskazał, iż autopoprawka polega na zgłoszeniu, iż w załączniku numer 4 w punkcie pierwszym rzymskim, prosi o wykreślenie punktu 16, drugiego zdania
w punkcie 19 i punktu 20, natomiast punkty 17, 18 i 19 zmienią kolejność i będą 16, 17 i 18;

- wypowiedział się odnośnie wątków, które pojawiały się w dyskusji dotyczącej informacji
z porównaniem liczby przewiezionych pasażerów i wpływów ze sprzedaży biletów, że z jego prowizorycznego przeliczenia na jeden przejazd nie jest ważne, czy ta liczba przewożonych pasażerów jest bardzo przybliżona, czy tylko przybliżona, ale jest w podobny sposób liczona przez 4-5 lat; zauważył, że trzeba przyjąć, że jakiś system jest dobrze przyjęty, przychody
ze sprzedaży biletów również, póki co łącznie z rokiem 2022 ta odpłatność za jeden przejazd jest odpłatnością od 68 groszy w 2019 do 82 groszy w 2021, czyli mieści się w tych widełkach 74-76 grosze to taka odpłatność; nominalnie pojawiają się bilety w tym roku jeszcze
i do końca roku np. bilet jednoprzejazdowy za 3,40 zł, ale tak naprawdę każdy przejazd,
jeżeli chcemy taniej jeździć, wówczas kupujmy bilety wieloprzejazdowe ponieważ wówczas natychmiast spada koszt jednego przejazdu również przez nas płaconego, bo to bodajże wychodzi przy wieloprzejazdowych odpłatności za jeden przejazd na poziomie 1,30 zł
przy podobnym poziomie; wskazał, że są to odpłatności naprawdę niewysokie; średnie,
o których mówił, są potwierdzeniem tego, że te opłaty za przejazd, tak zestawione
nie są dominujące wśród tych opłat, nie są te po 3,40 zł obecnie;

- poinformował, że w tym roku spodziewa się, iż rekompensata, którą będzie musiało miasto przeznaczyć dla funkcjonowania MZK, to będzie około 85 mln zł, co potwierdza dzisiejszy projekt zwiększenia rekompensaty w uchwale związanej ze zmianą budżetu, a spodziewane wpływy z biletów póki co 31 mln zł; wskazana różnica 85 mln zł i 32 mln zł to jest rzeczywiście duża różnica, która systematycznie rośnie, bo to w tej chwili nawet nie 40%
to wpływy z biletów;

- zauważył, że bywały lata, w których prawie 60% stanowiły wpływy z biletów w stosunku
do całości kosztów transportu publicznego; zauważył, iż mamy do czynienia, szczególnie
w perspektywie przyszłego roku, z dramatyczną sytuacją, wskazał, że to, co się dzieje
na rynku paliw płynnych - wzrost ceny paliw płynnych, nie zaczaruje tego dyskusja o Orlenie, dyskusja o Putinie, bo to tylko czarowanie; podkreślił, że istotą jest fakt; powiedział,
że z rozmiarem kosztów paliw musi się miasto zmierzyć, tak jak z kosztami energii elektrycznej; odniósł się do informacji, która przekazał na początku posiedzenia dotyczącą ceny urzędowej za energię, jednakże dwa razy wyższej niż w 2021 roku;

- wskazał, że najniższa płaca rośnie o 10 procent, z czym należy powiązać oczekiwania płacowe załogi transportu MZK świadczącej usługi transportu publicznego; bowiem jest oczywiste, że te oczekiwania będą szły w kierunku poprawy warunków wynagradzania; poinformował, że w związku z tym obawia się, a nie mam jeszcze informacji o planie rekompensaty na przyszły rok i o spodziewanych dochodach z biletów, bo ostrożnie próbujemy przymierzyć się na przyszły rok do 36 mln zł, jeżeli ta uchwała będzie przyjęta
do 36 mln zł po stronie dochodów z biletów; natomiast rekompensata obecna, tegoroczna 85 mln zł to będzie historia, w przyszłym roku będzie na pewno istotnie wyższa w związku
z tym, trzeba będzie znaleźć na to pieniądze gdzie indziej, powiedział, że to są realia,
z którymi się mierzy miasto;

- wskazał, że w dziennikarskim pytaniu, które zadano mu przed dzisiejszą sesją usłyszał,
iż propozycja zmian cen biletów 11%, a zmiana cen paliw o 100% - jak to się ma do siebie?; powiedział, że próbował wytłumaczyć, że na szczęście nie tylko ceny paliw są kosztami
w funkcjonowaniu przewoźnika miejskiego, ale to się wiąże z rzeczywistością, nie nadgonimy z tymi zmianami, opłat za przejazd, wzrostu kosztów funkcjonowania transportu publicznego;

- kolejnym wątkiem do którego odniósł się PMT jest nieprzewidywalna ekonomia transportu publicznego i propozycja wprowadzanie daleko idących reform systemowych; wskazał,
że nie jest czas na reformy systemowe, tylko czas na ratowanie, bowiem miasto znajduje
się w sytuacji: „Kiedy przepraszam, coś się nie chce wywoływać wilka z lasu, więc nie powiem, że jest dziś ogień na dachu, ale powiem gdzieś coś się dzieje złego, wtedy musimy się ratować, przeżyć rok, dwa”; wskazał, że pomysły rozwiązań systemowych zmierzających od krańca do krańca - czyli albo każdy, kto wsiądzie do autobusu, tramwaju zapłaci, nieważne czy jest takim czy innym pasażerem - mamy pełną ekonomizację, po kosztach zapłaci, albo drugi wariant - wszyscy jeżdżą za darmo; zauważył, że są takie miasteczka w Polsce, gdzie już tak jest, a my mamy pieniądze z innych źródeł na to, żeby utrzymać transport publiczny; wskazał, że są to te skrajne możliwe warianty pełnych rozwiązań systemowych; zauważył,
że pomiędzy nimi są bardzo różne, wiele innych, ale to nie jest ten czas;

- poinformował, że z bardzo dużym poczuciem niesprawiedliwości odebrał ocenę Pana Radnego Bartosza Szymanskiego o złym funkcjonowaniu toruńskiego transportu publicznego; poprosił, aby Radni takie oceny pokazywali na konkretnych przykładach,
czyli: „W poniedziałek 17 października na linii autobusowej numer 10 miały miejsce takie
i takie przypadki, bo jesteśmy w stanie zadziałać i zareagować”; wskazał, że uogólnianie,
że jest coraz gorszy transport, że coraz mniej pewnie jeździ, to naprawdę nie jest coś,
co może zachęcać do takiego szukania pomysłów i rozwiązań;

- powiedział: „Ale dołożę do tego jeszcze jedną łyżkę dziegciu, mianowicie tak, my będziemy musieli zastanawiać się, jak modyfikować przewozy, jeżeli chodzi o trasy i miejsca, gdzie docierają te przewozy. Inaczej będziemy musieli sobie powiedzieć, gdzieś coś trzeba będzie ograniczyć w innym miejscu. Rozmiar różnicy między rekompensatą, o której powtarzam raz jeszcze tegoroczne 85 mln, przyszłoroczny jeszcze na dzisiaj nie jest znane, ale będzie istotnie wyższa, a wpływami z biletów będzie to zwiększona różnica. Trzeba będzie znaleźć pieniądze na to. Gdzie można szukać? Oczywiście chyba nikt z Państwa również nie domniema, że my będziemy, nie wiem, szukali rozwiązań typu ograniczenie ilości przejazdów czy częstotliwości przejazdów w momentach kiedy podróżuje dużo pasażerek i pasażerów, ale np. są w Toruniu linie pasażerskie w pewnych okresach przewożące bardzo mało pasażerek i pasażerów. Dojeżdża autobus tylko na działki, a jest listopad, grudzień, styczeń, czy luty. Czas, kiedy działkowcy mówią chcemy w domu posiedzieć, a nie na działkę jechać. To jest taki przykład, który pewnie będzie, będzie zdziwienie i być może oburzenie, ale inaczej się nie da,
bo inaczej każda zmiana cen paliw i energii elektrycznej, oby nie miała miejsca w przyszłym roku spowoduje, że będziemy musieli szukać jakiejś rezerwy poprzez zmiany cen usług
w transporcie publicznym, no takie są realia. I tutaj można tylko powiedzieć, że tak, próbujemy ratować sytuację w taki sposób, w jaki jest to w tej chwili możliwe, ale naprawdę nie ma mowy, żeby to były działania, które będą miały charakter bezmyślnych czy bez zastanowienia tylko będziemy szukali takich rozwiązań, być może korekt, które będą miały charakter przemyślany. Zdajemy sobie sprawę, że dlatego też te propozycje dotyczące biletów 3-miesięcznych, 5-miesięcznych i miesięcznych ze wskaźnikiem wzrostu opłat niższym niż np. za przejazdy jednorazowe, bo taki bilet wieloprzejazdowy daje szansę na to, że ktoś, kto go kupi będzie z niego korzystał, bo mówi zapłaciłem 100 złotych za miesięczny, zapłaciłem to będę jeździł, już nie będę chodził po samochód na parking, albo w mieście też parkingu nie znajdę i będzie korzystał z tego autobusu czy tramwaju. I to jest chyba też coś, co widać, że ma charakter przemyślany w naszych działaniach, więc bardzo proszę, abyście Państwo tak to zrozumieli, to co było dzisiaj przedstawiane i to, co niestety nas czeka
w transporcie publicznym. Konieczność poradzenia sobie z tymi zmiennymi, których rozmiaru dzisiaj poza domniemaniem, które jest w tym projekcie uchwały, tak naprawdę nikt z nas nie zna i nawet w książce budżetowej też propozycja rekompensaty to nie będzie pewnik, który utrzymamy do końca przyszłego roku. To będzie pewne założenie, a jak się to skończy, a tego naprawdę nikt z nas nie będzie w stanie przewidzieć”;

- odnośnie planowania budżetu, na rok przyszły powiedział, że jego zdaniem jest najbardziej nieprzewidywalny rok 2023 od czasu, kiedy jest on aktywny w samorządzie terytorialnym, czyli od 1994 roku; wskazał, iż zawsze był Radnym, który bardzo wnikliwie i szczegółowo interesował się budżetem, jak jest on ukształtowany; potwierdził, że nie było tylu nieprzewidywalnych rzeczy do tej pory, jak jest w planie na 2023; wyraził nadzieję, że Radni będą potrafili to zrozumieć;

- odniósł się do propozycji dotyczących inwestycji, które są zawsze propozycjami, które mają ten sens i możliwości zrealizowania, wątek ten był poruszany w dyskusji o konsultacjach społecznych; odnośnie zdania „Że nie wolno planować inwestycji, które są bardzo drogie” zauważył, że nie ma takiej nawet możliwości, ponieważ nie zaproponuje inwestycji np. tych związanych z infrastrukturą techniczną, drogową, jak i kolejową przy okazji, jeżeli nie będzie wiedział, że ma wsparcie finansowe zewnętrzne; z kolei nie może miasto nie finansować umowy, która jest zawarta na projektowanie, ani też powstrzymywać w terminach zresztą,
w których ona jest w końcówce zamknięcia i mówić nie, poczekajmy, pomyślmy, zastanówmy się, może zmienimy zdanie; tego niestety zrobić nie możemy gdyż to umowa wielostronna, która jest zawarta między PKP S.A., PKP PLK i Gminą Miasta Toruń; w budżecie istnieją zapisy w tej sprawie oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej, dlatego też tę umowę miasto musi zrealizować; podkreślił, że oczywiste jest, że nie ma mowy, żeby zaproponował Radnym inwestycję tego rozmiaru bez uzyskania wcześniej wsparcia ze środków zewnętrznych; powiedział, że nie podaje źródeł, ponieważ nie chcę wywoływać kolejnej dyskusji; podkreślił jednak, że tak tylko to może mieć sens i rację bytu, więc prosi się nie przestraszać twierdzeniem, że może się pojawić taka propozycja skoro wydamy pieniądze na dokumentację, nie przerwiemy prac nad dokumentacją, konsultacjami, to potem trzeba będzie kilkadziesiąt milionów złotych wydać na inwestycje; powiedział: „Nie wchodzi to po prostu w grę”.

**p. M. Krużewski:** w odniesieniu do wypowiedzi Pana Prezydenta zauważył, że szedł do wyborów w roku 2014 i obecnie z hasłem „Toruń za złotówkę” - cieszy Go, że ten postulat się spełnia gdyż, jeżeli będziemy kupować bilety miesięczne to będziemy jeździć za 1,30 zł, to jest Jego zdaniem bardzo pozytywna sytuacja;

- wskazał, iż zaniepokoiła go wypowiedź Pana Prezydenta, w której wskazał on, że obecnie nastały czasy, w których nie wprowadza się rozwiązań systemowych; powiedział, że  zaniepokoiła go wskazana sytuacja z uwagi na to, że być może nigdy nie nastaną czasy dobre na wprowadzanie takich rozwiązań, mających na celu unowocześnienie tych wszystkich zdarzeń społecznych związanych w Toruniu z transportem publicznym;

- podkreślił, że wszystkie jego dzisiejsze wypowiedzi powtarza już od roku 2015, wie również, że różne warianty są rozpatrywane, gdyż Pan Prezydent w swoim wystąpieniu wymienił 3-4 nowe podejścia;

- wyraził zdanie, że dla niego meritum sprawy jest to, iż chciałby popracować nad tymi wariantami, bo jeżeli nie zostaną one przepracowane to nigdy nie uzyska się odpowiedzi, czy był to dobry czy też zły pomysł;

- zauważył, iż tocząca się dyskusja nie dotyczy super rewolucji na skalę światową, a jemu zależy na tym, żeby wypracować pilotażowy projekt wskazujący jak społeczeństwo
się zachowuje; podkreślił, że transport publiczny to dla niego przede wszystkim sposób poruszania się człowieka po mieście, które to zagadnienie stanowi przedmiot jego osobistego zainteresowania;

- zauważył, iż żałuje braku wyrażenia przez Pana Prezydenta zgody, który w swoim wystąpieniu nie wskazał, czy Radny może brać udział w pracach nad SUMPT-em; poinformował, iż o powyższe zapyta Pana Prezydenta w emailu.

**p. M. Zaleski:** zauważył, iż umknęła mu odpowiedź na zapytanie Radnego Macieja Krużewskiego;

- wskazał, że oczywiście zachęca Go do pracy w SUMPT - jeżeli tylko będzie na to czas i wola utrzymywania kontaktu z zespołem opracowującym oraz z zespołem konsultującym ze strony Urzędu.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1166 wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: 21-0-3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 950/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1173. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 951/22).**

**p. K. M. Wojtasik:** zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i o godzinną przerwę obiadową po XI. punkcie porządku obrad.

**p. M. Jakubaszek:** odnośnie punktu formalnego zapytał, czy przegłosowane już były wszystkie projekty uchwał, które były referowane, w tym dotyczące MZK?

**GŁOSOWANIE:**

**Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 14-9-1. Zmiana porządku obrad została przyjęta.**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta Torunia do godziny 16:15.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**XII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania i stref płatnego parkowania na terenie miasta Torunia, stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w tych strefach i wysokość opłat dodatkowych za postój bez wniesienia należnej opłaty oraz sposobu ich pobierania - DRUK NR 1236 – I i II CZYTANIE.**

**p. W. Szeliga:** Kierownik Referatu nadzoru drogowego i zarządzania ruchem na drogach
w Wydziale Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie
dla projektu uchwały według DRUKU NR 1236.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 7;

KRM - zał. nr 8.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy wprowadzenie tych opłat, które są znacznie wyższe niż wcześniej były spowodowało, że cele zostały osiągnięte? Czy to było zmierzone w jakiś sposób?

**p. W. Szeliga:** wyjaśniła, że prowadzono obserwacje, z których wynika, że ludzie, którzy potrzebują załatwić swoje sprawy - taki był też cel, bo opłata za pierwsze pół godziny nie była taka wysoka - załatwiali swoje sprawy, natomiast z pewnością zwiększyło to rotację pojazdów;

- w pewnym stopniu wyeliminowało to parkowanie, ale celem było przyjęcie jednak polityki rotacyjnej, żeby każdy miał równe prawo dostępu do zespołu staromiejskiego, a nie że są sytuacje takie, które były wcześniej, gdzie ktoś parkuje samochód przez 8 godzin.

**p. M. Skerska-Roman:** w odniesieniu do danych zamieszczonych na wykresie z prezentacji dotyczących ściągalności mandatów zapytała, jak to procentowo wygląda?

**p. W. Szeliga:** wyjaśniła, że w prezentacji wykres pokazywał wpływy.

**p. M. Skerska-Roman:** wobec powyższego zapytała, jak wygląda to procentowo, jaki jest procent ściągalności?

**p. W. Szeliga:** stwierdziła, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, bo kompetentny jest
w tej sprawie dział windykacyjny, który zajmuje się tym procesem;

- poprosiła obecną Kierownik z MZD w Toruniu Panią Sylwię Hartwich o udzielenie odpowiedzi na zapytanie.

**p. S. Hartwich:** Kierownik Działu Windykacji w Miejskim Zarządzie Dróg w Toruniu wyjaśniła, że windykacja opiewa na 30% nieopłaconych parkowań, tzn. że jeżeli w ciągu godziny parkujący zostaje wezwany, średnio mamy około 100-120 wezwań dziennie; przede wszystkim w 80% są to przekroczone czasy parkowania i 8 zł praktycznie w 100% wpływa
do kasy, natomiast reszta opłat, których ktoś nie zapłaci w ciągu 5 dni - może zapłacić 60 zł,
a po upływie tych 5 dni 150 zł;

- wyjaśniła, że wpływy 150 zł są marginalne, to jest promil;

- zauważyła, że ludzie płacą te 60 zł, ale w związku z tym jest dużo odwołań, bo się nie zgadzają; po otrzymaniu pisma z MZD z informacją o konieczności zapłaty 60 zł, zazwyczaj obywatel płaci; stąd tez windykacja jest u nas 30% z tych, którzy nie zapłacili, bo są od razu windykowani.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:**

**p. W. Klabun:** odnośnie dyskusji o ciągłej potrzebie zwiększania rotacji, zapytał, czy jest możliwość, aby mieszkańcy, którzy mają wykupione abonamenty mogli również korzystać
z chociażby otuliny starego miasta, czyli strefy A czy B, w związku z czym tych miejsc,
z których i tak jest niewiele po reorganizacji byłoby jednak więcej?

**p. W. Szeliga:** wyjaśniła, iż obowiązująca uchwała mówi o tym, że abonament mieszkańca dostaje mieszkaniec w danej strefie i generalnie nie przewiduje się możliwości przemieszczania się; wskazała, że powyższe zostało wprowadzone właśnie w kwietniowej uchwale, która wprowadzała strefę śródmiejskiej po to, żeby wyeliminować zamieszania, które były z tego powodu; co oznacza, że jeśli masz prawo do lokalu, do budynku,
czy do mieszkania dostajesz abonament w tym miejscu;

- poinformowała, że do tej pory Miejski Zarząd Dróg nie odbierał żadnych sygnałów,
które mogłyby świadczyć o tym, że są jakieś problemy związane i z parkowaniem pojazdów
i z abonamentami.

**p. B. Szymanski:** zauważył, że kiedy wprowadzano uchwałą strefę, to ustawa regulowała kwestię związana z tym, że część z pieniędzy, które płacą za strefę śródmiejską, będzie przeznaczona na zieleń, zapytał, czy tak się dzieje?

**p. W. Szeliga:** zapytała, czy Radny ma na myśli zapisy w samej uchwale?

**p. B. Szymanski:** wskazał, że ustawa pozwala ustalić wyższe kwoty i pewna część z tych dochodów, które powstają z tej śródmiejskiej strefy; poinformował, że jest przekonany
o takim zapisie, że powinny być kierowane w rewaloryzację zieleni, w ogóle zieleń;

- zapytał, czy tak się dzieje, czy te pieniądze trafiają do budżetu i są wydawane na coś innego po prostu?

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia wyjaśniła, że te środki nie są oznaczone, ale miasto dba o to, żeby na zieleń przeznaczać jak najwięcej środków oraz widać, że te środki w tym kierunku płyną.

**Dyskusja:**

**p. W. Klabun:** wskazał, iż posiada trochę inne informacje, jeśli chodzi o uwagi czy problemy dotyczące śródmiejskiej strefy parkowania;

- wyjaśnił, że niestety zdarzają się przypadki sygnalizowane nie tylko przez mieszkańców,
ale również przez Radę Okręgu Staromiejskie, gdzie po ostatniej reorganizacji powodującej zmniejszenie ilości miejsc parkowania na terenie Starego Miasta, zdarzają się sytuacje,
że mieszkańcy, którzy chcą zaparkować po prostu nie znajdują miejsca na terenie obrębu,
na którym mają wykupione abonamenty; w tej sytuacji są zmuszeni wpłacać opłaty dodatkowe poprzez parkowanie na strefie A czy B, które uważa, że nie są uprawnione, ponieważ jeśli dajemy im prawo i wykupują możliwość parkowania, jako mieszkańcy na strefie śródmiejskiej to jest to nieuczciwe;

- w związku z powyższym wniósł poprawkę do tego projektu złożoną przez Klub Prawa
i Sprawiedliwości; poprosił Biuro Rady o jej rozesłanie do Radnych;

- wskazał, że poprawka umożliwia mieszkańcom, którzy mają wykupiony abonament mieszkańca na śródmiejskiej strefie parkowania możliwość - również w przypadku braku miejsc na niej - korzystania ze strefy A i strefy B.

**p. M. Czyżniewski:** w związku z tym, że Klub Prawa i Sprawiedliwości wniósł poprawkę,
którą pozostałe kluby muszą przedyskutować, ogłosił 10 minut przerwy dla klubów przed głosowaniem.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, iż ma pytania do autorów poprawki, ale rozumie, że nie ma takiej możliwości, żeby zapytać.

**p. M. Czyżniewski:** wyjaśnił, że obecnie jest dyskusja.

**p. Ł. Walkusz:** wskazał, że trudno jest teraz taką zmianę „pisaną na kolanie”, o której Radni dowiedzieli się przed chwilą dyskutować; wyjaśnił, że w dosyć skomplikowanym mechanizmie, jakim są strefy płatnego parkowania na dzisiaj podejmować taką decyzję jest wysoce problematyczne, w związku z czym uważa, że Radni powinni dzisiaj podjąć decyzję zgodną z pierwotną wolą wnioskodawcy, następnie przeanalizować, jak to działa, natomiast jak się pojawiają jakieś korekty, to o nich podyskutować, zastanowić się;

poinformował, iż ze swojej strony namawia Radę, żeby poprawki nie przyjmować, pomimo szacunku dla jej wnioskodawców.

**p. W. Klabun:** zaprotestował przeciwko ocenie wyrażonej przez Pana Przewodniczącego, podkreślając, że ma on do niej swoje prawo, jednakże jest ocena ta wielce niesprawiedliwa, że jest to poprawka pisana na kolanie;

- wskazał, iż wniesiona poprawka spełnia wszystkie wymogi formalne;

- jeszcze raz wyjaśnił, iż w poprawce, chodzi o to, aby mieszkańcy, którzy mają wykupiony abonament na starówce, których to mieszkańców na starówce jest coraz mniej, borykają
się z różnymi problemami, które są standardowymi problemami starówek; jednym z tych problemów jest niedostateczna ilość miejsc do parkowania, a wykupienie abonamentu przez mieszkańca starówki jest jego prawem, co jest zapisane w uchwale Rady Miasta; natomiast
w tym momencie, jeśli mieszkaniec nie znajdzie miejsca na śródmiejskiej strefie parkowania, bo na przykład jest organizowany duży festiwal, zawody sportowe, czy po prostu jest słoneczny weekend, to żeby zaparkować tam, gdzie jest wolne miejsce, czyli na strefie A
lub strefie B, musi zapłacić dodatkowy bilet; jest to bilet za niemożliwość zaparkowania tam, gdzie ma do tego prawo; jego zdaniem poprawka jest po prostu sprawiedliwa, nie wnosi żadnych negatywnych skutków dla budżetu;

- wyraził zdanie, iż jest to kwestia formalna, trzeba ten zapis wprowadzić, tym bardziej,
że również Rada Okręgu Staromiejskie wnioskowała o taką zmianę.

**p. M. Rzymyszkiewicz**: poinformował, iż odniósł wrażenie, że dyskutowana poprawka była przygotowana wcześniej; szkoda natomiast, że na samym końcu dyskusji dosłownie
w ostatnich sekundach się pojawiła;

- wyraził zdanie, że gdyby była ona przedstawiona chociażby na Komisji Gospodarki Komunalnej, wówczas można byłoby ja przedyskutować;

- jego zdaniem rodzi ona również pola do nadużyć mimo wszystko, przekonany jest,
że będzie się wiązała z ubytkami, jeśli chodzi o przychody z wpływów za opłaty w strefie płatnego parkowania;

- wskazał, iż w przerwie słyszał, że Pan Prezydent jest tego świadomy, z tym liczy się
i akceptuje, w związku z tym, jeżeli Prezydent, który odpowiada za budżet, jest świadomy tej zmiany i ją akceptuje, to on również jest skłonny poprzeć poprawkę.

**p. W. Klabun:** wyjaśnił, że opiera się na faktach, więc chciałby, żeby Pan Przewodniczący powiedział, do jakich nadużyć ta poprawka skłania;

- nadmienił, iż z jego perspektywy i postrzegania sprawy wynika, że każdy mieszkaniec chce zaparkować auto jak najbliżej swojego domu i dlatego będzie kupował abonament, który upoważnia go do tego prawa, natomiast jeśli nie znajdzie tego miejsca, to będzie mógł zaparkować dalej, ale bez dodatkowych opłat, które są chyba niesprawiedliwe.

**p. M. Jakubaszek:** poinformował, że poprawka jest jasna, prosta i oczywista oraz zaproponowane rozwiązanie ułatwi życie mieszkańcom;

- wskazał, że pomysł ten zgłaszała wcześniej Rada Okręgu Staromiejskie, co powinno przekonać wszystkich Radnych, którzy doceniają głosy i stanowiska zawierane przez Rady Okręgu;

Zauważył, że ma wrażenie, że tu nie chodzi o to, że poprawka może jakiekolwiek nadużycia powodować, bo takiego zagrożenia on nie widzi, a chodzi raczej o to, że ten projekt jest składany przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, co może zniecierpliwienie niektórych budzić i podejście.

**p. M. Rzymyszkiewicz**: wskazał, iż Pan Przewodniczący Wojciech Klabun chyba nie do końca dobrze zrozumiał intencje w jego wypowiedzi, więc jeszcze raz wyjaśnił, że jest skłonny poprzeć tę poprawkę, mimo że to jest poprawka autorstwa PiS;

- poinformował, że niejednokrotnie głosował w słusznych sprawach, nie patrząc na to kto jest autorem czy projektu uchwały czy poprawki;

- jego zdaniem poprawka niesie ze sobą konsekwencje, które nie zostały teraz dokładnie przeanalizowane; wskazał, że również Kierownik Referatu z Miejskiego Zarządu Dróg przedstawiała w trakcie przerwy swoje obawy, rekomendowała również, aby tego nie przyjmować; stąd też jego zdaniem jakieś obawy występują, i pole do nadużyć; podał przykład, że jeżeli ktoś wykupi abonament ze śródmiejskiej strefy parkowania, a nie będzie miał potrzeby zaparkowania przy domu, chociaż mieszka w tym ścisłym centrum, a będzie miał sprawę do załatwienia w strefie B, to wykorzysta takie okoliczności i nie z potrzeby zaparkowania w pobliżu domu tylko dla umożliwienia sobie parkowania, ponieważ będzie mógł sobie zaparkować w dowolnym miejscu w strefie A i w strefie B, czy pójść do lekarza, czy załatwić jakiekolwiek sprawy, pójść do sklepu, cokolwiek; wskazał, że w tej chwili musi zapłacić za bilet chcąc pójść do sklepu w strefie B i zaparkować tam samochód, a po zmianie nie będzie musiał tego robić; stwierdził, że jest to korzystne dla mieszkańca i będzie to popierał ze względu właśnie na to, jednakże należy mieć świadomość, że to będzie się wiązało z ubytkiem przychodów.

**p. Ł. Walkusz:** wyraził zdanie, iż zgadza się z przedmówcą, natomiast jest to korzystne dla mieszkańca tylko dla mieszkańca, który ma uprawnienie do parkowania w strefie śródmiejskiej, bo dla każdego, kto mieszka w strefie A lub B to już nie jest korzystne rozwiązanie gdyż w drugą stronę nie działa, nie mówiąc o mieszkańcach, którzy mieszkają zupełnie poza strefą;

- wskazał, że uchwałą Rada chce dosyć wyraźnie podnieść opłaty za parkowanie w strefie śródmiejskiej, co spowoduje prawdopodobnie to, że jednak tych miejsc będzie znacznie więcej w strefie śródmiejskiej, bo te opłaty będą naprawdę relatywnie wysokie;

- wyjaśnił, że nie chodzi o to, kto przygotował tę poprawkę, tylko chodzi o sprawę;

- wyraził zdanie, że warto poczekać kilka miesięcy, zobaczyć, jak z miejscami będzie w strefie śródmiejskiej, następnie do tematu wrócić.

**p. M. Jakubaszek:** w uzupełnieniu swojej wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że jego zdaniem paradoksalnie to rozwiązanie może przynieść również większe dochody z tytułu opłat;

- wyjaśnił, że parkowanie w strefie śródmiejskiej dzisiaj płacimy za godzinę 5 złotych,
w strefie A - 3 złote, w strefie B półtora złotego, więc jeżeli ktoś „luzuje” miejsce w strefie śródmiejskiej tej, która jest najdroższa, a parkuje w strefie B czy A, to znaczy, że stwarza możliwość większego dochodu z tytułu parkowania przez inną osobę w tej najdroższej strefie; stąd też skutek może być taki, że wręcz odwrotnie przyniesie to dochody.

**p. Michał Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia poinformował, że musi na godzinę wyjść na inne spotkanie, dlatego też zwrócił się o możliwość zabrania głosu przed zakończeniem dyskusji;

- wskazał, że Pan Przewodniczący Rzymyszkiewicz znakomicie wie, że on żadnych nadużyć nie akceptuje, w związku z tym niech nie domniemuje w tej sytuacji nadużyć;

- wyjaśnił, że śródmiejska strefa liczy dokładnie 490 miejsc, 60% miejsc (abonamentów) zajmują mieszkańcy;

- wskazał, że słusznie mówił Pan Radny Michał Jakubaszek, że jak trochę się przemieszczą
w inne miejsce mieszkańcy, no to ci, co płacą, będą mogli znaleźć miejsce najdroższe
w śródmiejskiej, ale i też ta uwaga, że są dni, pewnie będą dni pojedyncze w przyszłym roku, ale są takie dni, gdzie w śródmiejskiej strefie miejsca nie sposób znaleźć; zauważył, że trzeba też tak na to spojrzeć, a w strefie A 330 miejsc i około 40 abonamentów, w strefie B 476 miejsc i 10 abonamentów; powiedział, aby dać szansę tym, którym jest najtłoczniej, żeby mogli gdzieś się przesunąć w miejsca mniej tłoczne;

- zwrócił uwagę, że propozycja opłat, którą przedstawił Radnym strefa B jest z najmniejszą skalą podwyżki, czyli nie jest to na pół strefa A, tylko jeszcze nieco mniej; natomiast w strefie B mamy najwięcej luzu, najwięcej teraz wolnych miejsc, gdyż nawet latem były wolne miejsca; wyjaśnił, że chodzi o to, żeby ludzi trochę poprzesuwać do strefy B, a w tej strefie A zostawić miejsca dla tych, którzy przyjadą z zewnątrz spoza Torunia (opłata 6,20 zł);

- wskazał, że miasto powinno spróbować tego systemu, ponieważ nie sądzi, żeby on mógł
w czymkolwiek coś zepsuć lub zaszkodzić;

- stwierdził również, że może się okazać, że pojedyncze osoby rzeczywiście zrobią jakąś taką próbę, że będzie ktoś musiał jechać do sklepu dwie ulice dalej, to pojedzie i zamiast zapłacić, wyciągnie kartę mieszkańca, ale jego zdaniem będą to naprawdę pojedyncze przypadki, których nie należy traktować jako powodu do zmartwienia; wskazał, że każdy z nas jest wygodny więc, jak ktoś mieszka w okolicach Szerokiej, to woli gdzieś tam w sąsiedztwie zaparkować, a nie na Gregorkiewicza, czy placu Chrapka, bo niby dlaczego chciałby dokonać takiego wyboru;

- podkreślił, iż uważa, że nie ma niebezpieczeństwa, a ewentualne nadużycia nie są takiego wymiaru, który mógłby budzić jakiś niepokój; jest to jego zdaniem jakieś ułatwienie,
a sprawdzenie, czy to ułatwienie zadziała, czy w ogóle będą takie przypadki, czy może rzeczywiście kwota 6,20 zł odstraszy część klientów w strefie śródmiejskiej, stąd przychody tam spadną, wówczas abonament będzie w śródmiejskiej strefie tylko wykorzystywany;
na szczęście jego zdaniem nie jest to najbardziej realny scenariusz.

**p. M. Krużewski:** wskazał, iż przysłuchując się toczącej się dyskusji podziela zdanie kolegi Przewodniczącego Walkusza; uważa bowiem, że uprzywilejowania nie działają równomiernie;

- przypomniał, że Radni ustalają prawo lokalne, które powinno być jasne, czyste i czytelne
dla wszystkich; ze względu na to, że nie chce wchodzić w ogóle w polemikę, odnośnie tego, czy jak ktoś pojedzie do sklepu i będzie miał darmowe miejsce, to ktoś na jego miejsce wjedzie, bo jego zdaniem ta dyskusja doprowadzi donikąd;

- wskazał, że można również powiedzieć: „Zróbmy dopłaty do wakacji wszystkich, którzy mają abonament. Jak pojadą na wakacje to już w ogóle będą wolne miejsca w strefie staromiejskiej”; jego zdaniem, jeżeli zgłasza się poprawki, które powodują różne dywagacje, które nie są oczywiste, nie wynikają z błędów typowych, pisarskich albo naprawdę logicznych, to nie mogą być w takim trybie przyjmowane po prostu; wyjaśnił, że wówczas prawo jest ułomne a adresaci mają prawo mieć pretensje, że Rada Miasta uchwala na ostatnią chwilę pewne zdarzenia, które wcześniej nie były omawiane.

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, że Pan Prezydent opuścił sesję, a chciał rozwiać swoje wątpliwości, co do tego, czy Pan Prezydent w swoim wystąpieniu zgłosił, przyjął tę poprawkę jako autopoprawkę do tego druku, czy przekonywał Radnych, że ten pomysł jest dobry, natomiast on nie znalazł się w projekcie prezydenckim.

**p. M. Czyżniewski:** wyjaśnił, że Pan Prezydent nie zgłosił poprawki, poprawkę zgłosił Pan Radny Wojciech Klabun.

**p. W. Klabun:** w odpowiedzi na wypowiedź Pana Radnego Macieja Krużewskiego wskazał,
że dziwi się zupełnie tej argumentacji ponieważ ona powoduje jedno - jego zdaniem Pan Radny chce odebrać Radnym Miasta, możliwość wykonywania mandatu Radnego, a jeśli nie to poprosił o wskazanie jakie prawo zostało złamane; powiedział; „I powiem na koniec Panu Radnemu nikt głosu nie odbiera”.

**p. M. Krużewski:** poprosił, żeby Pan Przewodniczący Rady Miasta Torunia interweniował
w takich sytuacjach, bo jeżeli ktoś zarzuca komuś zupełne aberracje, to nie mamy o czym dyskutować;

- wskazał, że wypowiedział się w taki sposób jaki uważa za stosowne, zaprezentował swoje stanowisko w sprawie, jest to jego prawo do wypowiedzi.

**GŁOSOWANIE:**

**Wprowadzenie poprawki zgłoszonej przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Wynik głosowania: 15-7-2. Poprawka została przyjęta.**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1236 wraz z przyjęta poprawką. Wynik głosowania: 23-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 952/22).**

**XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dla dróg publicznych wysokości stawek opłat za zajęcie 1m2 pasa drogowego w mieście Toruniu - DRUK NR 1244 - I CZYTANIE.**

**p. W. Szeliga:** Kierownik Referatu nadzoru drogowego i zarządzania ruchem na drogach
w Wydziale Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie
dla projektu uchwały według DRUKU NR 1244.

**Pytania:**

**p. B. Jóźwiak:** zapytał, w jakiej kategorii ujęte są paczkomaty oraz, czy również są one „kasowane” za zajęcie m2 pasa ruchu drogowego? Czy jako dokończona budowla nie zajmują one pasa ruchu drogowego?

**p. W. Szeliga:** odpowiedziała, że są one zwykle umiejscowione poza pasem ruchu drogowego; oświadczyła również, że nie zna miejsca w mieście w którym paczkomat były zlokalizowany w pasie drogowym, jeżeli natomiast byłyby paczkomat zlokalizowany w pasie ruchu drogowego to wówczas zgodnie z obowiązującą uchwałą załącznikiem nr 4 stanowią one pozycję nr 4 tzw. „inne pozostałe”.

**p. W. Klabun:** zapytał, kiedy ostatnio zmieniano uchwałę w tej sprawie?

**p. W. Szeliga:** odpowiedziała, że w 2021 roku.

**p. W. Klabun:** zapytał, w której z grup w tabeli znajdują siębilbordy?

**p. W. Szeliga:** odpowiedziała, że znajdują się w tabelce nr 3.

**p. W. Klabun:** zapytał, czy po zmianach, jeśli chodzi o stawki za zajęcie m2 pasa drogowego dla bilbordów wpływy z tych reklam wzrosły czy spadły?

**p. W. Szeliga:** zapytała, czy po zwiększeniu stawek?

**p. W. Klabun:** uściślił, że po ostatniej zmianie, która została wprowadzona.

**p. W. Szeliga:** odpowiedziała, żewzrosły.

**p. W. Klabun:** zapytał, czy jest to informacja dotycząca samych bilbordów, gdyż tam jest kilka nośników reklamowych wymienionych w tym punkcie tabeli.

**p. W. Szeliga:** stwierdziła, że zależy od rodzaju nośników, bo są tam reklamy wiszące
w gablotach, podwieszone do słupów, reklamy-witacze, reklamy materiały nie wymienione
w pozycji od 1 do 8, zauważyła, że wpływy z nich wzrosły.

**p. W. Klabun:** doprecyzował, iż chodzi mu wyłącznie o bilbordy, o które pytał tydzień temu, czy wzrosły czy też zmalały wpływy z nich; jednocześnie wyjaśnił, że przy poprzedniej uchwale w tej materii wskazywał, iż jego zdaniem te opłaty za bilbordy są zbyt duże,
i zaznaczył, że jeżeli przez te opłaty chcemy uregulować przestrzeń publiczną to powinniśmy o tym powiedzieć otwarcie, natomiast jeśli chcemy mieć z tego tytułu przychody,
to należałoby skalkulować to w odpowiedni sposób;

- zauważył, iż nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie, dlatego zwraca się z prośbą
o przekazanie informacji: ile sensu stricte bilbordy - tylko i wyłącznie bilbordy - wyjaśnił,
iż ma na myśli reklamy umieszczane na poziomie pasa ruchu drogowego obciążone
lub stojące na specjalnych nogach, zapytał, czy w porównaniu do takiego samego okresu jak ten, o którym mówimy, od wprowadzenia uchwały do dziś patrząc wstecz, czy za same bilbordy opłaty wzrosły czy spadły;

- zauważył, iż może mu się wydaje, ale jest mniej tych nośników na ulicach miasta, dlatego ma prawo podejrzewać, że znacznie spadły przychody gminy w tej kategorii.

**p. W. Szeliga:** powiedziała, iż będzie mogła odpowiedzieć Radnemu na to pytanie, gdy tylko otrzyma ona szczegółowy wykaz bilbordów z Miejskiego Zarządu Dróg, ponieważ we własnych materiałach posiada jedynie finansowanie wrzucone w jednej pozycji, stąd też trudno jej w tej chwili udzielić szczegółowej odpowiedzi.

**p. M. Czyżniewski:** zauważył, że im mniej bilbordów, tym lepiej.

**p. K. M. Wojtasik:** poprosił o wskazanie, w jakiej wysokości będą dochody dla miasta z tytułu jarmarków oraz miejsc postojowych dla samochodów elektrycznych tj. 6 groszy za m2,boprzy 15 m2 to jest 90 groszy?

**p. W. Szeliga:** wyjaśniła, że rocznie to wychodzi 27 524 zł, to jest opłata za miejsca do ładowania samochodów elektrycznych wniesiona w 2021 r.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, ile tych miejsc jest?

**p. W. Szeliga:** odpowiedziała, że łącznie w całym mieście 100, nie pamięta liczby miejsc na zespole staromiejskim;

- zadeklarowała, że sprawdzi to, gdyż posiada tę informację zapisaną w materiałach szczegółowych.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, kto płaci za te miejsca postojowe?

**p. W. Szeliga:** odpowiedziała, że Energa; wskazała, że podała kwotę 52 tys. dlatego, że Energa zapłaciła za 2 lata z góry.

**p. K. M. Wojtasik:** a jeżeli chodzi o jarmarki jaka byłaby cena? i Rynek Nowomiejski?

**p. W. Szeliga:**  wyjaśniła, że Rynek Nowomiejski należy do BTCM, wskazała, że pozostałe kwestie z pytania są drogi wewnętrzne, uchwała tego nie obejmuje.

**p. D. Mądrzejewski:** w jakiej kategorii umieszczone są w tabeli tzw. „potykacze” reklamowe, które często znajdują się przed sklepami? Z uwagi na zmianę nazewnictwa typu: z „chodnik” na: „droga dla pieszych” czy coś się w tej materii zmienia?

**p. W. Szeliga:** wyjaśniła, że wystawki znajdują się w załączniku nr 4 pozycja 4 „wystawki przed sklepami w formie ekspozycji towarów”, było 30 groszy na zespole staromiejskim
i 30 groszy na pozostałych drogach, proponujemy 40 groszy na zespole staromiejskim
i pozostałych drogach.

**p. W. Klabun:** poprosił o doprecyzowanie odpowiedzi, czy te 6 groszy za m2 płaci Energa? Przypomniał, że pamięta mieszkańcy pozostają zwolnieni z tej opłaty.

**p. W. Szeliga:** tak.

**Dyskusja:**

**p. K. M. Wojtasik:** uważa, że te 6 groszy czy to jest nasze ustalenie czy wynika
to z obowiązującej ustawy?

**p. W. Szeliga:** to jest nasze ustalenie, wynikające z racji takiej, i że są to pojazdy elektryczne, które są preferowane.

**p. K. M. Wojtasik:** przedstawił konkluzję, że elektryki zwykle są w posiadaniu osób majętnych, które na to stać; stąd też 6 groszy za m2 za miejsce postojowe za 1 dzień to jest 90 groszy…

**p. W. Szeliga:** wyjaśniła, że dyskusja dotyczy stacji, a nie miejsc postojowych, pozycja obejmuje tylko miejsca do ładowania.

**p. K. M. Wojtasik:** wyjaśnił, że rozumie i dalej kontynuował, że 90 groszy za miejsce postojowe za cały dzień; wskazał, że na Starówce przy Targowisku Miejskim mamy dwa miejsca wyjęte z parkowania dla samochodów, które on widział w przeciągu roku zaledwie raz, a miejsca te musza być wydzielone; nie wie jakie te miejsca generują zyski na Starówce czy przy Targowisku Miejskim, ale jest w stanie na jednym miejscu postojowym zarobić 3 zł za godzinę, co za 12 godzin daje 36 zł, czyli na jednym miejscu postojowym zarabia tyle,
ile Pani kierownik zarabia przez cały miesiąc; wyraził zdanie, że jest to nieekonomiczne;

- zauważył, że jeżeli chcemy dbać o finanse miasta to należy Enerdze przedstawić twarde warunki, uzasadniając to faktem, że zwykłe miejsce postojowe generuje większe zyski
dla miasta.

**p. W. Szeliga:** oznajmiła, że chciałaby wyrazić obiektywne zdanie w powyższej sprawie,
bez emocji - wyjaśniła, że wskazana pozycja „miejsca postojowe do ładowania samochodów elektrycznych” obejmuje m. in.: miejsca postojowe do ładowania, czyli miejsca z ładowarką do której każdy może podjechać, aby naładować baterie, natomiast generalnie elektryki
są zwolnione z opłat, co narzucił nam ustawodawca.

**p. K. M. Wojtasik:** podał przykład związany z wydzieleniem miejsca postojowego tylko dla „elektryka”, na którym zwykły samochód nie zaparkuje, natomiast przy zmianie, że jest to miejsce postojowe dla zwykłego samochodu zaparkują na nim „benzyniaki” i „elektryki” – takie miejsce cały czas zarabia; stąd też uzasadnił swoje stanowisko w sprawie podniesienia opłat za miejsca ładowania samochodów elektrycznych dla spółki Energa na poziomie opłat ponoszonych przez przeciętnego mieszkańca miasta.

**p. J. Beszczyński:** stwierdził, że jesteśmy właśnie z Energą na etapie negocjacji cen prądu, więc może lepiej takich argumentów w rozmowach z nią nie używać;

- zauważył, iż jesteśmy w trakcie I czytania projektu uchwały, więc mamy czas na poprawki;

- poprosił, o zwrócenie uwagi na załącznik nr 4 punkt 9 żeby przede wszystkim ten punkt doprecyzować ten „tani parking” - skatalogować przypadki, w ten sposób unikając nieporozumień.

**p. K. M. Wojtasik:** zadał pytanie dotyczące jarmarków na drogach publicznych, czy jest określone w cenniku, czego dotyczą jarmarki, ze względu, na możliwość nieporozumienia, podając przykład, że to może również być jarmark obrazów absolwentów Sztuk Pięknych UMK, ale też handel truskawkami i ziemniakami.

**p. W. Szeliga:** wskazała, że pozycja jest ogólna: jarmarki, targowiska.

**p. K. M. Wojtasik:** zauważył, że w związku z tym, że proponowana cena to 60 groszy za m2 oraz biorąc pod uwagę, że rozmowa dotyczy zespołu staromiejskiego bardzo atrakcyjnego, chętnie odwiedzanego przez turystów.

**p. M. Czyżniewski:** zwrócił uwagę Radnemu, że znajdujemy się w punkcie dyskusja, więc nie zadajemy pytań.

**p. K. M. Wojtasik:** wskazał, że właśnie dyskutuje;

- zauważył, że biorąc pod uwagę duży ruch w tym obszarze oraz turystów to 60 groszy za m2 , w porównaniu z Targowiskiem Miejskim gdzie stawka za m2 wynosi 44,10 zł za dobę, stąd też uważa, że cena ta powinna być podana nie w groszach tylko w złotówkach, zaproponował 15-20 zł za m2 jako cenę uzasadnioną.

**p. Z. Fiderewicz:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia wyjaśnił, iż z ustawy
o elektromobilności wynikają obowiązki dla samorządu terytorialnego oraz dla operatorów takich jak Energa; biorąc pod uwagę liczbę ludności miasta Torunia Radni podejmowali uchwałę o lokalizacji w wyznaczonych miejscach przez PMT 100 stacjach do ładowania samochodów elektrycznych, natomiast samochody elektryczne z mocy ustawy zwolnione
są z opłat parkingowych, na poziomie samorządu terytorialnego tych decyzji nie można zmieniać

**p. M. Czyżniewski:** stwierdził, iż projekt zostaje przekazany do II czytania.

**XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu, obowiązujących w 2023 r. - DRUK NR 1239 - I i II CZYTANIE.**

**p. W. Szeliga:** Kierownik Referatu nadzoru drogowego i zarządzania ruchem na drogach
w Wydziale Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie
dla projektu uchwały według DRUKU NR 1239.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 9.

**Pytania:**

**p. P. Lenkiewicz:** poinformował, że bardzo się cieszy z pojawienia się w projekcie uchwały hulajnóg elektrycznych, ponieważ jest temat, który osobiście i klubowo budzi zainteresowanie;

- wyraził nadzieję, że dzięki temu nieład, który pojawia się z tytułu porzucania w przestrzeni miasta przez użytkowników hulajnóg będących we władaniu operatora zostanie uporządkowany; zadał pytanie techniczne dotyczące przypadków odholowywania hulajnóg będących w gestii operatora zewnętrznego, czy koszt będzie ponosił operator, który później ewentualnie będzie egzekwował od użytkownika końcowego, czy taki jest zamysł, czy też inna koncepcja jest w tym zakresie?

**p. W. Szeliga:** wyjaśniła, że jeżeli Radny życzy sobie szczegółowych informacji, otrzyma je w formie pisemnej;

- wskazała, że zawarto porozumienie z operatorami, więc w tym roku nie było żadnych zgłoszeń dotyczących holowania urządzeń osobistych np. hulajnóg;

- wyjaśniła, że w projekcie uchwały przewidywana jest sytuacja, w której hulajnoga zostanie zlokalizowana w pasie ruchu drogowego, gdzie będzie zagrażała bezpieczeństwu w związku z czym zostanie zholowana; poinformowała, że koszt takiego holowania wynosi 144 zł - utrzymuje się poziom holowania roweru i motoroweru, wskazała również, że operatorzy bardzo dbają o usuwanie pojazdów, ale zdarzają się sytuacje kiedy operator zawiedzie.

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy projekt obejmuje również usuwanie ze stojaków rowerowych wraków rowerowych?;

- wyjaśnił, iż otrzymuje od mieszkańców zgłoszenia dotyczące porzuconych, zdekompletowanych i rdzewiejących rowerów umieszczonych na stojakach, które zajmują miejsce innym użytkownikom, ze względu na wzrost zainteresowania do przemieszczania się rowerem po mieście jest to istotne;

- podał przykład roweru porzuconego na Rynku Nowomiejskim.

**p. W. Szeliga:** odpowiedziała, że aby odpowiedzieć na to pytanie musi się zastanowić.

**p. P. Lenkiewicz:** poprosił o udostępnienie porozumienia z operatorami w kwestii dotyczącej usuwania hulajnóg.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1236 wraz z przyjęta poprawką. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 953/22).**

**XV. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę nr 192/95 RMT z dnia 7.09.1995 r. w sprawie ustalenia zasad znoszenia współwłasności nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych, których Gmina jest współwłaścicielem - DRUK NR 1204.**

**p. K. Popiela**: Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1204.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 10.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1204. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 954/22).**

**XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu niemieszkalnego nr 49 o funkcji gospodarczej stanowiącego własność Gminy Miasta Toruń wchodzącego w skład budynku położonego w Toruniu przy ul. Jana Matejki 16-18 - DRUK NR 1215.**

**XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 8, stanowiącego własność Gminy Miasta Toruń wchodzącego w skład budynku położonego
w Toruniu przy ul. Ślusarskiej 5 - DRUK NR 1231.**

**XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Toruniu przy ul. Sokolej 1 w trybie bezprzetargowym - DRUK NR 1205.**

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował, aby projekty uchwał według DRUKU NR 1215, DRUKU NR 1231, DRUKU NR 1205 wprowadzić łącznie.

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienia dla projektów uchwał według DRUKU NR 1215, DRUKU NR 1231, DRUKU NR 1205.

**Opinie:**

projekt uchwały według DRUKU NR 1215:

KGK - zał. nr 11.

projekt uchwały według DRUKU NR 1231:

KGK - zał. nr 12.

projekt uchwały według DRUKU NR 1205:

KGK - zał. nr 13.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1215. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 955/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1231. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 956/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1205. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 957/22).**

**XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania niektórych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń - DRUK NR 1225 – I i II CZYTANIE.**

**p. K. Nowicka-Skuza:** Wicedyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1225.

**Opinie:**

KOiS - zał. nr 14.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. M. Skerska-Roman:** wskazała, że procedowany jest ważny dla środowiska oświatowego projekt, którym są dodatki funkcyjne dla nauczycieli, poinformowała, że jest ich kilka,
ale w tym projekcie Radni zajmują się zmianą dodatku opiekuna stażu i wprowadzeniem nowego dodatku dla mentora, czyli nowego stanowiska wprowadzonego zmianą w Karcie Nauczyciela;

- podkreśliła, że jest za podwyżką tych dodatków, chce również przedstawić swoje stanowisko oraz sprostować pewne informacje, które padły w trakcie sesji oraz na Komisji Oświaty;

- wyraziła zdanie, że zadania mentora i opiekuna różnią się znacznie, a twierdzenie, jakoby byłyby to prawie to samo jest nieporozumieniem, bowiem opiekun stażu realizuje następujące zadania: udzielanie nauczycielowi pomocy, w szczególności w przygotowaniu
i realizacji w okresie stażu planu rozwoju zawodowego oraz opracowanie projektu dorobku zawodowego za okres stażu;

- wskazała, że stanowisko to funkcjonować będzie do 2027 roku, natomiast mentor ma wiele zadań różnych, m.in.: wspieranie na bieżąco nauczyciela w procesie wdrażania do pracy
w zawodzie, dzielenie się z nauczycielami, wiedzą i wiele innych; zauważyła, że ważną rzeczą, którą wprowadziła Karta Nauczyciela jest to, że mentor powinien doskonalić swoje umiejętności w zakresie tej funkcji, czego wcześniej nie było;

- wyjaśniła, że na Komisji Oświaty pojawiło się również stwierdzenie, że związki
nie występowały z propozycją zmiany dodatku dla opiekuna stażu; oświadczyła, że jest to nieprawda, ponieważ związki przedstawiły swoją propozycję podniesienia procentowego tego dodatku do wysokości 4,4 procent wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego
z przygotowaniem pedagogicznym; jednocześnie powiedziała, że nie jest rzecznikiem związków zawodowych, jest ich członkinią popierającą ich działania; ze względu na to,
że na sali kilkakrotnie padły informacje dotyczące wzrostu kosztów mediów, żywności zauważyła, że te koszty dotyczą również pracowników oświaty, w tym nauczycieli;

- podkreśliła, iż jest zwolennikiem dialogu i traktowania drugiej strony podmiotowo,
a nie przedmiotowo, dlatego też zamierza odnieść się do sposobu uzgadniania powyższych zmian ze związkami zawodowymi przez organ prowadzący;

- poinformowała, że 5 października br. zostało wystosowane do związków zawodowych pismo, 7 października trzy reprezentatywne związki zawodowe porozumiały
się i przedstawiły wspólne stanowisko, w ciągu 48 godzin, następnie 10 października odbyły się negocjacje, w których organ prowadzący znał już oczekiwania związków zawodowych,
co uważa za niezwykle ważne i istotne, ponieważ mógł przygotować się do tych negocjacji; przypomniała, że związki mają 30 dni na uzgodnienie swoich stanowisk i przedstawienie propozycji, zaznaczyła, że w tym przypadku stało się to w ciągu 2 dni, więc uważa, że to był naprawdę karkołomny wręcz wyczyn;

- wskazała, że w jej osobistej ocenie związki zawodowe stałyby się jakoby zakładnikiem organu prowadzącego, w tym sensie, że skoro zależy im na wzroście wynagrodzeń nauczycieli, dlatego tak szybko uzgadniają stanowisko; jeszcze raz podkreśliła, że zrobiły
to w ciągu 2 dni, a mają na to 30, po których przystępują do negocjacji; tym samym jej zdaniem są w potrzasku, ponieważ jeśli nie zareagują szybko, mogą być posądzone o brak zainteresowania podwyżką płacy i dodatków dla nauczycieli, a z drugiej strony działają pod znaczną presją czasu;

- w związku z powyższym zaapelowała do wszystkich osób mających wpływ na to,
aby zmienić tę formułę i nie deprecjonować przedstawicieli ponad 1 tys. 300 pracowników oświaty, w tym nauczycieli;

- zaapelowała również do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, aby zwrócili się do swoich przedstawicieli w parlamencie, tak, aby przygotowali rozsądny projekt zmian w prawie oświatowym, przede wszystkim dotyczący wyliczenia rozsądnej subwencji oświatowej,
tak aby samorządy nie musiały dopłacać do oświaty, tak jak Toruń około 170 mln zł;

- podkreśliła w swojej wypowiedzi, że subwencja oświatowa nie pokrywa wszystkich kosztów oświaty, w obecnej chwili spadła do poziomu 1,98% PKB, kiedy wynosiła już w 2003 roku około 3 procent PKB;

- zauważyła, że może wtedy stawka opiekuna stażu, jeżeli wziąć pod uwagę 6 godzin,
które poświęca opiece nie wynosiłaby 20 złotych brutto, a mentora przy 10 godzinach pracy 14 złotych brutto, czyli praktycznie nie mniej niż stawka godzinowa zagwarantowana przez państwo za godzinę pracy wynosząca 23 złote i 50 groszy brutto.

**p. A. Mól:** podziękował za głos wyrażony przez Panią Radną Margaretę Skerską-Roman, która jest jedną z najbardziej zainteresowanych osób, jeśli chodzi o Radnych toruńską oświatą;

- wskazał, iż pozwoli się nie zgodzić z jej wypowiedzią dotyczącą rozmów ze związkami zawodowymi, ponieważ zarówno Pani Dyrektor Katarzyna Nowicka-Skuza, Pani Dyrektor Anna Łukaszewska oraz on uczestniczyli w tych konsultacjach, wyjaśnił, że związki mają 30 dni, ale dyskusja była długa i bardzo owocna; poinformował, że w trakcie rozmowy nie było też żadnych rozbieżności, a nawet organ poszedł dalej i zwiększył kwotę dla opiekunów stażu o 20 złotych;

- zauważył, że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, iż nauczyciele, również w toruńskiej oświacie powinni zarabiać więcej, natomiast dodatki, o których wspomniała Pani Dyrektor Katarzyna Nowicka-Skuza, są jednymi z najwyższych w naszym regionie; poinformował,
że Bydgoszcz przyznała niecałe 90 zł, inne samorządy poszły w kierunku 100 zł;

- wskazał również, że organ prowadzący również taką kwotę proponował, związki proponowały nieco wyższą, ale doszło do konsensusu, stąd też zachęca Radnych do oddania głosu za uchwałą, gdyż uważa, że jest ona bardzo dobra dla nauczycieli, którzy będą mentorami, opiekunami stażu;

- podziękował Pani Radnej oraz zaprosił ją do dalszych rozmów.

**p. M. Skerska-Roman:** wskazała, że związki zawodowe w swojej propozycji zaproponowały stawkę opiekuna stażu, 4% wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego, to jest 169,76 zł, więc propozycja Gminy, reasumując, nie była większa, tylko mniejsza.

**p. A. Mól:** potwierdził, że takie kwoty padały, zauważył jednak, że w ramach każdych negocjacji strony spotykają się gdzieś pośrodku;

- wskazał, iż jego zdaniem doszło do spotkania stron w tym właściwym punkcie,
a nauczyciele, mentorzy, opiekunowie stażu będą otrzymywali dodatki dużo wyższe niż ich koledzy z innych jednostek samorządu terytorialnego.

**p. M. Skerska-Roman:** powiedziała, że jej wypowiedź podyktowana jest chęcią sprostowania informacji, które zostały przekazane na Komisji Oświaty, ponieważ na Komisji powiedziano, że związki nie zwracały się z prośbą o zwiększenie dodatku dla opiekuna stażu; stąd też sprostowanie zawarte w jej wystąpieniu.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1225. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 958/22).**

**XX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022r. - DRUK NR 1226.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1226.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 15.

**Pytania:**

**p. P. Lenkiewicz:** zadał 3 pytania łącznie, a mianowicie: w odniesieniu do środków,
które zostaną przesunięte zapytał, czy były w gestii Powiatowego Urzędu Pracy i, czy faktycznie były skierowane na rehabilitację zawodową, gdyż teraz to przesunięcie ma pójść
w kierunku rehabilitacji społecznej;

- zapytał, czy rozważano ewentualnie, żeby zamiast przesuwać je na zadania z rehabilitacji społecznej, zostały one jednak w gestii Powiatowego Urzędu Pracy po to, żeby być może inny projekt związany z rehabilitacją zawodową osób niepełnosprawnych realizować? A jeżeli tak było, to co stało na przeszkodzie, żeby to zrobić?;

- zapytał, czy po tym przesunięciu, gdy środki faktycznie trafią na wsparcie w zakupie środków ortopedycznych i pomocniczych, dostęp do nich będzie tylko dla osób indywidualnych, czy ewentualnie również dla osób prawnych, które np. zatrudniają osoby niepełnosprawne?;

- zapytał, czy w budżecie MOPR-u jest odgórnie jakaś kwota przeznaczona właśnie na zakup środków ortopedycznych? Wyjaśnił, że pytanie to zadaje, gdyż czytał w uzasadnieniu, że do tej pory do MOPR-u wpłynęło 1 tys. 412 wniosków na wsparcie takich zakupów na łączną kwotę 4 mln 737 tys., a wpłacono 2 mln 592 tys. zł;

- zapytał, czy MOPR ma jakiś odgórny budżet na te środki ortopedyczne i środki pomocnicze?

**p. M. Skibicka:** wyjaśniła, że zacznie udzielanie odpowiedzi od ostatniego pytania;

- wyjaśniła, że jeżeli chodzi o kwotę, to z góry PFRON przekazuję dotację celową, a ustawa
o rehabilitacji społecznej i zawodowej wprost wskazuje na co te środki mogą być wydane;

- wskazała, że wskazana jest sztywno rehabilitacja zawodowa, czyli tak naprawdę wchodzą tylko wydatki związane z dofinansowaniem do zatrudnienia pracownika, który wspomaga osobę niepełnosprawną, takiego pracownika z niepełnosprawnością; dodatkowo wspiera
się i dofinansowania udziela do szkoleń, do studiów podyplomowych.;

- wskazała, że tych środków nie można przekazać na innego rodzaju zadania, ponieważ
są sztywno wskazane w ustawie;

- poinformowała, że jeżeli chodzi o osoby indywidualne i o wsparcie z rehabilitacji społecznej, to w tej części zakupu, czyli dofinansowania do środków ortopedycznych, pomocniczych dotyczy wyłącznie osób indywidualnych; jest to kwota wynikająca z wkładu własnego,
który osoba fizyczna musi ponieść, czyli NFZ nie zwraca, tzn. jest wskazana konkretna kwota za wózek czy za kule, czy za protezę a my dofinansowujmy jakby ten wkład własny osoby fizycznej;

- wyjaśniła, że nie ma możliwości, żeby te środki skonsumowała jakaś grupa, organizacja pozarządowa, czy ktokolwiek inny.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1226. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 959/22).**

**XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt w Izbie Wytrzeźwień, ul. Kasztanowa 16 w Toruniu - DRUK NR 1237.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1237.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 16.

**Pytania:**

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, co na tę cenę się składa? Ponieważ kwota 340 zł za dobę to jest

kwota niczym w 3 gwiazdkowym hotelu, dlatego wyjaśnił, że chciałby się dowiedzieć, czy taki też poziom usług jest w izbie wytrzeźwień.

**p. M. Skibicka:** wyjaśniła, że pobytu w izbie wytrzeźwień nie można potraktować jak pobytu w hotelu, tylko jednak karę dla tych osób, które zachowują się w sposób nieakceptowany społecznie;

- wyjaśniła, że w trakcie pobytu tym osobom zapewnia się w ten sposób bezpieczeństwo;

- wskazała, że w planie budżetu na rok 2022 widać z czego wynikają koszty utrzymania izby wytrzeźwień, a są to przede wszystkim wynagrodzenia;

- przypomniała, że przynajmniej na jednym dyżurze dziennym do godziny 15 musi być co najmniej jeden lekarz i dwie osoby opiekun, depozytariusz, oraz administracja i pedagog, który pełni ogromną rolę w formie edukacji tych osób, które przebywają w izbie wytrzeźwień, czasami nie tylko raz, gdyż zdarzają się klienci, którzy przebywają wielokrotnie; - w koszty wchodzą także utrzymania całej siedziby, koszty energii elektrycznej i wody - to koszty utrzymania placówki.

**p. D. Zając:** zapytała, jaka jest ściągalność obciążeniem kosztami danego przebywającego
w izbie wytrzeźwień i czy obciążenie to przechodzi na rodzinę najbliższą?

**p. M. Skibicka:** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o ściągalność jest na poziomie 34%;

- wyjaśniła, że klientami izby wytrzeźwień są przed wszystkim osoby z ogromnymi

problemami, czyli bezdomne; są to osoby, które żyją w ubóstwie, trudno je znaleźć,
tak naprawdę nie mają adresu, więc tak naprawdę ta ściągalność jest bardzo utrudniona:

- poinformowała, że obciążanie kosztami nie przechodzi na rodzinę.

**p. M. Jakubaszek:** zapytał, jaką rolę faktycznie wymierną pełni psycholog tam na miejscu? Zagadnienie to interesuje go z uwagi na to, że osoby, które trafiają do izby pozostają w stanie upojenia alkoholowego, to są osoby, do których mówiąc kolokwialnie ciężko trafić
i jakąkolwiek resocjalizację przeprowadzić nawet na przysłowiowym kacu.

**p. M. Skibicka:** wskazała, że ta praca z osobą nie jest na początku w momencie przyjęcia,
bo jest ona przecież w stanie upojenia alkoholowego;

- wyjaśniła, że przy wypisie jest przeprowadzona rozmowa edukacyjna, oraz ewentualnie
w większości przypadków współpraca podjęta z Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o podjęcie czynności związanej z przymusową procedurą podjęcia leczenia odwykowego.

**Dyskusja:**

**p. W. Klabun:** wyraził zdanie, iż jest to chyba jedyna, jak nie jedna z niewielu uchwał, gdzie byłby zwolennikiem podniesienia znacznego tej kwoty;

- zauważył, że niestety ustawodawca nie pozwala na taką możliwość, zasugerował, że kwota 3 tys. też nie zrobiłaby problemu, bo jego zdaniem jeśli ktoś trafia do izby, to nie przypadkiem; wskazał, że niestety powodują to różne sytuacje, przede wszystkim miał na myśli osoby, z których jest możliwość ściągnięcia tej opłaty;

- zauważył w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Dyrektor, że z opieki w izbie jest wielu korzystających - beneficjentów izby wytrzeźwień, zauważył, że nie są osobami, które funkcjonują, chociażby jeśli chodzi o meldunek, o jakiekolwiek płatności, więc niestety to jest ta kwestia dochodów utraconych, tak jak w kredytach toksycznych.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, czy sklepy monopolowe oraz sklepy sprzedające alkohol pokrywają też w jakiejś części wydatki związane z izbą wytrzeźwień?

**p. M. Skibicka:** wyjaśniła, że sklepy ponoszą opłatę za wydanie koncesji na sprzedaż alkoholu i w budżecie te środki się znajdują;

- wskazała, że szacowana kwota to około 10 mln złotych, które miasto wydaje na profilaktykę, na rozwiązywanie problemów alkoholowych;

- poinformowała, że Rada Miasta Torunia co roku uchwala Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz innych uzależnień, który również zawiera elementy uzależnienia behawioralnego, czyli od takich czynności jak internet, praca, zakupy;

- wyjasniła, że dużo organizacji pozarządowych realizuje wiele zadań na rzecz właśnie przeciwdziałania patologiom społecznym i rozwiązywania problemów uzależnień,
ale również realizują zadania przede wszystkim Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień
i Współuzależnienia.

**p. M. Jakubaszek:** zauważył, że spędzanie czasu w izbie wytrzeźwień to nie jest miłe
i przyjemne doświadczenie, nie tylko w wymiarze finansowym, bo jak sprawdzić nawet 4-gwiazdkowe hotele oferują noclegi w pokoju ze śniadaniem za kwotę 350 złotych;

- wskazał, że do tej izby wytrzeźwień trafiają nie tylko osoby agresywne upojone alkoholem, ale osoby, które po prostu przysypiają pod chmurką z upojenia alkoholowego; dla własnego bezpieczeństwa są transportowane do izby wytrzeźwień;

- powiedział, że z chęcią dowiedziałby się jak ten problem rozwiązują inne miasta,
np. Bydgoszcz, bo z tego co zrozumiał w Bydgoszczy izby wytrzeźwień nie ma.

**p. M. Skibicka:** potwierdziła, że Bydgoszcz nie ma izby wytrzeźwień, a osoby najczęściej przebywają na SOR-ach w szpitalach.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1237. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 960/22).**

**XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pobytu „Aktywny Senior” w Toruniu oraz połączenia z Toruńskim Centrum Usług Społecznych - DRUK NR 1232.**

**XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pobytu „Seniorzy Razem” w Toruniu oraz połączenia go z Toruńskim Centrum Usług Społecznych - DRUK NR 1233.**

**XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pobytu „Senior+” w Toruniu oraz połączenia go z Toruńskim Centrum Usług Społecznych - DRUK NR 1234.**

**p. M. Czyżniewski:** w związku z tym, że projekty uchwał według druków nr 1232, nr 1233
i nr 1234 dotyczą tego samego tematu, choć różnych lokalizacji, a druk 1235
wraz z autopoprawką wiąże się z utworzeniem tych trzech dziennych domów pobytu, zaproponował, aby te 4 druki wprowadzić łącznie i prowadzić nad nimi wspólną dyskusję.

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektów uchwał według DRUKU NR 1232, DRUKU NR 1233, DRUKU NR 1234.

**Opinie:**

projekt uchwały według DRUKU NR 1232:

KZiR - zał. nr 17.

projekt uchwały według DRUKU NR 1233:

KZiR - zał. nr 18.

projekt uchwały według DRUKU NR 1234:

KZiR - zał. nr 19.

**Pytania:**

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał o pracowników, którzy będą wspierali te trzy domy, czy to będą ci, którzy już są w strukturach Toruńskiego Centrum, czy będzie prowadzony nabór na animatorów, pedagogów, którzy będą tam zatrudnieni?

**p. M. Skibicka:** odpowiedziała, że część pracowników już jest zatrudniona, natomiast na pozostałych prowadzony jest nabór, będą nowe osoby zatrudnione.

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał, czy rekrutacja łącznie 90 osób, do trzech placówek nie wzbudza obawy, że znajdą się chętni?

**p. M. Skibicka:** wyjaśniła, że już ma listę rezerwową.

**p. P. Lenkiewicz:** w związku z tym, że finansowanie tego projektu, na które są pieniądze zewnętrzne jest do końca 2023 roku, a później jest opcja na aplikowanie o kolejne środki, wskazał, że obawia się trochę o ten okres przejściowy;

- wobec powyższego zapytał, czy nie będzie takiej sytuacji, że kiedy dobrniemy do końca roku 2023, a jeszcze nie będziemy mieli finansowania ośrodków z zewnętrznego źródła, to czy nie będzie zagrożenia świadczenia ciągłości usług w tych domach?

**p. M. Skibicka:** wyjaśniła, że nie będzie, ponieważ tak jak wspomniała, główny nacisk w kolejnej perspektywie kładziony jest nadal na deinstytucjonalizację, więc w związku z tym, że te działania są innowacyjne i oczekiwane, tak naprawdę, w jej ocenie nie ma obaw, jeżeli chodzi o finansowanie;

- zaznaczyła, że osoby - podopieczni nie będą ponosić żadnych kosztów związanych z pobytem, łącznie z wyżywieniem.

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał o wysokości środków przeznaczonych na funkcjonowanie tych

trzech placówek, ponieważ w przypadku Podgórskiej i Mickiewicza są to takie same kwoty, ale jeśli chodzi o placówkę na Bydgoskim, to jest to kwota 338 tys. 100 zł;

- zapytał, skąd jest taka różnica? ponieważ domy w założeniu świadczą te same czy niemal tożsame zadania, a tutaj jedna placówka po prostu ma zdecydowanie niższe środki na funkcjonowanie.

**p. Dagmara Zielińską:** Dyrektor Toruńskiego Centrum Usług Społecznych udzieliła odpowiedzi, że trzy dzienne domy są finansowane następująco: dwa - Podgórska
i Mickiewicza 57 z RPO i są finansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego, natomiast jeżeli chodzi o dom, który jest utworzony przy Bydgoskiej 74, jest on finansowany
z programu wieloletniego, ale z programu Senior+., który to program pozwolił na modułowe

składanie wniosków, czyli teraz złożyliśmy wniosek na tą pierwszą część, na utworzenie, doposażenie, natomiast finansowanie częściowe rzeczywiście pokrywane jest z tego projektu Aktywny senior;

- wyjaśniła, że to jest taki niestety zrobiony montaż finansowy, ale okres realizacji tego programu Senior+ jest tylko na pół roku; 300 tys., które jest wskazane, jest na pół roku,
na koniec tego roku składany jest kolejny wniosek aplikacyjny w programie Senior+ - wnioskujący o większą dotację na kolejny rok;

- wskazała, że to się po prostu musiało zazębiać, więc modułowo składano, żeby po prostu
w kolejnym roku weszła kolejna dotacja;

- wyjaśniła, że zabookowano środki rezerwowe z programu Aktywny Senior, natomiast wiemy o tym i rozmawiała wczoraj na konferencji z Dyrektorem Klamką, że oczywiście mamy startować w tym drugim module i ta alokacja zostanie nam po prostu zwiększona.

**p. M. Krużewski:** wskazał, iż w wypowiedzi pojawiło się słowo deinstytucjonalizacja, wobec powyższego zapytał, czy rezygnujemy z centralnej opieki nad seniorami na rzecz jak najbliższej opieki przy rodzinie;

- poinformował, że mówi o tym, ponieważ Pani Dyrektor przypomniała też, że to jest program rządowy, nowy trend; on natomiast chciałby zwrócić uwagę, że nie wszystko można tą deinstytucjonalizacją załatwić, ma na myśli m.in.: złożoną przez siebie interpelację, która dotyczyła rozbudowy zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego; otrzymał odpowiedź, że tam jest deinstytucjonalizacja, wszystko będzie fajnie, a jego zdaniem nie będzie;

- wyjaśnił, że jeżeli chodzi o nasze zdrowie, są rzeczy, które można leczyć w domu, można pomagać w domu itd., ale są sprawy, które wymagają po prostu najzwyczajniej w świecie hospitalizacji;

- wskazał, iż chciałby, żeby te dwie rzeczy były rozróżnione, ponieważ będzie wniosek taki składał w związku z czym zachęca Radnych do poparcia go, przynajmniej do WPF-u;

- zauważył, że problemy seniorów, także choroby otępienne, demencja, Alzheimer itd. jest to postępujący choroba cywilizacyjna, i właściwie nie jest to choroba tych pacjentów - tak mówią lekarze - tylko choroba rodziny;

- w związku z powyższym mamy instytucję usług społecznych, usług rodzinnych, to powinniśmy brać pod uwagę i miejmy to również na względzie, że ponad 100 rodzin czeka dzisiaj na jakiekolwiek miejsce w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńcze, nie dlatego, że chce
się pozbyć chorego, ale już chory jest w takim stanie, że żadna rodzina nie będzie się w stanie opiekować chorymi na miejscu, w mieszkaniu, nawet z pomocą asystenta rodziny,
czy z pomocą pielęgniarki; wskazał, że są pewne rzeczy, gdzie musi być udzielona fachowa pomoc, bo inaczej będzie dramat.

**p. D. Zielińska:** wyjaśniła, że uzupełniając swoją wypowiedź i jednocześnie odpowiadając
na interpelację opowie jak wygląda ten proces deinstytucjonalizacji;

- poinformowała, że na panelu eksperckim na konferencji odnośnie deinstytucjonalizacji, wskazano, że rzeczywiście podchodzimy do instytucjonalizacji, jak do deregulacji, że nagle wszystko zostanie zniszczone, wrócimy, będziemy mieć tylko rzeczywiście osoby starsze, niepełnosprawne czy osoby otępienne, z Alzheimerem, które zostaną w domu bez pomocy; zauważyła, że nie tędy droga, bowiem wszyscy o tym wiemy, również Komisja Europejska wie;

- poinformowała, że wiemy też o tym dobrze, że niestety nie będzie środków na rozbudowy zewnętrznych podmiotów, jest odgórnie powiedziane w Ministerstwie, oraz cała ta polityka idzie w tę stronę, żeby cała ta opieka środowiskowa i pacjent który jest chory, czy to z chorobą otępienną, czy z jakąkolwiek inną, jak najdłużej pozostawał w środowisku domowym, co nie

oznacza, że on rzeczywiście nie zostanie ostatecznie skierowany do zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego;

- wyjaśniła, że podczas konferencji rozmawiano o tym, jak można by było świadczyć tę usługę w środowisku; wyjaśniła, że zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy wprowadził taki innowacyjny model, został wypracowano taki innowacyjny model współpracy z rodzinami

i osobami z chorobami otępiennymi; powołano centrum, które funkcjonuje w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym, Narodowy Fundusz Zdrowia zapewniał nas na etapie wdrażania tej innowacji, że będziemy mogli kontynuować tę pracę w środowisku czyli: wyjazdy mobilne lekarzy, psychologów, psychiatrów, które świetnie się sprawdziły; wskazała, że naprawdę my idziemy w tę stronę, żeby jak najdłużej ta osoba chora pozostała w środowisku, ale też żeby nie dociążać tej rodziny, tylko raczej ją odciążyć, żeby wielopłaszczyznowo też i wielozadaniowo pracować z rodziną, z pacjentem, żeby wspierać ich nie tylko społecznie,
ale też zdrowotnie, żebyśmy wspierali jedne usługi drugimi; wyjaśniła, że mówimy
o np. w pielęgniarstwie o opiece długoterminowej wspieranej usługami opiekuńczymi, wspieranej opieką wytchnieniową dla rodziny, wspieraną asystentem osobistym osoby niepełnosprawnej, ale też o mobilnym zespole specjalistów, którzy trafiają do domów;

- poinformowała, że zgłaszano bardzo dużo uwag do tego całego procesu deinstytucjonalizacji, który już się tak absolutnie nie będzie nazywał, bo samo słowo deinstytucjonalizacja jest straszne, przeraża nas wszystkich; rzeczywiście obecna strategia rozwoju usług społecznych, która jest do roku 2030, z wydłużeniem do 2035, czyli to nie jest proces, który się zadzieje tu i teraz, ale rzeczywiście idziemy raczej w tę stronę, żeby
w środowisku jak najdłużej te osoby zostawały; wskazała, że świetnie pokazują to bloki
przy ulicy [niezrozumiałe], które były skierowane dla osób, są też tam osoby, które są otępienne, z zaburzeniami psychicznymi czy osoby, które były bardzo chore i one cały czas mieszkały tam,

funkcjonowały, były zaopiekowanie przez nas, miały wsparcie i tak naprawdę do swoich ostatnich dni przebywały w domu po prostu i to było dla nas najważniejsze.

**p. P. Lenkiewicz:** przekazał, że Toruń zawsze otaczał i będzie otaczać opieką swoich seniorów, ale placówki, które się tworzą, jeszcze bardziej pokazują to, że to dobro

seniorów jest dla nas niezmiernie ważne;

- cieszy się, że na powstaje dom dla seniorów na Podgórzu, że powstała świetlica środowiskowa, punkt dedykowany wprost dla seniorów bo są to naprawdę bardzo ważne rzeczy, które świadczą o tym, że ta część naszego miasta jest zauważalna i jej problemy również;

- powiedział, iż głęboko wierzy, że w momencie, kiedy zakończy się ta pierwsza perspektywa finansowania tych trzech placówek, będziemy mogli myśleć o otwieraniu kolejnych,
w kolejnych częściach naszego miasta; nazwał siebie niezwykłym tego projektu entuzjastą;

- wskazał, że Pani Dyrektor kilka dni temu otrzymała odznaczenie - medal 100-lecie odzyskanej niepodległości, czego serdecznie jej pogratulował.

**p. S. Kruszkowski:** powiedział, iż słuchając z jakim entuzjazmem i mądrością Pani Dyrektor opowiada Radnym o tych wszystkich rzeczach, wierzy głęboko, że nie będzie to pierwsze odznaczenie jakie otrzyma; złożył serdeczne gratulacja.

**p. W. Klabun:** przyłączył się do głosu kolegów z pozostałych klubów i wyraził szczere uznanie;

- podziękował, za to, że „generałówka” obiekt, który znajduje się de facto na Stawkach
w Parku Tysiąclecia, odzyskał swój blask, który został przywrócony, wyjaśnił, że ten budynek od zawsze był ruiną, był zaniedbany, a jest w historii naszego miasta i lewobrzeża wyjątkowy; - zauważył, że już w poprzedniej kadencji Radni mierzyli się z różnymi pomysłami
na zagospodarowanie tego obiektu, nie zawsze udanymi; dlatego też cieszy się z tego,
że właśnie w tym miejscu, wśród zieleni miasto będzie opiekować się seniorami, bo nie można sobie wyobrazi chyba lepszej lokalizacji dla tego typu usług.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1232. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 961/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1233. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 962/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1234. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 963/22).**

**XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Toruńskiego Centrum Usług Społecznych - DRUK NR 1235.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1235 wraz z autopoprawką.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 20.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1235. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 964/22).**

**XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku
od nieruchomości - DRUK NR 1210 - II CZYTANIE.**

**p. A. Mierzejewska:** Dyrektor Wydziału Podatków i Windykacji przedstawiła uzasadnienie
dla projektu uchwały według DRUKU NR 1210.

**Opinie:**

KB - zał. nr 21;

KGK - zał. nr 22.

**Pytania:**

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, czy parking, miejsce postojowe jest traktowane jako podatek

od gruntu czy od nieruchomości?

**p. A. Mierzejewska:** wyjaśniła, że dwa składniki są, czyli jest to zarówno grunt pozostały,
czyli udział w gruncie oraz za budynek również się płaci, czyli za garaż.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, a pod gołym niebem?

**p. A. Mierzejewska:** odpowiedziała, że to tylko kiedy jest działalność gospodarcza.

**p. M. Krużewski:** zapytał, co brano pod uwagę jako argument przy 50% podatku
od nieruchomości na przykład już nie mówię od garaży, ale od hal wielostanowiskowych?;

- rozumie, że chodzi również o podziemne parkingi w tym budownictwie, takie które się ostatnio przez 10-15 lat robiło? Wyjaśnił, że jego pytanie wynika z tego, iż te miejsca są

bardzo drogie;

- zapytał, dlaczego akurat taka zniżka na podatki od nieruchomości w tym zakresie?
Czy myśleliście Państwo np. czy to jest możliwe w ogóle osobno garaże, a osobno te miejsca wielosamochodowe/wielostanowiskowe?;

- zapytał, czy rozpatrywaliście Państwo sprawę dotyczącą zwolnienia od podatku
od nieruchomości dla mieszkań czy domów nowo wybudowanych? Czy to się zmieniło?
Czy myślicie, że zmieni się to, czy będzie utrzymywane te zwolnienie przez następne ileś tam lat? Jak to wygląda?

**p. A. Mierzejewska:** udzielanie odpowiedzi rozpoczęła od drugiego pytania; wyjaśniła,
że uchwała, która obecnie obowiązuje w sprawie zwolnień domków i lokali mieszkalnych obowiązuje do końca przyszłego roku; w przyszłym roku będzie proponowany Radnym nowy pakiet zwolnień;

- wskazała, że obecnie jest to zwolnienie na okres 3 lat i tutaj cieszy się sporym zainteresowaniem; to jest około 400 tys. w skali roku na taką kwotę łącznie mieszkańcy korzystają z tego zwolnienia sukcesywnie.;

- wyjaśniła, że jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, ustawodawca nie różnicuje, czy jest to garaż, czy to jest miejsce postojowe w hali wielostanowiskowej; zamysł tutaj był taki,
aby rzeczywiście nie powodować niesprawiedliwości, która wynika z przepisów odgórnych, ustawowych, które różnicują sposób opodatkowania miejsc postojowych w zależności
od tego, czy są w jednej księdze wieczystej z lokalem mieszkalnym, czy kupuje się osobno; kwestia czy jest to stawka mieszkalna czy za garaż.

**p. J. Beszczyński:** wskazał, że rzeczywiście różnica w stawce jest spora, to jest różnica 5 razy niższa za budynek mieszkalny;

- zapytał, czy dobrze zrozumiał na przykładzie, w którym MSM-ka buduje mieszkania
z garażami podziemnymi przynależnymi do lokalu; którego nie można odsprzedać tego garażu osobno, oraz drugi przypadek, kiedy kupuję na tym samym osiedlu od innego dewelopera z mieszkaniem z przynależnym pomieszczeniem garażowym na osobnej księdze, wówczas mogę sobie dokupić drugie miejsce garażowe od sąsiada albo je sprzedać, ponieważ zakładam, że nie będę miał garażu; te różnice w podatku są pięciokrotnie dla tych dwóch przypadków?

**Dyskusja:**

**p. Ł. Walkusz:** powiedział, że ta uchwała jest bardzo ważna, bo podatki od nieruchomości to właściwie jedna z niewielu kompetencji, w których Rada ma władztwo i może je kształtować, oczywiście nie w sposób dowolny, bo są pewne ograniczenia i regulacje ustawowe;

- zauważył, że jeśli chodzi o dochody miasta, to jest bardzo istotny element budżetu miasta;

- podkreślił, że jego zdaniem dobrze jest, iż Rada prowadzi w tym zakresie pewnego rodzaju politykę, powiedział: „Często trochę rzekłbym taką inną niż inne miasta, bo w wielu miastach, szczególnie tej wielkości czy tej klasy jak Toruń, to samorządy kształtują tę politykę w taki sposób, że te stawki ustawiają na poziomie tak zwanego maksa, czyli na ile Minister dopuścił, tak to podatki są kształtowane, a my w Toruniu rzeczywiście w pewnych kategoriach podchodzimy do tego w sposób taki, bym powiedział bardziej racjonalny
i przemyślany, chociażby jeżeli chodzi o podatki od mieszkań, ale też te podatki od miejsc postojowych:

- wskazał, że prezentowane myślenie, że jednak warto te podatki ustawiać na jakimś rozsądnym poziomie, będzie się mocno opłacało w przyszłości, gdyż tych miejsc parkingowych brakuje i zawsze będzie brakowało;

- wyjaśnił, że pozwala to jednak na pewne kształtowanie, promowanie tego, żeby mieszkańcy z tych miejsc garażowych, czy z miejsc postojowych pod budynkami wielorodzinnym korzystali, żeby te obciążenia nie były zbyt wysokie, no właśnie po to, żeby potem, szczególnie w tej gęstej zabudowie, unikać sytuacji, gdzie mieszkańcy są zmuszeni
do parkowania na zewnątrz;

- stwierdził, że w tej uchwale jest taka mądrość i widzenie jakiejś perspektywy.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1210. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 965/22).**

**XXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku
od środków transportowych - DRUK NR 1211 - II CZYTANIE.**

**p. M. Czyżniewski:** przypomniał, że druk 1211 został wycofany z porządku obrad;

- ogłosił 5 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady miasta Torunia:

**XXVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów pieniężnych przez Gminę Miasta Toruń do spółki CKK Jordanki Spółka z o.o. z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczeń - DRUK NR 1242.**

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1242.

**Opinie:**

KB - zał. nr 23;

KKTiP - zał. nr 24.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zastanawiał się, czy bufor nie jest zbyt ostrożnościowy, bo rozumie, że 7.33 teraz plus 1 punkt procentowy, czyli na 8.33, aktualnie mamy WIBOR 6M z wczoraj,
z g. 23.00, bo o tej porze się chyba on przelicza - jest 7,95;

- zapytał, czy to będzie za mały bufor?

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że te kwoty maksymalne były wyznaczane przez bank około miesiąca temu, a WIBOR niestety się zmienia;

- wskazała, że nie można wykluczyć, że będzie trzeba wystąpić z kolejnym projektem uchwały zmieniającej.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1242. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 966/22).**

**XXIX. Rozpatrzenie projektów uchwał:**

**- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2022-2050 - DRUK NR 1240;**

**- zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2022 - DRUK NR 1241 – I i II CZYTANIE.**

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektów uchwał według DRUKU NR 1240 wraz z autopoprawką oraz według DRUKU NR 1241
wraz z autopoprawką.

**Opinie:**

projekt uchwały według druku nr 1240:

KB - zał. nr 25;

KGK - zał. nr 26;

KOiS - zał. nr 27.

projekt uchwały według druku nr 1241:

KB - zał. nr 28;

KGK - zał. nr 29;

KOIS - zał. nr 30.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy wiadomo już ile będzie kosztowało utrzymanie systemu oświaty do końca roku, bo albo przynajmniej jaka jest kwota na ten moment?;

- wyjaśnił, że rozumie, że miasto dokłada kolejne 20 mln zł prawie, czy może nawet ponad
do edukacji.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że przewidywane wykonanie to 500 mln zł, czyli pół miliarda
z budżetu;

- przypomniała, że tutaj wprowadzano również subwencję, zwiększenia subwencji.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, jakie środki w tym zwiększenia przeznaczone są na bieżące utrzymanie Szkoły Podstawowej nr 8 w Toruniu oraz Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Toruniu?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że jeśli chodzi o Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną
nie pamięta, natomiast jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 8 to niestety w budżecie posiada informacje zbiorczo ujęte i nie pogrupowane na wydatki poszczególnych jednostek;

- zadeklarowała, że na pytanie Radnej może odpowiedzieć na piśmie.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** powiedział, że podczas ostatniej sesji zasugerował rezygnację
z zadania polegającego na wprowadzeniu zadania mobilnej kontroli strefy płatnego

parkowania tzw. cityskanner, co jest proponowane w projekcie uchwały;

- ze względu na powyższe poprosił o podanie ile tym samym miasto zaoszczędzi? Zapytał też, ile w 2023 roku zakładano, że wyda miasto na ten system?

**p. A. Pietrzak:** wskazała, że samochód został zakupiony i będzie służył Miejskiemu Zarządowi Dróg.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** wskazał, że tam jeszcze było oprogramowanie, a całe zadanie było szacowane na większą kwotą niż te 275 tys. złotych, tak?

**p. A. Pietrzak:** poinformowała, że postara się znaleźć te dane.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** wyjaśnił, że chce ustalić ile, że tak powiem, oszczędzimy w 2023 roku i kolejnych latach, jeżeli nie zrealizujemy tego zadania; poinformował, iż wydaje mu się,
że to było około 3 mln złotych.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że na to zadanie było przeznaczone w roku 2022 - 275 tys. zł,
w 2023 r.- 430 tys. zł,. taka sama kwota w roku 2024 i w roku 2025 - 190 tys. zł, łącznie - 1 mln 325 tys. zł.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** podziękował za udzielenie odpowiedzi, i wyjaśnił, iż dopytuję, bo kilka wniosków budżetowych ma przygotowanych tak, że jako wstęp do tej dyskusji.

**p. B. Szymanski:** poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika w budżecie kwota dofinansowania do CKK Jordanki, ponieważ tam jest 1 mln 13o tys. zł, a z uchwały, którą wcześniej Radni podejmowali było 928 tys. zł, więc jest różnica prawie 100 tys. zł; zapytał z czego wynika
to dołożenie?

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że to dołożenie jest po to, krótko mówiąc, żeby ratować przyszłoroczny budżet, bo wiemy, że on będzie trudny; wtedy będzie można Spółce przekazać nieco mniejszą kwotę, więc tutaj proponujemy do pełnego limitu wyznaczonego tym nowym załącznikiem do uchwały z 2013 roku.

**p. Ł. Walkusz:** ze względu na to, iż temat poruszany był na Komisji, natomiast dla niego uzyskane odpowiedzi były dalece niesatysfakcjonujące, zapytał most zachodni, czyli temat podnoszony przez wszystkie środowiska, wszystkie ugrupowania, które również w kampanii zapowiadały, że w tej kadencji będą się w jakiś sposób tym tematem zajmować;

- wyjaśnił, że po raz kolejny właściwie miasto rezygnuje z pieniędzy, które były przeznaczone na stworzenie koncepcji dla tego zadania, nie wie, dlaczego tak się dzieje; dlatego też zapytał, co to de facto oznacza?;

- zapytał, czy mimochodem miasto rezygnuje z inwestycji strategicznej, czy ją zawiesza na lepsze czasy?;

- wyjaśnił, że nikt, kto sobie zdaje sprawę z obecnej sytuacji budżetowej oraz z różnych okoliczności, nie wierzy, że będzie ona realizowana w najbliższym czasie;

- wskazał, że jego pytanie dotyczy koncepcji, która miała być tylko takim pewnym wstępem do przygotowania dokumentacji; jednocześnie wskazał, że każdy z Radnych znający ten problem, doskonale wie, że w sąsiedniej gminie, przez którą również ta przeprawa będzie musiała przebiegać, jeżeli chodzi o szeroko pojęte planowanie właściwie trwa „radosna twórczość”, stąd też odnosi on wrażenie, że coraz mniej jest miejsc, gdzie można tę przeprawę w miarę bezkolizyjnie przeprowadzić;

- zapytał, w związku z powyższym, czy są perspektywy, żeby pojawiły si środki na tę przeprawę w najbliższych latach?;

- wskazał, że miasto ma też inne inwestycje, dla których brak jest zapewnionego finansowania, brak też wiedzy, czy będą perspektywy ich finansowania, a jednak dokumentacyjnie się miasto przygotowuje.

**p. M. Zaleski:** wyjaśnił, że inwestycje spowodowały także zaangażowanie środków finansowych wcześniejszych;

- wymienił, że z inwestycji drogowych, jest to inwestycja przedłużenia trasy mostowej wschodniej, w rozmiarach kolosalna kosztowo, która pochłonęła kilkadziesiąt mln złotych na przygotowanie dokumentacji, pozyskanie nieruchomości gruntowych, do których roszczenie o ich pozyskanie na podstawie obowiązującego ZRID-u mają właściciele tych nieruchomości;

- poinformował, że jest to stan rzeczy, takich inwestycji przygotowanych w Toruniu, jak chociażby ulica Olsztyńska, gdzie miasto ma zakończone postępowania, kończony jest wprawdzie jeden z elementów odwołań ZDRID-owskich, także wykupuje się nieruchomości gruntowe i są to inwestycje, które albo już znacznie są przygotowane do etapu;

- zapewnił, iż pozyskamy środki finansowe, przystępujemy do budowy, albo do momentu,
o którym mówił niewiele brakuje;

- zauważył, że w tej sytuacji, mówiąc bardzo obrazowo, kolejne dokumenty, które „włożymy do szuflady” na bliżej nieokreśloną przyszłość, finansowanie ich wydaje się karkołomne;

- wskazał, że jeszcze dwa-cztery miesiące temu więcej optymizmu było w takich ludziach jak osoby odpowiedzialne za przygotowanie inwestycji, jeżeli chodzi o pozyskanie środków z Unii Europejskiej dla realizacji projektów infrastruktury drogowej;

 - poinformował, że teraz wiemy na pewno, że nawet na zadanie drogowe, które wydawało się, że przygotowanie kończymy i realizacja jest niezbędna, to jest połączenie rejonów

rozbudowanego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego z trasą średnicową w rejonie Szosy Chełmińskiej w kierunku wschodnim i z ulicą Okrężną w kierunku zachodnim;

- powiedział, że wydawało się, że chociaż coś mamy, 12 mln złotych, a dwa tygodnie temu otrzymaliśmy informację z instytucji zarządzającej, że tych pieniędzy nie będzie, w związku
z tym na zadania drogowe w tej perspektywie finansowej unijnej nie ma co po prostu liczyć;

- zauważył, że taka jest rzeczywistość tego, co dzisiaj wydaje się już przesądzone; poinformował, że mówi o perspektywie środków unijnych obecnego okresu programowania, z pewnością, którą być może niektórzy z Państwa nie podzielają, że te środki tak czy inaczej do Polski trafią, ale jak trafią, to na drogi będzie bardzo mało;

- wyjaśnił, iż wszystko, co będzie przeznaczone na drogi, trafi do pakietu Generalnej Dyrekcji

Dróg Krajowych i Autostrad, na finansowanie przedsięwzięć drogowych w miastach na prawach powiatu na dofinansowanie liczyć nie będzie można;

- poinformował, że dofinansowania lokalne, zaznaczył, iż ma na myśli polskie dofinansowania, na miarę tych inwestycji, których przykłady wymieniał już nie ma

co zakładać, że się znajdą;

- wskazał, że związku z tym tworzenie kolejnego pakietu dokumentacji, nakłady, na które należałoby ponieść na przygotowanie lokalizacji trzeciego mostu drogowego to jest opracowanie studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego - to jest mniej niż 2 mln,
ale zapewne może to być około 3 mln złotych; wyjaśnił, że byłyby spożytkowane te pieniądze

oczywiście, takie studium by powstało, ale po jego wykorzystanie mogłoby sięgnąć kolejne pokolenie;

- poinformował, że należałoby dostrzec możliwość inwestowania uwzględniając wymienioną wcześniej kolejność inwestycji, które już są w mieście przygotowane;

- przekazał, że koncepcja, która pierwotnie była zakładana, po analizach ekspertów okazała się nie zapewniającą możliwości rezerwacji przebiegu trasy; zauważył, że bardziej przydatne będzie na terenie miasta Torunia gdzie przebieg mamy zagwarantowany, natomiast na terenie sąsiedniej gminy bardziej istotne będzie dokonanie uzgodnień z miejscowymi planami i wypracowanie uzgodnień związanych z przeprawą mostową mostu zachodniego
w drodze takiego uzyskania zapisów w planach miejscowych, które tą rezerwę będą tworzyły;

- podkreślił, że był również w gronie tych gorących orędowników czy zwolenników opracowania tych dokumentów, ale postępowania przetargowe najpierw znacznie przekraczały dostępne środki finansowe i to był też rzeczywiście etap koncepcji; wyjaśnił,
że obecnie, kiedy wiemy, że potrzebne będzie studium techniczno-ekonomiczno- środowiskowe, które daje gwarancję rezerwacji czegokolwiek, w tym przypadku lokalizacji,
w tym momencie byłby to już dokument, który poza tym, że mielibyśmy, nie dawałby nam

szansy na jego wykorzystanie;

- poprosił Radnych, aby zrezygnowali z tego zamiaru, nie przystępowali do tego opracowania, szukali możliwości zachowania skromnych pieniędzy, chociaż na pojedyncze,

niewielkie i nowe inwestycje;

- poinformował, że na dzisiaj przygotowania do budżetu przyszłorocznego wyglądają w sferze inwestycji w ten sposób, że zapewniamy środki na kontynuację inwestycji, zapewniamy środki na inwestycje wspierane ze środków zewnętrznych - wskazał, że w trakcie sesji była mowa o szkole przy ulicy Strzałowej - 65 mln zł środków zewnętrznych, 18 mln zł naszych środków;

- wyjaśnił, że inne pomysły typu budujemy, robimy coś, czego nie będziemy mogli realizować i oczywiście także traktujemy jako kontynuację te projekty pakietowe, PBDL, czyli program budowy dróg lokalnych, kontynuacja programu budowy miejsc parkingowych, zatok autobusowych, oświetlenia, bo jeszcze niewiele tego, ale jednak takie się pojawiają,

to jest to wszystko, co w tej chwili możemy myśleć jako zamierzenia inwestycyjne; oczywiście te inwestycje, które w tym roku zaczynamy lub zaczęliśmy w ubiegłym, w tym roku kontynuujemy i będziemy kończyli w przyszłym roku;

- wskazał, że to są zadania inwestycyjne, na które musimy zrobić wszystko, aby pieniądze
w budżecie przyszłorocznym, bądź WPF-ie, jeżeli one będą dłużej trwały (przykład tej szkoły) żeby one się znalazły w zapisach naszych dokumentów;

- wyjaśnił, że nie ma możliwości i marzenia nawet o nowo rozpoczynanych zadaniach inwestycyjnych;

- poinformował, że prezentacja budżetu na kolejnej sesji pokaże Radnym, z czym mierzą
się w tej chwili chyba wszystkie samorządy - osłabły dochody, koszty rosną w sposób znacznie większy i szybszy niż urosły te osłabione dochody; wskazał, że tym samym trzeba szukać różnych sposobów na rozwiązanie utrzymania standardu finansowego gmin, powiatów czy województw, tak aby one były zgodne z przepisami, a więc aby nie doprowadzić do jakiejś sytuacji zagrożenia w realizacji budżetów;

- poinformował, że dyskusja o powyższych kwestiach będzie miała miejsce za miesiąc, wtedy będziemy o tym pewnie rozmawiali bardziej szczegółowo, z konkretnymi kwotami;

- podkreślił, że rzeczywiście jest to propozycja, żeby z zamiaru finansowania studium techniczno-ekonomiczno- środowiskowego dla nowej przeprawy mostowej zrezygnować, natomiast naszym zadaniem będą ustalenia z władzami Gminy Wielka Nieszawka oraz Starostwem Powiatowym, co do zapewnienia sobie możliwości w docelowym rozwiązaniu tym przyszłym przeprowadzenia tej trasy w obszarach, o których powiedział.

**p. M. Jakubaszek:** w nawiązaniu do wątku rozpoczętego przez Pana Przewodniczącego Łukasza Walkusza wyraził zdanie, iż ta dyskusja powinna odbyć się dużo wcześniej;

- pierwotnie zamierzał zadać pytanie, od ilu lat w budżecie miasta zapisujemy pozycje
w postaci przygotowania koncepcji budowy mostu – wskazał, że dobrych kilka lat;

 - zauważył, że jest ona przesuwana z uwagi na to, że są rzeczy ważniejsze, inne priorytety, jego zdaniem wygląda tak, jakby Radni tę koncepcję słowami Pana Prezydenta odsuwali
w przyszłość nawet, którą ciężko określić w czasie;

- zwrócił się do Pana Prezydenta ze słowami: „Tak naprawdę, Panie Prezydencie, to Pan ją odsuwa, bo ja takiej wiedzy, o której Pan mówił, nie mam. Chciałbym bardzo ją poznać. Jeżeli faktycznie jest tak, że studium ekonomiczno-środowiskowe zapewnia tylko i wyłącznie właśnie to studium, możliwość rezerwacji terenów, to trzeba się zastanowić, czy nie lepiej teraz wydać taką kwotę po to, aby w przyszłości pokolenia mieszkańców Torunia być może za 10, być może za 20-30 lat zapewnić możliwość wybudowania takiego mostu bez dodatkowych kosztów związanych z odszkodowaniami np. za wykup terenów, na których zabudowane są domy, różnego rodzaju budynki usługowe itd., itd. Czy mamy się tym nie przejmować?:

- wyjaśnił, iż zadaje tylko to pytanie jako pytanie otwarte.

**p. B. Szymanski:** odnośnie cityskanera wspomniał, iż pamięta, jak proponował tę sprawę, później po testach się okazało, że jest to wątpliwe ekonomicznie;

- przypomniał, że rok z wraz z Radną Margaretą Skerską-Roman próbowali przekonać Pana Prezydenta do tego, w końcu znajduje się to odzwierciedlenie;

- zadał pytanie o system karty miejskiej, ponieważ razem z Radnym Maciejem Krużewskim uczestniczy w pracach zespołu; zaznaczył, że w tym roku przeznaczone na to zostały 1 mln 100 tys. zł, 200 tys. zł wydano, zostało 882 tys. zł, które miasto chce przeznaczyć na zakup

dziesięciu biletomatów;

- wskazał, iż stąd wynika jego dysonans poznawczy; zapytał, skoro pracujemy nad kartą miejską, to po co nam biletomaty? Kontynuował, że jeżeli inwestujemy w biletomaty, to czy w takim razie rezygnujemy z tego przedsięwzięcia, jakim jest wdrożenie karty miejskiej?

**p. M. Skerska-Roman** zapytała o budowę basenu przy Zespole Szkół numer 19;

- zwróciła uwagę, iż kolejne przetargi kończą się niepowodzeniem, stąd też zadała pytanie: „Czy w budżecie znajdą się pieniądze na to, żeby jednak rozpocząć budowę tego basenu pomimo niewystarczających środków? Czy można by było zwiększyć środki na budowę tego basenu w kontekście kontynuacji inwestycji, które już zaczęliśmy?

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że jeśli chodzi o basen przy SP 19, to jest inwestycja jeszcze nie rozpoczęta;

- wskazała, że kolejne postępowanie przetargowe jest w toku, należy zobaczyć co ono pokaże, a decyzję co do realizacji tej inwestycji będziemy podejmować niebawem planując budżet na rok 2023 i kolejny WPF;

- zauważyła, że będzie trudno, bo nie ma środków na inwestycje, pula będzie bardzo ograniczona;

- wyjaśniła, odnośnie zakupu biletomatów, że miasto nie rezygnuje z karty miejskiej,
bo prace trwają; zaangażowanie wydatków w tych pracach dokumentacyjnych jest mniejsze w tym roku niż oczekiwano, a prace zajmują dużo więcej czasu; stąd też zamiast zakupu dwóch biletomatów, planowanych w tym roku, chcemy kupić ich więcej, żeby wykorzystać środki.

**Dyskusja:**

**p. W. Klabun:** zauważył, że wstępnie wiemy, jakie są ramy dofinansowań z Unii Europejskiej, natomiast tak naprawdę w ostatnich latach dzięki rządom Prawa i Sprawiedliwości gros środków na inwestycje pochodzi nie z Unii Europejskiej, tylko z budżetu państwa; świetnym przykładem w tym kontekście są środki na budowę mostów, które zostały przekazane samorządom - Program 100 budowy mostów jest wdrożony; stąd nie widzi powodu,
dla którego mielibyśmy ograniczać się tylko i wyłącznie do środków pochodzących z Komisji Europejskiej;

- zaznaczył, że występują różnice przy inwestycji w obiekt mostowych i przy inwestycji
w drogę niezależnie od jej klasy, ponieważ obiekt mostowy jest obiektem inżynieryjnym, który może jak widać po przykładzie zostać wydzielony z dofinansowania na drogi: krajowe, wojewódzkie, powiatowe czy gminne i może otrzymać takie dofinansowanie;

- wskazał, że nie jestem przekonany, nie potrafi udzielić negatywnej odpowiedzi, że takie środki będą do zaabsorbowania;

- wyjaśnił, że jest to nasza wszystkich porażka nie tylko urzędników, ale i Rady Miasta,
że do tej pory ta dokumentacja, dokumentacja koncepcyjna nie powstała;

- poinformował, że nie jest optymistą, jeśli chodzi o możliwość ingerowania w obszary sąsiedniej Gminy, która bardzo mocno się urbanizuje, do której przeprowadzają się mieszkańcy Torunia, do której właściwie z centrum Torunia można dojechać w mniej niż 10 minut bowiem interesem tej Gminy w tym momencie jest urbanizacja, dostarczanie mieszkańcom podstawowej infrastruktury i sprzedaż działek;

- powiedział, że w przypadku gdyby udało się nam stworzyć STEŚ, to odszkodowania będzie płacił Urząd Wojewódzki, więc tak naprawdę Gmina będzie zyskiwała podwójnie, bo teraz
w ramach wykupu, zakupu działek w ramach podatków, a potem w ramach odszkodowań;

- wyraził zdanie, iż nie jest do końca przekonany, czy włodarze tej Gminy patrzą tak długofalowo jak my staramy się patrzeć; dlatego uważa, że wykonanie STEŚ-u dla mostu zachodniego jest konieczne, bo nie jesteśmy w stanie zagwarantować, że takich środków zewnętrznych nie uda nam się pozyskać;

- powiedział, że jesteśmy to winni przyszłym pokoleniom, mieszkańcom miasta, w związku
z tym rozumiemy konieczność przesunięcia tych środków w tym roku, bo nie mamy złudzeń, że dokumentacja w tym roku nie powstanie, ale uważamy, że środki na wykonanie

co najmniej części, jak nie całej dokumentacji powinny znaleźć się w przyszłorocznym budżecie, niezależnie od tego, ile te środki będą i jaka skala środków będzie potrzebna;

- zauważył, że 5 lat temu wykonanie tej dokumentacji byłoby o wiele tańsze.

**p. Ł. Walkusz:** wyraził zdanie, iż budowa mostu jest to fundamentalna pozycja, która generalnie jest jednym z filarów naszej pracy w Radzie Miasta i funkcjonowania; zakłada,
że nie podejmujemy ostatecznej decyzji w tym zakresie;

- w nawiązaniu do dzisiejszej wypowiedzi Pana Prezydenta, zauważył, iż zazwyczaj raczej uspokaja go, tym razem nie do końca czuł się spokojny;

- jego zdaniem należy doprowadzić do sytuacji, że korytarz planistyczny w obu gminach zostanie wytyczony, zarezerwowany i przez obie gminy potwierdzony po to, żeby zostawić szansę przyszłym pokoleniom na realizację tej inwestycji, a może nawet jeszcze naszemu pokoleniu, bo nigdy nic nie wiadomo w miarę bezkolizyjny sposób, bo oczywiście,
że inwestycja będzie kosztowała, natomiast dzisiaj, ma wrażenie, że tych korytarzy po stronie sąsiedniej gminy jest coraz mniej, budują się tam nowe domy, a ewentualnie potem budowa tej przeprawy w śladzie budowy nowych domów będzie oznaczała wielokrotne zwiększenie kosztów;

- uważa, że należy na ten temat porozmawiać, poszukać tego kompromisu; warto poszukać tych pieniędzy po to, żeby tę szansę zachować na realizację inwestycji;

- zauważył, że w najbliższej perspektywie chyba będzie ciężko znaleźć te pieniądze na zewnątrz, chociaż nigdy nie wiadomo, bo przeprawa zachodnia jest niedaleko już wylotu
z Torunia do Bydgoszczy, Starego Torunia itd. więc może te pieniądze się również znajdą.

**p. S. Kruszkowski:** chciałby usystematyzować swoją wiedzę gdyż rozmowa dotyczy planów
o przyszłości, ale też o przeszłości, odnosi jednak wrażenie, że bardzo mocno plany te ingerują w nieswoje, czyli w Gminę Wielką Nieszawkę;

- zapytał, czy w ogóle jest jakieś porozumienie, czy jest jakaś wspólna wola tego, żeby Wójt Gminy Wielka Nieszawka był zainteresowany tym, aby przez jego obszary, przez jego Gminę, trasy do tego mostu i de facto most przechodził?.

**p. M. Jakubaszek**: wskazał, że poprze projekt uchwały zmieniającej budżet na ten rok;

- opowiedział o architekcie Ignacym Tłoczku, który prawie 100 lat temu kreślił na mapach kierunki rozwoju urbanistycznego miasta Torunia – obejmującego wówczas tylko północną część, czyli na północ od rzeki Wisły;

- wskazał, że od tego czasu doszło do istotnego rozwoju miasta, do połączenia z Podgórzem,;

- zauważył, że plany, które architekt kreślił 80-90 lat temu, są aktualne w części po dziś dzień, bo jest to szkielet rozwoju miasta, stąd też jego zdaniem taki sam szkielet powinniśmy mieć przygotowany na przyszłość dla tych pokoleń, o których dzisiaj tutaj rozmawiamy i o to
w istocie chodzi; wyraził nadzieję, że środki na ten cel znajdą się w przyszłorocznym budżecie.

**p. B. Szymanski:** w nawiązaniu do tego, iż koledzy z PiS się martwią, czy będą pieniądze za 5 -10, chciał zauważyć, że te pieniądze są, czekają, bowiem 110 mld euro, KPO, nowa perspektywa;

- powiedział; „Piłka jest po stronie PiS. Wystarczy spełnić kamienie milowe, które sami żeście wynegocjowali. Spełnienie ich odblokuje te fundusze i będziemy mieli na most, na drogę jedną, drugą, chociażby średnicówki i inne rzeczy. Te pieniądze są, czekają. Piłka jest po waszej stronie”.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, że zawsze cenił sobie na sesjach Rady Miasta rzeczową, merytoryczną dyskusję, a uprawianie polityki, choć i jemu czasami się zdarzało, należało
do wyjątków raczej w humorystycznym tonie;

- dlatego jego zdaniem dyskutowanie o KPO dzisiaj na sesji Rady Miasta nie ma żadnego sensu, ponieważ należy się skupić na tym co jest osiągalne w tym miejscu i na tej sali.

**p. W. Klabun:**  poinformował, że usłyszał wyraźną deklarację od Pana Prezydenta, że środki unijne nie będą przeznaczone na drogi, które są kolokwialnie mówiąc w naszym zasięgu
w obecnej perspektywie, stąd też jego zdaniem należy generalnie skupiać się na konkretach
i na tym, na co mamy wpływ, bo wbrew pozorom mamy wpływ na bardzo wiele.

**p. M. Skerska-Roman**: zauważyła, że nie zgadza się z wcześniejszymi wypowiedziami kolegów z PIS, ponieważ jej zdaniem jest wiele rzeczy, które rząd może zrobić dla

samorządów zależy wyłącznie od nich; wskazała, że chodzi tu np. o realną subwencję oświatową, żeby Toruń nie musiał do oświaty dopłacać 170 mln zł; wystarczy urealnić subwencję, żeby stanowiła co najmniej 3 procent produktu PKB i nie będzie problemu; wtedy jej zdaniem nie będzie miasto mieć problemu z inwestycjami, bo nie będzie musiało dopłacać do oświaty, która jest wyłączną prerogatywy państwa.

**II czytanie projektu uchwały według DRUKU NR 1241**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia wypowiedział się odnośnie perspektyw przygotowania przyszłorocznego budżetu i WPF-u w jego odsłonie, którą Radni zobaczą 17 listopada;

- zadeklarował, że będziemy szukali sposobu jak zaimplementować wypowiedzi Radnych
w sprawie projektu, aby przystąpić do poszukiwania sposobu na sfinansowanie studium techniczno- ekonomiczno-środowiskowego;

- wskazał, że być może znajdzie się jakieś cudowne rozwiązanie, bo w cuda zewnętrzne to on nie wierzy i w to, że nagle spłynie na nas dobrobyt;

- poinformował, że w dyskusji nad budżetem przyszłorocznym będziemy rozmawiali o tym jak zapewnić funkcjonowanie miasta w przyszłym roku bez śladu dobrobytu, ogólnie i bardzo tak bez szczegółów, czy się przygotowujemy do tej przeprawy przez ten trudny rok, rok wysokich cen energii, rok znacznie mniejszych dochodów niż one są miastu potrzebne, między innymi tą uchwałą budżetową, 22 mln 700 tys. złotych zmniejszamy deficyt budżetowy, jeżeli uchwała zostanie przyjęta, aby móc mieć jakąś maleńki buforek
na przyszłoroczne wydatki;

- wskazał, że minusem tego jest to, że spora część tego potencjału buforowego bierze
się z niezrealizowania inwestycji; część zadań inwestycyjnych jest przesuwanych na przyszły rok, są już rozpoczęte, ale ich finansowanie jest przesuwane; zwrócił uwagę, że na to muszą być w 100 procentach pieniądze; powiedział: „Skoro coś zaczęliśmy, budowa trwa, to trzeba to dokończyć i w przyszłym roku sfinansować. Tak że to będzie w planowaniu inwestycji priorytet, ale takie działania możemy podejmować i w tej chwili podejmujemy”;

- wskazał, że miasto robi wszystko, aby pozyskać pieniądze ze źródeł państwowych

i to wszędzie - zauważył, iż podczas sesji mówił o inwestycjach w mieszkaniówkę; 90 procent jednak w budynku z 75 mieszkaniami finansuje budżet państwa, drugiego budynku z 50 mieszkaniami, 40 procent finansuje budżet państwa; również wspominane pieniądze na rozbudowę mostu Piłsudskiego były efektem zabiegów;

- poinformował, że nie sięgniemy po inny podział PIT-u, bo go nie ma, bo jest określony, jest system w którym na przyszły rok mamy PIT-u przydzielonego 283 mln zł, według prowizorycznych wyliczeń, gdyby stary system PIT-u pozostał, to powinniśmy dostać 430-440 mln. zł, ale to jest system, który obowiązuje w Polsce;

- powiedział: „Przepraszam, my w tym gronie i w tym miejscu i tylko dla Torunia niczego nie zmienimy. Dlatego te ścieżki, którymi chodzimy, moi współpracownicy, zastępcy, Pani Skarbnik i ja, to szukanie miejsca, gdzie są pieniądze i zabieganie o te pieniądze. Stąd te przykłady inwestycyjne, o których mówiłem. To jest dużo ponad 250 mln złotych pozyskanych przez minione 2 lata wydatkowane będą jeszcze przez kolejne 2 lata, a więc
w sumie takiej pięciolatce i to są pozyskane ze źródeł państwowych. To trzeba robić. Tutaj nie można powiedzieć nie, my tego nie weźmiemy, bo nie mamy czego innego. Co do środków unijnych, to tutaj rzeczywiście priorytety ustalane są według nie koncepcji polskich
i toruńskich tylko koncepcji europejskich. Na drogi w miastach na prawach powiatu pieniędzy nie ma. Pieniądze unijne będą, nie obawiałbym się kolego Bartku, że tych pieniędzy nie będzie. Mówię tutaj o pieniądzach z obecnego okresu programowania 70-75 mld euro. Będą tylko tam niestety na te zadania tych pieniędzy nie będziemy mogli znaleźć, ale na szereg innych. I dlatego mamy Centrum Usług Społecznych. Dlatego te decyzje,
które Państwo dzisiaj w sprawie tego Centrum podjęliście, bo na ten pakiet społeczny będą pieniądze i teraz znowu musimy tak przestawić funkcjonowanie miasta, żebyśmy byli dopasowani do miejsca, gdzie są pieniądze na opiekę, na kwestie związane ze wsparciem ludzi, którzy wsparcia społecznego potrzebują pieniądze są i będą. No i stąd też decyzje dzisiejsze, które Państwo podjęliście, za które dziękuję. Musimy się liczyć z takimi zmiennościami, ale ja dziękuję za to wskazanie, że w jednym zakresie moją próbę zmienności Państwo odrzucacie, czyli w zakresie koncepcji, a dokładnie studium techniczno-ekonomiczno- środowiskowego dla przeprawy zachodniej. Jak widać, całą sesję byłem poważny, a w tym miejscu się uśmiecham tak, że nie przekonałem wprawdzie kolegi Przewodniczącego Łukasza, ale...”

**p. Ł. Walkusz:** odpowiedział, że teraz już tak.

**p. M. Zaleski:** stwierdził, że to dobrze; powiedział: „Tak że w ten sposób będziemy

pracowali nad przygotowaniami do przyszłorocznego budżetu i nowego WPF-u. Raz jeszcze dziękuję za tę dyskusję i proszę o podjęcie uchwał związanych z budżetem jak i z WPF-ei.”

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1240. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 967/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1241. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 968/22).**

**XXX. Wnioski radnych.**

p. Kamila Beszczyńska - 4 wnioski;

p. Piotr Lenkiewicz - 8 wniosków i 3 zapytania;

p. Bartłomiej Jóźwiak - 7 wniosków;

p. Katarzyna Chłopecka – 1 wniosek;

p. Dariusz Mądrzejewski - 1 wniosek, 1 zapytanie;

p. Maciej Krużewski - 2 pytania 6, wniosków, 3 wspólne interpelacje i 1 indywidualna;

p. Dagmara Tuszyńska - 1 wniosek;

p. Wojciech Klabun - 12 wniosków i 2 pytania;

p. Margareta Skerska-Roman - 4 wspólne interpelacje, 4 wnioski i 2 zapytania.

**XXXI. Informacje:**

**- Przewodniczącego,**

**- Prezydenta**

**p. M. Zaleski:** przekazał informacjedotyczącego organizacji ruchu drogowego w mieście:

- na podstawie obserwacji z dzisiejszego poranka i popołudnia, że w rozwiązaniach drogowych w sąsiedztwie Szosy Chełmińskiej istotnie się poprawiło, ale nadal występują utrudnienia, wprowadzono rozwiązanie, którym było niezbędne zamknięcie ronda w śladzie Trasy Raczkiewicza, utworzenia nowego ronda na skrzyżowaniu z Żwirki i Wigury, które zostało zmienione na taką zwrotkę w połowie między tymi rondami, umożliwiającą dojeżdżanie do m.in. ulicy Grunwaldzkiej, w kierunku Bema z trasy średnicowej bez konieczności funkcjonowania ronda na Żwirki, które zostało zlikwidowane;

- sygnalizacja świetlna została tam przywrócona;

- pozostałe utrudnienia drogowe są albo usuwane, albo są póki co utrzymywane; m. in.: zamknięty jest Bulwar Filadelfijski na odcinku od ślimaka Getyńskiego ale ślimak Getyński, utrudniony do Woli Zamkowej - tak będzie jeszcze przez parę miesięcy, tej zmiany nie należy się szybko spodziewać;

- poinformował, że trwa przebudowa placu NOT-u, jeden kierunek z zachodu na wschód jest w pełni drożny dwoma pasami, prawoskręt w Aleję Solidarności zapewniony;

- w związku ze zbliżającym się dniem Wszystkich Świętych poprosił współpracowników,
żeby maksymalnie utrudnienia ruchu ograniczyć w okresie tych dni poprzedzających

 i samego święta; ruch na szczęście będzie rozłożony (mamy sobotę, niedzielę, dwa dni, potem poniedziałek); szkoły nie pracują w większości, więc ten ruch się trochę rozłoży;

- poinformował, że zapewnione zostaną tymczasowe parkingi w sąsiedztwie cmentarzy,
tak jak bywało to do tej pory;

- wyraził nadzieję, że nie będzie w mieście jakiegoś wielkiego problemu komunikacyjnego
w okresie Wszystkich Świętych.

**p. M. Krużewski**: ze względu na brak możliwości wypowiedzi wcześniej przedstawił swoje stanowisko;

- poinformował, że bardzo niepokojąco dla niego zabrzmiały słowa Pana Prezydenta,
że sytuacja jest jaka jest, trzeba ją zaakceptować i szukamy teraz w sytuacji, którą mamy, środków zewnętrznych na inwestycje, które będą przeznaczone dla Torunia;

- zauważył, ze jego stanowisko jest diametralnie inne ponieważ on nie akceptuję takiej sytuacji, w której mieszkańcy Torunia, którzy wypracowują w swoich PIT-ach dochody,
nie mogą poprzez samorządność, poprzez to, co było przez kilkadziesiąt lat normalną praktyką w samorządach realizować swoich propozycji;

- wskazał, że te propozycje dotyczą ściśle mieszkańców, bo są dla nich;

- również źle odebrał informacje, które pobrzmiewały na sesji, aby najlepiej Radni ograniczali swoje pomysły budżetowe;

- wypowiadając się podkreślił, że nie daje on pomysłów budżetowych dla Macieja Krużewskiego tylko pomysły budżetowe, które maja swoją inspirację i są wynikiem wiedzy
o potrzebach mieszkańców, którzy od niego oczekują i wymagają jego starania;

- powiedział, ze nie jest w stanie wytłumaczyć mieszkańcom, że jest jak jest i powinni zaakceptować taką sytuację;

- zadeklarował, że Radni będą starać się szukać środków zewnętrznych;

- powiedział: „Mówię to do każdego rządu, jakikolwiek by on nie był czerwony, różowy
czy zielony. Ta samorządność nie idzie w tę stronę, w którą trzeba. Jesteśmy samorządowcami Jeżeli się będziemy godzić na taką sytuację, która jest, to za chwilę poucinamy tak sobie wydatki, że samorządy w ogóle przestaną istnieć, bo przyjdzie komisarz i powie nie radzicie sobie, bo macie takie zobowiązania, a środków z waszych podatków niestety zabiera Państwo”.

**p. M. Zaleski:** oświadczył, iż podatek od osób fizycznych oraz podatek od osób prawnych jest podatkiem ustalanym przez Państwo, a udział samorządów w tym podatku jest także ustalany przez Państwo.

**- inne.**

**XXXII. Zakończenie Sesji.**

Przewodniczący Rady

Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokołowała: Anna Grzybowska