**Protokół z 46. sesji Rady Miasta Torunia**

**z dnia 15 września 2022 r.**

**I.** **Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski:** otworzył 46. sesję Rady Miasta Torunia;
- powitał wszystkich gości, Pana Prezydenta z Zastępcami, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, Radnych, dyrektorów, szefów jednostek instytucji miejskich, Panią Przewodniczącą Rady Seniorów, przedstawicieli lokalnych mediów;
- poinformował zgromadzonych, że sesja jest transmitowana w Biuletynie Informacji Publicznej; powitał wszystkie osoby, które śledzą transmisję z sesji.

**II. Przyjęcie protokołów z 44 i 45 sesji.**

Protokół z 44. Sesji Rady Miasta Torunia został przyjęty bez uwag.
Protokół z 45. Sesji Rady Miasta Torunia został przyjęty bez uwag.

**III. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Czyżniewski:** przekazał następujące informacje:

1. Prezydent Miasta przekazał Radzie Miasta:

- informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Torunia oraz kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2022 roku,

- opinie do raportów o sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których Gmina Miasta Toruń jest organem tworzącym: Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego im. ks. Jerzego Popiełuszki w Toruniu oraz Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu,

- sprawozdania o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2022 roku wyżej wymienionych zakładów opieki zdrowotnej,

- sprawozdania z przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2022 roku instytucji kultury: Centrum Kultury Dwór Artusa, Teatru Baj Pomorski, Toruńskiej Orkiestry Symfonicznej, Muzeum Okręgowego, Centrum Kultury Zamek Krzyżacki, Toruńskiej Agendy Kulturalnej, Centrum Sztuki Współczesnej „Znaki Czasu”, Centrum Nowoczesności „Młyn Wiedzy” oraz Europejskiego Centrum Filmowego Camerimage.

1. Do Biura Rady Miasta wpłynęły informacje z Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o udzieleniu dotacji w ramach budżetu na 2022 rok na prace konserwatorskie, restauratorskie oraz roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:

- Fundacji Tumult w Toruniu w wysokości 362.400,55 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. „Toruń, budynek Fundacji Tumult (1818-1824): odtworzenie stolarki okiennej,

- Parafii Rzymskokatolickiej pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Toruniu w wysokości 98.000 zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. „Toruń, kościołów pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny (XIV w.) średniowieczna dębowa, bogato rzeźbiona stalla (XV w.): prace konserwatorskie”,

- oraz Towarzystwu Naukowemu w Toruniu w wysokości 28.000 zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. „Toruń, budynek Towarzystwa Naukowego (1881-1882): remont elewacji, remont ryzalitu, część południowo-zachodnia - etap I.

1. Poinformował, iż po wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 maja 2022 r. oddalających skargi kasacyjne Rady Miasta Torunia od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy ze skarg osoby fizycznej na uchwały:

- 429/12 Rady Miasta Torunia z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie ustalenia miejscowości posiadającej korzystne właściwości klimatyczne, walory krajobrazowe i warunki umożliwiające pobyt osób w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych, w której pobiera się opłatę miejscową,

- 430/12 Rady Miasta Torunia z 22 dnia listopada 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty miejscowej, terminów płatności oraz zarządzenia poboru opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso,

o których informował podczas ostatniej 45. sesji Rady w dniu 21 lipca br. do Biura Rady Miasta wpłynęły prawomocne orzeczenia Wojewódzkiego Sąd Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 13 lipca 2020 r. stwierdzające nieważność wymienionych uchwał Rady Miasta Torunia w całości.

1. Ponadto do Biura Rady Miasta w dniu 21 lipca br. wpłynęło wezwanie Spółki Komandytowej Karmel M. Jarmuż do usunięcia naruszenia prawa w zakresie uchwały nr 736/01 Rady Miasta Torunia z dnia 5 kwietnia 2001 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Stawki” w Toruniu, będącego zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia. Zgodnie z wezwaniem Rada powinna zrezygnować z określenia w planie sposobu obsługi komunikacyjnej działek należących do Spółki.

W dniu 2 września br. do Biura Rady wpłynęła skarga Spółki do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w przedmiotowej sprawie.

Poinformował, iż wszystkie wymienione dokumenty Radni otrzymali drogą elektroniczną.

1. Poprosił Radnych o wpisywanie się do harmonogramu dyżurów Radnych zaplanowanego do końca tego roku. Harmonogram Radni otrzymali drogą elektroniczną.

**IV. Informacje Prezydenta Miasta.**

Podczas 46. Sesji Rady Miasta Torunia Prezydent Miasta Torunia przedstawił informacje odnośnie:

1.Informacja o pomocy obywatelom Ukrainy.

2. Inauguracja roku szkolnego 2022/2023.

3. Powstanie Stowarzyszenia Miejski Obszar Funkcjonalny Torunia.

4. Dodatek węglowy.

5. Poszukiwanie oszczędności energii.

6. Szczepienia przeciw grypie dla seniorów.

7. Informacja o wydarzeniach minionych.

Święta, jubileusze.

Wydarzenia sportowe.

Wydarzenia kulturalne.

Wydarzenia oświatowe.

Inne wydarzenia.

8. Nagrody i wyróżnienia.

**9. Informacja o wydarzeniach nadchodzących**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 10 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**V. Przyjęcie porządku obrad.**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że Radni otrzymali na swoje skrzynki mailowe 2 autopoprawki do punktu 17, do druku nr 1208 - zmiany WPF i do druku 1209 - zmiany budżetu Miasta na rok 2022;

- poprosił Radnych o zapoznanie się z tymi autopoprawkami;

- wniósł o zmianę do porządku obrad poprzez wprowadzenie 3 druków:

* jako nowy punkt 19 wprowadzenie druku nr 1222, to jest druk Komisji Budżetu, projekt stanowiska w sprawie treści budżetu miasta na rok 2023,
* jako nowy punkt 20 - druk nr 1202, to jest projekt Komisji Kultury dotyczący nadania nazwy skweru - Skwer Prof. Bohdana Rymaszewskiego,
* jako punkt 21 - druk 1195, druk Komisji Rewizyjnej, projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli prowadzenia procedury dzierżawy gruntów za rok 2021 w wybranych miesiącach.

**GŁOSOWANIE: Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 23-0-0. Zmiana w porządku obrad została przyjęta.**

**VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Centrum Szkolenia Artylerii i Uzbrojenia Medalu „Za zasługi dla Miasta Torunia” na wstędze - DRUK NR 1198.**

**p. M. Czyżniewski:** w imieniu Kapituły Honorowych Wyróżnieńprzedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1198.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1198. Wynik głosowania: 25-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 929/22).**

**VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części parku Glazja i ul. Ludwika Waryńskiego w Toruniu - DRUK NR 1201.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1201.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 2.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** wyraził opinię, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest jednym z przykładów planowania miejskiej przestrzeni przy wsparciu i głosach mieszkańców, nie tylko zamieszkujących okolice Glazji, ale także całego Torunia;

- podkreślił, że w trakcie całego tego procesu Radni wskazywali, że Glazja jest całością, „pewną świętością”, o którą należy dbać nie tylko w tych obszarach, gdzie jest zapisane
o szczególnej wartości historycznej itd., ale w całości, gdyż jest to zrewitalizowany park,
który został oszczędzony przy okazji zmiany trasy mostu; nazwał go „Mini Central Parkiem” Jakubskiego Przedmieścia, który będzie służył po wsze czasy;

- podkreślił, iż cieszy się, że nieszczęsny łącznik będzie zlikwidowany, wskazał, że liczy
na współpracę i głosy mieszkańców w zakresie prac dotyczących ulicy Waryńskiego, zwłaszcza w zakresie planów związanych z rondem: wjazdem i zjazdem z ronda,
gdyż jest to jedno z największych rond w Toruniu;

- wspomniał o swojej pracy w urzędzie w '99 roku, podczas której powiedziano mu, że Toruń będzie skanalizowany za jakieś 150 lat, gdyż w owym czasie wykonywano 1 km kanalizacji rocznie, a brakowało 150 kilometrów; podsumował, że 10-15 lat temu Toruń już został skanalizowany, więc jego zdaniem trudno dzisiaj wyrokować, kiedy będziemy budować most, wskazał, że być może on szybciej przyjdzie niż się tego wszyscy spodziewamy.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1201. Wynik głosowania: 25-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 930/22).**

**VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ulicach Ligi Polskiej i Tomasza Stawisińskiego w Toruniu - DRUK NR 1194 – I i II CZYTANIE.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1194, uzasadniającprzyjęte rozwiązania planistyczne.
Jednocześnie poinformowała, że do projektu planu, w ustawowym terminie, złożono dwie uwagi, nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Torunia. Przedstawiła treść złożonych uwag oraz powody ich nieuwzględniania, podkreślając zgodność przyjętych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia. Szczegółowe uzasadnienie merytoryczne  propozycji nieuwzględnienia uwag przez Radę Miasta Torunia zawarto w załączniku nr 2 do projektu uchwały. Rada Miasta Torunia uchwalając plan rozstrzyga jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 3.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1194. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 931/22).**

**IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Polskiego Czerwonego Krzyża, Lelewela i Legionów w Toruniu - DRUK NR 1193 - I i II CZYTANIE.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1193uzasadniając przyjęte rozwiązania planistyczne. Jednocześnie poinformowała, że do projektu planu, w ustawowym terminie, nie zostały złożone żadne uwagi.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 4.

**Pytania:**

**p. B. Jóźwiak:** zadał pytanie dotyczące miejsc postojowych, liczby garaży we wskazanym obszarze, planowanej liczby miejsc postojowych w wariancie średnim planu, przy założeniu, że nie ma miejsc postojowych tam, gdzie ma być teren zielony, tylko od drugiej strony
oraz liczbę planowanych mieszkań;

- wskazał, że jeśli porówna się miejsca postojowe, to jeszcze trzeba zmieścić nowych mieszkańców, którzy tam swoje samochody będą parkowali; stąd też jego zapytanie
jaka jest luka tych miejsc postojowych?

**p. A. Stasiak:** w odpowiedzi na zapytanie Radnego poinformowała, że w tej chwili według informacji, które przekazał Pracowni Wydział Gospodarki Nieruchomościami, zawartych
jest 50 umów dzierżaw na garaże; oprócz tego parkują tam mieszkańcy bezumownie,
czyli na części terenu są miejsca parkowania zwyczajowe;

- wyjaśniła, że wobec powyższego 50 umów dzierżaw będzie musiało być w efekcie
tego planu wypowiedzianych, obecnie Pracownia szuka przynajmniej tyle samo nowych miejsc na parkingu przy ul. Lelewela; wskazała, że te potrzeby „parkingowe” się przeniosą
w kierunku północnym; poinformowała, że wszyscy dzierżawcy dostali informację,
co jest przewidywane w planie, był kontakt pisemny; mieszkańcy składali również wnioski, otrzymali na nie odpowiedzi;

- poinformowała, że oprócz tego jest 7 umów dzierżaw na dole, na terenie ZP, na 7 garaży
dla spółdzielni mieszkaniowej straży pożarnej; są to garaże, które są w tym terenie ewidentnie ZP, będą musiały być również zlikwidowane, żeby zorganizować park kieszonkowy; wskazała, że Pracownia zakłada, iż nie jest to duża liczba „garażowiczów”;
nie we wszystkich garażach pełnione są funkcje komunikacji, czyli trzymane są samochody, gdyż niektóre są wykorzystywane na inne potrzeby; podsumowując wskazała, że 50 umów dzierżaw znajduje się ewidentnie w terenie przeznaczonym pod mieszkaniówkę, a 7 umów dzierżaw dla spółdzielni, dla bloku jest tutaj w dole tego terenu, Pracownia zakłada,
że taka liczba powinna być - miejsc postojowych - przynajmniej znaleziona na parkingu
przy ul. Lelewela;

- w odniesieniu do nowej zabudowy poinformowała, że Pracownia zlecała koncepcje,
w których pokazywano możliwą zabudowę na tym terenie; na skutek analizy tych koncepcji zrezygnowano z zabudowy na terenie ZP; wskazała, iż były takie wnioski i rozmowy
z mieszkańcami, którzy nie chcieliby zabudowy widoku z okien, czyli na wysokość
tego budynku nie jest w ogóle dopuszczona żadna zabudowa, żeby istniejącej zabudowie

tej spółdzielni straży nie przesłaniać widoku; poinformowała, że wyższa zabudowa dopuszcza na bardzo takim oględnym liczeniu 2 budynki po około 25 mieszkań - punktowce,
bo ten teren jest wąski i wyższy budynek, dłuższy, ale wąski, na ok. 30-35 mieszkań,
czyli to tak wyliczyliśmy, wstępnie szacunkowo na 80 mieszkań, większość ze stanowisk postojowych będą w garażu podziemnym.

**p. J. Beszczyński:** poprosił o slajd prezentacji z terenem oznaczonym symbolem 160 07 U1;

- wskazał, iż do niedawna na tym terenie, który jest własnością Skarbu Państwa (straż pożarna, Wydział Ochrony Ludności) do niedawna funkcjonowała w południowej jego części od strony ulicy Lelewela stacja paliw, co dopuszczał plan miejscowy; wskazał, że na chwilę obecną wiemy, że korzystała też z tej stacji straż (forma porozumienia); plan poprzednio obowiązujący dopuszczał stację paliw, był to ewenement, ponieważ na tak bliskiej, gęstej zabudowie stacji raczej się nie buduje, wyjaśnił, że była to pozostałość;

- zapytał, czy ten plan będzie np. dopuszczał, jeżeli do straży pożarnej czy do podmiotu,
który jest władny, zgłosi się np. jakiś najemca, dzierżawca i powie "ja bym chciał tam dalej prowadzić stację", czy paliw gazowych czy płynnych, czy ten plan mu na to pozwoli?

**p. A. Stasiak:** odpowiedziała Radnemu, że pozwoli, wyjaśniając, że w procedowanym planie nie zmieniamy ustaleń w zakresie terenu U1, podtrzymujemy plan, który był opracowany kilka lat temu dla tego terenu; wyjaśniła, że dla terenu U1 plan ustala tereny zabudowy usługowej, wśród tych terenów, w zasadzie ochrony środowiska, w zasadach ustala "zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać
na środowisko, z wyłączeniem stacji paliw".

**p. P. Lenkiewicz:** poprosił o wyświetlenie slajdu z obszarem, ukazującym malutki fragment terenu od ul. Lelewela do Kołłątaja m.in. z obiektem - Przedszkolem "Krasnal", które jest oznaczone na materiałach, jako obiekt o wartościach historycznych i kulturalnych;

- zapytał, w którym obszarze obiekt ten się znajduje?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że Przedszkole "Krasnal" na rogu po zachodniej stronie jest to teren oznaczony symbolem U2; wskazała, że sytuacja jest trudna, ponieważ przedszkole położone jest przy samej ulicy, nie ma bezpiecznego chodnika, gdzie można przejść, z uwagi na to,
że obiekt jest pod ochroną konserwatorską, jest w ewidencji, stąd też linie zabudowy naśladują kształt tego przedszkola i nie dopuszczają do rozbudowy tego obiektu, na skutek uzgodnień z Miejskim Zarządem Dróg i zaproponowanej nowej koncepcji przesunięto te linie rozgraniczające drogi w taki sposób, że w przyszłości można by - profilując nieco jezdnię
ul. Legionów - zrobić pełnowymiarowy chodnik bezpieczny dla mieszkańców i dzieci.

**p. P. Lenkiewicz:** doprecyzowując wskazał, że budynek przedszkola jest oznaczony symbolem U2 i jest to budynek o wartościach historyczno-kulturalnych.

**p. M. Krużewski:** zwrócił się z prośbą o powtórne wskazanie na prezentacji terenów gminnych oraz powtórzenie, co na nich jest planowane.

**p. A. Stasiak:** powtórnie wyjaśniła, że na prezentacji punkty zielone - to są obszary gminne;

- poinformowała, że od ul. Podgórnej jest droga publiczna, zieleń parkowa 1 700 m2,
4 900 m2 - zabudowa wielorodzinna, drogi publiczne Legionów, Lelewela, przedszkole miejskie – oznaczone symbolem U2 i w terenie U1 jest prywatna nieruchomość i 600 m2 usługowej pustej działki gminnej.

**p. M. Krużewski:**  zapytał, czy tereny gminne, gdzie jest zabudowa jedno- i wielorodzinna będą poddane do sprzedaży.

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, żetakie są założenia, a miasto przygotowuje plan, żeby przygotować nieruchomości do zbycia.

**p. M. Krużewski**: zapytał, czy na tym terenie te 3 bloki mają stać?

**p. A. Stasiak:** Tak.

**p. J. Beszczyński:** odnośnie ostatniej wypowiedzi, że: „na terenie U1 to prywatna własność", zapytał, czy wspomniana straż pożarna to prywatna własność?

**p. A. Stasiak**: ponownie wskazała na prezentacji własność prywatną;

- wyjaśniła ponownie, gdzie znajduje się obiekt wpisany do rejestru zabytków - przy ul. Wybickiego stary budynek, wyremontowany, stanowiący prywatną własność, obok 600 m2 posiada Gmina, teren zaznaczony na czerwono należący do Skarbu Państwa - straż pożarna.

**Dyskusja:**

**p. B. Szymanski:** powiedział, że w swoim wystąpieniu powtórzy słowa, które mówił
na komisji, ponieważ naprawdę ma bardzo duży problem z planem;

- zaznaczył, że są to bardzo silnie zurbanizowany tereny, które plan jeszcze bardziej zagęszcza; wyjaśnił, że teren problemowy, na którym bloki są jeden na drugim, w zasadzie
w całym ciągu ul. PCK i okolicznych;

- wskazał, iż jest tam również problem z ul. Kołłątaja, gdzie jest wpychany blok m.in. wzdłuż ul. Podgórnej; jego zdaniem jest to ogólnie nieciekawa sytuacja;

- zauważył, że w planie jest mały fragment zieleni, który właściwie jest takim „kwiatkiem
do kożucha”, który jego zdaniem jest niewystarczający;

- poinformował, że rozumie potrzebę „monetyzacji” gruntu z uwagi na sytuację finansową miasta, ale nie wie, czy mieszkańcy bardziej nie byliby zadowoleni z tego, gdyby Radni
ten grunt przeznaczyli całkowicie na teren zielony;

- wskazał, że może jest to rewolucyjne podejście, ale akurat w tym obszarze, czyli Mokre
i część Chełmińskiego właściwie jest pozbawione takich większych terenów zieleni; zauważył, że w swojej wypowiedzi Radny Maciej Krużewski zauważył, że brakuje takiego Mini Central Parku dla tej dzielnicy;

- wyraził również zdanie, że mieszkańcy i szkoła byliby bardziej zadowoleni z fajnego zielonego terenu rekreacyjnego niż kolejnej zabudowy.

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, iżrzeczywiście plan ten powoduje powrót do dyskusji dotyczącej braku terenów zielonych we wskazanym obszarze - od Starówki aż do osiedla Wrzosy,
które mogłyby stanowić zielone enklawy i przestrzeń dla wypoczynku;

- wskazał, iż jest to problem, z którym miasto boryka się właściwie już od wielu lat; zauważył, że były pomysły, żeby tam znaleźć jakąś przestrzeń, gdzie można byłoby takie funkcje
dla mieszkańców zagospodarować;

- wskazał, iż jego zdaniem jest to dobry moment, żeby do tego tematu wrócić, bo w obszarze wskazanym jest zabudowa śródmiejska, właściwie niedaleko centrum, więc wiadomo,
że to tak będzie wyglądało, natomiast uważa, że powinno się absolutnie pod względem planistycznym wrócić do tego, żeby poszukać jakiegoś terenu, który mógłby stanowić przestrzeń mini parkowo-wypoczynkową, gdyż w zasadzie każde osiedle w Toruniu właściwie taką przestrzeń posiada.

**p. B. Jóźwiak:**  podkreślił, iż zgadza się ze swoim przedmówcą; jego zdaniem zagęszczenie stworzy we wskazanym obszarze konflikty;

- powiedział, że patrząc na północ tego miejsca, nie ma w zasadzie terenów zielonych; wskazał również na problem parkingowy, w którym jest umownie około 60 miejsc parkingowych, gdyż część mieszkańców po prostu auta parkuje, oprócz tych, którzy posiadają umowy;

- zwrócił się do Radnych z pytaniem czy nie widzą analogii wskazanego obszaru do terenu między ulicą Słowackiego a Broniewskiego, gdzie na terenie doraźnego parkingu postawiono 2 bloki i 1 wieżowiec, likwidując miejsca postojowe, co powoduje, iż w każdej chwili mogą podjechać strażnicy miejscy, wystawić ok. 50 mandatów, bo do "Olimpijczyka" zawsze przyjeżdżają rodzice i parkują w sposób niezgodny z przepisami;

- zauważył, że dyskutowany teren jest bardzo podobny, obok jest szkoła, a wyrzucenie obecnych dzierżawców, zbudowanie nowych bloków, spowoduje, że dojdą nowe osoby, które mają swoje pojazdy plus ci starzy mieszkańcy, co spowoduje, że nie zmieszczą
się te pojazdy, które już jakby zostały policzone;

- podkreślił, że jego zdaniem w tym planie zaszyty jest konflikt społeczny.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** podkreślił, iż dyskusja na komisji była burzliwa zgodnie z informacją przekazaną przez Panią Dyrektor Pracowni; w Komisji rozkład głosów był następujący:
3 członków się wstrzymało, w tym również on;

- podkreślił, że bardzo dużo myślał nad tym projektem, wsłuchiwał się również w głosy przedmówców, stąd też zadeklarował, że będzie głosował przeciw do czego namawia wszystkich Radnych; jednocześnie wyraził zdanie, że głosowania przeciw nie jest to głosowanie przeciw komukolwiek, tym bardziej nie jest to głos przeciw pracy Pani Dyrektor
i całej Pracowni;

- jego zdaniem jest to głos za tym, żeby zbalansować wszystkie argumenty m.in.: podejmując decyzję o zagęszczaniu tej zabudowy na podstawie argumenty, że Gmina jest
w wymagającej tego sytuacji finansowej, potrzebuje pieniędzy ze sprzedaży mieszkaniówki,
a w obszarze tym były usługi, których nikt nie kupował, to z pewnością mieszkaniówka
się sprzeda; powiedział: „Pewnie się sprzeda za 5, 6, 7 mln. Te 7, 8 czy nawet 10 mln miasto takie jak Toruń wciągnie nosem, przeżuje, wypluje i zapomni, natomiast problemy,
o których też mówił Bartek, pozostaną na lata. Jest to ostatnia szansa, jest to ostatnia szansa, minuty zostały właściwie do tej szansy, żeby zrobić w tym momencie autentyczne, nowe otwarcie w planowaniu przestrzennym, nie zagęszczajmy już i tak bardzo mocno zagęszczonych terenów, bo jeżeli takie doraźne argumenty będą przemawiać nad tym,
że będziemy w ten sposób postępować przestrzennie, to ja - nie wiem, kto to postanowił,
ale być może było, że za komuny Rubinkowo zamiast na terenach, gdzie stoi, może ktoś
by wymyślił, że doraźnie będzie stało na terenach parku, na bydgoskim na przykład.
Nie zgadzam się z tym. Nie będę głosował nigdy już za programem zagospodarowania przestrzennego, który nie otworzy miasta na przestrzeń, na zieleń, ale nie zieleń typu,
że zasadzimy kilka drzewek przy drogach czy chodnikach, czy mieszkańcy będą ogródki uprawiać przed swoimi blokami, ale taką zieleń, gdzie wszyscy będą się czuli z nią tak,
jak ja się czuję np. związany bardzo mocno z Parkiem Glazja, bo tam chodzę, mieszkam
i tam żyję. Dla mnie to jest świętość i te przestrzenie dla mieszkańców będą świętością. Jestem absolutnie o tym przekonany. Absolutnie. Dlatego ostatni apel jeszcze: albo wycofajcie Państwo, albo będę głosował przeciw”.

**p. J. Beszczyński:** zwrócił się z prośbą o 10 minutową przerwę dla Klubu Radnych KWW Michała Zaleskiego.

**p. A. Stasiak:** poprosiła o możliwość odniesienia się uwag złożonych przez Radnych;

- zauważyła, że dyskutowany obszar to Śródmieście, czyli obszar najbardziej intensywnej

zabudowy, gdzie wszyscy chcą mieszkać, najbardziej atrakcyjny obszar w mieście,
który charakteryzuje się pewnymi udogodnieniami, m.in. tym, że jest wszędzie blisko
 - do szkoły, do przedszkola, do sklepu, ale za to nie jest wszędzie zielono i przestrzennie;

- wskazała, że jeśli ktoś chce, aby było zielono i przestrzennie, to jedzie troszkę dalej,
poza ścisłe Śródmieście i mamy wtedy zielono: Skarpa, Rubinkowo, lasy obrzeżne, Rudelkę
i Lasek Miejski.; wskazała, że tam występuje zabudowa o innym charakterze;

- stwierdziła, że we wskazanym obszarze chcą mieszkać mieszkańcy młodzi,
w takiej zabudowie, bo ona im daje gwarancję, że pieszo mogą się wszędzie dostać;

- wskazała, że nie może pojąć, czemu do dziś nie potrafimy zawalczyć z tendencją
do posiadania kilku samochodów, pomimo, że wszyscy mieszkamy w centrum i wszędzie mamy blisko, musimy posiadać po 2 samochody;

- wyraziła zdanie, że jest to pewien kompromis jak każdy plan, stąd też zdziwiona
jest uwagami, gdyż nie w każdym planie będziemy potrafili znaleźć jakiś teren zieleni
dla mieszkańców, choć nowe plany na obrzeżach miasta Pracownia stara się tak robić;

- zauważyła, że w również w dyskutowanym planie był kompromis, gdyż po uzgodnieniach
z Radą Okręgu wyznaczono 1 700 m2 pod park; uzgadniała to Pracownia również ze szkołą, pytając o potrzeby na tym terenie; w odpowiedzi szkoła zgłosiła potrzebę zrobienia przejścia pieszego, bezpiecznego dojścia do szkoły od tyłu, zabezpieczonego - wyizolowanego zielenią; zostało to w projekcie planu oznaczone i przewidziane;

- wskazała, że nie było żadnych uwag do tego projektu, procedura była spokojna;

- podkreśliła, że ze względu na to, że jest to centrum miasta oraz z uwagi na to, że teren
był do tej pory usługowy byłoby to trudne działanie, żeby atrakcyjny teren w centrum usługowym zmienić na funkcję parku, więc w projekcie jest kompromis - gdyż część idzie
na park, część idzie pod inwestycje;

- poprosiła Radnych o zrozumienie i przyjęcie projektu.

**p. M. Krużewski:** wyraził zdanie, iż absolutnie się nie zgadza z tezami przedmówczyni;

- wskazał, iż nie ma to dla niego znaczenia, czy to jest Śródmieście, czy obrzeże miasta itd.;

- poprosił o podanie dowodów w postaci np. ankiety, żeby potwierdzić, iż młodzi ludzie chcą tam mieszkać, nie mieć parku; poprosił również o podanie efektów i raportów z konsultacji społecznych z już mieszkającymi w tym obszarze mieszkańcami, którzy powiedzą, że wolą mieć 3 bloki niż duży park;

- wskazał, iż z jego wiedzy wynika, to przede wszystkim to, że planując przestrzennie, musimy dawać oddech miastu, musimy dawać oddech mieszkańcom; można zaplanować
tę przestrzeń w setkach parków kieszonkowych, tak, jak np. jest we Włoszech, przy każdym skrzyżowaniu chociażby jest jakiś piazza i park, czy też robiąc to w kilku miejscach w postaci większego parku; jego zdaniem, jeżeli sobie przeanalizujemy dzielnicę, to Bydgoskie ma park

na Bydgoskim, Jakubskie ma Glazję, Rubinkowo nie ma nic, ale może sobie wyjść nad Wisłę, Mokre ma stadion na Świętopełka; wobec powyższego w swojej wypowiedzi zachęca
do budowania tej narracji, która pozwoli na to, żeby w Toruniu się doskonale mieszkało;

- podziękował za wezwanie do dyskusji oraz oświadczył, że jako Przewodniczącym Komisji Rozwoju Miasta, będzie dalej o tym rozmawiać;

- wskazał, że na chwilę obecną Radni natomiast zajmują się konkretnym zagadnieniem,
a on nie znalazł i nie ma absolutnie żadnych argumentów od ekonomicznych po społeczne
i środowiskowe za tym, żeby zagłosować za tym planem.

**p. M. Jakubaszek:** zauważył, że Radni dyskutują dość długo na temat tego planu;

- zapytał, czy dobrze zrozumiał, ze opinia Rady Okręgu jest pozytywna, jeśli chodzi
o przedstawiony projekt?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że:

- Rada Okręgu została zaproszona do Pracowni, odbyło się spotkanie na którym cały projekt został omówiony;

- następnie Rada Okręgu rozmawiała o parku i cieszyła się z uwzględnienia go w planie;

- zawnioskowała też o to, żeby zwiększyć powierzchnie biologicznie czynną na tym terenie
z 50% do 70%, Pracownia zwiększyła powierzchnie biologicznie czynną w planie do 60%;

- Rada Okręgu o tych rozwiązaniach została poinformowana 20 maja br., Rada Okręgu
nie wniosła żadnych uwag;

- odbywały się spotkania i konsultacje, tak że można powiedzieć, że opinia jest pozytywna.

**p. M. Jakubaszek:** zauważył, że trudno prowadzić konsultacje w dalej idącej formie, robić ankiety, zbierać indywidualne podpisy, zgody, jeżeli mieszkańcy, którzy są reprezentowani przez Radę Okręgu, również wyrażają w tej Radzie Okręgu swoje opinie;

- powiedział, że Kolega Radny Maciej Krużewski stwierdził, że domaga się powyżej wymienionych ankiet, gdyż dopiero wtedy będzie mógł dyskutować i rozmawiać jednak
jego zdaniem nie da się tak zarządzać całym miastem, gdyż wszystko trzeba byłoby konsultować, każdy najdrobniejszy szczegół, każdy element poddawać konsultacjom,
w których i tak często mieszkańcy jakoś nie garną się szczególnie aktywnie do tego,
aby brać w nich udział;

- wyraził zdanie, że dla niego ta opinia jest jednoznaczna, a jeżeli opinia Rady Okręgu
jest pozytywna, to tym bardziej zamyka ona dyskusję na temat oceny mieszkańców
w stosunku do tego planu.

**p. P. Gulewski:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia w swojej wypowiedzi zauważył,
że w dyskusji pojawił się wątek nieco ogólny, abstrahujący od zamierzeń planu,
nad którym Radni dyskutują, czyli o zieleń w mieście;

- przypomniał, że rok 2020 i 2021 to krytyczny moment, w którym razem z Radnymi zdecydowano o tym, że miasto wchodzi w projektowanie parków kieszonkowych; w 2021 r. wyłoniono ostateczną liczbę parków oraz ich lokalizację; obecnie 6 parków z tej listy 23 jest zaprojektowanych, gotowych do realizacji; na 2 parki podpisano umowę, są one w realizacji, trzeci przy ul. Rydygiera czeka na wyłonienie wykonawcy; tym samym miasto otwiera przestrzenie oraz myśli o tworzeniu ich w miejscach silnie zurbanizowanych; dodał,
iż o takie przestrzenie, w tak silnym zurbanizowanym terenie, z jakim mamy do czynienia
w 200-tysięcznym Toruniu, jest bardzo trudno;

- poinformował, że uzupełnieniem tych parków są duże tereny poinwestycyjne, jeśli chodzi
o zieleń, o których mówił Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta Radny Maciej Krużewski
tj. Park Glazja, Staw Kapitana na nowo oddanym osiedlu czy dalej rozwijającym
się os. Niepodległości, Park Tysiąclecia, świeżo zrewitalizowana część parku na Bydgoskim Przedmieściu, oddana do użytku miesiąc temu;

- wskazał, że cały czas działania są podejmowane przez miasto - Wydział Środowiska
i Ekologii i Miejska Pracownię Urbanistyczną jeśli chodzi o planowanie, ale przede wszystkim planowanie zieleni; dodał, że uzupełnieniem dużych enklaw zieleni poinwestycyjnych,
ale również tych związanych z kreowaniem parków kieszonkowych, są zielone ciągi komunikacyjne i korytarze; w planach jest nie tylko „rozkostkowywać” przestrzeń wokół ciągów komunikacyjnych, ale również tworzyć parki linearne;

- poinformował, że miasto ma przygotowany/ukończony z wykonawcą projekt 10 takich lokalizacji, które powinny zostać zrealizowane w przyszłym roku, jeśli na to budżet i Radni pozwolą;

- zauważył, iż w przestrzeni, o której toczy się dyskusja - w tej warstwie zielonej,

inwestycyjnej dzieje się naprawdę dużo oraz, że ma nadzieję, że już niedługo kolejne tygodnie, miesiące pokażą, że rzeczywiście te parki kieszonkowe są realizowane.

**p. B. Szymanski:** przypomniał, że trzeba wziąć pod uwagę to, że dyskusja była
już nad gotowym rozwiązaniem, czyli nad zagęszczeniem tego terenu i nie jest zdziwiony tym, że nie było głosów sprzeciwu mieszkańców; jego zdaniem ludzie próbowali sobie pewnie tylko zminimalizować swoje straty, dlatego szkoła np. powiedziała, że chce mieć tylko przejście; w jego przekonaniu, gdyby zapytać szkołę, co ona by chciała, to pewnie powiedziałaby zupełnie co innego;

- wyraził zdanie, że jeżeli mieszkańcy stracą te miejsca parkingowe, zostaną przeniesieni
o 300 m dalej, to myśli, że bardziej byliby zadowoleni z parku, z terenu rekreacyjnego, izolującego szkołę od zabudowań niż kolejnych bloków, kolejnego zagęszczania, kolejnych samochodów i tłoku.

**p. M. Krużewski:** odpowiedział Prezydentowi Gulewskiemu, że oczywiście jest pełna zgoda

co do kieszonkowych parków, strategiach i zielonych korytarzach itd., jednak jego zdaniem problem polega na tym, że dyskutowany jest konkretny projekt dotyczącyterenu położonego w rejonie ulic: Polskiego Czerwonego Krzyża, Lelewela i Legionów;

- wyraził zdanie, iż jest zadziwiony wypowiedzią Radnego Michała Jakubaszka,
który powinien wiedzieć, że rząd PiS-u przygotowuje nową ustawę o planowaniu przestrzennym, gdzie wręcz wymaga pełnej konsultacji, nie tylko tej, która jest obecnie stosowana, wywieszenia planu, dla którego przychodzą wyłącznie zainteresowani mieszkańcy, nowym obowiązkiem będzie dotarcie do wszystkich interesariuszy, łącznie
z dziećmi - takie są bowiem plany, jeżeli chodzi o nową ustawę związaną
z zagospodarowaniem przestrzennym;

- zauważył, iż dzisiejsza dyskusja, co do tego czy będą w tym terenie 3 bloki lub park,
który będzie wizytówką tego obszaru na dziesiątki lat i będzie utrzymywany, kultywowany,
a ludzie, którzy tam mieszkają, jego zdaniem będą wdzięczni za rozwiązanie w postaci parku z uwagi na to, że ceny ich mieszkań drastycznie wzrosną, wartość ich majątku, ziemi, gruntów będzie zupełnie inna niż bez parku; stwierdził, że dzisiaj być może jest takie zapotrzebowanie, ale Radni muszą planować na przyszłość;

- zauważył, że to, co obecnie obserwuje w Toruniu na rynku deweloperskim, trochę
go przeraża, gdyż budowane są bloki zapełnione kawalerkami, w których rodziny nie będą mogły zagospodarować, gdyż są to mieszkania dla singli, dla osób przyjezdnych, studentów itd.; natomiast to, co się dzieje na terenie po Tormięsie jest jego zdaniem przerażające - pueblo, które tam powstało i jego zagęszczenia, niewątpliwie korzyści ekonomiczne,
które występują dzisiaj, chociaż nie będą wielkie, ponieważ mieszkańcy są zwolnieni
od podatku od nieruchomości, zakupując nowe mieszkanie, przez 6 lat, natomiast nakłady
na drogi, na ich naprawy, na przedszkola, na nowe pomieszczenia przy tego typu obszarach będą również ponoszone przez budżet Miasta Torunia;

- konkludując stwierdził, iż nie sądzi, żeby te 3 bloki były warte tego, żeby nieuporządkowany teren, który dzisiaj jest, Radni mogli lub nie mogli przekuć na coś fantastycznego
dla przyszłych pokoleń.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 10 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1193. Wynik głosowania: 14-5-4. Uchwała została podjęta (uchwała nr 932/22).**

**X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu niemieszkalnego nr 14 o funkcji gospodarczej stanowiącego własność Gminy Miasta Toruń wchodzącego w skład budynku położonego w Toruniu przy ul. Mickiewicza 89 - DRUK NR 1206.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1206.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 5.

**Pytania:**

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, jaka jest wartość tego lokalu?

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że wartość została przez rzeczoznawcę ustalona na poziomie 81 tys. zł.

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał, czy nie korzystniej byłoby dla miasta, aby miasto wynajmowało,

a nie sprzedało ten lokal?

**p. K. Popiela:** wyjaśniła, że została przeprowadzona analiza ekonomiczna, jeśli chodzi
o podnoszony temat, podejmowano próby wyremontowania tego lokalu po opuszczeniu
go przez lokatorów; ustalono, że korzystniej będzie lokal zbyć, gdyż koszty remontu
i ewentualne spodziewane z tego tytułu korzyści przemawiają na stronę zbycia tego lokalu; poza tym w tym budynku zbytych zostało 11 lokali.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1206. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 933/22).**

**XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu w trybie bezprzetargowym, gminnego lokalu użytkowego, usytuowanego na parterze budynku przy Wały gen. Sikorskiego 8 w Toruniu na okres 11 lat - DRUK NR 1212.**

**p. P. Czechowski:** Dyrektor Biura Obsługi Urzęduprzedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1212.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 6.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1212. Wynik głosowania: 24-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 934/22).**

**XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej działającej
przy Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu - DRUK NR 1190.**

**p. M. Skibicka:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1190.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował Radnych, że kluby zgłosiły następujących kandydatów:
Pan Radny Jarosław Beszczyński, Pan Radny Łukasz Walkusz oraz Pan Piotr Cymerman.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1190. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 935/22).**

**XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - DRUK NR 1210 - I CZYTANIE.**

**XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - DRUK NR 1211 - I CZYTANIE.**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował Radnych, że punkty obrad 13. i 14 będą rozpatrywane wspólnie; wyjaśnił, iż dotyczą I czytania 2 projektów uchwał:

- druk nr 1210 projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku
od nieruchomości,

- druk nr 1211 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

**p. A. Mierzejewska:** Dyrektor Wydziału Podatków i WindykacjiUrzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienia dla projektów uchwał według DRUKU NR 1210 i DRUKU NR 1211.

**Pytania:**

**p. K. M. Wojtasik:** zapytał o podatek od gruntów nad jeziorem, czy jezioro Nagus i działki
nad nim położone będą inaczej klasyfikowane czy jako grunty nad jeziorami?

**p. A. Mierzejewska:** wyjaśniła, iż wszystko zależy od ewidencji gruntów;

jeżeli jest to jako jezioro, wówczas miasto jest związane ewidencją gruntów, w momencie, kiedy przekształcone to zostanie na tereny mieszkaniowe, to wtedy jest podatek
od nieruchomości, ale póki co, jest to jezioro.

**p. K.M. Wojtasik:** zapytał, jak będzie wyglądał podatek od miejsc postojowych i miejsc garażowych? Czy będzie jakaś rozbieżność, różnica?

**p. A. Mierzejewska:** wyjaśniła, że różnica nadal jest taka, w zależności czy to jest w jednej księdze wieczystej, czy osobno, czy są traktowane jako budynki mieszkalne, czy jako miejsca postojowe; co do zasady 90% to są miejsca postojowe, czyli tą wyższą stawką opodatkowane, natomiast tam, gdzie jest jedna księga wieczysta z lokalem mieszkalnym,
to być może ta niższa stawka.

**p. K.M. Wojtasik:**  zapytał wobec powyższego o ile może być uszczuplony budżet Miasta, jeżeli wyrównamy stawki o miejsca garażowe, zrównując z miejscami postojowymi?

**p. A. Mierzejewska:** wyjaśniła, że według tego druku, który jest przygotowany to wówczas ubytek wynosi ok. 300 tys. zł.

**p. K.M. Wojtasik:** zapytał, czy jest to zasadne, jeżeli w obecnej sytuacji Miasto ma niedobory finansowe?

**p. A. Mierzejewska:** wyraziła zdanie, iż Miasto nie chce obciążać mieszkańców do końca konsekwencją tego, że nie ma tyle miejsc postojowych, ile mieszkańcy by oczekiwali,
więc jeżeli ktoś kupi garaż, miejsce postojowe trochę bierze na siebie ten ciężar; Miasto
nie chce dokładać tego podatku na takim poziomie maksymalnym.

**p. K. M. Wojtasik:** nawiązał do wcześniejszej rozmowy o zagospodarowaniu terenów,
które też wpływało na miejsca postojowe, zauważył, iż obecnie dyskusja dotyczy kwestii, żeby mieszkańcy, którzy mają miejsca postojowe nie byli gorzej potraktowani od tych,
którzy ich nie mają itd.;

- zadał pytanie gdzie i w czym Miasto będzie szukało utraconych 300 tys. zł?
Czy np. w powiększeniu strefy płatnego parkowania?

**Głos z sali** (trudny do zidentyfikowania): zauważył, iż nie jest to pytanie do Pani Dyrektor.

**Dyskusja:**

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, iż rzeczywiście istota problemu, jeżeli chodzi o podatek od garaży
i miejsc postojowych polega na tym, że jeżeli ktoś miał szczęście, że ma miejsce postojowe bądź garaż na tej samej księdze wieczystej co mieszkanie, to płaci z automatu za metr
0,87 zł., raczej w tej propozycji będzie płacił 0,87 zł, natomiast jeżeli ktoś ma garaż
albo miejsce postojowe na odrębnej księdze, to płaci wielokrotnie więcej, bo pięciokrotnie więcej, a mianowicie w tej propozycji będzie płacił, która jest przedłożona - 4 zł.; poprosił, aby Pani Dyrektor przypomniała dokładną kwotę.

**p. A. Mierzejewska:** 4,86 zł.

**p. Ł. Walkusz:** wskazał, iż Rada Miasta Torunia wspólnie kilka lat temu przyjęła
takie założenie, że będzie chciała te stawki od garaży i miejsc postojowych obniżać
i konsekwentnie, co roku tak jest robione;

- poinformował, że powyższe ma na celu zachowanie miary, żeby nie było sytuacji, że będzie występowała rażąca niesprawiedliwość, że tylko i wyłącznie z wyniku pewnego zapisu wynikającego z ksiąg wieczystych, ktoś, kto ma taki sam garaż na tych samych zasadach płaci 0,87 zł a ktoś, kto ma garaż na odrębnej księdze wieczystej, ma płacić w tej maksymalnej propozycji, która byłaby dopuszczona już dzisiaj; zwrócił się do Pani Dyrektor z prośba
o przypomnienie kwoty.

**p. A. Mierzejewska:** 9,71 zł.

**p. Ł. Walkusz:** wyjaśnił, iż Rada Miasta przyjęła takie myślenie i właściwie co roku
jest to założenie realizowane; podkreślił, iż jego zdaniem jest to dobre zjawisko - zmniejszenie obciążeń podatkowych dla mieszkańców, na które Radni mają wpływ,
które witane jest z dobrym odbiorem niż fiskalizm do maksimum; obecnie powyższe
jest czymś wyjątkowym, taka polityka Miasta w tym zakresie, żeby wręcz zachęcać mieszkańców do tego, żeby te miejsce postojowe czy ten garaż posiadali po to, żeby unikać sytuacji, że jeżeli opłata będzie zbyt wysoka, to mieszkańcy może niechętnie będą posiadaczami tego miejsca postojowego bądź garażu, bo w skali roku są to kilkuset złotowe wydatki, tym samym doprowadzi do tego, że tych miejsc parkingowych jeszcze bardziej będzie nam w mieście brakowało.

**p. K. M. Wojtasik**: podkreślił, iż zgadzam się z wypowiedzią Pana Przewodniczącego,
gdyż rzeczywiście należy wychodzić naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i jeżeli jest taka możliwość, obniżać podatki; wskazał, iż 2 lata temu ani Pan Prezydent, Wiceprezydenci, Radni nie zakładali, że będzie wojna na Ukrainie, powodująca skutki gospodarcze nie tylko dla Ukrainy, Rosji i dla całej Unii Europejskiej;

- wyraził zdanie, że jeżeli jest taka sytuacja jak obecnie z budżetem Miasta, że można byłoby decyzję odłożyć w czasie, bo jeżeli Radni zgodzą się na taką wysokość podatków, jaka jest obecnie przedstawiana, uszczuplony zostanie budżet Miasta o 300 tys. zł, to tę stratę gdzieś trzeba będzie odrobić; wobec powyższego zapytał: gdzie Miasto zamierza tę stratę odrobić? gdyż jego zdaniem: „Bo to jest tak: ja - nie wiem - odbiorę Panu, a dam Radnemu Rzymyszkiewiczowi. No to de facto jednemu odbierzemy, drugiemu damy. No to się mija trochę z celem”.

**p. J. Beszczyński**: zauważył, że: „Jak powiedział klasyk, są plusy dodatnie, plusy ujemne”, opisał sytuacje w której mamy dwa garaże w sąsiednich blokach, jeden jest na jednej księdze wieczystej z mieszkaniem, a drugi jest na osobnej księdze, wówczas jeden sąsiad mówi
do drugiego: "Słuchaj, ale kurczę, dlaczego ty płacisz mniej, a ja więcej? Bo ja mam
na osobnej księdze";

- wskazał w odniesieniu do powyżej opisanej sytuacji, że tym plusem ujemnym w pierwszym przypadku, jest to, że taki właściciel, mając na jednej księdze płaci mniej za garaż, ale jest
do końca życia związany z tym garażem; nieważne jest, czy on przestanie jeździć samochodem, czy nie, on tego garażu nie może sprzedać gdyż ten garaż jest ściśle przypisany do miejsca, do mieszkania i nie ma możliwości prawnej, żeby odłączyć go i sprzedać; wskazał, że jest to ten plus ujemny, i że w ten sam sposób należy spojrzeć w przypadku ulg podatkowych w jednym lub też w drugim przypadku.

**p. M. Rzymyszkiewicz**: poprosił żartobliwie, żeby tylko nic mu nie przekazywać: „Nie trzeba, dziękuję bardzo”;

- poinformował Kolegę Radnemu Jarka Beszczyńskiego, że jest możliwość, żeby rozdzielić miejsce postojowe, garaż od mieszkania.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, iż przekazuje projekt uchwały według druku nr 1210
do II czytania na kolejnej sesji Rady Miasta Torunia.

Projekt uchwały według druku nr 1211.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, iż przekazuje projekt uchwały według druku nr 1211
do II czytania.

**XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany programu gospodarczego pn. „Program Budowy Dróg Lokalnych na lata 2020 – 2023” - DRUK NR 1207.**

**p. M. Kowallek:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1207.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 7,

KRM - zał. nr 8.

**Pytania:**

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, że nieuchronnie zbliża się koniec kadencji Rady Miasta, chociaż
w obliczu napływu nowych informacji praca Radnych na rzecz mieszkańców może zostać wydłużona;

- poprosił o wskazanie ile kilometrów dróg w kategorii drogi lokalnepozostało jeszcze
do zrobienia?; wyjaśnił, że ma na myśli odcinki dróg, które w ogóle są nieutwardzone,
albo są stanie kwalifikującym je do naprawy;

- zauważył, iż w mieście pozostaje jeszcze wiele odcinków dróg budowanych w technologii
tzw. destruktu, bez infrastruktury.

**p. M. Kowallek:** w odpowiedzi na zapytanie Radnego poinformował, że postara się udzielić informacji w tym zakresie w trakcie trwania sesji;

- po przeanalizowaniu danych, w których był posiadaniu stwierdził, że na powyższe pytanie udzieli informacji na piśmie.

**p. M. Skerska-Roman**: zapytała, na jakim etapie znajduje się przygotowywanie dokumentacji remontu ulicy Bydgoskiej i Olsztyńskiej? Gdyż zadanie to było zaplanowane w budżecie
na ten rok.

**p. M. Kowallek:** wyjaśnił, że nie są to - ani jedna, ani druga ulica - z Programu Budowy Dróg Lokalnych, ale rzeczywiście jest przygotowany wniosek do Prezydenta w sprawie uruchomienia środków na projektowanie ul. Bydgoskiej, na której prace związane z budową, z modernizacją linii tramwajowej się zakończyły; wyjaśnił, że część organizacji ruchu,
która została uzgodniona z mieszkańcami, została już zrealizowana, natomiast obecnie MZD przystępuje do działań projektowych, które są na etapie przygotowania wniosku; natomiast jeżeli chodzi o ul. Olsztyńską, to w tym przypadku jest decyzja o natychmiastowej wykonalności, ustalane są jeszcze elementy, które zostały podniesione w odwołaniu, natomiast Ministerstwo stoi na stanowisku, że w zasadzie można realizować tę ulicę,
gdyż jest decyzja i rygor.

**Dyskusja:**

**p. W. Klabun:** podziękował za szybkie zaimplementowanie do programu zmian,
które nie przewidywane były na początku roku, wskazał na dofinansowanie w wysokości
30 mln zł z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg; powiedział, że jest to kroplówka,
która tak naprawdę spływa na wszystkie miasta wojewódzkie, wygodne rozwiązanie ponieważ te środki są pewne, będzie można dofinansować połowę wartości projektu,
więc tak naprawdę mimo wzrostu kosztów, z uwagi na te wszystkie energochłonne kwestie, można z jednej strony podtrzymać te plany, a z drugiej budować kolejne;

- zauważył, iż warte podkreślenia jest, że ten model wykorzystywania środków,
czyli bez żadnych ograniczeń, również czasowych, który pozwoli nadgonić zaległości,
które przyjmowali Radni na początku kadencji;

- w nawiązaniu do zapytania Pana Przewodniczącego Łukasza Walkusza o utwardzone drogi,
i założenia z początku kadencji, że utwardzone zostaną i zrobione wszystkie drogi w naszym mieście zauważył, iż niestety rzeczywistość brutalnie zweryfikowała to założenie; powiedział, iż cieszy się, że pewne ulice, które już od wielu lat czekają na zrobienie, m.in. ul. Łączna
w najbliższym czasie wreszcie doczekają się godnego stanu.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1207. Wynik głosowania: 24-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 936/22).**

**XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego
do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Toruń za rok 2022 i 2023
- DRUK NR 1214.**

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1214.

**Opinie:**

KB - zał. nr 9.

**Pytania:**

**p. K. Żejmo-Wysocka**: zapytała, o ile ten koszt jest wyższy od ostatniego sprawozdania?
Jak to wygląda? Ze względu na to, iż ceny wzrosły na tego typu usługi też.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że były bardzo duże rozbieżności cenowe w składanych ofertach, natomiast firma, którą jest rekomendowana, złożyła ofertę z ceną brutto 44 tys. 157 zł
dla badania za 2 lata, czyli jest to nieco ponad 22 tys. za 1 badanie; wskazała, że w tym roku zapłacono za badanie niespełna 13 tys. zł.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1214. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 937/22).**

**XVII. Rozpatrzenie projektów uchwał:**

**- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2022-2050
- DRUK NR 1208;**

**- zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2022 - DRUK NR 1209 - I i II CZYTANIE.**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, iż w punkcie 17 rozpatrzone zostaną 2 projekty uchwał:

- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Torunia na lata 2022-2050

- oraz zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Miasta na rok 2022; drugi projekt rozpatrywany jest w II czytaniach;

- przypomniał, że do obu projektów Radni otrzymali w dniu dzisiejszym autopoprawki.

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienia dla projektów uchwał: według DRUKU NR 1208 z autopoprawką i według DRUKU NR 1209 z autopoprawką.

**Opinie:**

Projekt uchwały według druku nr 1208:

KB - zał. nr 10,

KGK - zał. nr 11.

Projekt uchwały według druku nr 1209:

KB - zał. nr 12,

KGK - zał. nr 13.

**Pytania:**

**p. M. Krużewski:**  zapytał pod jakie drogi planowane są przesunięcia pieniędzy na zadanie związane z wykupem gruntów pod drogi?

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że wydane decyzje na realizację inwestycji drogowych,
do których odnoszą się decyzje odszkodowawcze, to budowa Trasy Średnicowej Północnej, zarówno etap I, jak i II, Trasa Wschodnia od Placu Daszyńskiego do ul. Grudziądzkiej
oraz pod rozbudowę ul. Olsztyńskiej.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:**  w nawiązaniu do swojego pytania dotyczącego przesuwania pieniędzy
na sprawy odszkodowawcze pod wykup gruntów na te ciągi, które mają pozwolenie
na budowę zauważył, że o ile ulica Olsztyńska i Trasa Średnicowa są jakby konsekwencją tego, co Miasto chce realizować, jest to konkretna inwestycja, która może być zrealizowana, nie wie jednak dlaczego Miasto przeznacza tyle pieniędzy na wykup gruntów związanych
z Trasą Wschodnią, która w swojej inwestycyjnej części nie powstanie prędzej niż za 20 lat;

- zauważył, iż w kontekście tego, co Pan Prezydent mówił na początku sesji Trasa Wschodnia została kilka lat temu oszacowana na jakieś zdaje się 800 mln zł, kwotę tę obecnie można pomnożyć co najmniej razy dwa, to jest już ponad 1,5 mld zł ; wskazał, iż rozumie,
że argument jest taki, że Miasto ma pozwolenie na budowę i się zdecydowało,
wobec czego musi wykupywać; tym samym Miasto będzie to robić, należy jednak zauważyć, iż bardzo duża masa gruntu jest do wykupu; jego zdaniem o ile jeszcze dyskutowano
o zamianie gruntów np. z Samorządem Województwa, to jest on w stanie zrozumieć, ponieważ porządkuje się tym samym przy okazji różne stosunki własnościowe, jednak
nie widzi żadnego racjonalnego uzasadnienia dla dalszego wydatkowania pieniędzy dzisiaj,
tu i teraz na wykupy gruntów, pod Trasę Wschodnią.

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia wyjaśnił, iż w tych inwestycjach,
w których na wniosek Miasta została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i w wyniku której Miasto stało się właścicielem gruntów bądź Skarb Państwa staje się właścicielem gruntu - droga krajowa, bądź Skarb Województwa - droga wojewódzka,
nie ma wyjścia, Miasto musi zapłacić;

- wskazał, że w momencie, kiedy jest wycena prawomocna, nie odwołuje się ani jedna strona, ani druga strona od tej wyceny, to zgodnie z polskimi przepisami istnieje obowiązek zapłaty; przypomniał, że jeżeli Miasto nie zapłaci dobrowolnie, to właściciel nieruchomości uzyska tytuł i komornik ściągnie z konta Miasta bardzo szybko należność; poinformował,
że Miasto dysponuje kontem, na którym zawsze pieniądze są;

- wskazał, że Miasto oczywiście chciałoby mieć taką możliwość, inwestycje, które będą później realizowane, także później móc rozliczać zakup nieruchomości; zauważył, że czasami robione jest to w systemie dobrowolnym, czyli jeżeli ktoś z właścicieli ewentualnie mówi: "Dobrze, zgodzę się poczekać", ale obecnie przy tym oprocentowaniu kredytów, nie sądzi, żeby ktoś się na takie rozwiązania zgadzał, więc Miasto znalazło się w takiej sytuacji,
że są wyceny w postępowaniu zakończone; właściciel nieruchomości ani Miasto
się nie odwołuje;

- zaznaczył, iż odwołanie z naszej strony oznaczałoby tylko jedno - wzrost wartości nieruchomości, więc też nie ma co się dalej próbować nawet w to brnąć;

- podkreślił, iż część tych spraw, o których mówiła Pani Skarbnik, to są również zaszłości, gdzie były odwołania, gdzie była ponowna wycena, gdzie były procesy sądowe;

- zaznaczył, iż na chwilę obecną trzeba dojść do momentu, kiedy ostateczna wartość
jest ustalona, to, co będziemy musieli, to po prostu będziemy płacili;

- wskazał, że pozytywem tego jest to, że też chyba trzeba mieć tego świadomość, że Miasto pozyskuje bardzo często jeszcze w tzw. starych wycenach nieruchomości, więc gdybyśmy teraz powiedzieli: "Dopiero za rok, za dwa się zajmiemy nieruchomością", to mogłoby
się okazać, że wycena byłaby dużo wyższa.

**p. W. Klabun:** zwrócił uwagę i podziękował za dwie korekty, które są w tym momencie przygotowane do przegłosowania, czyli z jednej strony dodatkowe środki na zakup samochodu dla policjantów, których jednostka jest oddelegowana do opieki
i do funkcjonowania z psami służbowymi; poinformował, że jednostka ta została relokowana poza granice miasta, ale również na Komisji Bezpieczeństwa podnoszony był ten problem mobilności i - niestety - złego stanu części taboru; wskazał, iż kwestie bezpieczeństwa,
jak i również opieki nad czworonogami jak najbardziej zasługują na zauważenie;

- zauważył, że docenia również jedną ze zmian, która też właściwie przeszła w tym momencie bez echa, mianowicie dofinansowanie MOSiR-u, dzięki czemu wszystkie obiekty będą mogły działać zgodnie z potrzebami mieszkańców i te głosy, które już się - niestety - pojawiają, oczywiście nieuprawnione w przestrzeni publicznej, że właściwie być może baseny będą zamknięte są jak najbardziej nieuprawnione i trzeba to dementować; wskazał, iż wszyscy wiedzą, że na basenach miejskich odbywają się zajęcia dla dzieci, więc musimy mówić jasno, że jako samorząd dbamy o najmłodszych mieszkańców i również o rekreację wszystkich innych i nie będziemy takich ruchów czynić.

druk nr 1209, II czytanie

**Pytania:**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** zwrócił się z zapytaniem do Pana Prezydenta dotyczącym mobilnego systemu kontroli strefy płatnego parkowania tzw. CITYSCANNER - zadanie, które znajduje
się w budżecie na ten rok, po pilotażu przeprowadzonym przez jedną z firm,
a także z informacji przekazywanych przez Pana Prezydenta wynika, że system ten w Toruniu nie będzie działał, gdyż nie działałby efektywnie, a jednocześnie jego koszty funkcjonowania są niewspółmiernie duże; poinformował, że koszt średni oscyluje na poziomie 100 tys. zł miesięcznie przez 3 lata; stąd też zapytanie: na co czeka Miasto z rezygnacją z tego zadania, gdyż wydaje się, że jest to nieuniknione i zasadne, aby z tego zadania zrezygnować?

**p. M. Zaleski:**  wyjaśnił, iż na sesji październikowej dopełnione zostaną formalności związane z tą rezygnacją, o której wspomniał w swojej wypowiedzi Pan Przewodniczący Michał Rzymyszkiewicz, z przeznaczeniem środków na jedną z wielu dziur finansowych, które trzeba będzie „zasypać” w procesach inwestycyjnych;

- wyjaśnił, iż były one traktowane jako inwestycje i tam powinny te pieniądze pozostać, wyraził zdanie, iż przynajmniej w tym roku będzie bronił tego sposobu myślenia, czyli tego, aby pieniądze z inwestycji, jeżeli się uwolnią, pozostały w inwestycjach.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, co stanie się z samochodem, który został zakupiony
na potrzeby CITYSCANNERA? Wskazała, że potrzeby są duże, np. Dom Dziecka "Młody Las"
ma pilną potrzebę zakupu samochodu.

**p. M. Zaleski:** wyjaśnił, iż samochód pozostanie na stanie Miejskiego Zarządu Dróg; dodał,
że dla placówek opiekuńczych tworzona jest scentralizowana baza transportowa w ramach Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie; ponieważ w pionie MOPR-u znajdują się także domy dziecka, w związku z tym będzie zapewniona obsługa;

- poinformował, że w chwili obecnej są do dyspozycji 3 samochody, które woziły osoby niepełnosprawne; system został zmieniony i obecnie to przewoźnik dostarcza transport,
nasz transport w związku z tym będzie uwolniony; dodatkowo wskazał, że jest ruch,
jeżeli chodzi o transport, w innych jednostkach też będzie można je przeznaczyć do tego scentralizowanego transportu w ramach pomocy społecznej, opieki rodzinnej i opieki
nad dziećmi pozbawionymi pieczy rodzicielskiej;

- wyjaśnił, że: „Do tej pory było tak, może kiedyś można było to uznać za rozwiązanie praktyczne, ale teraz się okazuje coraz mniej praktyczne, żeby niewielkie jednostki dysponowały transportem, czasem ten transport jest jakby kulą u nogi. O, może powiem
tak po ludzku - dla małej jednostki lepiej, żeby to w ramach jednej dużej jednostki,
jaką jest MOPR, funkcjonowało. I to przygotowujemy”.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1208. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 93/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1209. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 939/22).**

**p. M. Zaleski:** wskazał, iż w trybie oświadczenia pragnie wyjaśnić, iż projekt uchwały,

którym dysponują Radni oznaczonym nr 1209 w sprawie budżetu zawiera błąd, który należy uznać za pisarską omyłkę, gdyż wspomniany druk jest oznaczony datą 5 września, a powinno być 15 września br.

**XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w 2022 roku - DRUK NR 1213.**

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienia dla projektu uchwały według DRUKU NR 1213.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 14.

**Pytania:**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** wskazał, iż jego pytanie pośrednio związane jest z tematem projektu uchwały, a mianowicie zapytał, czy planowane jest wprowadzenie opłat za korzystanie
z boisk typu „Orlik”?

**p. Z Fiderewicz:** w odpowiedzi na zapytanie Radnego poinformował, że boiska „Orlik”
były budowane w ramach programu rządowego na Euro 2012, wybudowano ich w mieście 24, a okres trwałości projektu minął;
- wskazał, że boiska te ulegają zużyciu, wymagają sporych nakładów na ich utrzymanie, często również renowacji; na chwilę obecną są one udostępniane wszystkim zainteresowanym nieodpłatnie, gdyż takie były warunki uczestnictwa w projekcie;
- zauważył również, że w wielu miastach w Polsce po zakończeniu projektu „Orliki”,
które nie są wykorzystywane na cele sportu dziecięcego i młodzieżowego wprowadzane
są opłaty za korzystanie z nich; w związku z powyższym wskazał, że również w Toruniu rozważana jest taka możliwość, a MOSiR pracuje nad wprowadzeniem zasad odpłatnego korzystania z „Orlików” od godz. 17 do godzin wieczornych zgodnie z zapotrzebowaniem; podkreślił, że budynki socjalne są ogrzewane i sprzątane, a boiska oświetlane, w czasach kryzysu nie stać miasta na to, żeby nie pobierać opłat.

**Dyskusja:**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** w nawiązaniu do wypowiedzi udzielonej przez Pana Prezydenta Zbigniewa Fiderewicza o wprowadzeniu opłat, poprosił o w miarę przejrzyste przygotowanie rozwiązań dotyczących wprowadzenia opłat za korzystanie z boisk oraz o przeprowadzenie konsultacji;
- poinformował, że trafiła do niego petycja od jednej ze szkółek piłkarskich, które organizują zajęcia dla dzieci na jednym z boisk „Orlik” ze sprzeciwem wobec wprowadzenia opłat
za korzystanie z boisk;
- podkreślił, że z uzyskanych przez niego informacji wynika, że planowane opłaty miały
by dotyczyć tylko osób dorosłych; wyraził również zdanie, że źle się dzieje, że powstają jakieś spekulacje, wątpliwości, a złe emocje narastają zupełnie niepotrzebnie być może wokół
tego tematu;
- w związku z powyższym poprosił o przejrzyste przygotowywanie proponowanych zapisów,
a także o wprowadzenie okresu przejściowego jeśli chodzi o wdrożenie tych opłat,
o niewprowadzenie ich „z dnia na dzień”;
- w odniesieniu do istniejących kosztów związanych z utrzymaniem boisk poinformował,
że zupełnie zrozumiałym oraz merytorycznie uzasadnionym jest wprowadzenie opłat
za korzystanie z boisk typu „Orlik”, szczególnie mając na uwadze ile energii pobiera oświetlenie takiego boiska: podkreślił, że wprowadzenie opłat jest uzasadnione
w odniesieniu do informacji, których udzielił podczas sesji Prezydent Miasta Torunia
o wielokrotnie wyższych stawkach za prąd: podkreślił również, zrozumienie dla tego pomysłu;

- wskazał również że niewątpliwie trzeba wszystko wyważyć szczególnie w odniesieniu
do wsparcie dla dzieci i młodzieży, żeby ono nadal funkcjonowało, przestrzegł
przed doprowadzeniem do sytuacji nagłego zatrzymania funkcjonowania szkółek
dla młodzieży w mieście.

**p. S. Kruszkowski:** w odniesieniu do słów Radnego Michała Rzymyszkiewicza wskazał,
iż nie zgadza się z wyrażonym przez niego zdaniem; jednocześnie poprosił o niesianie fermentu i zamętu, ani oburzenia na tę propozycję przedstawioną przez Prezydenta Zbigniewa Fiderewicza odnośnie wprowadzenia opłat;
- wskazał, że dokładnej liczby szkółek piłkarskich w Toruniu nikt nie jest w stanie podać; podkreślił, że są to szkółki komercyjne, za które rodzice dzieci płacą niemałe pieniądze
- nie tylko za uczestnictwo dzieci w zajęciach, ale również za wyjazdy, sprzęt, dresy itd., wobec powyższego zadał pytanie dlaczego te szkółki czysto komercyjne maja korzystać
z „Orlików” bezpłatnie?; powyższe wywnioskował z wypowiedzi Radnego Michała Rzymyszkiewicza, ale jeśli się myli to przeprasza;
- podkreślił również, że Jego zdaniem na pewno miasto dojedzie do porozumienia
z użytkownikami boisk, co do opłat; wyraził pogląd, że MOSIR nie chce zrobić krzywdy dzieciom, które po szkole chcą pograć w piłkę, a taka była idea budowy „Orlików”;
- niewykorzystywanie ich przez podmioty komercyjne, które zarabiają niemałe pieniądze, gdyż stawki wynoszą 100-150 zł miesięcznie za uczestnictwo dzieci w zajęciach; wobec powyższego jego zdaniem komercyjni użytkownicy powinni się dołożyć do kosztów ogrzewania budynków socjalnych i oświetlania boisk; wskazał również,
iż wierzy w to, że MOSIR podejmie dobrą decyzję w tym temacie i nie będzie problemów odnośnie korzystania z „Orlików”.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** wskazał, iż w swojej wypowiedzi nie użył sformułowania „za darmo”,
dlatego też jeszcze raz wskaże jakie są Jego intencje:
- podkreślił, że poprosił przede wszystkim o to, żeby zasady opłat były jasno określone
oraz, żeby były wprowadzone z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym; wyraził zdanie,
że jeżeli są jakieś zmiany planowane, to po prostu należy uprzedzić o nich wszystkich mieszkańców i użytkowników tych boisk, żeby tego nie robić z dnia na dzień;
- podkreślił też, że rozumie wzrastające koszty, które były zawsze ponoszone przez miasto,
ale w obecnej sytuacji jeszcze bardziej dostrzegalne niż dotychczas; poprosił również
o zaproponowanie wprowadzenia opłat, które będzie poprzedzone konsultacjami;
- zauważył, że od propozycji do ostatecznych rozwiązań minie trochę czasu, wobec czego
ma nadzieję, że uda się wprowadzić zasady opłat bez niepotrzebnych konfliktów;

- zauważył również, że źle się dzieje, że prace nad opłatami trwają, i widocznie pojawił
się jakiś przeciek skoro otrzymał on petycję wyrażającą sprzeciw wobec wprowadzania
przez miasto opłat za korzystanie z boisk, a Radny nie ma żadnych informacji ze strony władz miasta, Prezydenta Miasta Torunia czy MOSIR- u, że jakieś prace w tym zakresie mają miejsce.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1213. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 940/22).**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 10 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**XIX. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie treści budżetu miasta na 2023 rok
- DRUK NR 1222.**

**p. D. Zając:** Przewodnicząca Komisji Budżetu Rady Miasta Torunia przedstawiła projekt stanowiska w sprawie treści budżetu miasta na 2023 rok według DRUKU NR 1222.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1222. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 941/22).**

**XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skweru: skwer prof. Bohdana Rymaszewskiego - DRUK NR 1202.**

**p. P. Lenkiewicz:** Przewodniczący Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Rady Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1202;

- poinformował, iż projekt tejże uchwały uzyskał pozytywne opinie zarówno Prezydenta Miasta Torunia, jak i Rady Okręgu Staromiejskie, a także Towarzystwa Miłośników Torunia.

**Pytania:**

**p. J. Beszczyński:** zapytał skąd wynika ten pośpiech? „Skąd ta - przepraszam za słowo,
to nie jest złośliwe - taka wrzutka, no bo zaskoczyliście nas. Nie mówię, że mam coś przeciw”.

**p. P. Lenkiewicz:** wyjaśnił, iż jest to motywowane m.in. tym, że za miesiąc w naszym mieście odbędzie się jubileusz 40-lecia działalności Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków,
z którym Pan Profesor był związany przez wiele lat, również był powołany przez Ministra

Kultury na urząd czy na stanowisko Generalnego Konserwatora Zabytków; wskazał,
że ten pośpiech motywowany jest tym, że byłby to niewątpliwy ukłon w stronę Stowarzyszenia, które było tak ważne dla Pana Profesora, oraz możliwością odsłonięcia skweru w ramach jubileuszu, który odbędzie się w naszym mieście.

**p. J. Beszczyński:** podziękował za wytłumaczenie i oświadczył, iż będzie "za".

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1202. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 941/22).**

**XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli prowadzenia procedury dzierżawy gruntów za 2021 rok w wybranych miesiącach - DRUK NR 1195*.***

**p. K. Chłopecka:** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1195.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1195. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 942/22).**

**XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 17 czerwca 2022 r. na Dyrektora Centrum Wsparcia Biznesu w Toruniu - DRUK NR 1188.**

**XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 12 lipca 2022 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Toruniu - DRUK NR 1218.**

**XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 lipca 2022 r. na Prezydenta Miasta Torunia - DRUK NR 1219.**

**XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 3 sierpnia 2022 r. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Toruniu - DRUK NR 1220. XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 27 czerwca 2022 r. - DRUK NR 1221**

**p. M. Skerska-Roman:** Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienia dla projektów uchwał według druków nr 1188, nr 1218, nr 1219, nr 1220 i nr 1221.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1188. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 943/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1218. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 944/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1219. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 945/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1220. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 946/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1221. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 947/22).**

**XXVII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorom, wicedyrektorom szkół, nauczycielom, pełniącym inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielom którzy obowiązki kierownicze pełnią
w zastępstwie nauczyciela któremu powierzono stanowisko kierownicze, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych
w art. 42. ust. 3 Karty Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kształcenia na odległość oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość - w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń - DRUK NR 1196.**

**XXVIII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie trybu i kryteriów przyznawania nagród dla nauczycieli - DRUK NR 1197.**

**GŁOSOWANIE:**

**Obwieszczenie według druku nr 1196. Wynik głosowania: 23-0-0. Obwieszczenie zostało podjęte (Obwieszczenie nr 85/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Obwieszczenie według druku nr 1197. Wynik głosowania: 23-0-0. Obwieszczenie zostało podjęte (Obwieszczenie nr 86/22).**

**XXIX. Wnioski radnych.**

p. Jakub Hartwich: 2 wnioski;

p. Kamila Beszczyńska: 6 wniosków;

p. Sławomir Kruszkowski: 2 wnioski;

p. Piotr Lenkiewicz: 4 wnioski;

p. Dariusz Mądrzejewski: 2 wnioski;

p. Maciej Krużewski: 3 interpelacje, 2 z kolegami i koleżankami radnymi, 1 indywidualnie,
4 wnioski, 2 zapytania;

p. Wojciech Klabun: 7 wniosków, 3 zapytania.

p. Dagmara Tuszyńska: 1 wniosek;

p. Margareta Skerska-Roman: 8 wniosków, 2 zapytania.

**XXX. Informacje:**

**- Prezydenta:**

**p. Zbigniew Fiderewicz:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia poinformował, że Prezydent

przyjął w dniu 5 września br. 2 projekty uchwał, a mianowicie: projekt zmieniający uchwałę w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Gminę Miasta Toruń oraz projekt uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym i sposobu ustalenia opłat dodatkowych;

- wskazał, iż Prezydent informował o powyższej kwestii na spotkaniach klubowych;

- poinformował, iż najpóźniej w poniedziałek wskazane powyżej projekty uchwał skierowane zostaną na ręce szefów klubów;

- jednocześnie oświadczył, iż Najwyższa kadra kierownicza Urzędu Miasta pozostaje
do dyspozycji w zakresie przygotowania i konsultowania propozycji zmian.

**- Przewodniczącego:**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że na ręce szefów klubów do końca miesiąca września przekaże projekt uchwały w sprawie Statutu Młodzieżowej Rady Miasta;

- wskazał, iż chciałby, żeby I czytanie tego projektu odbyło się na październikowej sesji.

**- inne:** brak.

**XXXI. Zakończenie Sesji.**

Przewodniczący

Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokołowała: Anna Grzybowska