**Protokół z 45. sesji Rady Miasta Torunia z dnia 21 lipca 2022 r.**

1. **Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski:** otworzył 45. sesję Rady Miasta Torunia;

- powitał wszystkich gości, Pana Prezydenta z Zastępcami, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, Radnych, dyrektorów, szefów jednostek instytucji miejskich, Panią Przewodniczącą

Rady Seniorów, przedstawicieli lokalnych mediów;

- poinformował zgromadzonych, że sesja jest transmitowana w Biuletynie Informacji Publicznej; powitał wszystkie osoby, które śledzą transmisję z sesji;

- poinformował, że nieobecność na dzisiejszej sesji zgłosił Pan Radny Bartłomiej Jóźwiak.

1. **Informacje Przewodniczącego Rady.**
2. Prezydent Miasta przekazał Radzie Miasta:

- raporty o sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej: Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego im. ks. Jerzego Popiełuszki w Toruniu oraz Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu,

- sprawozdanie z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku 2021.

Dokument Państwo Radni otrzymali drogą elektroniczną.

1. Ponadto do Biura Rady Miasta wpłynęły dwa wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 maja 2022 roku oddalające skargi kasacyjne Rady Miasta Torunia od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy ze skarg osoby fizycznej na uchwały:

- 429/12 Rady Miasta Torunia z 22 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia miejscowości posiadającej korzystne właściwości klimatyczne, walory krajobrazowe i warunki umożliwiające pobyt osób w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych,   
w której pobiera się opłatę miejscową,

- oraz na uchwałę 430/12 Rady Miasta Torunia z 22 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty miejscowej, terminów płatności oraz zarządzenia poboru opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego Państwo Radni otrzymali drogą elektroniczną.

1. Poinformował, iż Radni drogą elektroniczną na swoje skrzynki pocztowe otrzymali również zaproszenie od Rady Okręgu numer 10 Wrzosy na spotkanie na terenie objętym projektem

uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ograniczonego ulicami Ugory, Świętego Jana Bosko, Szosą Chełmińską i Polną. To spotkanie odbędzie się

22 lipca br. o godzinie 18:00. Rada Okręgu zaprasza wszystkich Państwa radnych. Zbiórka przy Matopacie przy ulicy Tulipanowej.

1. **Informacje Prezydenta Miasta.**
2. Pomoc Ukrainie
   1. Zakwaterowanie
   2. Działania socjalne
   3. Opieka zdrowotna
   4. Świadczenia
   5. Nadawanie numerów PESEL
   6. Edukacja
   7. Zatrudnienie
   8. Infolinia dla obywateli Ukrainy
   9. Bilety UKR
3. Rekrutacja do szkół ponadpodstawowych
4. Leczenie pacjentów na oddziale hematologii w Specjalistycznym Szpitalu Miejskim (SSM)
5. Informacja o epidemii w Toruniu
6. Toruński program dot. świadczenia żłobkowego
7. Informacja o wydarzeniach minionych

Święta, jubileusze

Wydarzenia kulturalne

Wydarzenia sportowe

Inne wydarzenia:

1. Informacja o wydarzeniach nadchodzących
2. **Przyjęcie porządku obrad.**

**p. M. Czyżniewski:** prosił o wprowadzenie do porządku obrad jako nowy punkt V. przyjęcie protokołu z 43. sesji Rady Miasta Torunia; jednocześnie poinformował, że protokół z 44. sesji RMT nie jest jeszcze gotowy, ze względu na to, iż była to sesja bardzo obszerna -absolutoryjna, więc prace nad tym protokołem oczywiście będą nieco dłuższe.

**p. W. Klabun:** poprosił o dodatkową przerwę w porządku obrad oraz o przeniesienie   
i przyspieszenie dłuższej przerwy pomiędzy godz. 12:45 a 14:15.

**p. M. Czyżniewski:** doprecyzował, czy chodzi dokładnie o przeniesienie punktu XXXIX. Przerwy z godziny 14:30-16:00 na godz. 12:45-14:15; jednocześnie wskazał, że wówczas punkt XXXVIII. porządku również zostanie przeniesiony (Wnioski radnych) na godzinę   
np. 12:30.

**p. Ł. Walkusz:** wskazał, iż nie znajduje uzasadnienia dla wprowadzenia proponowanej zmiany;

- poinformował, że ustalany był porządek obrad na Konwencie Seniorów, wówczas uznano, że właśnie przerwa o tej porze będzie dobrym momentem; zauważył, że zaproponowana zmiana jest dużym zaskoczeniem;

- zgłosił głos przeciwny do wniosku.

**p. W. Klabun:**  uzasadnił, iż Jego wniosek wynika jedynie z chęci optymalizacji czasu,   
który Radni spędzają na sesji;

- zauważył, iż Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości generalnie nie generuje dodatkowych przerw podczas sesji, a zgłaszana prośba o półgodzinną przerwę po dodaniu do tego półtorej godziny planowanej przez Klub spowoduje, że sesja będzie się wydłużać niewspółmiernie, stąd też wniosek o optymalizację.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, iż Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie nadużywa wniosku formalnego, czy to o zarządzenie przerwy, czy to o jej przeniesienie; wyjaśnił, że są to wnioski składane sporadycznie;

- poinformował, że w dniu dzisiejszym Radni Klubu PiS mają szczególną okoliczność   
i możliwość spotkania się z osobą, która ma bezpośredni wpływ na kwestie związane   
z Toruniem, wyjaśnił, iż do Torunia przyjeżdża Minister Andrzej Adamczyk;

- zdaniem Radnego właśnie w interesie miasta jest, aby Radnym PIS-u umożliwić spotkanie się z Panem Ministrem podczas którego zabiegać będą o sprawy Torunia;

- wyraził nadzieję, że powyższa argumentacja jest przekonywująca dla szczerze uśmiechającego się Kolegi Radnego Michała Rzymyszkiewicza.

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, że pojawił się nowy zwyczaj na sesji dyskutowania nawet   
o wnioskach formalnych;

- zapytał, czy Pan Przewodniczący Michał Jakubaszek zaprasza wszystkich Radnych   
na spotkanie z Ministrem Adamczykiem;

- wskazał, że jako Klub mają Radni z PiS prawo do przerwy; podkreślił, że jeżeli uznaje się,   
że czas przerwać sesję, żeby się spotkać z ministrem, to należy poprosić o przerwę.

**p. J. Beszczyński:** nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Michała Jakubaszka wyraził zdanie, iż jako Klub rozumie, że prośba nie jest fanaberią, a chęcią spotkania   
się z własnym Ministrem w celu omówienia z Nim ważnych spraw dla miasta;

- wyraził pełne poparcie i pełne zrozumienie do złożonego wniosku formalnego.

**p. M. Czyżniewski:** poprosił o poparcie dla wniosku;

- zauważył, że najlepiej byłoby, gdyby przerwa była tak, jak została zaplanowana; wskazał,   
że każdy Klub może sobie półgodzinną przerwę wziąć;

- ze względu na napięty porządek obrad, wyraził zdanie, że robienie dwugodzinnej przerwy byłoby lekką pewnie przesadą, ale ze względu na dwie propozycje zostaną one przegłosowane osobno.

**GŁOSOWANIE. Zmiana porządku obrad (rozszerzenie porządku obrad o punkt przyjęcia protokołu z XLIII sesji). Wyniki glosowania: 20-0-1. Porządek obrad został zmieniony.**

**GŁOSOWANIE: Zmiana porządku obrad (zgłoszone przez Klub PiS).   
Wynik głosowania: 14-5-2. Porządek obrad został zmieniony.**

1. **Przyjęcie protokołu z 43 sesji.**

Protokół z 43. Sesji Rady Miasta Torunia został przyjęty bez uwag.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opinii o projekcie Audytu krajobrazowego województwa kujawsko-pomorskiego – DRUK NR 1185 z autopoprawką.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1185 z autopoprawką.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 2.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** zapytał, czy nie można było wątpliwości wszystkich rozwiać i wyjaśnić sprawy wcześniej;

- poinformował, iż Radni otrzymali dokument Audytu krajobrazowego województwa kujawsko-pomorskiego we wtorek po południu (link), natomiast przypuszcza, iż MPU miało dokument wcześniej; zauważył, że w uchwale jest sporo wątpliwości, znaków zapytania,   
stąd też Radny rozumie, że powyższe wątpliwości można było wyjaśnić wcześniej, wobec powyższego dlaczego tego nie zrobiono?

**p. A. Stasiak:** w odpowiedzi na zapytanie Radnego zauważyła, że nie jest to pytanie

do Niej i MPU, ponieważ sporządzającym ten audyt jest Wojewódzkie Biuro Planowania

Przestrzennego, które przesłało do Przewodniczącego Rady Gminy i do wszystkich Przewodniczących Rad Gmin 23 czerwca projekt audytu; wyjaśniła, że pomimo tego,   
że wiedzieliśmy, że ten audyt jest sporządzany, bo o tym oczywiście Prezydent wie, pomimo że mieliśmy współpracę na etapie zbierania wniosków do audytu i 7 lipca 2021 roku wysłaliśmy do Wojewódzkiego Biura Planowania uwagi Gminy, w tym o wprowadzenie pewnych obszarów, które należałoby chronić jako parki kulturowe, od tego czasu,   
czyli od lipca 2021, nie doszło do żadnego spotkania, nagle prace przyspieszyły; dostaliśmy projekt audytu i teraz służby marszałkowskie mówią, że różne Gminy mają opinie, niestety negatywne zostały zarzucone nagle w okresie wakacyjnym, w tym uchwała Rady Miasta Bydgoszczy z 29 czerwca, też negatywnie opiniująca właśnie np. Exploseum, które zostało pokazane w prezentacji;

- poinformowała, że inne Gminy też mają uchwały w sprawie negatywnych opinii, dlatego   
też Pan Marszałek obiecał, że podjęte zostaną rozmowy już w przyszłym tygodniu; wskazała, że w dniu 2 sierpnia odbędzie się rozmowa o tych uwagach z Marszałkiem, który będzie chciał jak najwięcej tych uwag poprawić przed ponownym opiniowaniem;

- zaznaczyła, że ważne jest to, że Marszałek zbiera teraz uwagi od Gmin, jednocześnie projekt audytu jest opiniowany przez RDOŚ, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i dyrektorów parków oraz, że będą trwały nadal prace nad tym, a potem będzie wyłożony do publicznego wglądu, gdzie mieszkańcy będą mogli składać do niego uwagi.

**p. B. Szymanski:** zapytał, kiedy ten audyt się w Pracowni pojawił? Gdyż Radny zrozumiał,   
że w dniu 23 lub 30 czerwca, czyli prawie miesiąc temu.

**p. A. Stasiak:** odpowiedziała, że projekt audytu wpłynął 24 czerwca do Biura Rady Miasta,   
24 czerwca został przekazany ten audyt do Pana Prezydenta;

- od tego czasu czyli od tygodnia, jak stanął u Prezydenta projekt - audyt był analizowany; szczegółowa analiza audytu zajęła ponad 2 tygodnie; zauważyła, że czasu było na to bardzo mało; wskazała, że Radni mieli dzień na zapoznanie się z dokumentem;

- podkreśliła, że w analizie Pracowni starano się wyjąć wszystko, co było ważne dla miasta, ale z pewnością to nie jest jeszcze wszystko, więc rozmowy będą kontynuowane, a opinia wyrażona przez Radnych otwiera drogę do tych rozmów.

**p. B. Szymanski:** zapytał o część lewobrzeżną obejmującą Kępę Bazarową, którą się trochę zmniejsza.

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że nie widzi jakiegoś specjalnego zagrożenia do tego,   
żeby tam właśnie to ograniczyć; w stosunku do granic tego krajobrazu też nie widzi zagrożenia, natomiast w stosunku do rekomendacji w tych granicach widzi zagrożenie;

- wyjaśniła, że te tereny akurat nie mają planu, więc gdyby miasto chciało robić plan miejscowy pod cokolwiek - inwestycje, poprawa zabudowy na Majdanach (remontuje   
się stary budynek, będzie restauracja, znajdują się tam nie najlepszej jakości budynki dawne, sportowe) - więc gdyby robiono plan pod to, żeby zmienić charakter tego terenu, żeby mogła poprawić się jakość tej przestrzeni, plan miejscowy będzie musiał uwzględniać te wyniki audytu, co oznacza, że Marszałek, Zarząd Województwa przyśle miastu uwagę, by nie wprowadzać żadnych elementów dysharmonizujących w krajobrazie widoku z katedry   
św. Janów, więc nawet postawienie jakiegokolwiek elementu nie wysokiego może uznać   
ktoś za obiekt dysharmonizujący;

- zaapelowała, aby nie zamykać sobie drogi na przyszłość, należy mieć wpływ na to, co chce miasto robić na tym terenie; nie oznacza to jednak, że miasto jest przeciwko ochronie krajobrazu, wręcz przeciwnie miasto chce by tereny te były piękne, ale chce mieć nad nimi taką kontrolę, jaką miało do tej pory.

**p. S. Kruszkowski:** zadał pytanie odnośnie dalszego ciągu tych konsultacji, rozmów, wymiany spostrzeżeń, sugestii i wniosków, zapytał: „Jak wygląda to dalej, no bo w tym momencie   
my jesteśmy przeciwni, Urząd Marszałkowski zmieni albo nie zmieni, odeśle to do nas.   
Jak wygląda dalsza część tego postępowania? I moje pytanie odnośnie Kaszczorka. Czy tylko takim punktem zastrzeżonym, jeśli chodzi o nas to jest tylko ta wieża? Reszta rozumiem,   
że wszystko zostaje i przyjmujemy tak jak jest, tak?

**p. A. Stasiak:** wyjaśniła, że tak ogólnie mamy 35 krajobrazów i do tych krajobrazów miasto nie wnosi uwag; zauważyła, że są pewne elementy ochrony, miasto chce zmienić granice   
4 priorytetowych, w tym 1 zlikwidować całkowicie i zmienić część rekomendacji;

- zauważyła, że Jej zdaniem jest to dla dobra miasta, ponieważ ma ono plany, które coś mówią, natomiast te zapisy uniemożliwiają realizację prawa miejscowego, czyli planów uchwalonych przez Radę;

- stwierdziła, że miasto nie jest wbrew temu, co robi Pan Marszałek obecnie znajdujący   
się na etapie opinii o projekcie, w tym w radach gmin, potem może wprowadzić zmiany, ogłasza w prasie o wyłożeniu, wykłada, zbiera uwagi wszystkich mieszkańców i potem rozpatruje uwagi, może tych uwag nie uwzględnić; wyjaśniła, że jeżeli nie uwzględni tych uwag, to Rada Miasta Torunia ma jeszcze możliwość zgłosić przed uchwaleniem audytu żądanie Gminy, której opinia nie została uwzględniona w audycie, by Sejmik Województwa uwzględnił podczas uchwalania, który znowu może odrzucić.

**Dyskusja:**

**p. B. Szymanski:** zauważył, iż miasto w sumie ma odrzucić projekt audytu krajobrazowego,   
a wyrażając się bardziej precyzyjnie, zaopiniować go negatywnie;

- wskazał, że warto zwrócić uwagę, że krajobraz jest jedną z najcenniejszych wartości naszego miasta, o którą należy dbać w szczególności, wszak Toruń jest miastem turystycznym;

- zauważył, że ostrożnościowo Urząd „dmucha na zimne”, ale czy faktycznie zachowanie wytycznych zawartych w audycie może zahamować dalszy rozwój miasta;

- zastanawiał się, co w sumie jest takim głównym argumentem za negatywną opinią,   
gdyż Radny jednak tego nie wie;

- wskazał, że Jego zdaniem zrównoważony rozwój miasta powinien przebiegać w oparciu   
o ochronę środowiska naturalnego, o zachowanie walorów krajobrazu i uwzględniać interesy czy może prawa wszystkich mieszkańców lub przynajmniej większości;

- potwierdził, iż pewne sprawy wymagają doprecyzowania czy rozwiania wątpliwości,   
choć nie ze wszystkimi się zgadza;

- wyraził żal, że nie było możliwości zrobienia tego na wcześniejszym etapie.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1185. Wynik głosowania: 16-6-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 896/22).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ulic: Ciekawej i Gminnej w Toruniu - DRUK NR 1177 – I i II CZYTANIE.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1177 z autopoprawką.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 3.

**Pytania:**

**p. K. Chłopecka:** zapytała, jak daleko będą znajdowały się te potencjalne magazyny, fabryki

od zabudowy jednorodzinnej?

**p. A. Stasiak:** odpowiedziała, że jest obowiązujący plan, który wzdłuż Strugi Lubickiej pokazuje obszar chroniony;

- poprosiła o włączenie odpowiedniego slajdu w prezentacji wyjaśniając, że po dokonaniu pomiarów i odsunięciu linii zabudowy w tym planie, więcej niż w planie obowiązującym, ponieważ zabudowa jednorodzinna jest za Strugą, czyli w odległości od 40 metrów do 80 metrów po drugiej stronie Strugi - linia zabudowy jest odsunięta na terenie U5 od terenów ZP6, wzdłuż Strugi jest wydzielony jeszcze teren rekreacyjny, który może podlegać zagospodarowaniu na cele dla mieszkańców np. ciągi pieszo-rowerowe, siłownie, dopiero   
za nim jest zabudowa jednorodzinna, więc położono nacisk, by zabezpieczyć odległościowo

tę zabudowę.

**p. J. Beszczyński:** zauważył, że 40 metrów to jest tak naprawdę w praktyce odległość jednej

działki takiej o powierzchni 1 000 - 1 200 metrowej;

- stwierdził, iż przerwa jednej działki budowlanej pomiędzy prywatnym terenem a halą jest to Jego zdaniem zbyt mała odległość;

- zapytał czy odległość 40 metrów jest zdaniem Dyrektor MPU nie za mała oraz poprosił   
o wyjaśnienie, czy te działki, które są w tej odległości 40 metrów są czyjąś własnością,

czy miasto będzie tam je sprzedawać? kto jest tam właścicielem?

**p. A. Stasiak:** wskazała, że odległość 40 metrów to odległość najmniejsza, ale są również

takie odcinki, gdzie odległość to 60, 70, 80 metrów;

- zauważyła, że są tam duże tereny, duże działki ze zbiornikami wodnymi - w najmniejszym miejscu jest 40 metrów; wskazała, że jeżeli tego planu miasto nie uchwali - wprowadzającego układ komunikacyjny i mniejsze działki, obowiązuje tam plan z roku 2008, który ma jakby tożsame ustalenia;

- powiedziała, że dla tego terenu są 3 plany: Grębocin A, Grębocin B, Grębocin C, które mają już kilkanaście lat, te plany pokazują obszar wzdłuż Strugi jako teren zielony i tego nie można zmieniać; za Strugą jest teren mieszkaniowy jednorodzinny, a przy tym utrzymuje się funkcje usługowe; wprowadzono tylko układ drogowy w stosunku do nowego planu, zachowuje   
się oczka wodne i odsuwa linię zabudowy o 15 metrów;

- wyjaśniła, że w tym planie dzisiaj również taka odległość była 15 metrów, ale wzmocniono

również warunki środowiskowe, tym samym nie pogarsza to nikomu nic w stosunku   
do planu, który obowiązuje na tym terenie, a do tego planu uwag nie było, cała procedura przebiegała bez żadnych zakłóceń;

- wyraziła zdanie, że warunki zabudowy - wysokość do 12 metrów na tym terenie, pomimo że były wnioski na wyższą, po analizie tych wszystkich uwarunkowań, ze względu na mieszkańców wprowadzono ograniczenie do 12 metrów, którego nie będzie w ogóle widać   
z tego terenu, ponieważ nad Strugą jest bardzo duży pas drzew;

- wskazała na prezentacji, że zabudowa niżej przy ulicy Przelot ma 15 i pół metra, a w tym miejscu specjalnie na wyższym tarasie została obniżona; pokazała szeroki pas zadrzewienia wzdłuż Strugi, który powoduje, że jest naturalnym buforem wizualnym i akustycznym.

**p. M. Krużewski:** w nawiązaniu do rozmowy prowadzonej na Komisji zapytał, czy ten nowy plan zwiększa ilość działek na obszarze objętym planem? czy są one podzielone na mniejsze działki? oraz ile było w poprzednim planu tych działek, a ile będzie teraz?

**p. A. Stasiak:** wskazała na prezentacji załącznik z podziałem wyjaśniając, że poprzedni plan pokazywał duże działki, były one większe tylko ten plan w stosunku do poprzedniego

wprowadził układ komunikacyjny, czego wcześniej nie było;

- poinformowała, że miasto sprzedało te nieruchomości i zobaczyło, że się dobrze sprzedają

takie działki ok. 5 000 metrów; wskazała, że na tych terenach już powstaje zabudowa - powstają magazyny, obiekty usługowe, dobrze to wygląda;

- wyjaśniła, że wprowadzono nowe drogi, by móc podzielić [niesłyszalne], czyli podzielić   
to na nieduże działki, takie się sprzedają; teraz te działki mają ograniczenia, bo mają oczka wodne chronione w planie;

- wyraziła zdanie, że to świetne działki pod działalność usługową i rozprowadza to dobrze układ komunikacyjny; wskazała na slajdzie miejsca gdzie robione jest buforowanie zielenią

od mieszkaniówki; zauważyła, że gdyby się udało to zrealizować na podstawie tego planu,   
to powstanie fajna strefa usługowa w mieście.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** poinformował, że na Komisji Radni oglądali zarówno prezentację tego planu, nad którym dzisiaj toczy się debata, jak też prowadzili dyskusję z Dyrektorem [niezrozumiałe] o koncepcji kierunków rozwoju gospodarczego, sprzedaży gruntów usługowych, produkcyjnych, itd., w trakcie której wyszło, że był oferent na całość tych gruntów;

- Radny wyjaśnił, że stąd też Jego pytanie o podział, który ten plan przewiduje w przyszłości   
i sprzedaż tych działek dla wielu różnych przedsiębiorców;

- stwierdził, że to jest doskonały przykład sprzedaży gruntów i tworzenia warunków rozwoju gospodarczego, bo jak się okazało, tych gruntów w Toruniu jest już bardzo mało   
do sprzedaży na teren dziewiczych gruntów, [niezrozumiałe], do sprzedaży na kierunki rozwojowe; dlatego też zdaniem Radnego należy tymi gruntami gospodarować bardzo oszczędnie i nie sprzedawać je oferentowi, który się zgłosi, bez wpływu miasta na to,   
czy to będzie magazyn, czy chłodnia;

- zauważył, że członkowie Jego Klubu będą jakby wskazywali na to, żeby strategicznie podchodzić do inwestorów, a więc inwestorów, którzy mają za sobą technologię, tworzą   
lub umożliwiają zatrudnianie osób, absolwentów, chociażby UMK (technicznych, informatycznych); zdaniem Radnego w Toruniu nie potrzeba, aż tak dużo powierzchni magazynowych, które nie są super rozwojotwórcze, nie zatrzymają naszych absolwentów;

- wskazał, że aby podwyższyć poziom zarobkowania Torunian musimy również zacząć   
od podstaw, a więc od planowania oraz potem struktury sprzedaży gruntów, dlatego będzie to przedmiotem rozmów Komisji z Panią Dyrektor - przy każdym sporządzeniu planu rozważenie - mieszkaniówka kontra usługi, jakie usługi, bezpieczne usługi itd.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1177 z autopoprawką. Wynik głosowania: 20-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 897/22).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla placu Teatralnego w Toruniu – DRUK NR 1161.**

**p. A. Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1161.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 4.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. Ł. Walkusz:** poinformował, że po głosowaniu w tej sprawie chciał zgłosić wniosek formalny o pół godziny przerwy dla Klubu Koalicji Obywatelskiej.

**p. M. Czyżniewski:** zapytał, czy jest to wniosek do przegłosowania.

**p. Ł. Walkusz:** wyjaśnił, że jest to prośba o półgodzinną przerwę dla Klubu Koalicji Obywatelskiej.

**p. M. Czyżniewski:** poprosił o skupienie się na obecnym projekcie.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1161. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 898/22).**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił pół godziny przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Gminę Miasta Toruń w drodze darowizny nieruchomości położonych w Toruniu przy ulicach: Wilama Horzycy, Konstytucji 3 Maja (droga dojazdowa), Wola Zamkowa 12 i Szosa Chełmińska 178A na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego - DRUK NR 1162.**

**p. Z. Fiderewicz:** Zastępca Prezydenta MiastaTorunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1162 z autopoprawką.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 5.

**Pytania:**

**p. S. Kruszkowski:** zapytał, czy w związku z przekazywanymi darowiznami tych terenów podczas rozmów, konsultacji z Zarządem Województwa rozmawiano o tym, co będzie dalej? czy te rzeczy, które są przekazywane, tak jak dworzec, jak parking pozostaną w takiej dalszej formie, jak jest teraz, czyli parking będzie parkingiem, dworzec będzie dworcem czy jakieś inne.

**p. Z. Fiderewicz:** wyjaśnił, że w przypadku dworca północnego miasto miało zobowiązanie, jakie przyjęło od PKP i to zobowiązanie w akcie notarialnym będzie przeniesione także   
na Samorząd Województwa;

- wskazał, że dzięki tym zamianom Zarząd Województwa zrzeknie się odszkodowania   
za grunty w kwocie prawie 10 mln zł

**p. D. Mądrzejewski:** zapytał o status budynku, który kiedyś służył dla dróżników, to jest Szosa Chełmińska 180 przy samym przejeździe kolejowym, gdyż zdaniem Radnego budynek ten szpeci miasto wizerunkowo.

**p. Z. Fiderewicz:** odpowiedział, że tereny, budynki dworca głównego są własnością Gminy Miasto Toruń, bo to przejęliśmy;

- wskazał, iż sprawdzi status budynku przy ul. Szosa Chełmińska 180.

**p. W. Klabun:** zapytał, za co Gmina musi zapłacić Marszałkowi 10 mln zł odszkodowania?

**p. Z. Fiderewicz:** wyjaśnił, że już o tym wspominał, iż decyzją Wojewody, decyzją ZRID-owską przyjęło miasto działki, które były własnością samorządu Województwa pod budowę

drogi krajowej numer 91, czyli trasa mostowa wschodnia od placu Daszyńskiego do ulicy Grudziądzkiej; te 3 działki były wycenione w sumie na kwotę prawie 10 mln zł (9,999 mln zł); to są działki, które przeznaczono na budowę dróg krajowych i drogi powiatowej; jednocześnie wskazał, iż jest to największe odszkodowanie zasądzone decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego; kolejne działki miasto przejęło rozbudowując układ torowo-drogowy przy ulicy Wały generała Sikorskiego i alei Jana Pawła II wraz z budową pasa tramwajowo-autobusowego - tutaj już jest symboliczna kwota, bo to były jakieś tam drobne powierzchnie; 1 667 zł; kolejna działka, którą przejęto na własność Gminy Toruń jako droga powiatowa   
to jest nieruchomość przy ulicy Wały generała Sikorskiego - tutaj Wojewoda wycenił   
to na 117 tys. złotych, czyli w sumie to jest ponad 10 mln zł odszkodowania,   
które musielibyśmy, tak jak innym właścicielom nieruchomość na podstawie decyzji Wojewody zapłacić byłym właścicielom, którzy zostali wywłaszczeni decyzją ZRID-owską.

**p. W. Klabun:** zapytał, czy Samorząd Województwa mógł zrzec się odszkodowania   
za wskazane działki na rzecz Gminy.

**p. Z. Fiderewicz:** potwierdził, że między samorządami taka możliwość istnieje, ponieważ służy to zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej.

**p. W. Klabun:** stwierdził, że w tym przypadku nie skorzystano z tej możliwości;

- poprosił o przesłanie do członków Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości treści porozumienia.

**p. Z. Fiderewicz:** wskazał, że do członków Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości treść porozumienia zostanie przesłana.

**p. W. Klabun:** zauważył, że w uzasadnieniu uchwały jest zapis, iż występują jeszcze kolejne nieruchomości, których wartość całkowicie kompensuje te 10 milionów, stąd też zapytał,   
czy jest to jakaś dysproporcja we wzajemnych roszczeniach pomiędzy samorządami.

**p. Z. Fiderewicz:** powiedział, że są robione wyceny i na chwilę obecną nie może powiedzieć;

- wskazał, że w porozumieniu oczywiście jest roszczenie Samorządu Województwa i ono jest wycenione, natomiast nieruchomości miasta będą wyceniane.

**p. W. Klabun:** zapytał, co jeśli okaże się, że w ramach tych zamian pod względem wartości

na roszczenie Samorządu Województwa o wysokości 10 mln zł działki, które samorząd chce pozyskać od miasta, będą warte 5 mln zł? Czy będziemy musieli pozostałą kwotę dopłacić?

**p. Z. Fiderewicz:** wyjaśnił, że to porozumienie jest, żeby nie było dopłat, nawet jeżeli wycena nieruchomości będzie wyższa niż roszczenie każdej ze stron; także bez dopłat.

**p. W. Klabun:** wyjaśnił, żedlatego też pytał o tekst porozumienia, bo to z tego dokumentu pewnie wynika.

**p. Z. Fiderewicz:** wskazał, że tak jak wspomniał w swojej wcześniejszej wypowiedzi zgodnie   
z ustawą o samorządzie terytorialnym te zamiany nieruchomości służą zaspokajaniu potrzeby wspólnoty samorządowej.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** wskazał, że troszeczkę nietypowo zabiera głos, gdyż nie z pytaniem,

a z odpowiedzią na pytanie, ponieważ zna odpowiedź na pytanie Kolegi Darka Mądrzejewskiego, ponieważ kilka lat wcześniej zainteresował się również budynkiem   
przy Szosie Chełmińskiej, przy przejeździe kolejowym; wyjaśnił, że ten budynek jest własnością prywatną;

- zauważył, że Radni widzą w jakim jest stanie ten budynek, wiedzą z przekazów medialnych, co tam się wydarzyło kilka lat temu - pożar, ale jest to własność prywatna, budynek szpeci okolicę, zagraża - bo tak naprawdę jego stan zagraża też osobom, które by mogły

się do niego dostać dlatego jest zabezpieczony w taki doraźny sposób; ale działka nie jest ogrodzona tak, że jest tematem do dalszych analiz i pytania co dalej można z tym zrobić.

**Dyskusja:**

**p. S. Kruszkowski:** podkreślił, iż jest to słuszna idea, wykonanie chyba też bardzo

pożądane z jednej i z drugiej strony; zaczynając od dworca północnego, a kończąc

na błahej sprawie jak parking przy szpitalu dziecięcym, który należał będzie do nowego właściciela;

- zauważył, że nie może wnioskować, ale prosi o w miarę szybkie uporządkowanie tego terenu, doprowadzenie do ładu, bo to miejsce, z którego korzysta bardzo wielu mieszkańców nie tylko z naszego Województwa.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1162. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 899/22).**

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad punkty XXXVII i XXXVIII są realizowane   
w wyznaczonych godzinach bez względu na punkty porządku obrad.

1. **Wnioski radnych.**

p. Maciej Krużewski - 2 interpelacje, 12 wniosków i 1 pytanie;

p. Piotr Lenkiewicz - 5 wniosków, 5 zapytań;

p. Karol Maria Wojtasik - 1 wniosek, 1 zapytanie;

p. Dariusz Mądrzejewski - 2 wnioski, 1 pytanie;

p. Sławomir Kruszkowski - 1 wniosek, 1 zapytanie;

p. Jakub Hartwich - 2 wnioski;

p. Kamila Beszczyńska - 4 wnioski;

p. Katarzyna Chłopecka - 1 wniosek;

p. Krystyna Żejmo-Wysocka - 2 zapytania na 1 kartce papieru dla oszczędności;

p. Wojciech Klabun - 3 wnioski również w 1 piśmie;

p. Margaret Skerska-Roman - 8 wniosków.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta Torunia do godziny 14:15 **(punkt XXXVIII).**

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował, aby 6 druków sprzedażowych o numerach 1174, 1126, 1130, 1170, 1164 i 1125 wprowadzić łącznie ze wspólną dyskusją;

- poinformował, że wyniki głosowania Komisji Gospodarki Komunalnej są jednomyślne,   
w związku z czym żaden z tych druków nie budził kontrowersji.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń, położonej przy ul. Szosa Bydgoska 28 w Toruniu - DRUK NR 1174.**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń, położonej w Toruniu przy ul. Zimowej 67-69   
   - DRUK NR 1126.**

**XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Toruń położonych w Toruniu przy ul. Podgórskiej 36, 38   
i ul. gen. Józefa Dwernickiego 3A, 3B, 3, 5, 7 oraz drogi dojazdowej - DRUK NR 1130.**

**XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Toruń położonych w Toruniu przy ul. Włocławskiej 103 i Łódzkiej 148 - DRUK NR 1170.**

**XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Toruń, położonych w Toruniu przy ul. Poznańskiej 201-211 i ul. Projektowanej CLXVII 2-2A - DRUK NR 1164.**

**XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń, położonej w Toruniu przy ul. Jana Heweliusza 9-11 i ul. Edmunda Halleya 2-10 - DRUK NR 1125.**

**p. Z. Fiderewicz:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia przedstawił uzasadnienia dla projektu uchwały według DRUKU NR 1174, DRUKU NR 1126, DRUKU NR 1130, DRUKU NR 1170, DRUKU NR 1164, DRUKU NR 1125.

**Opinie:**

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1174

KGK - zał. nr 6;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1126

KGK - zał. nr 7;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1130

KGK - zał. nr 8;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1170

KGK - zał. nr 9;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1164

KGK - zał. nr 10;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1125

KGK - zał. nr 11.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1174. Wynik głosowania: 18-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 900/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1126. Wynik głosowania: 19-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 901/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1130. Wynik głosowania: 19-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 902/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1170. Wynik głosowania: 19-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 903/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1164. Wynik głosowania: 19-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 904/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1125. Wynik głosowania: 19-00-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 905/22).**

**XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie nieruchomości i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu - DRUK NR 1181 z autopoprawką.**

**p. Z. Fiderewicz:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia przedstawił uzasadnienia dla projektu uchwały według DRUKU NR 1181 z autopoprawką.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 12.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1181 z autopoprawką. Wynik głosowania: 19-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 906/22).**

**XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie   
w trybie bezprzetargowym na okres 12 lat, nieruchomości położonej w Toruniu   
przy M. Skłodowskiej – Curie dla Fundacji na Rzecz Osób Niepełnosprawnych ARKADIA - DRUK NR 1179 z autopoprawką.**

**p. Z. Fiderewicz:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia przedstawił uzasadnienia dla projektu uchwały według DRUKU NR 1179 z autopoprawką.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 13.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1179 z autopoprawką. Wynik głosowania: 20-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 907/22).**

**XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umów najmu lokali mieszkalnych w ramach pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania - DRUK NR 1047 - I i II CZYTANIE.**

**p. J. Gęsikowska:** Kierownik Referatu Postępowania Administracyjnego w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie   
dla projektu uchwały według DRUKU NR 1047.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 14.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie.**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1047. Wynik głosowania: 20-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 908/22).**

**XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, zasad udzielania rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorom, wicedyrektorom szkół, nauczycielom pełniącym inne stanowisko kierownicze w szkole,   
a także nauczycielom, którzy obowiązki kierownicze pełnią w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42. ust. 3 Karty Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kształcenia na odległość oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć   
w formie zaocznej i w kształceniu na odległość - w szkołach prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń - DRUK NR 1163 z autopoprawką - I i II CZYTANIE.**

**p. A. Łukaszewska:** Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1163 z autopoprawką.

**Opinie:**

KOiS - zał. nr 15.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. M. Skerska-Roman:** wskazała, iż przedmiotem regulacji projektu, który będzie głosowany jest stanowisko pedagoga specjalnego; jest to stanowisko nowe, które zostało wprowadzone

w związku ze zmianą prawa oświatowego;

- wyjaśniła, że ustawodawca pozwolił radzie gminy ustalić poziom pensum tygodniowego wymiaru zajęć dydaktycznych pedagoga specjalnego; najpierw ustalono je na poziomie 22 godzin;

- poinformowała, że zwróciła się do Pana Prezydenta z prośbą o rozważenie możliwości zmiany tego pensum i określenia jego na poziomie 20 godzin, przede wszystkim z tego względu, że w przekonaniu Radnej nauczyciele pracujący z uczniami   
z niepełnosprawnościami są znacznie bardziej obciążeni niż pozostali nauczyciele pomocy

psychologiczno-pedagogicznej; wskazała, iż posiłkowała się tutaj także definicją i wymiarem godzin, które realizuje tzw. nauczyciel wspomagający zatrudniany w oddziałach integracyjnych;

- podziękowała Panu Prezydentowi za wzięcie pod uwagę wskazanych przez Nią argumentów i ustalanie pensum na poziomie 20 godzin tygodniowo; podziękowała Pani Dyrektor Wydziału Edukacji.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1163 z autopoprawką. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 909/22).**

**XX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu i kryteriów przyznawania nagród dla nauczycieli - DRUK NR 1128 - I i II CZYTANIE.**

**p. A. Łukaszewska:** Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1128 z autopoprawką.

**Opinie:**

KOiS - zał. nr 16.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie.**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1128. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 910/22).**

**XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Toruń na rok szkolny 2022/2023 - DRUK NR 1165 - I i II CZYTANIE.**

**p. A. Łukaszewska:** Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1165.

**Opinie:**

KOiS - zał. nr 17.

**Pytania:**

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, ile takich umów zostało zawartych w trwającym jeszcze roku szkolnym i jaki był ich koszt dla miasta.

**p. A. Łukaszewska:** odpowiedziała, że patrząc na lata ostatnie 2021/2022 liczba umów jest na podobnym poziomie, są to 34 umowy; są to zarówno dzieci przedszkolne: 9 przedszkolaków, 19 uczniów szkół podstawowych, 3 wychowanków Ośrodka Szkolno-Wychowawczego i 3 uczniów szkół ponadpodstawowych;

- wypłacona do końca czerwca kwota to kwota jest 43 062,12 zł, natomiast jeżeli chodzi o rok

Wcześniejszy - było 19 umów.

**II czytanie.**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**Pytania: GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1165. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 911/22).**

**XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym - DRUK NR 1168 - I i II CZYTANIE.**

**XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie Gminy Miasta Toruń   
- DRUK NR 1169 z autopoprawką - I i II CZYTANIE.**

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował, aby projekty uchwał według druków numer 1168 i numer 1169 z autopoprawką wprowadzić łącznie; przypomniał, że oba projekty rozpatrywane   
są w dwóch czytaniach.

**p. R. Walter:** Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Toruniu przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1168.

**p. A. Łukaszewska:** Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1169 z autopoprawką.

**Opinie:**

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1168

KOiS - zał. nr 18;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1169 z autopoprawką:

KOiS - zał. nr 19.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. M. Skerska-Roman:** w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej poinformowała,   
iż bardzo się cieszy z procedowania projektu uchwały;

- przypomniała, że kiedy w listopadzie ubiegłego roku zwróciła się z prośbą o przemyślenie jej zapisów, gdyż uznała, że trochę nie przystają one do rzeczywistości, zostało wzięte   
pod uwagę a następnie nad projektem pracowano wspólnie;

- podziękowała osobom, które zaangażowały się w ten projekt, czyli przede wszystkim Pani

Dyrektor Annie Łukaszewskiej, Pani Danucie Rajczak-Zalewskiej, pracownikowi Wydziału Prawnego Pani mecenas Jolancie Zagórskiej i Panu mecenasowi Maciejowi Krystkowi   
za wsparcie i cenne i merytoryczne uwagi;

- w przekonaniu Radnej projekt jest odpowiedzią na potrzeby rodziców, uczniów - adresatów tego stypendium; wyjaśniła, że stypendium socjalne skierowane jest do uczniów o niskim statusie materialnym i wyłącznym kryterium jego przyznania bądź nie jest kryterium dochodowe i kryterium z ustawy o pomocy społecznej, czyli bezrobocie, niepełnosprawność itd., tak więc jest to stypendium nie uzależnione w żaden sposób od decyzji bądź nie dyrektora; nie jest to stypendium, którego można nie przyznać, jeżeli ktoś faktycznie spełnia te wymogi ustalone w ustawie o systemie oświaty; przede wszystkim ważne jest to,   
że w stypendium będzie można korzystać w formie świadczenia pieniężnego; jest to zgodne   
z orzecznictwem sądów administracyjnych, które uznały, że jeżeli jest to stypendium socjalne, to nie można w szczególnych przypadkach żądać od rodzica wyłożenia środków   
na zakup określonych rzeczy, żeby później je zwracać;

- zauważyła, że w nowej uchwale pojawiła się możliwość wypłaty świadczenia z góry oraz,   
że nastąpiła aktualizacja katalogu wydatków; stypendium ma niwelować różnice   
czy wyrównywać szanse edukacyjne dzieci; co oznacza m.in.: do tej pory nie było możliwości zakupu odzieży wierzchniej czy butów, wyłącznie wskazane było obuwie sportowe, teraz będzie można takie zakupy zrobić i to jest bardzo dobry kierunek ponieważ wyprawienie dziecka do szkoły jest wydatkiem rzędu kilkuset złotych;

- zmiana progów dochodowych, uproszczenie procedury i przede wszystkim przeniesienie tego stypendium do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie tam, gdzie ono powinno być - gdyż jest to stypendium wyłącznie uzależnione od dochodu.

**II czytanie.**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1168. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 912/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1169 z autopoprawką. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 913/22).**

**XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Toruniu - DRUK NR 1167.**

**p. R. Walter:** Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Toruniu przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1167.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 20.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1167. Wynik głosowania: 16-6-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 914/22).**

**XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usług społecznych w Gminie Miasta Toruń” - DRUK NR 1182 - I i II CZYTANIE.**

**p. Dagmara Zielińska:** p.o. Dyrektora Toruńskiego Centrum Usług Społecznych w Toruniu przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1182.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 21;

KRM - zał. nr 22.

**Pytania:**

**p. P. Lenkiewicz:** zapytał, jak będzie wyglądała ewaluacja tego projektu? czy TCUS przewiduje ewaluację, monitoring w trakcie realizacji projektu, czy dopiero po zakończeniu   
i wówczas wyciąganie wniosków, czy w trakcie oraz ewentualnie czy w trakcie trwania tego projektu pilotażowego będzie można wprowadzać zmiany do projektu?

**p. Dagmara Zielińska:** odpowiedziała, że ewaluacja projektu odbędzie się oraz zwróciła uwagę, że wskazano również w tym programie usług społecznych, jak będzie taka ewaluacja przebiegała: każdy uczestnik usługi społecznej będzie wypisywał tzw. ankietę ex ante,   
czyli rozpoczynającą, ankietę mid term, czyli tą, którą mamy w trakcie, jeżeli Centrum zauważy, że coś się dzieje, będzie miało czas na reakcję; ankietę ex post, która będzie pokazywała, czy usługa świadczona była w sposób prawidłowy;

- wskazała, że należy pamiętać o tym, że Centrum będzie usługi zlecało na zewnątrz organizacjom, między innymi organizacjom pozarządowym, a część będzie robiło własnym sumptem; zaznaczyła, że te, które są w projektach, będą dalej kontynuowane, stąd też Centrum musi cały czas sprawować pieczę nad tym, w jaki sposób przebiega realizacja usług, żeby zabezpieczyć jak najwyższą jakość świadczonych usług.

**p. K. Żejmo-Wysocka:** zadała pytanie, które dotyczy informacji, czy mieszkańcy naszego miasta mają większą świadomość, dlaczego to Centrum Usług Społecznych zostało

powołane;

- przypomniała, że w czasie pracy nad programem, zarówno jeszcze z Panią Dyrektor Izą Miłoszewską, z Panem Wiceprezydentem Gulewskim, Radni w Komisji Rodziny pracownicy MOPR-u zwracali uwagę na to, że jest część mieszkańców, która się wstydzi skorzystać   
z usług - stąd też pytanie Radnej do Dyrektor TCUS: „Czy Pani zdaniem i Waszych pracowników ta świadomość wśród mieszkańców jest lepsza?”.

**p. Dagmara Zielińska:** w odpowiedzi na pytanie Radnej potwierdziła, że jest lepsza i odnosi również wrażenie, że tak naprawdę nawet nie z miesiąca na miesiąc, a z tygodnia na tydzień coraz większa;

- wyjaśniła, że Centrum próbuje zbudować swoją markę, postawiło na branding, promowało się też przy okazji różnego rodzaju akcji - na pikniku wspólnie z Młynem Wiedzy organizowało Naukową Petardę, na dniach Torunia pojawiło się na Senioriadzie; podkreśliła, że Centrum cały czas pokazuje mieszkańcom, że Toruńskie Centrum Usług Społecznych jest dla wszystkich mieszkańców, nikogo nie stygmatyzuje, nie wymaga progu dochodowego,   
a celem jednostki jest, aby każdy mieszkaniec, który do Centrum przyjedzie, znalazł dla siebie ofertę.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała o usługi w postaci zajęć specjalistycznych ze szczególnym uwzględnieniem zajęć z psychologiem - poprosiła o wyjaśnienie czy to są zajęcia   
z psychologiem wyłącznie dla dzieci, dla dzieci i młodzieży, dla dorosłych? Czy jednostka zatrudnia psychoterapeutów?

**p. Dagmara Zielińska:** w odpowiedzi na zapytanie Radnej wyjaśniła, że zajęcia z psychologiem są podzielone na: psychologów dla dzieci, psychologów dla dorosłych, psychologów pracujących z młodzieżą; na chwilę obecną wprowadzane są usługi psychiatryczne dla dzieci i dla dorosłych; Centrum zatrudnia również psychoterapeutę,

w ramach projektu "Rodzina w centrum"; otwarto przy ulicy Parkowej 3 na lewobrzeżnej części Torunia - Toruński Klub dla Rodzin - tam również będzie prowadzone poradnictwo psychoterapeutyczne.

**p. P. Lenkiewicz:** wskazał, iż szczególnie był pod wrażeniem tego sektora usług dla ogółu

mieszkańców, bo jest to bardzo ambitne i potrzebne;

- ponieważ ciekawi Radnego wspieranie inicjatyw lokalnych, które było wymieniane jako jeden z priorytetów w tych działaniach dla ogółu mieszkańców, zadał pytanie: „Czy to oznacza, że Państwo będziecie dysponowali np. funduszem, gdzie obywatele będą mogli zgłosić jakiś projekt do realizacji i np. pozyskać środki, wasze wsparcie? Czy będzie to poprzez zlecone zadanie podmiotu, który będzie to realizował?; wyjaśnił, że zadaje pytanie z uwagi na to, że w ramach środków Wydziału Promocji, jest Fundusz Inicjatyw Lokalnych; powiedział: „Czy jest tutaj to, boję się użyć słowa komplementarne, bo kiedyś mi to wypomniano, ale czy jest to komplementarne niejako z takim funduszem?”.

**p. Dagmara Zielińska:** wyjaśniła, że zadania oczywiście muszą być komplementarne, ponieważ Centrum musi patrzeć całościowo na usługi społeczne świadczone na terenie miasta Torunia; powiedziała, że jednostka nie może zamykać się do tego, że jako CUS tego nie robiła, więc zrobi tę usługę, szukając najpierw wśród lokalnych partnerów czy organizacji pozarządowych, które świadczą usługi na terenie miasta; wyjaśniła, że jeżeli okaże się,   
że ta usługa zgłoszona przez obywatela czy przez organizację pozarządową nie jest świadczona tutaj, albo rzeczywiście inicjatywa lokalna będzie wymagała naszego wsparcia, to w pierwszej kolejności będziemy szukali partnera, który będzie w stanie to zrealizować bądź sam CUS będzie to realizował;

- wyjaśniła, że ciężko przyznawać dotacje bezpośrednio obywatelom miasta z tego względu, że Ministerstwo nie przewidziało jeszcze takiego mechanizmu; oczywiście na spotkaniach   
w Ministerstwie wskazywano, że może warto by było się zastanowić nad uruchomieniem takiego swego rodzaju funduszu na inicjatywy obywatelskie, ale CUS nie chciałoby   
się pokrywać np. z budżetem obywatelskim, na którym mieszkańcy też zgłaszają swoje pomysły.

**p. Ł. Walkusz:** podziękował Pani Dyrektor TCUS i złożył gratulacje dla programu podkreślając, iż jest on ciekawy i komplementarny;

- zapytał o usługi dotyczące seniorów prosząc o rozwinięcie tego wątku i dokładne wyjaśnienie, jak to będzie się w praktyce działało.

**p. Dagmara Zielińska:** w odpowiedzi na zapytanie Radnego wyjaśniła, że CUS już realizuje działania na rzecz seniorów, poprzez nadzorowanie dziennych domów pomocy społecznej (zlecane i te, które prowadzone są przez miasto) oraz otwierając kolejne dzienne domy   
w wyremontowanych kamienicach przy ulicy Mickiewicza 57 i Podgórskiej 2;

- wyjaśniła, że TCUS pozyskał środki z projektów inwestycyjnych, a teraz komplementarnie będzie ze środków miękkich dalej kontynuować; wyjaśniła, że stara się, żeby te wszystkie inicjatywy na rzecz seniorów były jak najbardziej otwarte; pomijane są rzeczywiście te wszystkie kryteria dotyczące progów dochodowych, natomiast oferta CUS jest skierowana   
do seniorów, którzy zostają sami w domu, są niesamodzielni, potrzebują wsparcia - dlatego tworzone są komplementarne działania w postaci mieszkań chronionych wspieranych   
i do tego wsparcia w postaci dziennego domu pomocy społecznej; podkreśliła, że Centrum myśli o tych seniorach, którzy są nadal aktywni – takich, którzy chcą iść do kina, do teatru, sami organizują wolontariat, dlatego też chciałaby, aby po prostu te usługi były potraktowane dwutorowo, a jednocześnie były na tyle szerokie, żeby można nimi było objąć wszystkich mieszkańców w wieku senioralnym.

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, że w Toruniu jest problem z seniorami, którzy właściwie można powiedzieć trochę zostali uwięzieni we własnych mieszkaniach, a mianowicie zamieszkują szczególnie wyższe piętra w budynkach wielorodzinnych i często w tych budynkach brakuje wind; w tej sytuacji nie są w stanie właściwie albo są w stanie z dużym wysiłkiem opuścić   
to mieszkanie; stąd też zapytał czy to wsparcie TCUS polega również na tym zakresie.

**p. Dagmara Zielińska:** wyjaśniła, że to wsparcie polega tak naprawdę na świadczeniu usług społecznych w środowisku lokalnym, czyli rzeczywiście to Centrum wychodzi z inicjatywą   
do mieszkańców, idzie do babci czy dziadka do domu, wchodzi do tego środowiska,   
czy też wchodzi asystent, pielęgniarka, opiekun;

- wskazała, że Centrum napisało plan, projekt grantowy, na pozyskanie dodatkowych środków na deinstytucjonalizację usług, czyli pomoc tym osobom, które rzeczywiście   
są uwięzione w domu, nie są w stanie dotrzeć do instytucji, ale to my jako pracownicy   
czy pracujące na nasze zlecenie organizacje pozarządowe będą miały za zadanie wchodzić   
w środowisko, pomóc tym osobom; poinformowała, że bardzo często pojawiają się takie sygnały, że rzeczywiście na przykład jest jakaś babcia, która mieszka na pierwszym piętrze, nie jest sama w stanie zejść, ale od tego mamy asystenta osobistego osoby niepełnosprawnej, który wchodzi w środowisko, jeżeli brakuje drugiej osoby, to przychodzi opiekunka bądź jakikolwiek inny pracownik, który pomaga, weźmie babcię na spacer

i po prostu z powrotem po tym spacerze pomoże babci wejść na to pierwsze piętro; zaznaczyła, że zdaje sobie sprawę z tego, że są też takie bariery architektoniczne, których my nie jesteśmy w stanie przeskoczyć, MOPR pracuje nad tym, ponieważ są dotacje z PFRON-u umożliwiające ewentualnie dofinansowanie dla osób z niepełnosprawnościami poruszania się, wychodzenia, montaż wind – stąd też wskazała, że centrum w tę część MOPR-ową rzeczywiście nie wchodzi, za to stara się świadczyć jak najwięcej usług w środowisku lokalnym, tak, żeby rzeczywiście te osoby miały takie poczucie, że są zaopiekowane, miały dostarczone wszystko, czego tak naprawdę potrzebują.

**p. M. Jakubaszek:** zapytał się o świetlice prowadzone przez Toruńskie Centrum Usług Społecznych - ile jest tych świetlic i w jakim one są stanie technicznym;

- poinformował, że nawiązuje do swojej ostatniej interpelacji, gdzie po wizycie   
z przedstawicielem Rady Okręgu Podgórz razem z mieszkańcami zastał obraz nędzy   
i rozpaczy; wskazał, że Pani Dyrektor odpisała w tej odpowiedzi na interpelację,   
że podejmowane są działania remontowe, ale też i działania zmierzające do tego,   
aby to miejsce faktycznie stało się miejscem, do którego dzieci chętnie przychodzą,   
które jest przyjazne, które odpowiada standardom; stąd tez zadał pytanie: ile jest tych świetlic, w jakim są stanie i jak na tę chwilę wygląda remont świetlicy na Podgórzu?

**p. Dagmara Zielińska:** poinformowała, że Toruńskie Centrum Usług Społecznych przejęło dwie świetlice osiedlowe - jedną przy ulicy 63. Pułku Piechoty, drugą przy ulicy Olsztyńskiej 114;

- centrum złożyło pod koniec zeszłego roku z tzw. [niezrozumiałe] wnioski o to, żeby rzeczywiście po przejęciu przez Toruńskie Centrum Usług Społecznych móc zrobić remont;   
w dniu 20 kwietnia centrum otrzymało pozytywną opinię komisji o przystąpieniu do prac związanych z remontem i wydatkowaniu środków zgodnie z ich przeznaczeniem;

- powiedziała: „Po przyznaniu środków wystąpiliśmy do firm budowlanych oraz do firm, które zajmują się tym, jak dobrze Pan Radny pamięta, tam z sufitu rzeczywiście mieliśmy jakieś ubytki, więc jeszcze poprosiłam, żeby firma, która zajmuje się odgrzybianiem, sprawdziła, czy ta wilgoć będzie wychodziła, czy ona jest związana też z naprawą dachu być może. Okazało się, że rzeczywiście tej wilgoci musieliśmy się pozbyć, były zabezpieczone specjalnymi preparatami, ściągnęliśmy sufit, założyliśmy specjalne siatki, na to poszły tynki. Generalnie w tym momencie cała świetlica jest odmalowana. Dzisiaj wymieniane są drzwi, bo tam drzwi wewnętrzne do jednej z toalet rzeczywiście były w opłakanym stanie”;

- wskazała, że dzieci nie zostały bez opieki na ten czas, bo zaproponowano im zajęcia plenerowe, mogły też skorzystać z Toruńskiego Klubu dla Rodzin przy ulicy Parkowej 3, podsumowując: część dzieci rzeczywiście przychodziła na Parkową, część uczestniczyła   
w zajęciach przy ulicy Olsztyńskiej, a część brała w tych wszystkich udział np. w Centrum Sztuki Współczesnej, w zajęciach plenerowych, które były organizowane przez animatorów;   
z uwagi na powyższe zatrudniono jeszcze kolejnego animatora (było zatrudnionych 2); zaproponowano też współpracę z różnymi firmami, które robią zajęcia z robotyki; zaplanowano, że do końca lipca dzieci będą mogły wrócić do świetlice, która jest dużo bardziej przyjemna, jasna, przestronna, z kolorowymi naklejkami.

**p. M. Jakubaszek:** podziękował w imieniu mieszkańców, którzy posyłają swoje dzieci   
do świetlicy, ponieważ zmiany wymienione przez Panią Dyrektor TCUS już w części zostały dokonane, wskazał, że spowodują one, że dzieci dużo chętniej i częściej będą przychodziły: powiedział, że: „Ilość problemów społecznych, które występują akurat w tym miejscu,   
w tzw. okolicy Meksyku, jest naprawdę potężna. Jeżeli my tych małych dzieci kolokwialnie nie zachęcimy, mówiąc do zaangażowania się w jakieś ciekawe, inspirujące, rozwijające zajęcia, tam znajdą oczywiście inną alternatywę, tą gorszą”;

- zapytał o animatorów zewnętrznych street workerów „Czy w tym zakresie również rozważa Pani, bądź poczynione zostały jakieś działania?”, zauważając, że jest to ostatnio rozwijająca się i dość popularna forma współpracy, angażowania dzieci do różnego rodzaju zajęć i zadań; wspomniał, że tego typu zajęcia realizuje m.in. Stowarzyszenie Wędka.

**p. Dagmara Zielińska:** poinformowała, że pracując w MOPR-ze bardzo często pracowała   
ze Stowarzyszeniem Wędka, była również osobą, która jakby tworzyła we współpracy   
z Panem Wojtkiem street working i pracę w terenie; stąd też Centrum wskazało przy usługach społecznych mieszkańcom, że możemy przejść na taką formę;

- zauważyła, że mieszkańcy jednak wybierają formę stacjonarną, bo chcą, żeby dzieci   
po szkole przyszły, odrabiały lekcje; świetlica na Pułku Piechoty jest dosyć duża dlatego   
też podzielona została na takie dwie strefy - pierwszą strefę dla takich maluchów, gdzie będą zabawki, gdzie dzieci będą mogły po prostu miło i przyjemnie spędzić czas, drugą strefę,   
w której będą mogły się odbywać zajęcia pozalekcyjne, będą mogły spokojnie odrobić lekcje;

- poinformowała, że nie wyklucza tego, że jeżeli ze strony mieszkańców będzie jeszcze chęć, żeby zatrudnić dodatkowych street workerów, to w ramach tych usług społecznych można   
to po prostu zrobić.

**Dyskusja:**

**p. P. Lenkiewicz:** podziękował i życzył powodzenia w realizacji projektu, na który Toruń długo czekał oraz za wszystkie działania podejmowane i realizowane przez TCUS;

- powiedział: „Jako Radny też z okręgu, o którym mówił mój kolega Michał Jakubaszek chciałem tylko przypomnieć, że oczywiście działania Michała na rzecz świetlicy i zauważenie tego problemu to też ważny element, ale to głównie mieszkańcy, mieszkańcy, którzy tam mieszkają, którzy są bardzo silni jako grupa społeczna wspierana również przez działania Obywatelskiego Torunia, doprowadziło do tego, że ten temat świetlicy został zauważony.   
Tak że dziękuję i za to, ale też przede wszystkim za dokument, który przyjmiemy, myślę wszyscy z wielką przyjemnością”.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1182. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 915/22).**

**XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika - DRUK NR 1033.**

**XXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego im. ks. Jerzego Popiełuszki - DRUK NR 1034.**

**XXVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok Miejskiej Przychodni Specjalistycznej - DRUK NR 1035.**

**p. P. Gulewski:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektów uchwały według: DRUKU NR 1033, DRUKU NR 1034, DRUKU NR 1035.

**Opinie:**

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1033

KZiR - zał. nr 23;

KRM - zał. nr 24;

KB - zał. nr 25;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1034

KZiR - zał. nr 26;

KB - zał. nr 27;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1035

KZiR - zał. nr 28;

KB - zał. nr 29.

**Pytania:**

**p. Ł. Walkusz:** zgłosił, iż w imieniu Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Platforma Obywatelska głos w dyskusji zabierze Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Rodziny Pani Radna Krystyna Żejmo-Wysocka;

- podziękował Pani Sylwii Sobczak Dyrektorce Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego za udział w sesji Rady Miasta Torunia; obecność ta zdaniem Radnego jest wyrazem wspólnej troski   
o sprawy służby zdrowia w mieście; podkreślił także, że rozmawiając o sprawach służby zdrowia w Toruniu trudno jest nie dostrzec Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego - potężnej instytucji, która właściwie została zbudowana od podstaw;

- zaznaczył, iż w swojej wypowiedzi skoncentruje się na sprawach dotyczących Specjalistycznego Szpitala Miejskiego; wskazał, iż Radni co roku dyskutują nad „niekończącą się historią” strat Szpitala, informowani są, że powstanie plan naprawczy, ale niestety strata Szpitala z roku na rok wciąż rośnie w sposób wykładniczy; wskazał, że strata Szpitala w zeszłym roku wyniosła 25 mln zł, w obecnym roku jest to 38 mln zł; sytuacja ta,   
bez wątpienia bardzo Radnych niepokoi, gdyż niesie ze sobą obciążenie dla gminy i jej mieszkańców;

- wspomniał, iż na dzisiejszej Komisji Budżetu Radny dopytywał, jak miasto zamierza sobie poradzić z tym zadłużeniem i nie otrzymał jednoznacznej odpowiedzi na chwilę obecną;

- zdaniem Radnego wszystko wskazuje na to, iż gmina będzie szła utartą ścieżką - taką,   
jaka miała miejsce w kontekście długu z roku 2020, czyli nastąpi propozycja udzielenia pożyczki Szpitalowi Miejskiemu, będzie sformułowany zapis, że we wskazanym terminie Szpital tę pożyczkę ma oddać, a wszyscy wiedzą, że nie będzie jej w stanie oddać, następnie będzie Rada prolongować termin zwrotu pożyczki; w związku z tym kontekstem Radny zapytał: „Czy dzisiaj możemy uzyskać poważne odpowiedzi na ten problem? Bo sam Szpital przyznaje się do tego, że w przyszłym roku ta strata będzie jeszcze większa”; wyraził również obawę, że prognozowana strata może być jeszcze większa niż proponowana, wiec zadał kolejne pytanie: „Czy jesteśmy w tej sali w stanie dzisiaj usłyszeć od kogoś kompetentnego, co zamierzamy zrobić, jeżeli chodzi o Szpital Miejski, żeby w pierwszym etapie zahamować wzrost zadłużenia, i żeby spróbować znaleźć takie realne rozwiązania, które spowodują, że faktycznie strata nie będzie aż tak duża.

**p. P. Gulewski:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia poinformował, że wszelkie decyzje i działania, które będą zapadały po stronie organu tworzącego Szpital Miejski należy podejmować w sytuacji, co do której jest jasność, co do wariantów jego potencjalnego rozwoju i decyzji o rekonstrukcji jego finansów;

- wskazał, iż w ramach wewnętrznych narad i debat, które toczą się w tej sprawie i nadal będą się toczyć, przyjęty został pewien harmonogram działań, a mianowicie na początku poczekamy na dokument przygotowywany przez Formedis - dokument ten składa   
się z dwóch części: diagnozy, czyli fotografii zakładu w chwili obecnej na bazie wskaźników   
z roku 2021, druga część dokumentu to rekomendacje, czyli wariantowanie, jest to odpowiedź na pytania, w jaki sposób należy dokonać restrukturyzacji Szpitala na wielu płaszczyznach: organizacyjnej, restrukturyzacji dotyczącej finansów, konsolidacji zadłużenia szpitala et cetera;

- poinformował, że wszelkie decyzje, jakie będą zapadały w oparciu o diagnozę, również projekt planu naprawczego powstanie na bazie tej diagnozy, skonstruuje Szpital.

**p. M. Krużewski:** odnośnie sprawozdania finansowego Radny chciał zdać kilka pytań;

- wskazał w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Prezydenta, że wielkość kredytów długoterminowych to jest ponad 90 mln zł, wobec powyższego Radny zadał pytanie: „Jak są one obecnie oprocentowane, jaki był to procent, kiedy Szpital je zaciągał, jaki jest obecny procent tych kredytów i czy pod uwagę brane jest ryzyko dalszego wzrostu stóp procentowych?”.

**p. R. Blank:** Przedstawiciel Specjalistycznego Szpitala Miejskiego w Toruniu udzielił odpowiedzi, iż pożyczki są oprocentowane według WIBORU miesięcznego plus prowizja wynosząca od 3,1% do 4%; wyjaśnił, że na takich zasadach są udzielane pożyczki obecnie   
od firm finansowych.

**p. M. Krużewski:** dopytał, czy obecnie jest to oprocentowanie w wysokości 4%?

**p. R. Blank:** wyjaśnił, że obecnie jest więcej procent, ponieważ WIBOR rośnie.

**p. M. Krużewski:** zapytał czy jest to 9%.

**p. R. Blank:** wskazał, że średnio 3,6%.

**p. M. Krużewski:** powiedział, że 4%, a następnie zapytał, ile wynosi miesięcznie spłata   
przez Szpital samych odsetek?

**p. R. Blank**: odpowiedział, że około pół mln zł miesięcznie.

**p. M. Krużewski:** wskazał, że nie rozumie pewnego stwierdzenia ze sprawozdania finansowego: związany z otrzymaniem certyfikatu, który jest efektem wzrostu jakości usług, związanego z wykonaniem 87% wymagań rozporządzenia Ministerstwa Zdrowia, dzięki czemu w sprawozdaniu finansowym znajduje się zapis, że dzięki wzrostowi jakości usług również doszło do zwiększenia wartościowo kontraktu na realizację świadczeń realizowanych z kontraktów przez NFZ, podczas gdy w innym punkcie (sprawozdania) znajduje się opis taki, że wzrost jakości potwierdzony certyfikatem akredytacyjnym Ministerstwa Zdrowia i CMJ powodują wzrost deficytu środków finansowych;

- Radny wskazał, iż wyczuwa jakąś sprzeczność w tych zapisach, w związku z czym poprosił pana R. Blanka o wyjaśnienie wskazanych zapisów - że z jednej strony mówi się o wzroście jakości i zdobyciu certyfikatu, który powoduje lepszy kontrakt z NFZ, a z drugiej strony powoduje to deficyt środków finansowych.

**p. R. Blank:** wyjaśnił, że są zwiększone przychody dzięki certyfikatowi, ale jednocześnie wycena procedur i ryczałtu jest za niska w stosunku do faktycznie ponoszonych kosztów.

**p. M. Krużewski:** zadał pytanie dotyczące stwierdzenia, że w roku 2021 cena punktu rozliczeniowego świadczeń zrealizowanych z NFZ nie uległa znacznemu wzrostowi, tymczasem w sprawozdaniu finansowym mamy po stronie przychodów wzrost o 30%, poprosił o wyjaśnienie, czym powodowany był ten wzrost.

**p. R. Blank:** wyjaśnił, że przychody były spowodowane leczeniem covidu, który zwiększył przychody; związane było to z wypłatą dodatków covidowych; wypłaty z NFZ za walkę z covidem spowodowały zwiększenie przychodów.

**p. M. Krużewski:** zauważył, iż znajduje zdanie w sprawozdaniu: „że niezależnie od sytuacji finansowej nie możne dojść do zaprzestania działalności Szpitala, bo uzasadnione to jest celami dla których Szpital został utworzony”;

- Radny szczególnie podkreślił zdanie „niezależnie od sytuacji finansowej”, gdyż interesuje   
go zdanie kadry kierowniczej Szpitala w kwestii, do jakiego punktu należy dojść, aby mówić o tym, że Szpital jest w permanentnym kryzysie?

**p. R. Blank:** zauważył, że przewidziane jest, że Szpital będzie dalej działać, ale po to robiony jest audyt, żeby pokazać autentycznie na przykładach porównań z innymi szpitalami,   
jak wygląda sytuacja Szpitala; zauważył, że może właśnie się zbliża do tego punktu,   
w którym należy podjąć jakieś decyzje, żeby zacząć restrukturyzować.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, czy Szpital jest w sporze z NFZ za ewentualne nadwykonania, i jeśli tak, to na jakim etapie są te sprawy i o jakich ewentualnych kosztach mówimy?

**p. R. Blank:** poinformował, że nadwykonania są rozliczane z uwagi na trwająca pandemię covid; rozliczane są ryczałtem, który był wypłacany w 2020 r. i 2021 r. bez względu   
na wykonanie; wypłacana była 1/12 ryczałtu każdego miesiąca bez względu na to,   
czy świadczenia były wykonywane; z uwagi na to, że nadwykonania NFZ 1/12 ryczałtu   
za nie można rozliczyć za 2021 r., tak było rozliczone około 2 mln oraz około 2 mln zostało Szpitalowi do rozliczenia w latach następnych do roku 2023; w ten sposób rozliczane   
są nadwykonania.

**p. M. Skerska-Roamn:** doprecyzowała, iż pytała o ewentualne nadwykonania z lat wcześniejszych, zaznaczając, że jeżeli są to inne świadczenia okresowe, wówczas przedawniają się one generalnie po upływie lat 3; zapytała, czy nadwykonania również   
się przedawniają? Czy Szpital Miejski może rozliczyć nadwykonania z lat ubiegłych, nie z 2020   
i 2021 r.?

**p. R. Blank:** poinformował, że nie są prowadzone takie postępowania.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, czy te postępowania nie są prowadzone dlatego, że NFZ za wszystkie zapłacił?

**p. R. Blank:** poinformował, że NFZ nie zapłacił za wszystkie nadwykonania, niektórych z nich nie można już rozliczyć, były one kiedyś przypisane jako nadwykonania z ryczałtu, a z ryczałtu nie możemy dochodzić tych nadwykonań.

**p. M. Jakubaszek:** zapytał o otwarty niedawno szpitalny oddział ratunkowy, otwarty dzięki 85% wsparciu ze strony Ministerstwa Zdrowia - jakie są wyniki finansowe, wyrywkowe tej jednostki? jaki jest bilans funkcjonowania oddziału w ramach struktury organizacyjnej całego Szpitala?

**p. R. Blank:** wskazał, że nie ma jeszcze takich informacji, brak jest bieżących danych z uwagi na to, iż oddział otwarty został w czerwcu br.

**p. M. Jakubaszek:** zapytał wobec powyższego, jaka jest prognoza w tym zakresie?

**p. R. Blank:** stwierdził, że trudno jest prognozować coś, co jest de facto nowe.

**p. M. Jakubaszek:** zapytał, kto jest podmiotem udzielanych Szpitalowi kredytów?   
czy są to instytucje bankowe, państwowe, firmy pożyczkowe?

**p. R. Blank:** odpowiedział, że są to firmy pożyczkowe.

**p. M. Jakubaszek:** wobec powyższego Radny zapytał o wysokość oprocentowania opartego o WIBOR oraz prowizję i marżę?

**p. R. Blank:** wyjaśnił, że jest pobierana tylko prowizja w wysokości 3,10% - 4,05% w zależności od tego, kiedy były brane te pożyczki.

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, że zaniepokoiła go informacja, że są to firmy pożyczkowe,   
gdyż w Grudziądzu w szpitalu najpierw pożyczek udzielał bank, a później firmy pożyczkowe, parabanki;

- wskazał, iż trudno jest uciec od problemów związanych z wydarzeniami na oddziale hematologii w Szpitalu, gdyż ma to zdaniem Radnego wpływ na funkcjonowanie Szpitala,   
na jego wynik oraz kwestie związane z teraźniejszą dyskusją;

- zauważył, iż oddział hematologii w Szpitalu przestał istnieć z dnia na dzień, a z liczącej 13 osób załogi oddziału w Szpitalu Miejskim nie został nikt; na oddziale jest 30-ci kilka łóżek, został wybrany nowy ordynator oddziału, na chwilę obecną na oddziale funkcjonuje zespół   
2-3 osobowy, w tym część lekarzy nie jest hematologami; stąd też Radny zwrócił się z zapytaniem do dyrekcji Szpitala: „Jak doszło do tej sytuacji oraz jak dalej postrzegany jest ten problem?”.

**p. J. Wileńska:** Dyrektorka Specjalistycznego Szpitala Miejskiego w Toruniu odpowiedziała,   
iż oddział hematologii na dzień dzisiejszy funkcjonuje normalnie, przyjmuje pacjentów, funkcjonuje również poradnia;

- poinformowała, że za I półrocze 2022 r. oddział przynosił straty, tak samo przyniósł stratę w roku 2021 w wysokości 10 mln 339 tys.; wyjaśniła, że jest to bardzo duże obciążenie   
dla Szpitala - stanowi 28% całości zadłużenia Szpitala; stąd też należało podjąć decyzję i zredukować stratę na oddziale hematologicznym;

- wyjaśniła, że lekarze podpisali ze Szpitalem umowy na pół roku, a następnie zażądali wyższej o 25% stawki wynagrodzenia; w związku z tym, że Szpital „tonie w długach” dyrekcja postanowiła, że nie może pozwolić na to, aby przyczynić się do jeszcze większego zadłużenia.

**p. M. Krużewski:** poinformował, że w sprawozdaniu przeczytał, iż dyrekcja Szpitala zamierza poszerzać szereg usług Szpitala np. hematologię, neurologię; zauważył jednak w kontekście debaty nad kondycją Szpitala odnośnie tej działalności - czy kierownictwo Szpitala zrobiło finansową, ekonomiczną analizę tych nowych usług, które będą wdrażane, czy też będą   
na to kontrakty, pokrycie finansowe płatnika NFZ, czy są ryzyka związane z wprowadzeniem nowych usług w Szpitalu?

**p. M. Wielńska:** w odpowiedzi na zapytanie Radnego, poinformowała, że na oddziale przeszczepowym od stycznia do czerwca br. przeprowadzono 3 przeszczepy, koszt jednego przeszczepu wynosi 42 tys. zł; Szpital chce zwiększyć ilość przeszczepów na oddziale,   
tym samym zwiększając przychody dla Szpitala;

- wskazała, że w międzyczasie planowane jest otwarcie w ramach oddziału wewnętrznego poddziału diabetologicznego i gastroenterologicznego, gdzie środki finansowe spływające   
do Szpitala będą zwiększały jego przychody, więc Szpital będzie mógł leczyć więcej pacjentów;

- planowane jest również otworzenie oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej   
oraz otworzenie pracowni elektrofizjologicznej.

**p. M. Skerska-Roman:** zadała pytanie odnośnie oddziału hematologii, bowiem z wiedzy Radnej wynika, że procedury hematologiczno-onkologiczne są w całości refundowane przez NFZ, nie ma na to limitów, stąd też zapytanie: „Z czego wynika strata tego oddziału? Czy to wynik jakichś innych okoliczności, a jeżeli tak to Radna chciałaby je poznać”.

**p. J. Wileńska:** odpowiedziała, że niewykonywanie wysokospecjalistycznych procedur powoduje przyniesienie straty oddziału i pogłębianie jej, zatrudnianie dużej ilości lekarzy powoduje obciążanie finansowe oddziału jak i poradni.

**p. M. Krużewski:** w odniesieniu od wypowiedzi pani Dyrektor J. Wileńskiej skomentował, że zatrudnianie 10 hematologów i transplantologów było działaniem będącym zbyt dużym obciążeniem finansowym, powodującym stratę dla Szpitala; wobec powyższego Szpital zatrudnił 2 hematologów i uzupełnił to internistami;

- zwrócił się z pytaniem: „Czy wobec powyższego pracownia immunologii transfuzjologicznej wraz z bankiem krwi nadal istnieje?

**p. M. Wileńska:** odpowiedziała, że aktualnie została przeniesiona do Bydgoszczy, było tam 21 pacjentów.

**p. M. Krużewski:** dopytał, czy przeniesiono ich od innego szpitala?

**p. J. Wileńska:** potwierdziła.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, jakie są limity zatrudniania hematologów na oddziale hematologicznym w stosunku do liczby posiadanych łóżek oraz o procedury, które wymagają określonej liczby specjalistów, ilu lekarzy hematologów i transplantologów jest wymaganych, aby taki oddział mógł funkcjonować?

**p. J. Wileńska:** odpowiedziała, że z tego co pamięta, to wymogi NFZ mówią o zatrudnieniu 2 lekarzy hematologów, żeby mógł działać oddział hematologiczny.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, czy dobrze zrozumiała, że tych 2 lekarzy hematologów wystarczy, aby przeprowadzać wszystkie skomplikowane procedury związane   
z przeszczepem szpiku, procedur transplantologicznych itd.?

**p. J. Wileńska:** odpowiedziała, że zatrudniony jest również prof. transplantolog oraz osoby wspierające przeszczepy.

**p. Ł. Walkusz:** zwrócił się do pani Dyrektor Specjalistycznego Szpitala Miejskiego w Toruniu   
z prośbą techniczną o głośniejsze mówienie, gdyż Radni mają ogromny problem, aby usłyszeć jej wypowiedzi;

- zauważył, iż generalnie albo Szpital jest po to, aby leczyć i najważniejsze jest dobro pacjenta, albo może zredukować należy wszystkie oddziały, wprowadzając jedynie ostre dyżury, powiedział: „Może to sprawi, że będzie lepiej, pytanie tylko dla kogo?”   
- tym stwierdzeniem Radny podsumował wypowiedź Dyrektorki SSM odnośnie oddziału hematologii, tak bowiem zrozumiał Jej wypowiedź;

- zapytał o wynik finansowy hematologii ze względu na to, iż w przestrzeni publicznej pojawiły się różne informacje, w tym również o tym, że oddział był dosyć kosztochłonny,   
w związku z tym zwrócił się z zapytaniem o wynik tego oddziału, bowiem na komisji Radny otrzymał dane, że hematologia generowała stratę na poziomie 9-10 mln zł, poprosił   
o wyjaśnienie relacji pomiędzy stratą oddziału a poradni w kontekście wygenerowanej straty.

**p. R. Blank:** wyjaśnił, że na oddziale hematologii i w poradni hematologicznej wykonywane były świadczenia dotyczące chemioterapii, w systemie szpitalnym i jednodniowym   
w poradni, dlatego tę działalność powiązano, stąd też strata odnośnie oddziału była mniejsza, poradni większa, nie było jednak możliwości rozliczenia zużycia leków chemioterapeutycznych wykorzystywanych zarówno w leczeniu stacjonarnym   
jak i w poradni.

**p. Ł. Walkusz:** podsumował, że strata oddziału była mniejsza, a poradni większa, w związku   
z powyższym poprosił o konkretne dane.

**p. R. Blank:** wyjaśnił, że biorąc pod uwagę analizę finansową, zużycia leków i materiałów Szpital był zmuszony oddział i poradnię połączyć, aby razem prowadzić działalność hematologiczną, aby wynik finansowy był uwzględniony na działalności hematologicznej, a nie stricte oddział i poradnia.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy oprócz hematologii oddziału i poradni jakieś inne oddziały ponosiły straty? Jeżeli przynosiły straty, czy Szpital zamierza również poczynić podobne działania jak na hematologii, czyli zwalniać określoną liczbę lekarzy i zatrudniać w ich miejsce innych, których stawka wynagrodzenia odpowiada kierownictwu?

**p. J. Wileńska:** odpowiedziała, że inne oddziały również przynosiły straty, w drugiej kolejności jest to oddział chirurgii ogólnej; wskazała, że z audytu przygotowanego przez firmę Formedis wynika, że należy połączyć oddział urologii i oddział chirurgii, dokonać zmniejszenia ilości łóżek, także zwolnić części personelu;

- poinformowała, że rozmawiała o tym z pracownikami Szpitala, dyrektorem medycznym i koordynatorami oddziałów w celu umożliwienia przeprowadzenia wskazanego połączenia oddziałów bądź też nie.

**p. P. Lenkiewicz:** poinformował, że być może jego percepcja jest zbyt ograniczona,   
aby zrozumieć działania Szpitala; posłużył się metaforą budowy domu - jeżeli brakuje mu pieniędzy, to wówczas nie myśli, o tym, żeby wybudować basen, tylko myśli o tym, jak ten dom wykończyć, żeby móc w nim funkcjonować;

- wskazał, że przed chwilą Radni usłyszeli, że Szpital ma w planie utworzenie nowego oddziału, nowych pododdziałów oraz deklarację Dyrektorki SSM o tym, że te nowopowstałe oddziały i pododdziały mają wpływać na generowanie zysku dla Szpitala; stwierdził, że jest to dla niego dziwna konstrukcja, że przy stracie Szpitala, szukając redukcji jednocześnie będą otwierane nowe oddziały/pododdziały, które będą wyposażane w nowy sprzęt; zapytał, jakie są koszty tych pomysłów utworzenia nowych oddziałów i pododdziałów?

**p. J. Wileńska:** poinformowała, że nie będą to nowe oddziały, a wydzielone pododdziały w strukturze oddziału wewnętrznego; będzie to oddział diabetologiczny wyodrębniony z oddziału internistycznego, wszystkie łóżka oddziału diabetologicznego i gastroenterologicznego będą pozostawały w strukturze oddziału wewnętrznego, natomiast środki finansowe otrzymane w ramach procedur będą większe niż w ramach procedury na oddziale wewnętrznym.

**p. M. Skerska-Roman:** zauważyła, że w stracie oddziału hematologii są leki, Radna rozumie, że: „Zamówiliście tonę aspiryny, a dostaliście pięć” i z tego wynika ta strata;

- wskazała, że w procedurach hematologicznych, każdy lek podany pacjentowi musi być ewidencjonowany i wpisany do karty, w związku z tym zapytała, z czego wynika strata   
na lekach?

**p. R. Blank:** wyjaśnił, że strata wynika na działalności hematologicznej, nie wynika z leków tylko z obsługi, ponieważ trzeba kupować dodatkowy osprzęt oraz płacić wykonawcom;

- poprosił o wskazanie o jakich lekach hematologicznych toczy się rozmowa, czy Radnej chodzi o chemioterapię.

**p. M. Skerska-Roman:** wyjaśniła, że rozmowa wcześniejsza dotyczyła procedury hematologicznej całkowicie refundowanej przez NFZ.

**p. R. Blank:** wyjaśnił, że procedura ta jest refundowana, ale jest wyceniona i koszty ponoszone przez Szpital, mogą być większe niż jest wycenione przez NFZ.

**p. B. Szymanski:** zadał pytanie dotyczące pożyczek zaciąganych w firmach pożyczkowych np. BFF Polska S.A., które są zabezpieczone wekslami in blanco wraz z deklaracją wekslową, co jest zdaniem Radnego niebezpieczne; zapytał, czy nie ma innych sposobów   
na zaciągnięcie pożyczki bezwekslowo?

**p. R. Blank:** odpowiedział, że to była jedyna możliwość finansowania zobowiązań wymagalnych Szpitala, wskazał, że banki wymagają rożnych innych zabezpieczeń,   
których Szpital by nie spełnił.

**Dyskusja:**

**p. K. Żejmo-Wysocka:** wyjaśniła dlaczego ma tyle wątpliwości, co do sprawozdania finansowego szpitala miejskiego, którego analizie poświęciła dużą ilość czasu;

- podkreśliła, iż zaniepokoiła ją duża strata Szpitala, tak jak wszystkich pozostałych Radnych;

- wskazała, że w sprawozdaniu finansowym nie ma żadnych danych ani wskazań, które pozwoliłyby Radnym zrozumieć, w czym pomogły Szpitalowi wprowadzane dotychczas programy naprawcze; zauważyła, iż nie jest to pierwsza strata Szpitala, który zawsze   
w terminie zgłaszał program naprawczy, Radni program przyjmowali; niestety nigdzie   
w sprawozdaniu finansowym Radna nie mogła znaleźć danych, w jaki sposób programy naprawcze pomogły Szpitalowi, czy były dobre czy złe, czy zaszkodziły;

- poprosiła, aby w kolejnym przyjmowanym programie naprawczym były konkretne wskazania, które Radnym pomogą zrozumieć sytuację i podjąć właściwą decyzję;

- podkreśliła w swojej wypowiedzi, że niepokoją ją zobowiązania długoterminowe Szpitala, wyższe koszty - 33,4% na nich; Radna podkreśliła, że rozumie, iż w tym czasie drożała energia, niepokoją ją również rosnące usługi obce, które wzrosły o 20%; wyjaśniła, że gdyby Radni otrzymali informację do druku sprawozdania, co jest przyczyną tych wzrastających kosztów usług obcych, oraz informację, że w ogóle rosną koszty utrzymania - to Komisji Zdrowia i Rodziny dużo łatwiej by pracowało się nad sprawozdaniem;

- zwracając się bezpośrednio do pani Dyrektor SSM powiedziała, że bardzo ją niepokoi, że pewnych rzeczy Radni nie są w stanie ze sprawozdań wyłuskać tak, aby z pełną świadomością tutaj zachować się na sali sesyjnej;

- podkreśliła, iż jest bardzo emocjonalnie związana ze Szpitalem, gdyż pracowali w nim członkowie rodziny Radnej; bardzo by chciała by ten szpital wyszedł w jakiś sposób z zadłużenia;

- podkreśliła, że nigdzie w sprawozdaniu nie znalazła też informacji, w czym pomogła pożyczka, którą miasto udzieliło Szpitalowi;

- wskazała, że nie może zagłosować za przyjęciem tego sprawozdania, wobec czego wstrzyma się od oddania głosu.

**p. M. Krużewski:** zauważył, iż od lat interesuje się rozwojem Szpitala, jego problemami, Radni próbują znaleźć rozwiązania; wspomniał, że wcześniej z panią Zaleską były pisane programy naprawcze i jak mówiła koleżanka Krysia (Żejmo-Wysocka) były one coraz bardziej „informatywne”;

- zauważył, że wciąż Radni wracają do punktu wyjścia, gdyż z lektury sprawozdania finansowego i z dyskusji, która się odbyła na sesji wyłania się obraz, że za zadłużenie Szpitala odpowiadają hematolodzy, wojna z Rosją, ale już nie covid - gdyż on wręcz przyczynił   
się do zwiększenia przychodów i tradycyjnie za zadłużenie odpowiada NFZ, który nie wycenia odpowiednio usług oraz wzrost jakości usług, który tworzy teraz dla Szpitala większe koszty;

- zauważył, że raport pełen jest sprzeczności, występują w nim duże rozbieżności, które dyskutowane były również dość burzliwie na Komisji; odnosi on wrażenie, że zadawane przez Radnych pytania, odbierane są przez przedstawicieli Szpitala w taki sposób, że nie powinny mieć one miejsca: „Radni nie powinni się pytać, bo Szpital jest, leczy i na tym kończymy całą sprawę”;

- wskazał, że niestety rok w rok Szpital przynosi straty finansowe, kadra nim zarządzająca musi przed Radą przedstawiać informacje, które w jego ocenie nie są zbyt szczegółowe;

- podkreślił, że bada tę sprawę od wielu lat, rozmawia z różnymi ludźmi, ale nadal ciężko wskazać mu, co powoduje duże zadłużenie Szpitala; obecna narracja Szpitala w tej kwestii główną winą obarcza hematologię; pozbycie się 10 lekarzy, zatrudnienie w ich miejscu 2 spowoduje, że powstanie nowa lepsza jakość działania;

- zdaniem Radnego Szpital Miejski zupełnie nie dostrzega rozbudowy szpitala na Bielanach i jego rosnącej konkurencji; nie stworzono dotąd żadnych mechanizmów współpracy, a w obliczu deficytu lekarzy napięcia pomiędzy jednostkami leczniczymi zawsze będą jego zdaniem istnieć; stąd też zachęcił do współpracy ze Szpitalem Wojewódzkim.

**p. P. Lenkiewicz:** podkreślił, że wszystkie głosy, pytania i udział w dyskusji nad sytuacją Szpitala Miejskiego to nie jak się wyraził „chęć dokopania leżącemu”, a wyraz troski o nasz Szpital i jego dobro;

- zadeklarował, że nie zagłosuje za tym sprawozdaniem;

- wskazał, że był przerażony, gdy w odpowiedzi na pytanie Radnego M. Krużewskiego - jaki jest próg przynoszenia strat przez Szpital, który ewentualnie jeszcze można osiągnąć, żeby jeszcze w miarę funkcjonować - Radni usłyszeli od przedstawicieli Szpitala, iż to wykonywany audyt wskaże, jaki jest ten poziom – było to dla Radnego zatrważające, bo oznacza jego zdaniem, że dopuszczamy możliwość dalszego zadłużania Szpitala, a wyrok w postaci firmy zewnętrznej pozwoli zadłużyć się do poziomu 200 mln, a później to już spłycając sprawę „gaśmy światło”;

- odniósł się do wystąpienia pani Przewodniczącej K. Żejmo-Wysockiej, która pytała o efekty poprzednich planów naprawczych i brak było takich wskazań w kolejnych sprawozdaniach;

- poinformował, że zajmując się zawodowo zarządzaniem projektami, wie, że branża medyczna w to obecnie wchodzi - podał przykład Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego   
we Wrocławiu; polecił pod rozwagę kierownictwu jednostki, zajęcie się przez dział zarządzania jakością Szpitala Miejskiego analizą poszczególnych ryzyk w postaci drogi projektowej (aby wrócić na dobrą ścieżkę), tak jak to robią inne szpitale;

- zauważył, że podane przez przedstawicieli Szpitala informacje w dniu dzisiejszym   
nie spowodują, że mieszkańcy będą spali spokojnie.

**p. Ł. Walkusz:** wskazał, że zgodnie z tym, co w swoim wystąpieniu w imieniu Klubu powiedziała pani Radna K. Żejmo-Wysoka o sprawozdaniu finansowym Szpitala Miejskiego Radni Klubu nie będą w stanie zagłosować, za jego przyjęciem;

- podkreślił, że członkowie Klubu nie będą w dniu dzisiejszym zagłosować „za” tym sprawozdaniem, co jest wyrazem troski o sytuację Szpitala, gdyż to ostatni dzwonek,   
żeby poważnie porozmawiać o jego funkcjonowaniu; Radny wskazał również, że nie chce być złym prorokiem, nie chciałby również obudzić się w takiej sytuacji, która miała miejsce w Grudziądzu, gdzie sytuacja szpitala doprowadziła na skraj przepaści cały samorząd, jego finanse, a widmo komisarza było bliskie; przed tym Radny ostrzega;

- wskazał również, że Klub chciałby zaproponować kilka rozwiązań i prowadzić rozmowy w sprawie Szpitala Miejskiego;

- odniósł się do obecnej sytuacji na oddziale hematologii, wskazując, że trudno przyjąć mu logikę, która „nie trzyma się kupy” (odnośnie zwolnienia 13 lekarzy specjalistów, zatrudnienia 3 innych, którzy zdaniem kierownictwa Szpitala, w równym stopniu,   
co poprzednicy zapewnią opiekę pacjentom na takim samym poziomie);

- wskazał, że ten oddział był tworzony od wielu lat z ogromnym zaangażowaniem i entuzjazmem, stanowił „perełkę w Szpitalu Miejskim”; podkreślił zaangażowanie w tworzenie oddziału hematologicznego czynnika społecznego, fundacji oraz jego wysokich standardów w opiece nad pacjentem;

- Radny żałuje, że ten oddział właściwie przestał istnieć, niestety w dniu dzisiejszym nie uzyskał odpowiedzi na pytanie co było tego powodem; żal jest radnemu zespołu, struktury oraz zaangażowania tych osób.

**p. M. Jakubaszek:** podziękował pracownikom służby zdrowia, za to co robili dla mieszkańców Torunia w ostatnim trudnym covidowym roku, wymagającym wiele poświęcenia i zaangażowania;

- zauważył, że wyniki finansowe tych 3 jednostek są różne, gdyż w Miejskiej Przychodni Specjalistycznej jest bardzo dobry wynik - 3 mln zł na plusie, co zdaniem Radnego jest dobrą prognostyką, w Zakładzie Pielęgnacyjno-Opiekuńczym wystąpiła stosunkowo niewielka strata - pół mln zł, ale zauważył, że w jednostce czynione są starania, żeby również NFZ dokonywał zapłaty za nadwykonania, które zostały wykonane, potrzebne jest dodatkowe wsparcie; największe kontrowersje budzi sprawozdanie finansowe Szpitala Miejskiego, które zdaniem Radnego nie różni się od tych wcześniejszych, składanych w latach poprzednich;

- Radny podkreślił, że „rzucił okiem” i jego zdaniem obecny dokument, nie różni się   
od składanych poprzednio; Radny nie przypomina sobie również, aby w sprawozdaniach rocznych zamieszczana była informacje o tym, jakie efekty przyniósł program naprawczy; zdaniem Radnego takie dane nigdy się nie pojawiały do tej pory; zwrócił się do Pani Radnej   
K. Żejmo-Wysockiej ze zdaniem, że jeżeli pozostaje w błędzie, to poprosi o wyprowadzenie go z niego, ale takich informacji w poprzednich sprawozdaniach finansowych nie spotykał;

- zastanowienie i niepokój Radnego budzi informacja o instytucjach udzielających Szpitalowi   
i jednostkom służby zdrowia pożyczek - firmach pożyczkowych, ale skoro nie ma innych możliwości;

- odnośnie pytania Radnego pana M. Krużewskiego, które padło w dyskusji, a dotyczącego kwestii: gdzie leży granica do której Szpital może się zadłużać - wyraził zdanie, że bardzo   
się cieszy, iż nawet na 10% Szpital Miejski nie doszedł do tej granicy zadłużenia, do której doszedł Szpital Miejski w Grudziądzu, gdyż tam jest 500 mln zł zadłużenia, a w naszym jest około trzydziestu kilku mln zł;

**p. K. Żejmo-Wysocka:** odpowiedziała panu Radnemu M. Jakubaszkowi, iż odnosiła   
się wyłącznie do bieżącego sprawozdania finansowego jednostki, w którego treści jest miejsce na wskazanie różnych wyjaśnień;

- wskazała, iż pan M. Jakubaszek jest Radnym dłużej niż ona, więc posiada wiedzę, że w Szpitalu nie zawsze były straty, programy naprawcze; poinformowała, że w sytuacji, w której tak bardzo wzrasta strata Szpitala, jej zdaniem dobrym obyczajem byłoby wskazanie Radnym wszystkich danych umożliwiającym zrozumienie powyższej sytuacji, przedstawienie danych pozwalających zrozumieć im skąd strata wynika; niewątpliwie mając takie dane łatwiej byłoby Radnym pracować nad sprawozdaniem,

- zauważyła również, że z jej strony nie ma żadnej złośliwości; w swojej wypowiedzi podkreśliła, że widziała wiele sprawozdań finansowych różnych jednostek, stąd też wie,   
że jest możliwość wpisania do dokumentu informacji, o które Radna wnosi (wypowiedź niezrozumiała).

**p. J. Beszczyński:** na wstępie swojej wypowiedzi zaznaczył, iż nie jest to wystąpienie klubowe, Radny wypowiada się we własnym imieniu;

- zauważył, że nie byłoby w porządku, gdyby w ogóle nie zabrał głosu, gdyż jest w Radzie Społecznej Szpitala;

- wskazał, iż jedyną osobą kompetentną w sprawie wypowiadania się na ten temat jest Pani Radna K. Żejmo-Wysocka, której podziękował za wystąpienie; wskazał, iż jej słowa nie były słodkie, ale gorzkie, ale nie były też złośliwe;

- zauważył, że sytuacja Szpitala jest ciężka od wielu lat, a na Radnych nie spadł nagle „grom z jasnego nieba”; powiedział, że w tej sytuacji musiałby „przyjść David Copperfield i zrobić pstryk”, żeby uczynić cud;

- w odniesieniu do słów pani Radnej K. Żejmo-Wysockiej zaapelował do wszystkich o stworzenie zespołu, który będzie ściśle doradzał Szpitalowi w tej sytuacji, brał udział w dyskusjach i pracach; Radny zdaje sobie sprawę, że jest to przede wszystkim rola dyrekcji i kierownictwa Szpitala, aby rozwiązać tę sytuację, ponieważ biorą za to pieniądze, powiedział: „widziały gały, co brały”, uzasadniając, iż sytuacja nie była diametralnie inna   
w momencie obejmowania kierownictwa nad Szpitalem przez panią J. Wileńską;

- podkreślił, że Szpital jest to jednak nasza wspólna troska, nasz problem;

- zauważył, że dyskusja skupiała się przede wszystkim nad tematem związanym z oddziałem hematologii, On jednak nie będzie w swojej wypowiedzi się do tego odnosił, ponieważ Jego zdaniem prawda leży gdzieś po środku, gdyż wiadomo, że lekarze to jest specyfika, ludzie wykształceni, każdy o innym charakterze, mający swoje wizje, czasami charakterni są to ludzie jak każdy z nas, więc zapewne ścierały się w tej sytuacji pewne różne interesy; Szpitala, kasa, lekarzy, to pewnie też kasa, a nikt za darmo nie będzie pracował, więc jeszcze w tym wszystkim jest pacjent - ma nadzieję, że na pierwszym miejscu;

- podziękował pani Dyrektor i ludziom związanym ze Szpitalem, wskazał, iż nie może im pogratulować wyniku, a jednak najważniejsze jest to, że zawsze stawiają pacjenta   
na pierwszym miejscu, którego nikt nie wystawia za drzwi Szpitala, bo limity się skończyły;

- złożył deklarację, że Radni podejmą wszelkie starania, aby również uczestniczyć w odpowiedzialności za sytuacje Szpitala i w pomocy dla niego.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** w odniesieniu do słów pana Radnego M. Jakubaszka wyjaśnił, że 38 mln zł, czyli niecałe 10% długu szpitala grudziądzkiego dotyczy tylko 2021 r., a łączne zadłużenie szpitala to blisko 150 mln zł;

- zauważył, że jesteśmy na dużo gorszym etapie, jeśli chodzi o Szpital, i ma nadzieję,   
że nie będziemy zmierzali drogą szpitala grudziądzkiego, choć niestety skojarzenia   
i podobieństwa są coraz bardziej wyraźne; Radny zauważył również, że to, co zostało   
w dyskusji powiedziane o planach restrukturyzacji i zmianach - jest konieczne; jego zdaniem tempo (zadłużenia) przybiera metodą kuli śniegowej i jest bardzo niebezpieczne.

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, w odniesieniu do wypowiedzi pana Radnego J. Beszczyńskiego, że nie lubi personalnych polemik, ale w odniesieniu do słów wypowiedzianych przez niego: „Że prawda leży po środku”, uważa natomiast, że w przypadku oddziału hematologii „Prawda leży tam gdzie leży”; zdaniem Radnego sytuacja była ewidentna, gdyż na skutek pomysłu zainstalowania nieakceptowalnego przez załogę nowego ordynatora cała załoga odeszła i właściwie obecnie 30-ci kilka łóżek obsługiwanych jest przez 3 lekarzy, co można sobie podzielić przez dobę - trudno więc mówić, o jakichkolwiek zabiegach, trudno więc mówić o zaopiekowaniu tych pacjentów; w całej sytuacji najbardziej bolesne jest to,   
że nikt nie może zarzucić, że były jakieś problemy personalne, bo właściwie cała załoga odeszła solidarnie; nie chodziło również o pieniądze, jak sugerowano w tej dyskusji, gdyż jego zdaniem kwestie wynagrodzenia były na ostatnim miejscu; pozbyliśmy się oddziału,   
co jest dużą stratą dla miasta; spowodowano solidarne odejście całej załogi prestiżowego oddziału hematologii; podkreślił, iż jego zdaniem Toruń dużo na tym stracił.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, iż pozostając w ekumenicznym duchu starania się z wielką troską pochylać nad sprawami Szpitala, zagłosuje za tym sprawozdaniem, nie dlatego, że Prezydent P. Gulewski przedstawiciel Platformy Obywatelskiej poprosił o to, ale dlatego, że na sprawę sprawozdania finansowego Szpitala Miejskiego trzeba spojrzeć z perspektywy czasu,   
ale też w porównaniu do innych jednostek służby zdrowia, innych szpitali m.in.: Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Toruniu, który patrząc na wyniki - strata do straty, rok do roku - Jego zdaniem zaliczył niestety większa dynamikę wzrostu strat.

**p. Z. Fiderewicz:** wskazał, iż uważnie się przysłuchiwał wszystkim wypowiedziom,   
które uważa za wyraz troski o sytuację Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika w Toruniu; powiedział, że trudno byłoby sobie wyobrazić, gdyby na mapie zdrowotnej Torunia tego Szpitala nie było;

- zauważył, że wielokrotnie na przestrzeni ostatnich lat prawie 30, Szpital był przedmiotem (…) poszczególnych rad miasta, zarządów miasta, prezydentów; wskazał, że w ten Szpital wiele inwestowaliśmy, rozwijaliśmy go, żeby zapewnić bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańcom Torunia;

- odniósł się do głosów, które padły w dyskusji dotyczących właśnie tego bezpieczeństwa, wobec których myśli, że nie możemy straszyć mieszkańców trudną sytuacją finansową Szpitala, co może mieć wpływ na ich bezpieczeństwo; podkreślił, że w 2021 r. w szpitalu: 14 tys. osób było hospitalizowanych na oddziałach szpitalnych, 40 tys. porad udzielono   
w jego poradniach;

- wskazał, iż sam był w roku obecnym dwukrotnie pacjentem Szpitala, a podczas hospitalizacji obserwował ogromne zaangażowanie i profesjonalizm pielęgniarek i lekarzy, rozmawiał również z pacjentami lecznicy, którzy bardzo dobrze wypowiadali się o Szpitalu   
i jego personelu, pomimo wiedzy o problemach finansowych jednostki;

- podkreślił, że problemy finansowe, które próbuje rozwiązać Szpital, jego dyrekcja oraz inne osoby zaangażowane w ten proces, nie mają przełożenia na jakość usług świadczonych   
przez Szpital i jego profesjonalną kadrę;

- podkreślił, że nie można mówić o działalności Szpitala wyłącznie przez pryzmat jednej   
z jego działalności; bo Szpital to nie tylko hematologia, ale również urologia, chirurgia, interna, kardiologia, neurochirurgia - tam pacjentom pomoc jest udzielana, a usługi   
są świadczone;

- podziękował załodze Szpitala za świadczone usługi i za profesjonalizm nie tylko   
dla pacjentów z Torunia, ale także mieszkańców powiatu; w szczególności za opiekę covidową świadczoną dla pacjentów z całego województwa w trakcie trwania pandemii;

- wskazał, że w jego przekonaniu głosy w dyskusji to wyraz troski o kondycję Szpitala,   
takie wyzwanie do zastanowienia się, co należy zrobić, aby sytuacja finansowa Szpitala   
się poprawiła;

- poinformował, że wyniki, które zostały ogłoszone przez NFZ są dla nas optymistyczne - wzrastają wynagrodzenia, są większe przychody NFZ, niższe koszty, zysk za ubiegły rok NFZ ogłosił na poziomie 10 mld zł; wskazał, że w tym roku też rosną wynagrodzenia pracownicze, a pieniędzy będzie więcej; wierzy, że będzie to miało przełożenie na lepsze kontraktowanie usług, że pieniądze z ubezpieczenia zdrowotnego nie będą „gdzieś” lokowana, gdyż są one przeznaczone na kontraktowanie usług zdrowotnych.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1033. Wynik głosowania: 12-2-9. Uchwała została podjęta (uchwała nr 916/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1034. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 917/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1035. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 918/22).**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 10 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

**XXIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia udziałów Toruńskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z ograniczoną odpowiedzialnością w celu ich umorzenia - DRUK NR 1178.**

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienia dla projektu uchwały według DRUKU NR 1178.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 30.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. J. Beszczyński:** poprosił o 1 minutę przerwy w obradach dla Klubu.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 1 minutową przerwę w obradach Rady Miasta Torunia.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1178. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 919/22).**

**XXX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia opłat za oczyszczanie ścieków dowożonych do oczyszczalni Toruńskich Wodociągów Sp. z o.o. - DRUK NR 1183.**

**p. Władysław Majewski:** Prezes Toruńskich Wodociągów sp. z o.o. przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1183.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 31.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1183. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 920/22).**

**XXXI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Toruńskie Centrum Usług Wspólnych”, nadania jej statutu oraz wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Toruń   
- DRUK NR 1184.**

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1184.

**Opinie:**

KOiS - zał. nr 32.

**Pytania:**

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała, jakie oszczędności wygeneruje przeniesienie spraw kadrowych do Toruńskiego Centrum Usług Wspólnych, ponieważ w uzasadnieniu widnieje zapis wskazujący, że zwiększony zostanie etat o 0,5, czy przeprowadzane były analizy dotyczące zasadności nie tylko ekonomicznej, ale również osobowej?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że takie analizy zostaną przeprowadzone po wdrożeniu tego pilotażu, na podstawie tego, w jaki sposób to rozwiązanie będzie funkcjonowało, natomiast jeżeli chodzi o oszczędności to wskazała, iż w szkole funkcjonował 1 etat do obsługi kadrowej, w Toruńskim Centrum Usług Wspólnych będzie obsłudze kadrowej dedykowane 0,5 etatu.

**p. M. Skerska-Roman:** poinformowała, że z uzyskanych przez nią informacji wynika,   
iż w szkole do tej pory funkcjonował 1 etat administracji - pół etatu kadrowej i pół etatu kierownika gospodarczego, stąd też osoba, która zajmowała się kadrami zatrudniona była   
na 0,5 etatu.

**p. A. Pietrzak:** poinformowała, że zweryfikuje tę informację.

**p. S. Kruszkowski:** w odniesieniu do wypowiedzi Pani Skarbnik zapytał, czy są w planach   
do objęcia obsługą kadrową inne szkoły i jeśli tak, to kiedy oraz czy jest to objęcie obsługą wspólną kadrową uzależnione od efektów przeprowadzanego pilotażu?

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że to jest pilotaż i należy zobaczyć jak to rozwiązanie organizacyjnie sprawdzi się; nie wskazała terminu objęcia obsługą kadrową innych jednostek oświatowych.

**Dyskusja:**

**p. M. Skerska-Roman:** poinformowała, iż z dużym zaniepokojeniem przyjęła informację o tym projekcie uchwały;

- wskazała, że kiedy procedowane były uchwały przekazujące obsługę kolejnych jednostek, nie tylko oświatowych do Toruńskiego Centrum Usług Wspólnych, zapewniano, że kadry pozostaną w jednostkach oświatowych; powoływano się wówczas między innymi   
na argumenty związane przede wszystkim z potrzebnym miejscem na przechowywanie dokumentów kadrowych, bo przecież w takiej sytuacji nie można pozostawić ich w szkołach;

- zauważyła, że powyższe rozwiązania dotyczyć będą około 3 tysięcy osób zatrudnionych   
w toruńskich jednostkach oświatowych; poinformowała, że teraz Radna dowiedziała się,   
że proces ten właśnie się rozpoczyna, wcześniej natomiast przekazywane były w tej sprawie odmienne informacje, stąd też zdaniem Radnej informacje te są sprzeczne; wyrażając swoje stanowisko w sprawie argumentowała, iż wcześniej słyszała, że jest to pilotaż, teraz - że to zamysł, plan który powoli jest realizowany;

- podkreśliła, że Toruńskie Centrum Usług Wspólnych prowadzi już obsługę kadrową jednostek pozaoświatowych, brak jest informacji, czy jest to zasadne czy też nie, ponieważ   
w uzasadnieniu procedowanej uchwały nie ma w ogóle odniesienia merytorycznego   
do powyższej informacji;

- podkreśliła, że jednostki oświatowe to specyficzne zakłady pracy, w których pracownicy zatrudniani są na podstawie Kodeksu pracy i Karty Nauczyciela;

- wyraziła opinię, że procedowanie powyższej uchwały powinny poprzedzić rozmowy, opinie, dyskusja ze środowiskiem, również analiza nie tylko ekonomiczna, ale i osobowa i ludzka; zdaniem Radnej nie można pomijać kierowników zakładów pracy, jakimi są dyrektorzy, który posiadają wyłączną kompetencję do prowadzenia własnej polityki kadrowej i podejmowania decyzji w tym zakresie;

- podkreśliła, że podejmowane w ten sposób decyzje na pewno spotkają się z oporem środowiska oświatowego, jak również i jej własnym; Radna wskazała, że „Jestem przekonana, że to tak jakby oddzielić głowę od serca”, zapytała jak będzie wyglądała obsługa kadrowa z perspektywy placówek, jakie rzeczywiste zadania pozostaną w szkołach, jaki będzie dostęp do kadrowych dla pracowników szkół? gdyż Jej zdaniem nie można tych kwestii rozwiązać przecież połowicznie;

- podkreśliła, że szczególnie obawia się też o przedszkola, w których kadrowe/kadrowi (oprócz intendentów) to na tę chwilę jedyne osoby wspierające administracyjnie dyrektorów;

- podkreśliła, iż osoba zatrudniona w Toruńskim Centrum Usług Wspólnych to nie będzie   
już pracownik szkoły, tylko TCUW; w związku z powyższym zapytała: „Czyje polecenia ostatecznie będzie wykonywał? Z kim je konsultował?”; zauważyła, że już mamy do czynienia z pewnymi uproszczeniami, które nie zawsze są zgodne z wolą dyrektorów jednostek;   
nie chciała podawać przykładów, ale wskazała, że mają one miejsce;

- zauważyła, że dobrze byłoby przed wdrożeniem jakichkolwiek zmian w strukturze Toruńskiego Centrum Usług Wspólnych przeprowadzić analizę satysfakcji klienta, pozbierać opinie, rekomendacje;

- podkreśliła, że powyższa decyzja zmieni w przyszłości sytuację 3 tysięcy osób, dlatego też zapytała dlaczego Radni dowiadują się o niej z dnia na dzień;

- zadeklarowała, iż biorąc pod uwagę powyższe nie poprze procedowanego projektu uchwały.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1184. Wynik głosowania: 15-6-2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 921/22).**

**XXXII. Rozpatrzenie projektów uchwał:**

* **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2022-2050 - DRUK NR 1171;**
* **zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2022 - DRUK NR 1172   
  – I i II CZYTANIE.**

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1171 z autopoprawką i DRUKU NR 1172 z autopoprawką.

**Opinie:**

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1171 z autopoprawką.

KB - zał. nr 33;

dla projektu uchwały według DRUKU NR 1172 z autopoprawką.

KB – zał. nr 34.

**Pytania:**

**p. B. Szymański:** zapytał o kwestie obsługi długu, gdyż Pani Skarbnik uzasadniając projekt wspomniała o 3 mln zł, które [niezrozumiałe] zabezpieczyć na opłatę czy regulowanie

tego zadłużenia w III kwartale, natomiast w IV będzie trzeba podjąć decyzje o tym,   
żeby środki te zwiększyć; wobec powyższego zapytał: „Czy mamy w ogóle jeszcze w jakieś rezerwie, pieniądze na to przeznaczone, czy będziemy jakoś inaczej kombinować?”.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że trzeba pamiętać o tym, że rezerwy miasto ma w tym roku rekordowe, bo w kwocie 39 mln zł i część będzie pochodziła z rezerwy;

- zauważyła, że zagadkę stanowią ceny nośników energii, które bardzo rosną, niestety   
nie mamy wiedzy, na ile wzrosną one w ostatnim kwartale, czy do końca roku będzie chroniła nas tarcza VAT; przyznała, że dzięki tarczy VAT w pierwszym półroczu miasto mieści się w planie, jeżeli chodzi o wydatki na nośniki energii; przypuszcza, iż drugie półrocze będzie dużo trudniejsze, ponieważ z kwartału na kwartał cena energii rośnie, od czerwca znacząco wyższe

ceny energii cieplnej;

- wskazała, że liczy na to, że pojawią się jeszcze dodatkowe dochody, wysokie WIBOR-y wpływają też na odsetki z lokat, miasto ma jeszcze trochę wolnych środków, które lokujemy, więc może z tego źródła; PCC - również tutaj wykonanie przebiega bardzo dobrze; jeżeli   
te środki nie wystarczą, to prawdopodobnie będzie trzeba kosztem przesunięć wydatków inwestycyjnych zwiększyć plan.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1171. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 922/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1172. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 923/22).**

**XXXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok - DRUK NR 1176.**

**p. K. Chłopecka:** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej rady Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1176.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1176. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 924/22).**

**XXXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Casino Sp. z o.o. w Warszawie dotyczącego lokalizacji kasyna gry. - DRUK NR 1191.**

**p. M. Czyżniewski:** Przewodniczący Rady Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie   
dla projektu uchwały według DRUKU NR 1191.

**Pytania:**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** zapytał, czy miasto ma informacje i wiedzę dlaczego Minister Finansów jeszcze nie zakończył postępowania konkursowego, przetargowego,   
które rozpoczął 25 listopada ubiegłego roku?;

- zauważył, że minęło ponad pół roku, a konkurs nie jest rozstrzygnięty, w międzyczasie wygasła koncesja jedynemu podmiotowi, który miał prawo prowadzić kasyno w Toruniu;   
na chwilę obecną żaden z podmiotów nie ma prawa prowadzić kasyna, a RMT w dniu dzisiejszym będzie opiniowała prawdopodobnie 20 wniosek dotyczący pozytywnej lokalizacji;

- w związku z powyższym zapytał, czy miasto ma informację, dlaczego Minister nie zakończył postępowania lub kiedy ma zamiar zakończyć, czy jest określony czas?

**p. M. Krystek**: doradca prawny Rady Miasta Torunia wyjaśnił, że czerpał początkowo swoją wiedzę w tym zakresie ze strony Ministerstwa Finansów, na której znajdowała się informacja o ogłoszeniu przetargu;

- wyjaśnił, że jeżeli jest więcej zgłoszeń, wniosków o koncesję niż możliwych miejsc, punktów kasyn w danym województwie, to by dotyczyło dwóch kasyn, aktualne postępowanie,   
bo wygasały w tym czasie dwie koncesje na prowadzenie kasyna w Toruniu   
i w Inowrocławiu; w związku z tym ogłoszony był przetarg, 19 podmiotów zostało dopuszczonych; ostatnią informacją ze strony Ministerstwa Finansów jest protokół Komisji, która oceniała oferty przetargowe ze wskazaną punktacją, którą otrzymały poszczególne wnioski;

- poinformował również, że z informacji, które pozyskał od pełnomocnika zarówno wnioskodawcy, jak i podmiotu, który dotychczas prowadził kasyno, po ogłoszeniu wyników Komisji kontrolnej podmioty, które startowały w przetargu składały różnego rodzaju zastrzeżenia do wyników przedstawionych przez tą Komisję; miasto nie posiada wiedzy   
w zakresie powodu nierozstrzygnięcia przez Ministerstwo Finansów w tej sprawie;

- poinformował, że podmiot, który się starał o tą zgodę na lokalizację jest również udziałowcem podmiotu, który prowadzi kasyno w Toruniu; stąd podmiot ten przygotowuje się na ewentualność, że w Bydgoszczy mogą być dwa kasyna, które prowadzi ten podmiot   
i się noszą z ewentualnym zamiarem czy możliwością, jeżeli Minister nie przyzna koncesji   
na prowadzenia kasyna w Toruniu, któregoś z tych podmiotów, które się o Toruń starały   
to oni wystąpią z prośbą o zmianę warunków koncesji i przeniesienia kasyna do Torunia -powiedział: „Tak że ja myślę, że nikt, wiadomo, to są przypuszczalnie i spore pieniądze   
i gdzieś tam buldogi pod dywanem walczą o to, kto dostanie koncesję”.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1191. Wynik głosowania: 20-1-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 925/22).**

**XXXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 maja 2022 r. na Prezydenta Miasta Torunia - DRUK NR 1186.**

**XXXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 23 marca 2022 r. na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Toruniu - DRUK NR 1187.**

**XXXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 24 kwietnia 2022 r. i z dnia 14 maja 2022 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie   
w Toruniu - DRUK NR 1189.**

**p. M. Jakubaszek:** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Torunia przedstawił uzasadnienia dla projektów uchwał według: DRUKU NR 1186, DRUKU NR 1187, DRUKU NR 1189.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1186. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 926/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1187. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 927/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1189. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 928/22).**

**XXXVIII. Informacje:**

**Przewodniczącego:**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował o spotkaniu poświęconemu planom przywrócenia   
w Toruniu Młodzieżowej Rady Miasta, które odbyło się w ubiegłym tygodniu; wskazał,   
iż było to spotkanie przede wszystkim dla tych osób spoza Rady, które w ostatnim roku składały różne inicjatywy, pisma;

- przypomniał o złożonej petycji w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta   
oraz o podejmowanych próbach powołania Młodzieżowej Rady Miasta, które kończyły   
się niczym z uwagi na bardzo wyśrubowane kryteria dotyczące głosowania na członków Rady z uwagi na obowiązujące przepisy w połowie szkół musiały się odbyć głosowania,   
żeby tę Radę powołać;

- poinformował o zmianie przepisów w tym zakresie, które obecnie dają dużą swobodę samorządom w kształtowaniu Statutu Rady, w tym sposobu wyboru Rady; poinformował,   
że na spotkaniu rozmowa dotyczyła pewnych propozycji wyboru Rady, a mianowicie uczestnicy spotkania zgodzili się co do tego, że powinna być w mieście jedna komisja,   
bez kryterium tego, ile osób w wyborach weźmie udział; wskazał, że Młodzieżowa Rada Miasta jest jedynie organem doradczym reprezentującym niezwykle dużą część naszej społeczności; stąd też zadeklarował, iż po wakacyjnej przerwie Radnym przedstawiony zostanie projekt Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Torunia; Statut będzie wymagał dwóch czytań, pomiędzy którymi przeprowadzone zostaną obowiązkowe konsultacje z tymi, których ten pomysł dotyczy samorządami szkolnymi szkół ponadpodstawowych (liceów, techników, szkół branżowych publicznych i niepublicznych, około 40); po zakończeniu konsultacji   
w październiku odbyłoby się drugie czytanie Statutu, co by oznaczało, że w listopadzie - wybory;

- zachęcił Radnych do zbierania różnych opinii, do zapoznawania się z tymi rozwiązaniami, które są w innych miastach;

- podziękował Radnym, którzy w spotkaniu brali udział.

**Prezydenta:**

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia przekazał następujące informacje:

- poinformował o wizycie w Toruniu Ministra Infrastruktury w rządzie Rzeczypospolitej Andrzeja Adamczyka, który przekazał informację o uruchomieniu programu rządowego finansowania dróg lokalnych; wyjaśnił, że określona z góry kwota maksymalnego dofinansowania 30 mln zł ma trafić do miast wojewódzkich, tylko do tej osiemnastki miast - Warszawa dostanie 30 mln zł i najmniejszy Gorzów też dostanie 30 mln zł; składać wnioski można na większą kwotę, ale maksymalne dofinansowanie to będzie 30 mln zł, ale wartość, jeżeli 30 mln zł, to wartość zadań, bo to może być liczba mnoga, nie może być mniejsza niż 60 mln zł - miasto musi dać połowę, połowę da państwo; powiedział; „I wtedy jest 30-30 i jest dofinansowanie. Jeżeli miasto powie dajemy 10, to państwo powie dajemy 10. Też tak to w uproszczeniu dzisiaj przynajmniej z informacji wynika.”;

- wskazał, że nie ma żadnego sygnału, że potrzebne będą dokumenty typu uchwała rady miasta w sprawie współfinansowania, przynajmniej na etapie składania wniosku, a wniosek ma być złożony w ciągu 30 dni od dzisiejszej daty, 20-21 sierpnia, stąd też wskazał, że jeżeli byłaby taka potrzeba, to będzie prosił Radnych o nadzwyczajne posiedzenie Rady po to,   
aby móc sięgnąć po te państwowe pieniądze;

- przypomniał o pozyskanych pieniądzach na budowę szkoły na lewobrzeżu, 65 mln zł   
z Programu Inwestycji Strategicznych, które to środki niosą ulgę programowi inwestycyjnemu, tegorocznemu i przyszłorocznemu, pozwalając nieco optymistyczniej spojrzeć na plany miasta inwestycyjne w tym i w przyszłym roku;

- wskazał, że ze względu na wzrost cen w branży budowlanej, który jest bardzo duży urząd zamierza przygotować opracowania, informacje, analizy, które pozwolą podjąć jednak zastanowienia nad programem inwestycyjnym tego roku, jak i kolejnych lat, biorąc   
pod uwagę tą rzeczywistość z jednej strony gorzką wzrostu cen w branży

budowlanej, z drugiej strony nieco osłodzoną możliwością sięgnięcia po pieniądze zewnętrzne; zauważył, iż wszyscy są od początku roku świadomi, kiedy wiemy już, jaki jest poziom dochodów miasta i wiemy, jak rosną koszty utrzymania; 15 procentowa inflacja jest rzeczywistością, trzeba tego też mieć świadomość;

- zadeklarował, że miasto będzie szukało optymalnych rozwiązań, prosiło Radnych o dyskusję i zastanowienia w tej sprawie, najlepiej w gronach Klubowych, żeby przedyskutować propozycje zmian, ewentualnych zmian lub zakresu tych zmian; wskazał, że: „Zmiany będą, jest to nieuchronne, ale zmiany, które jeszcze w budżecie tegorocznym będą nas czekały, żeby do ewentualnej decyzji przystępować w trybie typowym, a więc Klub, Komisja, uchwała Rady”;

- przekazał wszystkim dobrych, spokojnych urlopów, nabrania sił, unikania wirusa;

- przypomniał, że we wrześniu rozpoczynają się przygotowania do planowania roku 2023, czyli wypracowania stanowiska Rady Miasta w sprawie budżetu przyszłorocznego, a także projektów uchwał, które będą rozwiązywały, ustalały warunki opłat, podatków lokalnych.

**p. J. Beszczyński:** zadał pytanie teoretyczne czy w przypadku gdy byłaby konieczność zwołania ekstra Rady Miasta w związku z potrzebą uchwaleniem dokumentu,   
który umożliwiałby pozyskanie pieniędzy z programu rządowego na inwestycje drogowe,   
czy byłaby możliwość spotkania się w trybie zdalnym?

**p. M. Czyżniewski:** odpowiedział, że odpowiedź zostanie udzielona po sprawdzeniu,   
jakie obostrzenia zostały zniesione po zniesieniu tego stanu epidemii.

**p. J. Beszczyński:** powiedział: „Ale rozumiem, że jeśli taka możliwość by była...”.

**p. M. Czyżniewski:** odpowiedział, że jeżeli byłaby taka możliwość to tak.

**p. M. Jakubaszek:** podziękował Radnym, którzy zgodzili się na wprowadzenie zmiany godziny rozpoczęcia przerwy w obradach;

- poinformował, że członkowie Klubu PiS byli na spotkaniu z Panem Ministrem Adamczykiem; było dla Nich ważne spotkanie nie tylko dlatego, że ono przyniosło bardzo ważne i dobre informacje dla Torunia, bo przecież 30 mln zł to środki, które zostaną przekazane na ulice mieszkańców Torunia, zauważył, iż jest to jedna z największych kwot per capita   
na mieszkańca stolicy województwa, wskazał również, że dodatkowo Toruń ma podwójne szczęście, bo przecież w Województwie Kujawsko-Pomorskim dokładnie mamy dwie stolice, powiedział: „Czyli jesteśmy jako Kujawsko-Pomorskie szczególnie wyróżnieni”.;

- wskazał, że w trakcie spotkania z Ministrem Adamczykiem: „My rozmawialiśmy nie tylko   
o tych 30 mln zł, ale również o innych inwestycjach, o innych sprawach, myśląc przede wszystkim, tak Michale, tak jak się uśmiechasz i potwierdzasz tak właśnie było, o innych inwestycjach. I o to, żeby środki do Torunia płynęły jak najszerszym strumieniem.   
To pierwsze podziękowania i one są naprawdę szczere, bez takiej szczerości Michał jak twój uśmiech”;

- podziękował Panu Sekretarzowi Miasta Torunia za przygotowanie warunków pracy na sesji Rady Miasta Torunia, które umożliwiają naprawdę komfortowe procedowanie, dyskusję; wskazał, że: „To był duży logistyczny wysiłek, ale naprawdę się udało i wszystkim życzę udanych urlopów. Ale stała klimatyzacja w budżecie by się przydała, prawda?”.

**p. Ł. Walkusz:** powiedział: „Skoro mamy taką nową świecką tradycję, wystąpienia polityczne na koniec sesji, to ja chciałbym zadać pytanie retoryczne co by się stało, gdybyśmy   
nie przesunęli tej przerwy, nie zmienili porządku obrad, czy tych środków Toruń   
by nie otrzymał?”;

- przekazał wszystkich zgromadzonym życzenia przyjemnych, dobrych, bezpiecznych wakacji, dobrej pogody, jakkolwiek każdy ją pojmuje i łagodnej zimy.

**Inne:** brak.

**XXXIX. Zakończenie Sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokołowała: Anna Grzybowska