**Protokół z 44. sesji Rady Miasta Torunia z dnia 23 czerwca 2022 r.**

**I. Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski:** otworzył 44. sesję Rady Miasta Torunia (3 x laską);   
- powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta Miasta Torunia: Zbigniewa Fiderewicza, Pawła Gulewskiego, Adriana Móla, Panią Skarbnik Anetę Pietrzak, Sekretarza Miasta Jacka Mularza, Radnych Miasta Torunia, dyrektorów Urzędu Miasta Torunia i szefów instytucji miejskich, przedstawicieli lokalnych mediów, osoby,   
które przybyły na sesję oraz oglądających transmisję obrad w Biuletynie Informacji Publicznej;   
- przypominał, że sesja jest transmitowana w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia.

**II. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Czyżniewski:** przekazał następujące informacje:

1. Prezydent Miasta przekazał Radzie Miasta informację o przebiegu wykonania planu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021. Dokument Radni otrzymali drogą elektroniczną.

*2.*Wskazał, iż na ostatniej sesji Rady Miasta Torunia w dniu 9 czerwca br. przekazywał Radnym informację, iż Wojewoda Kujawsko-Pomorski wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 860/22 Rady Miasta Torunia z dnia 12 maja 2022 r.   
w sprawie nadania nazwy skwerowi: skwer Solidarności Rolników Indywidualnych. Powiadomił, że w dniu 14 czerwca br. przedstawił Panu Wojewodzie swoje stanowisko   
w tej sprawie.   
W dniu 17 czerwca br. upłynął termin unieważnienia przez organ nadzorczy przedmiotowej uchwały. Do dziś do Biura Rady Miasta nie wpłynęła decyzja Wojewody w tej sprawie.

3. Poinformowała, iż w dniu Święta Miasta, 24 czerwca o godzinie 18.00 w Bazylice Katedralnej pw. śś. Janów odprawiona zostanie msza św. za miasto Toruń.

**III. Informacje Prezydenta Miasta.**

1. Nieodpłatne bilety miesięczne dla uchodźców
2. Umorzenie postepowania w/s wycinki drzew na Kępie Bazarowej
3. Podsumowanie danych demograficznych
4. Informacja o minionych wydarzeniach zgodnie z §27 ust. 5. Statutu GMT

Święta, jubileusze

Wydarzenia sportowe

Wydarzenia kulturalne

Inne wydarzenia

5. Informacja o wydarzeniach nadchodzących

+ INFORMACJA O INWESTYCJACH

**IV. Przyjęcie porządku obrad.**

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował rozszerzenie porządku poprzez wprowadzenie następujących zmian w porządku obrad:

- po obecnym punkcie VIII dodanie 5 projektów uchwał w sprawie nadawania nazw ulicom według druków:

* DRUK NR1148Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica   
  gen. Marii Wittek,
* DRUK NR1149 *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica   
  gen. Józefa Lewszeckiego*,
* DRUK NR1150 *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica Józefa Nowaka*,
* DRUK NR1151 *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica Karola Stamirowskiego*
* DRUK NR1152 *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica Sylwana Stankiewicza*

- wszystkie projekty będą rozpatrywane w dwóch czytaniach jako nowe punkty IX - XIII porządku obrad; projekty dotyczą terenu Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego;   
- zaproponował wprowadzenie punktu XIV do porządku obrad - DRUK NR 1160 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania zgodnie z właściwością petycji z dnia 9 czerwca 2022 r.

**GŁOSOWANIE: Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 23-0-0. Zmiana w porządku obrad została przyjęta.**

**V. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Miasta Toruń za 2021 rok.**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że zgromadzonych, że zgodnie z art. 28aa ust. 1 ustawy   
z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym „1. Wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy.” Ponadto w ustępie 4 tego paragrafu ustawodawca określił, że: „4. Rada gminy rozpatruje raport, o którym mowa w ustępie 1, podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia   
lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności.   
Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę”.   
W konsekwencji w punkcie V i VI porządku dzisiejszej sesji Rady Miasta Torunia umieszczone zostały punkty dotyczące rozpatrzenia: „Raportu o stanie Gminy Miasta Toruń za rok 2021” oraz „projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia”.

Prace Rady związane z rozpatrzeniem tych dokumentów przebiegają następująco:

Prezydent Miasta Torunia realizując postanowienia art. 28aa ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz uchwały nr 57/19 Rady Miasta Torunia   
z dnia 7 lutego 2019 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie gminy, 24 maja 2022 roku złożył do Rady Miasta Torunia „Raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2021 rok”.

W porozumieniu z Prezydentem i Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej ustaliłem harmonogram prac komisji merytorycznych, które zaopiniowały „Raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2021 rok” w zakresie swoich kompetencji. Wszystkie opinie są pozytywne, bez uwag.

10 czerwca 2021 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która rozpatrzyła „Raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2021 rok”, stanowisko komisji właściwej do spraw budżetu oraz opinie pozostałych komisji do części raportu właściwej do zadań komisji. Komisja pozytywnie zaopiniowała Raport oraz przygotowała „projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia”.

Aktualnie Rada Miasta Torunia rozpatrzy „Raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2021 rok”. Po prezentacji Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta Marty Stasiuk-Lewandowskiej odbędzie się debata nad Raportem.

Zgodnie z art. 28aa ust. 5 i 6 ustawy o samorządzie gminnym o brzmieniu: „5. W debacie   
nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych”, „6. W debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos.”

Informuję, że do Biura Rady Miasta wpłynęło 15 zgłoszeń mieszkańców Torunia chcących zabrać głos w debacie nad raportem. Osoby, które zgłosiły chęć zabrania głosu spełniły wymagania określone w art. 28aa ust. 6, 7 i 8 ustawy o samorządzie gminnym: wszyscy   
są mieszkańcami Torunia, uzyskali poparcie co najmniej 50 osób, zgłoszenia wpłynęły   
w terminie określonym w ustawie: - „najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień,   
na który została zwołana sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy”.

Najpierw zabiorą głos Radni, a następnie mieszkańcy, według kolejności otrzymania zgłoszenia przez Biuro Rady. Wystąpienie mieszkańca, zgodnie z § 41 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta Torunia jest ograniczone do 5 minut. Mieszkaniec uprawniony do zabrania głosu może dodatkowo w drugim i trzecim przemówieniu zabrać głos po 3 minuty. Mieszkańcy mogą także zadawać pytania w trakcie debaty.

Po rozpatrzeniu „Raportu o stanie Gminy Miasta Toruń za rok 2021” Rada przystąpi   
do rozpatrzenia: „projektu uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia” - według druku o numerze 1153.

- poprosił Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta Martę Stasiuk-Lewandowską o przedstawienie „Raportu o stanie Gminy Miasta Toruń za rok 2021”.

**p. Marta Stasiuk-Lewandowska,** Dyrektor Kancelarii Prezydenta Miasta Torunia: przedstawiła raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2021 rok. Prezentacja Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta Torunia.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 10 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**p. Marcin Czyżniewski:** podziękował pracownikom Biura Rady Miasta za ich zaangażowanie, Panu Prezydentowi, Panom Prezydentom, Paniom Skarbnik - byłej i obecnej, mieszkańcom, którzy oglądali i śledzili obrady, zgłaszali pomysły, wnioski, a przede wszystkim tym,   
którzy zaangażowali się w przygotowanie wyborów, przeprowadzenie wyborów i działalność Rad okręgów.

**Debata z udziałem mieszkańców miasta Torunia.**

**p. B. Szymanski:** wskazał, iż przygotowany raport o stanie Gminy stanowi doskonałe kompendium wiedzy o mieście, w szczególności wiedzy o tym, jak się rozwijało   
i funkcjonowało w poprzednim roku;

- podkreślił, iż w swoim wystąpieniu odniesie się do kilku wybranych aspektów raportu za rok ubiegły, który był kolejny rokiem covidowym, sesji zdalnych, problemów, które miały swój początek w roku 2020; w którym rządzący naszym krajem doprowadzali do kolejnych afer,

jak sprawa Turowa, Izby Dyscyplinarnej, Lex TVN, maile Dworczyka, Lex Czarnek, podsłuchiwanie opozycji przy pomocy Pegasusa i wielu, wielu innych; rok, w którym samorząd mierzył się z pandemią, szczepieniami, rosnącą inflacją, wspieraniem przedsiębiorców, różnymi ulgami podatków od nieruchomości, obniżenia stawek czynszu   
czy po tzw. kapslowe;

- zauważył, że pomimo uszczupleń dochodów i wzrostu kosztów, wynikających zarówno pandemii, jak i wcześniejszych zmian podatkowych, miasto poradziło sobie zaskakująco dobrze, gdyż z planowanego deficytu na początku roku w kwocie 42,5 mln zł wyszło na plus 48,1 mln zł, dzięki czemu, nie tylko nie powiększono zadłużenia miasta, ale je zmniejszono   
z 1 mld 113 mln zł do 1 mld 27 mln zł, czyli o prawie 86 mln zł.; wskazał, iż dobry rezultat   
to oczywiście wynik wyższych zaplanowanych dochodów z tytułu udziału miasta w PIT i CIT   
- to jest plus 62,8 mln zł uzupełnienia subwencji ogólnej o 47 mln i szeregu zmian   
w harmonogramach i oszczędności w inwestycjach; zauważył, że dużym obciążeniem   
dla budżetu, od dobrych kilku lat jest niewystarczająca subwencja oświatowa pokrywającą zaledwie 65% kosztów, wydatki na oświatę w 2021 roku z budżetu miasta wzrosły do 162 mln zł czyli kwotę, za którą można by wymienić wszystkie „kopciuchy” w mieście   
i wprowadzić program wsparcia dla osób w ubóstwie energetycznym i to 2 razy, albo zakupić 15 elektrycznych autobusów i wprowadzić bezpłatną komunikację miejską;

- nadmienił, że w 2021 roku uchwalono „polski nieład”, który nie tylko wprowadził chaos   
w firmach, ale również kolejny raz drastycznie uszczuplił dochody własne samorządu, wprowadzając system częściowych rekompensat oparty na kwocie referencyjnej ustalonej

na niedoszacowane poziomie dochodów PIT z maja 2021 roku, naruszające fundamenty samorządności;

- odniósł się do kolejnego tematu nieujętego w pierwotnej wersji raportu, później uzupełnionego, a mianowicie do rad okręgów, bardzo istotnego z punktu widzenia Radnego w kontekście partycypacji społecznej; wskazał, iż po przedłużonej kadencji wcześniejszych rad doszło na jesieni do wyborów, dzięki wymuszonej pandemią, zmianie ordynacji wyborczej oraz wielkiemu zaangażowaniu mieszkanek i mieszkańców Torunia; podkreślił,   
że po raz pierwszy od 2008 r. udało się wybrać Rady we wszystkich okręgach, z czego jedną   
z małym poślizgiem co jest wielkim sukcesem w postaci: 190 poprawnie zweryfikowanych kandydatów, 2 tys. 694 uczestników wyborów, podkreślił, że liczby mówią same za siebie

i nastrajają pozytywnie na przyszłość w kontekście budowy społeczeństwa obywatelskiego;

- zdaniem Radnego, który jest zwolennikiem form deliberatywnych i wzmocnienia jednostek pomocniczych, czyli podmiotów, z którymi mieszkańcy mogą się identyfikować na najniższym szczeblu, gdzie najłatwiej o tożsamość wspólnotową, w obrębie okręgu czy nawet ulicy wskazał, iż jest bardzo zbudowany powyższą sytuacją, którą były wybory; złożył podziękowania wszystkim osobom, które zaangażowały się w promocję idei i samych wyborów;

- w odniesieniu do aspektu raportu dotyczącym zieleni i ochrony środowiska wskazał,   
iż najważniejszym punktem tego tematu było przyjęcie Programu Ochrony Środowiska

Miasta Torunia na lata 2021-24 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2028;   
wraz z załącznikami będącymi podstawą do długotrwałej, planowej i spójnej polityki   
w zakresie ochrony, kształtowania i pielęgnacji terenów zieleni, podkreślił, że Toruń doczekał   
się dokumentu wprowadzającego standardy ochrony drzew w procesie inwestycyjnym,

o które Radny zabiegał;

- w odniesieniu do powyższego zauważył, że brakuje jedynie zarządzenia prezydenta,   
które wprowadzi w życie to, co jest zapisane na papierze, wskazał, iż niestety, drzewa znikają

z naszego miasta bowiem część z nich nie wytrzymuje warunków miejskich, ale sporo przegrywa po prostu walkę z koparkami w podcinaniu korzeni, składaniem sprzętu   
i materiałów w obrębie misy korzeniowej i ogólnej dewastacji podczas robót: „Pomijam   
już kolizję z inwestycją, która z jakichś niezrozumiałych zupełnie powodów nie uwzględnia

dużych drzew w projekcie”; Radny zauważył, że opisywane sytuacje dotyczą wielu miast,

nie tylko Torunia jednak w Jego przekonaniu jest to przerażające, z jaką łatwością wycinane są duże drzewa, które następnie zastępowane są kikutami albo rachitycznymi sadzonkami; wskazał, iż podobnie jest z zagęszczeniem miast bez zostawiania miejsca na zieleń, podkreślił, że trzeba zdać sobie sprawę, że żyjemy w czasie kryzysu klimatycznego - bez dojrzałych drzew będzie ciężko; wskazał w kontekście dbania o duże drzewa, iż na pochwałę zasługuje kontynuacja usuwania jemioły z drzew - w 2021 roku dotyczyło to Zielonej Bramy,

gotyckiej starówki oraz Parku Glazja, cieszyła również kontynuacja programu małej retencji dla mieszkańców ze zwiększoną do 600 tys. zł pulą, dzięki któremu powstały 24 zbiorniki podziemne, 71 naziemnych i 26 systemów nawadniania;

- zauważył, iż zmniejszono niską emisję pochodzącą od indywidualnych źródeł ciepła, poprzez likwidację kolejnych 461 węglowych punktów ogrzewania – lecz teoretycznie gdyż jak zaznaczył Radny - miejski program pozwala na dofinansowanie wymiany pieca

węglowego na inny piec węglowy wyższej klasy, ale zdaniem Radnego jest mała niespójność względem wojewódzkiej uchwały antysmogowej, jak i programu Czyste Powietrze;   
- stwierdził również, iż pod koniec roku przyjęty został program umożliwiający skorzystanie   
ze zwolnienia z podatku od nieruchomości pod warunkiem założenia odpowiedniej wielkości ogrodu wertykalnego, zielonej fasady lub zielonego dachu, który wystartował z początkiem 2022 r.;

- podsumowując swoje wystąpienie Radny wskazał, że poprzedni rok był wymagający   
z pozornym happy endem, bo, niestety przepowiada ciężkie kolejne; według Niego społeczeństwo obywatelskie zasłużyło na 5, a zieleń do uzupełnienia;

- zachęcił wszystkich mieszkańców do zapoznania się z raportem;

- zapytał o pewną niespójność, ponieważ jako członek Zespołu ds. MPA, zauważył, iż ma mały dysonans poznawczy, ponieważ z raportu wynika, że w mieście zostało 1 tys. 300 sztuk drzew i 12 tys. sadzonek krzewów traw ozdobnych i bylin natomiast z dokumentów, do których Radny ma dostęp na zespole, wynika, że nasadzenia roślinności w rejonie infrastruktury transportowej, to liczba drzew posadzonych 2 123 sztuki, liczba posadzonych krzewów bylin,

traw ozdobnych, to 128 tys. 559 sztuk, liczba utworzonych łąk kwietnych: 8, Natomiast   
w bieżącym utrzymaniu terenów zieleni nasadzenia zastępcze, kompensacja przyrodnicza   
i pielęgnacja z wykorzystaniem gatunków rodzimych to jest liczba nasadzonych drzew: 1 161, liczba posadzonych krzewów bylin, traw ozdobnych: 19 tys. 614 i liczba utworzonych łąk kwietnych: 27; stąd też pytanie Radnego: **skąd wynika ta różnica w sumie na niekorzyść tych liczb, które się pojawiły w raporcie.**

**p. W. Klabun:** wskazał, iż jego wystąpienie będzie pewną formą polemiki z przedmówcą, odnoszącą się do raportu;   
- wskazał, iż Pan Radny B. Szymanski przyznaje, że dużą wagę przykłada do jakości wypowiadanych danych, stąd też poinformował, że wynik ubiegłorocznego budżetu   
to nie plus 48 mln zł, tylko plus 110 mln zł; poprosił Radnego o skorygowanie Jego danych;

- podziękował również za zmianę nastawienia Radnego Szymanskiego, co do wyborów   
do Rad okręgów, wskazał, iż założenia zakładane na początku udało się spełnić dla dobra Torunia i dla mieszkańców.

**p. B. Szymanski:** krótko wskazał, że -42,1 i + 48,2 to jest właśnie to 110.

**p. W. Klabun:** poprosił Radnego Szymanskiego o sprawdzenie wykonania budżetu   
na czerwiec.

**p. D. Stępkowska**: powiedziała, że dziękuję za możliwość zabrania głosu jako mieszkanka miasta Torunia i przedstawicielka Stowarzyszenia „Obywatelski Toruń’;   
- stwierdziła, że po zapoznaniu się z raportem o stanie gminy miasta Toruń za rok 2021   
Jej szczególną uwagę zwrócił rozdział 6 - Partycypacja społeczna i budżet obywatelski, rozdział podzielony jest na 5 sektorów;   
- szczególną uwagę zwróciła na budżet obywatelski, gdzie coraz bardziej widać, iż szczególną uwagę mieszkańców zwraca zieleń w mieście, mieszkańcy wykazują duży stopień zainteresowania otaczających ich terenem; zaproponowała, aby przy zrealizowanych projektach zainstalować tablice informacyjne, żeby było wiadomo, iż projekt powstał   
z inicjatywy mieszkańców i ma na celu im służyć;   
- zauważyła, iż pierwotnie dokument - raport nie zawierał informacji dotyczącej wyboru   
do rad okręgów, cieszy ją, że to zgłoszono jednak przez Radnego p. B. Szymanskiego uzupełnienie w tej kwestii na Komisji Rozwoju Miasta; raport nie zawiera informacji dotyczących współpracy z radami okręgów; oczekuje, że w przyszłości się to zmieni; podkreśliła, że w ostatnich latach wzrosło zainteresowanie rolą jednostek pomocniczych gminy, a lokalni działacze szerzej zaangażowali się w temat wyborów, uczestniczyli   
w konsultacjach społecznych dot. ordynacji wyborczej; dzięki udziałowi społeczników   
w konsultacjach zmieniono ordynację wyborczą zamiast zebrania otwartego była możliwość oddania głosu w wyznaczonym dniu i godzinach; spowodowało to efekt przekroczonego progu frekwencyjnego; kampanie informacyjne przy współpracy Radnych nie przyniosły oczekiwanych efektów, gdyż rady okręgów nadal są mało znanym i niewiele znaczącym elementem funkcjonowania miasta;   
- zaznaczyła, że 130 osób pracuje społecznie, nie pobierając wynagrodzenia, wykorzystując własne umiejętności w celu kształtowania samorządności miasta; należy czynić starania,   
by mieszkańcy korzystając z działań rad okręgów wykorzystywali ich możliwości   
i uświadomili sobie, że są one odpowiedzią na ich potrzeby; rady okręgów powinny   
być traktowane jako samorząd pomocniczy; wskazała, że powinniśmy zabiegać   
o rozszerzenie ich zadań i kompetencji, by mogły stwarzać realne warunki trafnej identyfikacji problemów społecznych i skutecznej ich realizacji przez organy władz miasta.  
- poinformowała, że Stowarzyszenie Obywatelski Toruń zostało laureatem konkursu „Masz Głos” i otrzymało nagrodę „Super samorząd” przyznany za sukces wyborów do rad okręgów; - powiedziała, że ostatnim elementem potrzebnym do partycypacji miasta jest Młodzieżowa Rada Miasta; oczekuje, że zostanie ona wspólnymi siłami wybrana w najbliższym czasie.

**p. M. Czyżniewski:** zaprosił kolejną osobę p. Łukasza Ruszkowskiego. Z uwagi na nieobecność p. Łukasza Ruszkowskiego Przewodniczący Rady Miasta Torunia poprosił o głos kolejnego uczestnika debaty.

**p. Krzysztof Strzemeski:** wskazał, iż jest to jego drugie wystąpienie w tym charakterze bowiem w zeszłym roku również brał udział w debacie;   
- powiedział, że toruński obrońca zieleni mówiący o swoich doświadczeniach z raportami czuje się jak bohater filmu „Dzień Świstaka”, gdzie bohater wpada w dziurę   
w czasoprzestrzeni i przeżywa w kółko to samo; rok temu na tym samym forum, chociaż online też miał okazję mówić na temat raportu za rok 2020 i czytając aktualny raport   
i przyglądając się rzeczywistości wydaje się, że miał deja vu, wydaje Mu się, że już go czytał - rok wcześniej; w zeszłym roku mówił o danych zieleni i ich kompensacji, cytat: „czytamy   
o działaniach, które mogą odnieść pozytywny skutek za kilkadziesiąt lat o ile posadzone drzewa przetrwają w warunkach zmieniającego się klimatu. Przy dużym nakładzie środków   
i konieczności ich pielęgnacji, ochrony przed dewastacją”; dalej mówił o nagłówkach prasowych i apelach mieszkańców o zaprzestanie wycinki dojrzałych drzew;   
- wskazał, iż działania władz nie zawsze znajdywały zrozumienie, niektóre tytuły prasowe   
w zeszłym roku wskazywały na krytyczne opinie w tych działaniach cyt. „Wielkie rżnięcie drzew po toruńsku” i inne; powyższą sytuację komentował następująco: „nasadzenia   
nie poprawiają sytuacji mieszkańców, mają raczej załagodzić skutki psychologicznie   
i medialnie tych wyrębów dojrzałych drzew. Przyjęta strategia w tej materii była taka: najpierw wyrąb potem nasadzenia”; zwrócił uwagę, że raport nie podawał liczby wyciętych drzew, ani nie porównywał kubatury koron drzew utraconych i nasadzonych;   
- powiedział, że patrząc na tytuły medialne z zeszłego roku widać, że kontynuacja tych działań przynosi coraz większą nerwowość mieszkańców; zauważył, że co roku dzieją   
się znowu te same rzeczy, które społecznicy będą krytykować znowu za rok; w zeszłym roku mówił też o powstającym dopiero konflikcie wokół Wrzosowiska, gdzie inwestor miał wtedy „miękko” wejść w 100 - letni las z apartamentami i garażami podziemnymi;   
- odniósł się do obecnego raportu i powiedział, że czytamy tam o pewnych nowych elementach; w części 14 - Ochrona środowiska naturalnego jest napisane, że w trosce   
o najbliższe otoczenie powstał program ochrony środowiska miasta Torunia 2021-2024;   
w 2021 roku na terenie Gmina Miasta Toruń spośród trzydziestu dwóch działań określonych w planie adaptacji Miasta Torunia do zmian klimatu zrealizowano 5 działań, a następnie   
jest mowa o 8 działaniach.   
- zapytał: **Jakie to były działania i co się realnie zmieniło?**   
- powiedział, że według tego raportu tereny zieleni to ok. 30% powierzchni Torunia,   
w związku z tym zadał pytanie:   
**Jak ten procent zmienił się na przestrzeni lat?   
Czy jest spadek czy wzrost procentowy powierzchni bioaktywnej, zieleni w Toruniu,   
jak to wygląda w przeliczeniu na dorosły drzewostan?   
Jak to się porównuje do Bydgoszczy, która ma opinię zielonego miasta?**- kolejny fragment z raportu, o którym powiedział, to informacja iż drzewostan w mieście wymaga systematycznej przebudowy i odnowienia ze względu na postępujący proces urbanizacji i drzewa ulegają procesowi obumierania, stąd też konieczność stosowania kompensaty przyrodniczej w szczególności roślinności przydrożnej;   
- zapytał:   
**Czy żeby zmniejszyć ten proces obumierania stosuje się już tzw. zieloną konstytucję obejmującą obszar ochrony drzew już w procesie inwestycyjnym?**- odniósł się do słów Radnego p. B. Szymanskiego, że dokument jeszcze nie jest gotowy   
do wprowadzenia w życie.   
**Zapytał Pana Prezydenta, czy można liczyć na przyspieszenie pewnych spraw?   
Czy jest odpowiednia liczba urzędników mogących to załatwić?   
Czy w Toruniu stosuje się przesadzanie dorosłych drzew?**

**p. M. Czyżniewski**: poinformował, że jeżeli nie zostaną wszystkie odpowiedzi udzielone   
w trakcie debaty, to odpowiedzi zostaną przekazane w formie pisemnej. Następnie poprosił kolejną osobę p. Reginę Strzemeską.

**p. Regina Strzemeska:** odniosła się do raportu w części dotyczącej zagadnień partycypacji społecznej i budżetu obywatelskiego;   
- wskazała, że w obronie Przewodniczącego Rady Miasta Torunia chciałaby powiedzieć,   
iż broni On interesów miasta zawsze w sposób łagodny i kulturalny;   
- powiedziała, że jako osoba nabierająca doświadczenia w sprawach miejskich skorzystała   
z dotychczasowej wiedzy na temat partycypacji i zestawiła teorię z praktyką; przytoczyła definicję instytutu badawczego ONZ dla rozwoju społecznego, mówiącą, że partycypacja   
to zorganizowane wysiłki, by przejąć kontrolę nad zasobami i przekazać ją w ręce grup   
i ruchów dotychczas jej pozbawionych;   
- wskazała, że szukała tych cech w raporcie o stanie miasta i stwierdziła, że jest ich niewiele. Powiedziała, że wymieniona jest ogólna tematyka konsultacji, liczby itd., jednak   
nie wymieniono celów, sposobów organizacji, czasu - kiedy była przeprowadzana - czy była przeprowadzana przed wprowadzaniem decyzji w życie, czy w czasie biegnącego jej procesu realizacji? Zauważyła, iż to jest bardzo istotna różnica dla mieszkańców;   
- zastanawiała się co z takiego raportu rozumie mieszkaniec Torunia; powiedziała,   
że w materiałach i komunikatach miejskich używa się, a często nadużywa terminu konsultacja w odniesieniu do spotkań czysto informacyjnych, co wprowadza mieszańców   
w błąd; wyjaśniła, że w teorii - jednym z celów partycypacji jest obiektywna informacja   
by wspomóc w procesie rozumienia problemu, możliwych rozwiązań i alternatyw; według niej ten proces w tym wypadku nie jest spełniony, gdyż konsultować znaczy, zgodnie z teorią, otrzymywać publiczną informację zwrotną na temat prowadzonego procesu decyzyjnego   
i wyciągać z niej wnioski; trudno mówić o konsultacjach jeśli nie ma zrozumienia tego pojęcia z obu stron; dodała, że wyłonione rady okręgów pełnią funkcje pomocniczą, przedstawiają opinię, które nader często, szczególnie w kwestiach spornych, nie są brane pod uwagę,   
nie są przedstawiane ich stanowiska, brak funkcji kontrolnych, które mogłyby te rady pełnić;  
- odniosła się do partycypacji i kolejnego jej wymiaru - czyli bezpośredniej współpracy   
z odbiorcami prowadzonych działań, jako przykład podała budżety obywatelskie:   
czy remontowanie ulic, wymiana zniszczonej nawierzchni, czy remont ławek nie powinny   
być wykonane z innej puli środków?; stwierdziła, że te projekty są krzykiem rozpaczy mieszkańców o zwrócenie ich uwagi na elementarne potrzeby, a nie przejawem   
ich zaangażowania; dodała, że odrzucenie projektu dotyczącego Parku Naturalnego „Wrzosowisko” w budżecie obywatelskim uzasadniono w niespójny sposób - raz odwołując się do powstającego planu zagospodarowania nie podając podstawy prawnej, a następnie   
do zasady racjonalności gospodarowania środkami publicznymi. Innym wniosek zrealizowany na tym terenie po przeniesieniu go z innego miejsca w zadziwiający sposób tej zasady   
już nie naruszał;   
- zapytała:Czy to jest staranie o zaangażowanie obywateli czy planowe ich zniechęcanie?- wskazała, że ponadto w raporcie można przeczytać, że Gmina podejmowała współpracę   
z NGO-sami, jednak chciałby znać charakter tych zadań, które zostały im zlecane, sposób   
ich wyboru oraz oceną ich skuteczności; zauważyła, że w 2021 roku przybyło w Toruniu organizacji, jednak ciekawe byłoby również zestawienie ile z dotychczas zarejestrowanych organizacji jest nadal czynnych; wiele z organizacji ma kłopoty z uzyskaniem lokalu utrzymaniem go; na osiedlu Wrzosy przestała działać placówka kulturalna Wrzos,   
zaś pozyskanie lokalu dla działalności dla stowarzyszeń było obwarowane wręcz zaporowymi warunkami; zdziwiona jest również kwotami wykorzystanymi do sfinansowania wnioskowanych inicjatyw lokalnych, gdzie przeciętnie daje to niewielką kwotę 2 375,00 zł rocznie na organizacje; przy tak nikłym wsparciu i obecnych kosztach to cud, że te organizacje działają w ogóle; odniosła się do obcięcia funduszy radom okręgów z 2 000,00 zł do 1 000,00 zł. Na liczbę zadań nie mogą narzekać, trudno to określić jako hojne.

**p. Marcin Łowicki:** powiedział, że ten raport to nie jest raport według jego opinii,   
taki, który zapewniłby pełną, racjonalną pełną dyskusji i wniosków debatę;   
- powiedział, że Rada Miasta przyjęła w 2019 roku uchwałę jak ma wyglądać taki raport; brakuje jednak informacji, że w takim raporcie powinny być przede wszystkim porównania, jak to wygląda w przebiegu lat; przyznał, że gdzieniegdzie znajdują się takie informacje, brakuje mu jednak analiz i efektów, do których się dąży i na jaki etapie są realizowane;  
- stwierdził, że miasto Toruń ma być metropolią, ale on nie wie jaką, jak idzie osiąganie tych efaktów? ponieważ brak mu informacji o tym jak idzie osiąganie tych efektów;  
- postanowił skupić się przede wszystkim na pytaniach; nie mógł części ich sformułować   
gdyż brakuje mu informacji w Biuletynie Informacji Publicznej; zauważył,   
że nie wie czy nie było żadnych kontroli wewnętrznych od 1 czerwca 2020 roku; kontrole zewnętrzne wg. niego są ciężko dostępne, dlatego wielu pytań nie może zadać;   
- powiedział, że miasto realizuje dużo inwestycji, dlatego zapytał**:   
Ile wyniósł wskaźnik zwrotu z inwestycji? Kiedy zostanie uchwalony kodeks reklamowy Torunia?**   
- stwierdził, że o stanie miasta decyduje szybkość podejmowania decyzji i ich realizowania;  
**Zapytał o inicjatywy obywatelskie, jak były promowane inicjatywy obywatelskie w 2021 roku?  
Co miasto robi konkretnie aby zmniejszyć zadłużenie?**   
**Jak wygląda wskaźnik segregacji śmieci?**- zauważył, że wedle posiadanych informacji miasto ma uchwałę o małej retencji,   
a mieszkańcy w Kaszczorku nie mogą ubiegać się o jej dofinansowanie, gdyż miejscowy plan zagospodarowania zakłada odprowadzanie wód opadowych do ścieków, do kanalizacji;  
- zapytał: **Ile miasto zbyło działek w trybie bezprzetargowym np. na powiększenie nieruchomości sąsiedniej?   
Ile takich działań jest już podejmowanych?**   
- odniósł się do kwestii konsultacji, które odbyły się w trybie bezkosztowym, brakowało   
w wielu przypadkach konsultacji, analiz, jak w przypadku zmiany granic rad okręgów;   
gdyż obecnie Stawki północne należą do Rudaka;   
- zapytał:   
**Czy miasto zawarło umowę np. z TZMO w sprawie usług publicznych?   
Czy z jakąś inną firmą?   
Czy Straż Miejska dostała jakieś premię w związku z tym, że była przez jakiś czas   
pod nadzorem Policji i pełniła dla nich dodatkowe funkcje?**

**p. Iwona Olińska:** odniosła się do jednego zdania z raportu z rozdziału nr 14 - gdzie pada stwierdzenie o zmniejszeniu niskiej emisji;   
- poprosiła o rozdanie materiałów z danymi (załącznik do protokołu), w których przedstawia przykładowe dane o stężeniach Benzopirenu, który jest rakotwórczym składnikiem pyłu   
mp 10, wskazała, że norma średnioroczna stężenia wynosi 1ng/m3, natomiast raport jakości powietrza WIOSiu za rok 2021 wykazuje, że stężenie średnio roczne BAP w Toruniu wynosi   
w zaokrągleniu 2ng/m3; najwyższe stężenie w 2021 roku wykazane na stacji   
przy ul. Dziewulskiego wynosiło 6,6ng/m3; tabela 7.28 pokazuje, że całe województwo kujawsko-pomorskie znajduje się w klasie C, czyli podwyższonym poziomie benzopirenu,   
tak jak w 2020 roku, a tabela 7.30 pokazuje, że w Toruniu jest najwyższy procent ludności dotkniętej oddychaniem powietrzem o podwyższonym poziomie BAP; wykres 7.49 pokazuje, że stężenie BAP rośnie od 2020 roku;   
- powiedziała, że program ochrony środowiska miasta Torunia na lata 2021-2024   
z uwzględnieniem perspektywy do roku 2028 powstał w oparciu o dane z roku 2019,   
gdzie stwierdza się, że przekroczenia BAP są niewielkie i nie wymagają dedykowanych działań; stwierdziła, że dane z materiału, który przytoczyła przeczą faktom przedstawionym   
w programie; wskazała, że mieszkańcy oczekują działań miasta adekwatnych do stanu zagrożenia zdrowia i życia, powiedziała, że mieszkańcy chcą oddychać czystym powietrzem   
a nie zupą;   
- podała informację, że w raporcie o stanie gminy miasta Toruń dofinansowanie z programu   
na zakup zbiorników na wodę opadową w roku 2021 wyniosło 6 387,00 zł na jednego beneficjenta, natomiast na wymianę jednego pieca 4 772,00 zł.

**p. Maciej Nath:** powiedział, że dzisiejsze spotkanie traktuje jako nowy początek dialogu społecznego, że raport o stanie gminy miasta Toruń za 2021 można streścić w jednym zdaniu - Toruń to piękne miasto, warto w nim żyć, mieszkać i pracować, zgadza się z pierwszą częścią tego zdania. Niekończące się pasmo sukcesu władz samorządowych, które mogłoby zakończyć debatę poprzez wręczenie pamiątkowych medali, odznaczeń i wyróżnień; zapytał: Czy jest źle? Co zrobić, aby było lepiej?   
- stwierdził, że raport nie wskazuje w jakim jesteśmy miejscu jako miasto, nie porównuje   
się Torunia z innymi miastami;   
- zapytał: **Dlaczego nie robi się analizy porównawczej w kontekście analogicznych raportów porównywalnych pod względem liczby mieszkańców i potencjału miast?**- stwierdził, że Toruń jest miastem aspirującym do rangi metropolii, ośrodka nadającego ton   
i kierunek zmian w regionie, wpisującego się w ogólnopolskie i światowe trendy w zakresie rozwoju, kultury, turystyki, gospodarki, nauki;   
- zapytał:   
**Dlaczego nie odnosi się do tego jakie były zamierzone cele i czy zostały one osiągnięte?**  
- wskazał, że szkoda, że w raporcie nie wspomina się o udziale społeczników, mieszkańców, rad okręgów i nie proponuje się wspólnego działania - powinniśmy sobie raczej zadać pytanie co zrobić, aby było jeszcze lepiej, w jaki sposób wykorzystać potencjał nie tylko władz miasta, ale innych uczestników życia społecznego: lokalnych przedsiębiorców, NGO, mieszkańców, społeczników;   
- nadmienił, że w bieżącym roku zgłoszono do budżetu obywatelskiego projekt dotyczący stworzenia wspólnej platformy do komunikowania się władz samorządowych, mieszkańców, rad okręgów, lokalnych przedsiębiorców i NGO;   
- wspomniał, że w zeszłym roku doszło do przykrego incydentu, w trakcie procedury nastąpiła zmiana granic okręgów w efekcie wnioskodawcy z Rudaka zgłosili zwiększoną ilość projektów, w związku z tym w okręgu Stawki żaden z projektów nie doczeka się realizacji   
przy jednocześnie większej ilości projektów do realizacji w okręgu Rudak;   
- zapytał: **Czy jest możliwość przeciwdziałania tego typu sytuacjom w przyszłości?**

**p. Sylwester Jankowski:** powiedział, że dobra Rada Miasta, dobry Prezydent to są zadowoleni mieszkańcy, czujący się bezpiecznie; na stronie BIP znajduje się kodeks etyczny Radnych i liczy na to, że dotyczy on także włodarzy miasta;   
- przytoczył art. 10, w którym określa się, że „w kontaktach ze środkami społecznego przekazu zachowujemy skromność i umiar, a także właściwe proporcje i godziwe określenia   
o sprawach i o osobach zwłaszcza wyrażających opinie krytyczne, bądź wyrażających protest   
czy dezaprobatę, pamiętając, że podstawowym celem jest budowanie wspólnoty lokalnej,   
jej dóbr materialnych i duchowych oraz więzi międzyludzkich” - odniósł kontekst tych słów   
do debaty publicznej w sprawie „Wrzosowiska”, w której padły słowa o „ruskich samosiejkach”, o mieszkańcach, jak o „czterdziestu osobach wyprowadzających psy”   
jest karygodne, o atakowaniu dziennikarzy, którzy zadają pytania bezpośrednio niekorzystne jest Jego zdaniem skandaliczne;   
- zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą, żeby publicznie przeprosił wszystkich,   
których w ten sposób obraził;   
- następnie przeszedł do raportu gminy miasta Toruń w kontekście zieleni i określił   
to zdaniem, że jest to przykład jak marnować publiczne pieniądze; przytoczył koncepcję miasta zrównoważonego, która jest nadzieją na przyszłość i bezpieczeństwo mieszkańców;  
- wskazał, że rozwój transportu publicznego jest niewystarczający pomimo budowy nowej linii tramwajowej na osiedle tzw. JAR. Maksymalizacja udziału zieleni wysokiej - wskazał,   
że wycinamy w Toruniu stare drzewa, pozostawianie dzikiej przyrody, nieuporządkowanej przyrody, Wrzosowisko - pozostawił bez komentarza, również ograniczenie ruchu w centrum miasta, według uczestnika debaty - wszystko to jest robione odwrotnie; jako przykład podał parkingi buforowe, które zostały szybko popsute, ponieważ nie ma dobrej komunikacji miejskiej;   
- odniósł się do nowo zakładanej zieleni, której jest dużo natomiast jej jakość jest słaba   
i nie spełnia swoich funkcji, stwierdził, że nowe nasadzenia usychają w potężnej ilości   
np. na Rapackiego, na Lubickiej - ta zieleń nie spełnia swojej funkcji gdyż są to miniaturowe formy, wolno rosnące, nie spełniające swojej funkcji, jest to tylko biżuteria, która ma pokazać że Toruń jest ładnym miastem;   
- stwierdził, że Radni wyrażają zgodne na to aby kamienować miasto, w wielu miejscach wysypuje się tłuczeń, który nagrzewa się tak samo jak beton; pieniądze wydawane   
na podlewanie drzew są wyrzucane w błoto, gdyż jest to fikcja; stwierdził, że bezsensownie   
są wydawane pieniądze na rondo Witalisa czy Michałka, gdyż są niepraktyczne,   
a są tam miejsca gdzie mogłaby być zieleń czynna biologicznie;   
- odniósł się do rozpoczynającego się remontu Bulwaru Filadelfijskiego i poprosił,   
aby tylko wyremontować chodniki i ulice i nie niszczyć cennej zieleni;   
- powiedział, że Kępa Bazarowa i Wrzosowisko jest tematem całej Polski, co nie jest powodem do dumy;   
- na koniec wstąpienia stwierdził, że Radni są odpowiedzialni za standardy zieleni w Toruniu   
i przez rok nie doprowadzili aby został podpisany jeden z najważniejszych dokumentów   
w tym zakresie.

**p. Artur Eichorst:** wskazał, iż w swoim wystąpieniu odniesie się do dwóch aspektów raportu: infrastruktury i kultury;   
- pochwalił promocję szczepień na koronawirusa, stwierdził, że Toruń pod tym kątem   
na tle innych miast się pozytywnie wyróżnił;   
- wsparcie dla przedsiębiorstw też było w jego mniemaniu udzielane w sposób sprawny,   
w pewnych aspektach zarządzanie miastem w pandemii było robione w sposób sprawny. Gorzej ocenił zarządzanie pandemią pod kątem transportu publicznego; w raporcie zostało napisane, że „dostosowano przystanki, pojazdy oraz organizację przewozów do reżimu sanitarnego, w tym limity pasażerów i kontrole; czasowe zamknięcie biletomatów, odkażanie pojazdów i przystanków” - powiedział, że to było fikcją, gdyż takie rzeczy się nie działy   
w Toruniu w związku z ograniczeniem kursów przejazdów, pojazdy MZK w czasie pandemii były często przepełnione i nie sposób było zachowywać w nich dystansu fizycznego,   
co mogło powodować więcej zakażeń;   
- zapytał: kto miałby kontrolować pojazdy MZK w czasie pandemii? zauważył, że kierowcy   
są od tego żeby kierować pojazdami i bezpiecznie przewozić pasażerów, kontrolerzy biletów są grupą zawodową, która mierzy się już z dość dużym hejtem i trudno sobie wyobrazić,   
żeby mieli jeszcze wyprowadzać ludzi z tramwajów czy autobusów, wskazał, że nie wyobraża sobie żeby jadąc do pracy został wyproszony lub nie wpuszczony do autobusu bądź tramwaju, byłaby to dla niego sytuacja co najmniej skandaliczna; poruszył temat linii nocnych, które nie wróciły po pandemii do rozkładów jazdy - wskazując iż, nie zaspokaja   
to potrzeb osób, które chcą z tego życia nocnego korzystać;   
- stwierdził, że w kilku miastach, np. we Włocławku zamontowano w pojazdach komunikacji miejskiej dozowniki z płynem do dezynfekcji, uważa, że byłby to dobry pomysł   
do zastosowania również w Toruniu, powiedział, że swego czasu sam taką petycję składał,   
ale niestety zaginęła w odmętach urzędu miasta;   
- drugą kwestią, którą poruszył było oświetlenie w czasie pandemii; powiedział,   
że jest fragment raportu poświęcony oświetleniu, nie ma natomiast informacji, że część lamp została w czasie pandemii wyłączona ze względu na oszczędności, w związku z tym zadał pytania:   
**Jakie oszczędności przyniosło ograniczenie tego oświetlenia?   
Czy ograniczenie go nie przyniosło jakiś negatywnych skutków, jeżeli chodzi   
o bezpieczeństwo np. na liczbę wypadków?**   
**Kiedy powrócimy do stanu sprzed pandemii, gdyż nadal część latarni nie świeci i czy nadal   
są czarne plany na mapie Torunia?**- następnieprzeszedł do drugiego tematu do kultury wskazując, że w raporcie zabrakło   
Mu ważnej informacji, jakimi konkretnie kwotami są dotowane poszczególne instytucje kultury Torunia i jak to się rozkłada procentowo?; zauważył, że nie dawno przez toruńską kulturę przeszła swoista rewolucja, połączono dwie pary instytucji kultury; z jednej strony Dwór Artusa z Domem Muz, a później w styczniu Toruńską Agendą Kulturalną i Centrum Kultury Zamek Krzyżacki;   
- zapytał:   
**Jakie skutki finansowe przyniosły te fuzje?   
Czy są jakieś oszczędności?   
Jak to wpłynęło na zatrudnienie pracowników?   
Czy doszło do zwolnień, redukcji etatów?   
Czy wypchnięto jakiś pracowników na umowy śmieciowe?   
Czy po połączeniu instytucji zwiększyła się lub zmalała liczba wydarzeń i frekwencja   
w tych instytucjach, w szczególności w Dworze Artusa, gdyż z Zamkiem Krzyżackim   
i Toruńska Agendą Kulturalną jest sprawa świeższa?**- powiedział, że w przypadku Toruńskiej Agendy Kulturalnej chce zwrócić uwagę na dwie sprawy: mikrowspracie - program mocno zubożał i teraz przyznawane wsparcie na jeden mikroprojekt to zaledwie 500 zł., kiedyś to było 2 500,00 zł.; zauważył, że jest to słuszny program i należy wspierać kulturę również w małej skali, lokalnej społeczności, a nie tylko kolosy w stylu Camerimage; zwrócił uwagę, że przydałaby się w raporcie taka dana dotycząca finasowania poszczególnych instytucji przez miasto, gdyż obawia się, że Camerimage   
może pochłaniać tyle pieniędzy, że inne instytucje będą mocno zaciskać pasa;   
- kończąc poruszył sprawę dotyczącą Toruńskiej Agendy Kulturalnej, a w zasadzie dotyczącą fundamentów demokracji, gdyż 6 stycznia organizuje Święto Trzech Króli i zapytał:   
**Czy jest to na miejscu, żeby instytucja kulturalna samorządowa organizowała święta kościelne?**   
- dodał, że od tego są jednak kościoły, których w Toruniu jest dość sporo.

**p. P. Marach:** rozumie, że mamy high life, piękne miasto, dobrze zarządzane, nowoczesne, Radni nie muszą brać udziału w debacie, wskazał, że dwóch Radnych tylko to zrobiło, zresztą rozmawiając między sobą; Radni nie podróżują po innych miastach, nie widzą, jak miasta mogą się rozwijać, jakie pomysły można od nich wziąć; rozumie, że w Toruniu jest wszystko dobrze;  
- komunikacja miejska przez pandemię została tylko dobita, ponieważ ona zawsze źle funkcjonowała, miasto, jeśli 46% środków wydaje na transport drogowy, a tylko 2%   
na komunikację, to jaką komunikacją może dysponować?; stwierdził, że przez pandemię ilość pasażerów spadła o 40% i rozumie, że to Radnych nie niepokoi?   
- podziękował p. Danucie Stępkowskiej za to, że mówiła o radach okręgów, partycypacji, ponieważ aktywizacja mieszkańców, zainspirowanie ich do działania powoduje   
to, że mieszkańcy wywierają presję na Radnych, a ci są w stanie zdopingować Prezydenta   
i wówczas nasza gmina będzie się w jakiś sposób rozwijała prawidłowo;

- uważa, że ten raport naprawdę nie jest optymistyczny, za przykład podał Plan adaptacji zmian klimatycznych, wówczas nikt nie wiedział wtedy, że będzie covid, stwierdził,   
że pytaliśmy (społecznicy) na komisjach, czy miasto jest przygotowane na pandemię,   
czy na uchodźców?; wskazał, że nie ma tego w Planie adaptacji, a przecież to są rzeczy,   
które się w tej chwili dzieją;  
- zauważył, że Covid 19 zaczął się w Toruniu faktycznie wielkim kryzysem na oddziale hematologii, który dzisiaj, w Szpitalu zadłużonym po uszy jest właśnie likwidowany, ponieważ lekarze chcą odejść do Szpitala Wojewódzkiego;   
- kontynuował, wracając do partycypacji, konsultacji społecznych, o których mówi Prezydent, że są po to tylko, jako zabawka, „listek figowy” dla mieszkańców, aby mieli chwilę czasu   
na zabawę i poczucie się ważnymi;   
- podkreślił, że udział w tej debacie, to też jest jakaś forma partycypacji, można tutaj przyjść   
i zabłysnąć, jak gwiazda, a nie o to chodzi; wskazał, że mądrość mieszkańców jest rzeczą bardzo ważną, niedocenianą w Toruniu, podobnie, jak zieleń, która jest majątkiem miasta; powiedział, że te 3 ha lasu, o którym mówił p. Sylwester Jankowski to też jest majątek miasta; a to czy była szkoda w środowisku, czy też nie, jest to tylko odpowiednia interpretacja ustawy szkodowej, natomiast faktycznie zginęło 3 ha lasu; i to jest pieniądz, majątek i ktoś jest za to odpowiedzialny, i to Radnych, oczywiście w żaden sposób   
nie martwi;   
- powiedział, że miał wiele mieszanych myśli i w sumie do ostatniej chwili nie był zdecydowany, czy wyjść tutaj i mówić, ponieważ jest to takie gadanie sobie a muzom;   
nie wie, czy cokolwiek z tego trafi do Radnych, czy tę debatę Radni traktują w poważny sposób,   
bo wydaje mu się jednak, iż skoro ktoś ją umieścił w ustawie, to chyba po to, aby głos mieszkańców wybrzmiał, skoro nie może wybrzmieć w żaden inny sposób, jeżeli mieszkańcy nie są słuchani, ani podczas konsultacji;   
- zauważył, że Prezydent zaniechał popularnych spotkań z mieszkańcami i ich nie prowadzi, więc w jaki sposób można się dowiedzieć o tym, czego mieszkańcy chcą; uważa, że Gmina   
to udział wszystkich mieszkańców w jej życiu; a Radni są naszymi wybrańcami,   
my Was wybraliśmy w głosowaniu, jak i Prezydenta byście reprezentowali nasze interesy   
i tylko tego się domagamy, niczego więcej; skoro 3-5 tys. osób kiedyś podpisało protest przeciwko wycince lip, to ktoś został zignorowany, a teraz mieszkańcy protestują przeciwko sprzedaniu Wrzosowiska TZMO, to chyba właśnie tego chcą mieszkańcy i Radni powinni   
w jakiś sposób na Prezydenta wpłynąć;   
- następnie stwierdził, że 154 tys. samochodów, to nie jest podstawa do tego, aby budować w mieście szerokie drogi, ponieważ miasto jest dla mieszkańców, którzy powinni poruszać   
się komunikacją publiczną, a nie dla samochodów, zawsze będzie to powtarzał.

**p. Marcin Skibicki**: wskazał, żechciałby kontynuować temat poruszony przez przedmówcę,   
a mianowicie sprawa współpracy między Urzędem Miasta, Radą Miasta a mieszkańcami; nadmienił, że mieszka na Bielawach, osiedlu szczycącym się osiedlem domków jednorodzinnych; w ubiegłym roku centrum tego osiedle zaczęło być przekształcane   
w zabudowę wielorodzinną, która została usytuowana wprost przy domkach jednorodzinnych; Jego zdaniem jest to konsekwencja uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zupełnie przecząc temu, co widać na ulicy, zakłada, dopuszcza zabudowę wielorodzinnych bloków; pokazał na slajdzie przykład, kiedy Urząd Miasta Torunia w ogóle nie konsultuje się z mieszkańcami, a wręcz odrzuca złożoną w 2017 r. petycję mieszkańców z prośbą o wprowadzenie takich zmian, w planach zagospodarowania przestrzennego, które doprowadzą do harmonii i ładu; stwierdził, że gdy dzisiaj słyszy,   
że w mieście przeprowadzane są projekty zmierzające do nowego ładu, nowego porządku,   
to chciałby zaprezentować, jak wygląda porządek na osiedlu; jednocześnie przypomniał,   
że osiedle Bielawy to podstrefa wg Studium uwarunkowań i  kierunków zagospodarowania przestrzennego przeznaczona pod obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i obszary usług; następnie przedstawił na kolejnym slajdzie rzut pokazujący, że osiedle jest osiedlem domów jednorodzinnych, natomiast na końcu ul. Koszalińskiej w ubiegłym roku zostało przyznane pozwolenie na budowę domu, który absolutnie w skandaliczny sposób   
dla mieszkańców gwałci ich prawa do samostanowienia na miejsca, które posiadają; budynek, który powstał przewyższa budynki okoliczne, mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali zastrzeżenia, że budynek ten dominuje nad zabudową jednorodzinną, która znajduje   
się tu od lat 70-tych;  
- powiedział, że oczywiście ustami urzędników w ostatnim wywiadzie w radiu dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej podkreśliła, że ma nadzieję, że budynki które powstają   
w otoczeniu domów jednorodzinnych będą komponować z tymi, które na tej ulicy   
się znajdują, jednakże jest to tylko nadzieja, która zupełnie nie pokrywa się z rzeczywistością;  
 - następnie pokazał ul. Szczecińską znajdującą się po drugiej stronie ul. Koszalińskiej,   
gdzie powstają kolejne bloki, które zupełnie przekształcą charakter osiedla w zabudowania mieszane, wielorodzinne i jednorodzinne; podkreślił, że nikogo to nie interesuje, ponieważ przysłowiowo tam nie mieszka, a mieszkańcy, którzy tam mieszkają składali i będą składać szereg zastrzeżeń co do tego, w jaki sposób ma się rozwijać okolica, szczególnie, jeśli chodzi   
o infrastrukturę z lat 60-tych, gdzie są małe ulice, po których poruszają się samochody,   
co spowoduje jeszcze większy paraliż osiedla. Inną rzeczą, o której chciał wspomnieć,   
to remont ul. Koszalińskiej, o czym powie w kolejnym wystąpieniu.

**p. Grzegorz Dawidowicz:** powiedział, że chciałby skomentować i odnieść się do uzupełnienia do raportu o stanie gminy, w którym zawarto informację o wyborach do rad okręgów;   
- podkreślił, że bardzo dobrze, że uzupełniono tę informację, ponieważ chciałby dowieść,   
że mamy do czynienia z fundamentalną zmianą w sposobie zarządzania miasta   
i funkcjonowania społeczności lokalnej;   
- poinformował, że dane zawarte w uzupełnieniu robią wrażenie; do wyborów zgłosiło   
się 190 kandydatów, każdy miał minimum 10 podpisów popierających, co oznacza,   
że liczba osób zaangażowanych na tym etapie zbliżyła się do 2000; w samych wyborach,   
jak już wspomniano uczestniczyło blisko 2700 osób; w poprzedniej kadencji na 13 rad funkcjonowało tylko 7; w tej kadencji wszystkie rady mają swoją reprezentację, a dwa okręgi dążą do wyodrębnienia się;  
- zauważył, że jest to ogromny sukces aktywistów, którym dopomagała nadzwyczajna Komisja ds. rad okręgów, a pomoc komisji była szczególna, gdyż przebiegała na wzór rekrutacji do „jednostek specjalnych”; Jego zdaniem cały wysiłek przewodniczącego Komisji skupiał się na mnożeniu trudności i odrzucaniu większości zgłaszanych przez mieszkańców   
i członków rad rozwiązań; dzięki temu do rad dostali się ludzie wybrani, zdeterminowani   
i zmotywowani, stąd tez wypada pogratulować sukcesu obydwu stronom - Przewodniczącemu Komisji i aktywistom;   
- kontynuując przedstawił informację na temat powstawania społeczeństwa obywatelskiego; podkreślił, że niestety nie jest tak, że wystarczy edukacja i dobra wola, świadczą o tym liczne przykłady w historii, w tym również historii Torunia;   
- podkreślił, że podstawą tworzenia społeczeństwa obywatelskiego jest obywatel wyposażony w akt własności swojego domu, już nie lokator spółdzielni, lecz właściciel dbający o swoją własność, który zaczyna współpracować z sąsiadami, tworzyć lokalną społeczność, wspólnie starają się dbać o swoje otoczenie, a na dalszym etapie starają   
się mieć wpływ na decyzje władz, które ich dotyczą;   
- podkreślił, że ludzie, którzy tych procesów nie zrozumieli pozostawili po sobie pamiątkę,   
są to ruiny zamku krzyżackiego;   
- zauważał, że nie jest przypadkiem, iż obecnie jesteśmy świadkami eksplozji postaw obywatelskich na Wrzosach, a najważniejszym tego dowodem jest spór o teren nazwany   
przez mieszkańców „Park Naturalny Wrzosowisko”, stwierdził, że w obronie parku stanęli ludzie, którzy z dobrodziejstwa własności swojego domu korzystają od dziesięcioleci,   
i nie jest im obojętne to, co dzieje się za płotem ich nieruchomości; to w Jego przekonaniu   
są często zasłużeni i doświadczeni obywatele miasta, ludzie wykształceni; postępowanie   
z nimi w dotychczasowy sposób, czyli niedopuszczanie do rozpatrzenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej czy lekceważenie petycji; wtrącił, że obywatelska inicjatywa uchwałodawcza opisana na stronie internetowej to jak „zaproszenie na randkę   
bez możliwości realizacji” i chyba nikomu nie udało się wprowadzić na tę salę projektu obywatelskiej inicjatywy;   
- zwrócił się z następującymi pytaniami:   
**Jak zostaną zmienione procedury, by mieszkańcy występujący z obywatelskim projektem uchwały, spełniającym wszystkie wymogi zapisane na stronie urzędu, mogli rzeczywiście skorzystać z tego prawa?   
Jak zostanie wykorzystana energia i potencjał rad okręgów? Wtrącił, że pamięta słowa radnego Bartosza Szymanskiego, że jeżeli inwestycja w danym okręgu jest „przerobiona” przez radę okręgu, to w zasadzie miasto otrzymuje gotowe rozwiązanie?   
Czy powstanie komisja ds. powołania nowych okręgów?**- powiedział, że odnosi się to do Bielan i Jaru. Wtrącił, że specjalnie używa tej nieoficjalnej nazwy Jar, bo zgodnie z podręcznikiem Kultura języka polskiego Krystyny Dudlerowej,   
uzus językowy jest podstawowym kryterium poprawności językowej;   
- podziękował za uwagę.

**p. Krzysztof Dominikowski:** powiedział, że całe miasto powinno działać na zasadzie prawa; jednocześnie stwierdzając, że niestety nasza Rada nie działa na zasadach prawa; w zasadzie bardzo wiele decyzji można by podważyć, tylko nie zawsze wiadomo po co;   
- przekazał Przewodniczącemu Rady pismo (załącznik do protokołu), wskazał na zapis   
§ 18 punkt 7 Statutu Miasta zgodnie z którym przewodniczący zaprasza zainteresowanego   
na swoje posiedzenie, stwierdził, że tego nigdy się nie robi, wskazał, że tylko jeden   
z obecnych na sali przewodniczących komisji zaprosił go na posiedzenie, na jedną ze spraw,   
a miał wówczas około 20 spraw w Urzędzie Miasta; podkreślił, że jeżeli podejmie się decyzję łamiąc Statut Miasta, to taka decyzja w zasadzie jest nieważna;   
- kolejna kwestia, odnosi się do str. 53 raportu, prawo i porządek miasta - powiedział,   
że ktoś z wielkim uporem ujął, że dzięki zwalniaczom, ograniczeniom prędkości poprawia ekologię miasta, stwierdził, zwracając się do obecnych, że jest to pomylenie pojęć, gdyż Jego zdaniem spowalniacze, zwolnienie ruchu psują ekologię, bo silnik spalinowy   
jest tak skonstruowany, że najmniej wydziela spalin i hałasu przy prędkości 80-90 km/h,   
a najgorzej przy prędkości około 20 km/h, gdzie jest nawet 16-krotne przekroczenie wydzielania; podkreślił, że ograniczanie prędkości do 20 to jest zbrodnia;   
- w odniesieniu do str. 67 turystyka - powiedział, że jesteśmy potęgą turystyczną,   
w szczególności dla przedszkolaków i dzieci, w jego ocenie by utrzymać swoją pozycję   
lub ją poprawić, bo nie ma nic danego na stałe, trzeba walczyć, bo za jakiś czas okaże   
się że Bydgoszcz ma o wiele więcej ciekawych rzeczy niż Toruń, ale chyba nie o to chodzi;  
 - kontynuując powiedział, że złożył kilka prostych i mniej prostych projektów turystycznych, które wszystkie oczywiście odrzucono, bo tak działa Rada; wszystkie pomysły, nie pytając   
się, nie zapraszając na posiedzenie odrzucono, źle; wskazał, że tak nie powinno być,   
to nie jest zgodne z prawem;   
- stwierdził, że w tej części raportu musi odnieść się do problemu nabrzeża, podkreślił,   
że nie jest to jakiś Bulwar tylko nabrzeże, gdyż w tym miejscu był port, który w 1973 roku zabrała Bydgoszcz, a dała nam schody do Wisły; kontynuował, że teraz ten teren będzie poprawiany; na etapie projektów nabrzeża zgłaszał bardzo ważną propozycję, by w projekcie uwzględnić upamiętnienie portu Toruń; zwrócił uwagę, że jest upamiętniona Szkoła Marynarki Wojennej, a o porcie nie ma ani jednego zdania, żadnej tabliczki, Jego zdaniem należy postawić żurawia, tablice informującą, że to był największy port na Wiśle.

**p. Marian Frąckiewicz:** powiedział, że jest po raz kolejny jest świadkiem debaty   
i po raz kolejny odnosi wrażenie, że czekamy na takie gremialne spotkania,   
po to by ponarzekać, nie wykorzystujemy innych okazji i możliwości przekazywania,   
w innej formie, swoich uwag i propozycji;   
- w Jego ocenie niewiele dzisiaj zgłoszonych propozycji odnosiło się do tego, co zrobić,   
by miasto, w następnym raporcie może wybrzmiało lepiej; osobiście ocenia, na podstawie raportu, że w mieście zrobiło się bardzo dużo, praktycznie wszystko, co było możliwe   
w tym bardzo trudnym okresie, gdy dominował Covid, nie mogła spotykać się Rada   
- w okresie, kiedy podejmowanie określonych działań przez urzędników było bardzo utrudnione;  
- podkreślił, że gdy przejrzy się wszystkie dane ujęte w raporcie, uwzględniając to co zostało zrobione w poprzednim roku i latach wcześniejszych należy sprawiedliwie odnieść   
się do tego, że zostało zrobione bardzo dużo, a efekty tej pracy są widoczne na co dzień: wymienił, ujęte w programie inwestycyjnym lokalne ulice, od wielu lat, corocznie   
na podstawie uchwały gmina realizuje remonty i modernizacje lokalnych dróg; zauważył,   
że wiele z nich już zmodernizowano, jako przykład podał ulice na osiedlu, na którym mieszka Bielawy-Grębocin;  
- w odniesieniu do kolejnego elementu raportu - realizacji inwestycji na podstawie przyjętego harmonogramu, wskazał, iż z lektury opracowanie wynika, że z tego tytułu powstają oszczędności, jednocześnie podkreślił, że dobrze, że takie oszczędności udało   
się uzyskać, bo odnosząc to do sytuacji pandemicznej, nie wstrzymało to sytuacji rozwojowej miasta; zrealizowano przyjęte zadania inwestycyjne: aquapark, most, drogi lokalne, szereg inwestycji realizowanych w oświacie; wykonano je mimo bardzo trudnego okresu pandemii; podkreślił zwracając się do Dyrektor Anny Stasiak, że jest pod wrażeniem jej ostatniego wystąpienia dotyczącego planu zagospodarowania osiedla Bielawy; wskazał, iż budownictwo wielorodzinne tak zostało usytuowane, że nie zakłóca funkcjonowania domków jednorodzinnych;   
 - podkreślił, iż mieszkańcy oczekują na mieszkania, na własne lokum, gdyż gdzieś trzeba   
ten typ budownictwa realizować; dodał, że nie spodziewa się sprzeciwu Radnych   
w tej kwestii;  
- wskazał, że jest oczekiwanie i potrzeba takiego budownictwa, a jest to budownictwo estetyczne, wkomponowane w istniejącą zabudowę tego osiedla;   
- kończąc swoją wypowiedź odniósł się do ostatniej kwestii - deficytu, podkreślił,   
że w roku 2022 nie zaniechano realizacji inwestycji, a miasto pozyskuje i wykorzystuje   
w sposób bardzo umiejętny środki zewnętrzne unijne czy centralne, co daje nadzieję,   
że w kolejnych latach miasto będzie dalej się rozwijało;   
- zapytał:   
**Co zamierza zrobić Urząd Miasta z opieką psychologiczną szczególnie wśród dzieci?** **Sygnałów o złym zabezpieczeniu opieki psychologicznej jest dużo, jak również o liczbie prób samobójczych wśród dzieci. Co miasto w najbliższym czasie zamierza z tym zrobić?**

**p.** **Marcel Tułasiewicz:** rozpoczął swoją wypowiedź od tematu partycypacji obywatelskiej; powiedział, że również chciałby wpływać na to jak wygląda nasze miasto;   
- poinformował, że dzięki uprzejmości radnego Bartosza Szymanskiego miał możliwość wspólnie z koleżankami i kolegami z Młodzieżowego Strajku Klimatycznego spotkać   
się z władzami Torunia, Panem Prezydentem i Zastępcą oraz panią Dyrektor Wydziału Środowiska i Ekologii, by przedstawić i porozmawiać o tym, co chcą zaproponować; podkreślił, że z nadziei usłyszenia ich głosu i wypracowania rozwiązań pozostało poczucie,   
że było to spotkanie czysto wizerunkowe, a uczestnicy dostali worki z gadżetami;   
- kontynuując poinformował, że chciałby porozmawiać o tym czego nie ma w raporcie,   
a w dokumencie nie ma informacji o emisji CO2 z terenu Torunia; powiedział,   
że mamy wspaniałe plany adaptacji do zmian klimatu, tworzymy zieloną konstytucję, natomiast w jaki sposób chcemy mierzyć postępy jeśli nie znamy emisji?; następnie wskazał, że obecnie emisje są podstawą w obliczu zmian klimatu i tego jak z nimi walczyć; poinformował, że Warszawa od 2007 roku mierzy emisje i systematycznie je redukuje,   
ma plan i go realizuje; stwierdził, że Toruń takiego planu nie ma i nie ma go udostępnionego do informacji publicznej;   
dlatego proponuje, by Toruń stworzył ambitny plan redukcji emisji, który przy konsultacji   
z obywatelami i ekspertami zakładałby konkretne redukcje emisji, by było to działanie kompleksowe i międzywydziałowe. By cała toruńska administracja się tym zajęła, ponieważ jest to naglący problem, a jest to najprostszy sposób na mierzenie tego jak idzie nam walka   
ze zmianami klimatu; dodał, że są możliwości współpracy z różnymi organizacjami   
oraz z różnymi instytucjami między innymi z Programem Środowiskowym Narodów Zjednoczonych, który oferuje merytoryczną pomoc oraz finansową dla miast czy np. City Climate Planner Program.

**p. J. Beszczyński:** w imieniu Klubu KWW Michała Zaleskiego podziękował mieszkańcom, którzy rzetelnie przyjrzeli się raportowi o stanie miasta;

- wskazał, iż miniony rok był wyjątkowym, ale również przyszły zapowiada się zdaniem Radnego interesująco; podkreślił, że niestety, wiele rzeczy mogło się nie udać z przyczyn niezależnych od prezydenta, od urzędników, radnych;

- podkreślił, iż demokracja stwarza możliwość komentowania, wskazał, iż każdy ma prawo   
do krytyki, do innego spojrzenia na pewne rzeczy niezależnie od intencji, którymi się kieruje pod warunkiem, że nie są te intencje złe;

- podziękował Pani Dance Stempkowskiej za niesamowitą pracę i zaangażowanie, wskazał również, iż dzięki krytycznej, ale zdrowej postawie Pani Danuty czuje się „napędzony”   
do pracy;

- podkreślił, że jedną z najważniejszych inwestycji 2021 roku jest przebudowa i remont mostu Piłsudskiego, w związku z czym podziękował dyrektorowi MZD Panu I. Makowskiemu nadzorującemu tę inwestycję prawie w 80-90%, Panu Prezydentowi resortowemu   
Z. Fiderewiczowi, Panu Prezydentowi M. Zaleskiemu; podkreślił, że inwestycja wymagała dziesiątek-setek spotkań, wymiany opinii ze sztabem prawników po jednej stronie potężnej firmy oraz dbania o interesy gminy.

**p. M. Skerska-Roman:** wyraziła swoje podziękowanie dla uczestników debaty oraz za odwagę wystąpienia w niej;

- poinformowała, że środki finansowe na edukację i oświatę to kwota 162 mln zł stanowiąca wielkie obciążenie dla budżetu miasta; zdaniem Radnej powinno być to finansowane   
w całości z budżetu państwa; wskazała, że 490 mln zł z małym hakiem to wielkie obciążenie dla budżetu miasta, nie tylko Torunia, ale także wielu innych miast; zauważyła, że jest wiele problemów, z którymi miasto będzie musiało się w przyszłości zmierzyć, jeśli chodzi   
o oświatę, a mianowicie - niska ilość urodzeń, która za chwilę przełoży się na zmianę sieci szkół; wskazała, że miasto musi budować bardzo potrzebną szkołę w dwóch miejscach   
w Toruniu, natomiast pozostałe szkoły, które należy utrzymać, ogrzać będą w przyszłości opustoszałe; zauważyła, że osiedla się starzeją, społeczeństwo się starzeje;

- wskazała na kolejny problem, z którym należy się zmierzyć tj. zmianę prestiżu zawodu nauczyciela, a właściwie jego obniżenie w drastyczny sposób; widoczny w wielu miastach   
w Polsce, gdzie dochodzi do niepokojących sytuacji, kiedy nauczyciele masowo odchodzą   
z zawodu; zauważyła, że problem ten Jej zdaniem za chwilę dotknie Torunia, zaznaczyła,   
że obecnie „Nie dotyka go w taki sposób, ale dotknie go niebawem, ponieważ wiele osób   
nie tylko odchodzi z powodów emerytalnych, tylko z różnych innych względów, między innymi takich jak polityka oświatowa państwa, która nie sprzyja prestiżowi zawodu nauczyciela”;

- odniosła się do standaryzacji pomocy psychologicznej wskazując, iż jest to idea dobra; zadała pytanie jak to odbije się na toruńskiej oświacie i problemach, które miasto ma   
z pomocą psychologiczną; podkreśliła, że jest wiele różnych takich kwestii związanych   
z oświatą, a tak naprawdę rzutują na budżet całego miasta, podkreślając, że większość wydatków budżetu tego miasta to oświata; zauważyła, iż otrzymywane pieniądze   
na inwestycje, które ktoś w swojej wypowiedzi nazwał „klęską urodzaju”, np. na budowę nowej szkoły, jednocześnie stając przed dramatycznym wyborem – czy budować nową szkołę, kiedy wiemy, że koszty rosną?. Dopłacić?. Czy będziemy mieć z czego?; jednocześnie podkreśliła, że nie można zapomnieć o oświacie, bo „Dobrze wykształcone, mądre społeczeństwo będzie społeczeństwem obywatelskim. Do takiego społeczeństwa musimy dążyć, które będzie chciało brać udział w zarządzaniu nie tylko miastem, ale i również całym naszym państwem”.

**p. P. Lenkiewicz:** podziękował mieszkańcom, którzy w maksymalnej liczbie, jaka była dopuszczalna wzięli udział w debacie;

- zauważył, że oszczędność w ilości Radnych, którzy chcieli/chcą jeszcze zabrać głos w tej dyskusji, nie wynika Jego zdaniem, z tego, że dla Radnych jest wszystko jasne, wszystko szczęśliwie się układa, gdyż dostrzegają Oni mankamenty i problemy, z którymi się miasto boryka; podkreślił, że Pani Danuta Stempkowska, Pan Piotr Marach, Pan Sylwester Jankowski dobrze o tym wiedzą, że wielu z Radnych wspiera mieszkańców i zawsze stara się być po Ich stronie, broniąc niejednokrotnie pomysłów; zaznaczył również, że Radni prowadzą też dialog z obywatelami;

- w odniesieniu do wypowiedzi uczestnika debaty Pana Artura Eichhorsta, zauważył, że może faktycznie warto byłoby uwzględnić w raporcie dane finansowe, aby kwota dotacji podmiotowej przeznaczonej na działalność statutową została uwzględniona, tak, aby mieć pełen obraz tego, jakimi środkami instytucje dysponują;

- wskazał, iż z ramienia Komisji Kultury, Turystyki i Promocji miał przyjemność wspomagać niejako połączenie instytucji Dworu Artusa z Domem Muz; połączenie nastąpiło formalnie   
1 stycznia 2020 roku, w związku z tym raport za 2021, powinien i obejmuje również połączenie Toruńskiej Agendy Kulturalnej z Zamkiem Krzyżackim – wedle wiedzy Radnego   
nie nastąpiły redukcje etatów, zaznaczył, że nawet Dwór Artusa w nowej odsłonie zwiększył swoje zatrudnienie; podkreślił, że to była bardzo trafna i słuszna decyzja;

- odnośnie sytuacji Toruńskiej Agendy Kulturalnej zaznaczył, iż to nowe otwarcie,   
które również wykorzystuje potencjał Zamku, jest to Jego zdaniem nowa jakość; z rozmów   
z zarządcą Panem Krystianem Kubiaczykiem wynika, że proces odbył się według planu, powstały oszczędności ze względu na połączenie etatów księgowych na zlecenie niektórych rzeczy - outsourcingowo;

- wskazał, że toruńska kultura według Jego optyki jest perłą w koronie, jeżeli chodzi o rozwój miasta pod względem turystycznym, promocyjnym; zauważył, że czeka nas aktualizacja strategii rozwoju kultury, jednakże patrząc na dotychczas przyjęte dokumenty, jak chociażby Program Ochrony Zabytków czy Strategia Rozwoju Turystyki - dokumenty rzetelnie przygotowane, dające podstawy ku temu, aby wierzyć w to, że będą zrealizowane; Radny uważa, że wyciągając też dobre praktyki z innych dokumentów, ta strategia kultury,   
którą miasto przygotowuje, od przyszłego roku również będzie sukcesem; wskazał,   
że instytucjom kultury po przedstawionym raporcie chyli czoła, gdyż przygotowują ogromne wydarzenia, wspaniałą pracę dla mieszkańców i dla turystów.

**p. W. Klabun:** wskazał, że oprócz przebudowy mostu należy również powiedzieć o innych aspektach funkcjonowania miasta w ubiegłym roku;

- podziękował Panu Prezydentowi, Panu dyrektorowi Miejskiego Zarządu Dróg, wszystkim urzędnikom odpowiedzialnym zarówno za inwestycją, za komunikację za modelowo przeprowadzoną inwestycję; wskazał, iż pamięta dyskusje Rady sprzed 3-4 lat, dotyczące sposobu przebudowy finalnego kształtu mostu, jak i również problemów, które były diagnozowane wcześniej; Jego zdaniem wszyscy zaangażowani ze strony miasta urzędnicy zachowali czujność i mimo tych problemów, które pojawiły się w trakcie inwestycji,   
czyli m.in. niskiego stanu Wisły, konieczności przeorganizowania ruchu kołowego udało   
się utrzymać; inwestycja pokazała, że można właściwie przeprowadzić rzecz strategiczną   
bez zbytnich obciążeń mieszkańców; powiedział, że „W imieniu mieszkańców lewobrzeża,   
ale całego Torunia w takiej skali robót drogowych, które były w tak newralgicznym miejscu, praktycznie nie borykaliśmy się z większymi utrudnieniami. I to jest naprawdę klasa i coś,   
co powinniśmy pokazywać w Polsce, bo ciężko się przeprowadza operację na otwartym sercu, a właśnie ta przebudowa taką operacją była”.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że było to ostatnie wystąpienia w pierwszej turze głosów.

**II tura debaty**

**p. K. Strzemeski:** poprosił Pana Prezydenta o zajęcie się dokumentem „zielonej konstytucji” o ochronie drzew na terenach inwestycji; nawiązał do wypowiedzi Pana Radnego Szymańskiego, który powiedział, że brakuje jakiegoś podpisu, czy decyzji; poinformował,   
że wiele osób na to czeka;   
- podzielił się refleksjami dotyczącymi części zarządzanie i struktura organizacyjna - jest to dla mówiącego, niestety, tylko część informacyjna, gdyż mowa jest o roli Rady Miasta   
jako organie stanowiącym i pełniącym funkcję kontrolną;   
- odniósł się do wizyty na Wrzosowisku, Pan Prezydent, który wspominał iloma sprawami rocznie musi się zajmować, zapytał odnośnie powyższego czy takie statystyki nie mogłyby   
się znaleźć w raporcie, np. z wnioskami; zauważył, że może część tych spraw dałoby   
się scedować niżej, przekazać podwładnym, a siebie odciążyć;   
- podobnie, czy w raporcie nie można byłoby zawrzeć szerszego sprawozdania z aktywności Radnych na powyższym polu?; poinformował, że Pan Przewodniczący Czyżniewski   
o tym mówił, np. jak praktycznie wyglądała ta działalność uchwałodawcza i kontrolna, zwłaszcza ta druga budzi dużo kontrowersji. Ile było konstruktywnego sporu między Radą   
a Prezydentem, jak to wyglądało w sprawach zieleni. A także jak wyglądała orientacja Radnych w tzw. „gorących sprawach”;

- wskazał, że na wspomnianym spotkaniu na Wrzosowisku w obecności Pana Prezydenta   
i Pana Przewodniczącego powiedział z goryczą, że to bardzo złe odczucie mieć świadomość,   
że o moim dobrostanie i wyglądzie mojego otoczenia mogliby decydować ludzie nie znający, ani miejsca, ani nie szukający okazji do rozmowy z mieszkańcami; niestety, ma wrażenie,   
że dotyczy to większości z Państwa; poinformował, że pisał dwukrotnie do wszystkich   
przy różnych okazjach, na co odpowiedziało jedynie kilkoro Radnych, których z chęcią oprowadzono; dalej wskazał, że Pan Radny powiedział, że to powinna być okazja   
do konwersacji, dlatego ponawia zaproszenie, a Pan Przewodniczący przyrzekł, że stworzy   
ku temu sposobność, aby móc się wymienić myślami na ten temat; wyraził nadzieję, że za rok nie będzie musiał wracać do tych tematów – utraty dojrzałych drzew, czy poczucia,   
że większość Radnych nie żyje w aktualnej rzeczywistości.

**p. Regina Strzemeska:** wypowiedziała się na temat komunikacji z mieszkańcami - sposobu informowania i reagowania na ich potrzeby;   
- zauważyła, że niestety, opierając się na swoim doświadczeniu, gdy najpierw jako mieszkańcy, potem członkowie Stowarzyszenia dopominali się o informacje, wiele   
ich zapytań pozostawało bez odpowiedzi lub doczekało się ich dopiero po kilkukrotnych monitach lub wsparciu ze strony jednego Radnego; stwierdziła, że coś nie gra   
z tą komunikacją, skoro dociekliwy obywatel traktowany jest jak niechciany petent, często ignorowany, a jego uwagi są odrzucane bez należytego rozpatrzenia; wskazała, że na takich postawach nie buduje się społeczeństwa obywatelskiego ani partycypacji, a w Jej przekonaniu miasto zawodzi w tym zakresie, maszyna urzędnicza jest często przeciwko mieszkańcom, a koronnym przykładem tego jest sprawa obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, które nie doczekały się nawet rzetelnej debaty:  
- zauważyła, że miasto to ludzie, a nie tylko inwestycje; inwestycje przeprowadzone   
bez, a nawet wbrew ludziom są martwe i wcale nie zagwarantują rozwoju miasta,   
a przykładem jest też park naturalny Wrzosowisko; stwierdziła, że jeżeli ten park zostanie zniszczony, to nie oznacza to zysku dla miasta w dłuższej perspektywie, bo to jest teren, który jest bogaty nie tylko przyrodniczo, ale przede wszystkim jest silny społecznie;   
- poprosiła o uwzględnienie głosu mieszkańców w tej sprawie, jeżeli nie chce się utracić kontaktu z ludźmi - uważa, że w tej chwili miasto zawodzi, nie uważa, aby władze miasta należycie wywiązywały się ze składanych deklaracji i obowiązków dotyczących partycypacji;  
- zauważyła, że widoczne jest duże zniecierpliwienie aktywistów i społeczników takim stanem rzeczy, stwierdziła, że problemem jest, że wyrażają oni te opinie grzecznie,   
ale poprosiła o nie mylenie grzeczności ze słabością i brakiem wytrwałości;   
- zapytała:   
**Jakie są zdaniem Prezydenta i Radnych przyczyny powtarzającej się krytyki ze strony społeczników na temat kontaktów z mieszkańcami i ograniczania,   
a nawet uniemożliwiania mieszkańcom partycypacji?**

**p. M. Łowicki**: powiedział, że kwestia komunikacji to też kwestia potencjalnego sukcesu   
czy porażki;   
- stwierdził, że przykłady braku komunikacji wewnętrznej, czy zewnętrznej z mieszkańcami oraz między urzędami to kwestia istoty całej sprawy; np. Kępa Bazarowa, Dom Grossówny, czy kwestia niszczenia krajobrazu Bulwaru - są to jego zdaniem przykłady, które pokazują problem komunikacji w Urzędzie, czy pomiędzy poszczególnymi jednostkami; wskazał,   
że jest to poważny problem, który należałoby poprawić i który wpływa na wizerunek   
i na działanie miasta;   
- dalszą kwestią jest komunikacja z mieszkańcami - wskazał, że jeżeli Radni deklarują,   
że będą jakieś konsultacje, to należy je zgłaszać od razu do planu konsultacji, żeby nie było podobnych sytuacji, jak w przypadku Jaru;   
- poprosił o wzmocnienie komunikacji i formy dotrzymywania obietnic poprzez wprowadzenie wieloletniego planu konsultacji ze wskaźnikiem wymaganej liczby mieszkańców warunkującej ich przeprowadzenie.

**p. Iwona Olińska:** poinformowała, że zostało półtora roku na wymianę kopciuchów;   
nie są dostępne dane, ile jest pieców pozaklasowych;

- wskazała, iż do końca czerwca powstaje Centralna Baza Emisyjności Budynków zawierająca dane, które można wykorzystać - powstaje pytanie, czy miasto będzie w stanie powiadomić swoich mieszkańców, że zostało im półtora roku na wymianę pieców; zaprezentowała ulotkę Urzędu Miasta, która nie mówi ani jednym słowem o tym, że za półtora roku kopciuchy   
nie będą mogły być używane; uważa, że jest to bardzo duży problem, ponieważ większość właścicieli kopciuchów nie korzysta z internetu, nie ma iphonów; wskazała, że dobrze,   
że są ulotki, ale one muszą być dostosowane; podkreśliła, że zostało półtora roku   
na przeprowadzenie inwestycji; jednocześnie poinformowała, że mamy w mieście bardzo dużo osób starszych, do których trzeba dotrzeć z informacją, jak dokonać takiej inwestycji,   
żeby mieszkańcy nie płacili kar za niewymienienie pieców - gdyż uczestniczka debaty uważa, że trzeba ich powiadomić w porę i pomóc we wdrożeniu zmiany.

**p. Sylwester Jankowski**: zwrócił się do Radnych z prośba o wyjaśnienie sytuacji konfliktu   
na Wrzosach; wskazał, że temat jest wciąż aktualny w całej Polsce - jakim cudem z pieniędzy publicznych zostały wydrukowane i rozkolportowane ulotki, które nie mówią całej prawdy; stwierdził, że ta sytuacja jest taka sama, jak propaganda Urzędu Miasta, kiedy społecznicy zaczęli walczyć o pozostawienie jak największej ilości drzew na Placu Rapackiego - wówczas w mieście pojawiały się fałszywe wizualizacje Urzędu pokazujące, jak te drzewa będą wyglądały, a było to zupełnie inne niż ich wygląd faktyczny;   
- stąd prośba, aby Rada ustaliła, kto jest autorem ulotki skierowanej do mieszkańców?,   
ile takich ulotek zostało wydrukowanych i dostarczonych do mieszkańców?, jaki był sumaryczny koszt tej dystrybucji, z jakich źródeł i środków zostało to sfinansowane? - poinformował, że prawdopodobnie poszło to z pieniędzy naszych, jako mieszkańców.

**p. M. Czyżniewski**: zwrócił uwagę, że dyskusja dotyczy raportu o stanie Gminy za rok ubiegły, natomiast te ulotki pojawiły się kilkanaście dni temu;   
- poprosił o dyskutowanie o sytuacji roku ubiegłego.

**p. Artur Eichorst:** podziękował Radnemu Piotrowi Lenkiewiczowi za odniesienie się do Jego głosu;   
- poruszył temat, o którym mowa w dziale raportu Estetyka i ład przestrzenny - wizerunek obszaru Toruńskiego Centrum Miasta; w odniesieniu do powyższego zabrakło   
tu największego problemu związanego z tzw. „samochodozą”, z tym, że za dużo jest samochodów na toruńskiej Starówce, że jest problem z parkingami, że samochody zasłaniają toruńskie zabytki, że ciężko jest zrobić dobre zdjęcie toruńskiej zabytkowej architekturze; wymieniona jest tam również ławeczka Chopina przy ul. Mostowej, a ona jest w stanie dramatycznym i też jest zasłaniana przez samochody, przez miejsce, w którym się odbywają libacje alkoholowe; w związku z powyższym wystosował apel, żeby coś z tym zrobić; zauważył, że jest tam dużo patroli Policji i Straży Miejskiej, pomimo tego piękna ulica Mostowa jest obiektem dewastacji, picia alkoholu i libacji;   
- wskazał, że drugą sprawą jest zmaganie się toruńskiej Starówki z problemem brudu i śmieci, poinformował, że to jest wstydliwy temat, ale płyty chodnikowe na Starym Mieście wyglądają fatalnie, czasami zalegają tam śmieci; wskazał, że jeżeli chcemy, żeby Starówka była wizytówką miasta, to trzeba to zmienić;   
- poruszył jeszcze jeden aspekt w zakresie współpracy międzynarodowej - raport chwali   
się współpracą przede wszystkim z niemiecką Getyngą; uczestnik debaty ostatnio zauważył,   
że ze Ślimaka Getyńskiego zniknęła tablica niemieckojęzyczna z nazwą tego odcinka, poinformował, że próbował coś znaleźć w internecie na ten temat, ale się Mu nie udało; w związku z powyższym poprosił o odpowiedź:

**Dlaczego ta tablica zniknęła i czy jest planowane jej przywrócenie?**

**p. Piotr Marach:** podziękował p. Marianowi Frąckiewiczowi za ugruntowanie   
go w przekonaniu, że wszystko w Toruniu jest fajnie i wszystko zostało zrealizowane:  
- poinformował, że chciałby prosić Pana Prezydenta, żeby pochwalił się, ile ze swoich obietnic z roku 2018 zrealizował, bo próbował policzyć i za wielu się nie doliczył; wskazał,   
że to, iż wiele zostało wykonane, ponieważ realizuje się bieżące prace w zarządzaniu Gminą   
i życiem mieszkańców, to żadna zasługa;   
- podziękował za głos p. Piotra Lenkiewicza i jakieś ruchy Radnego Beszczyńskiego, stwierdził, że; „trochę życia tchnęliśmy w Państwa Radnych”; wskazał, że jest to naprawdę bardzo ważna debata, gdyż aspirujemy do rangi metropolii, poprzez Międzynarodowe Centrum Camerimage chcemy być postrzegani na świecie jak miasto bardzo ważne, które warto odwiedzić; stwierdził, że jednak bardzo nieładnie jest, jak Radni przysypiają na debacie; podkreślił, odnosząc organizm gminny do ciała człowieka, że to: „mieszkańcy są trzewiami - płucami, sercem, Rada jest rozumem, a kiedy rozum śpi, to budzą się demony” - dlatego poprosił o niespanie i współpracę z radami okręgów;   
- zadeklarował, że nie są one antagonistami i on sam nie ma żadnych politycznych zamierzeń ponieważ nie chce być ani prezydentem, ani radnym; wskazał, że próbował, ale mu się nie spodobało, spełnia się jako członek rady okręgu, bo lubi pracować z ludźmi; jednocześnie chciałby tylko, aby jego praca była w jakiś sposób dostrzegana; chce, aby Radni   
nie przymykali oczu na to, co się dzieje w mieście;   
- w nawiązaniu do powyższego przypomniał sytuację z czasu pandemii dotyczącą rejestrowania pojazdów, kiedy nie można było zająć kolejki przez system kolejkowy,   
ani się dodzwonić, ale można było się zwrócić do jakiejś agencji i za opłatą 100 zł tego dokonać;   
- zapytał:   
**Czy tak powinna funkcjonować gmina?   
Zwrócił uwagę, że jest brudno, wysypują się śmieci, które roznoszą ptaki.   
Ile razy można to zgłaszać w aplikacji Moje miasto?**

**p. Marcin Skibicki:** wskazał, że chciałby porozmawiać o funkcjonowaniu rad okręgów   
i współpracy z władzami jeśli chodzi o podejmowane decyzje dotyczące poszczególnych okręgów;   
- posłużył się przykładem remontu ulicy Koszalińskiej; został zgłoszony remont,   
który wielokrotnie był zgłaszany na Radzie, niestety przy braku obecności przedstawiciela   
tego Okręgu, zauważył, iż pomimo negatywnych opinii, które Rada Okręgu wydawała,   
co do zasadności dokonywania remontu tej ulicy - koszt 1.300 tys. zł, remont ten dziś trwa   
od kwietnia z wielkimi problemami dotyczącymi pieniędzy, projektu i samego wykonawstwa;  
- zapytał:   
**Pytanie jest takie: jak to jest, że mieszkańcy mówią „nie”, a pewne projekty   
są przepychane kolanami, podczas gdy projekty, które mieszkańcy zgłaszają   
są niesłyszalne, choćby dotyczące ulicy Katarzynki, Czekoladowej i szeregu innych ulic, które czekają na wykonanie, a nie na remont.**

Jest to przykra sytuacja, kiedy rady okręgów muszą walczyć o swoje i tak naprawdę nie mają szans przebicia się;   
- poinformował, że był członkiem Rady Okręgu Bielawy-Grębocin poprzedniej kadencji;   
jest wiele tematów, które przewijają się na posiedzeniach, nie są kończone, bo brakuje wysłuchania, jak choćby dotyczących ruchu jednostronnego przy szkole na ul. Sieradzkiej; wskazał, że te tematy kontynuuje obecna Rada, a były anonsowane przez poprzednią;   
stąd też zaapelował o współpracę z radami okręgów, aby osiągnąć wspólnie konsensus.

**p. Krzysztof Dominikowski**: chciałby dokończyć temat „sierżantów” na ulicach, ponieważ wszystkie są niezgodne z przepisami - nie ten kąt najazdu, nie ta odległość od skrzyżowania,   
w zasadzie wszystkie są do usunięcia;   
- poruszył sprawę rad okręgów - uważa, że muszą być nowe podstawy prawne, żeby miały   
one coś do powiedzenia, żeby coś znaczyły; stwierdził, że: „Są one dziś tubami Rady Miasta”  
- odnośnie parkingów - mówiący był w mieście o 1000 lat starszym od Torunia, będący również na liście UNESCO, poinformował, że są tam dwa parkingi podziemne,   
np. pod placem poczty, gdzie jest 7 pięter podziemnego parkingu; wskazał, że jest to tak zorganizowane że: „w pale się nie mieści”, że wjeżdża się i wyjeżdża bez żadnego problemu; wówczas można byłoby zamknąć cały wjazd na pozostałe ulice Starówki; wskazał, że to jest bardzo proste rozwiązanie, świat to robi;   
- następnie wskazał trzeci temat to most - piękny, ale z mostu wpada się na Plac Rapackiego, który nie został pięknie zrobiony, bo jego przepustowość jest taka, jak była poprzednio,   
czyli wydaliśmy ogromne miliony, jest pięknie, ale przepustowość jest gorsza niż była przed przebudową, stwierdził, że szkoda, to duża strata dla miasta, bo była możliwość zrobienia Placu Rapackiego bezkolizyjnego;   
- odnośnie marketingu Torunia - określił, że marketing miasta - jesteśmy „pod butem” bydgoskim i nie mamy swojej telewizji, więc dopóki Pan Prezydent nie pomoże,   
a to On stworzył TV Toruń, jednocześnie stwierdził, że: „Telewizja Toruń jest w tej chwili żenująca”.

**p. M. Czyżniewski**: powiedział, że rady okręgów bardzo by się zdziwiły słysząc, że są tubami Rady Miasta.

**p. Krzysztof Dominikowski:** oczywiście, one nie mają nic do powiedzenia.

**III tura debaty**

**p. Ł. Walkusz:** podziękował wszystkim uczestnikom debaty;

zauważył, że Radni nie byli zbyt aktywni, jednakże wskazał, iż Radni pracują na co dzień, jeżeli chodzi o funkcjonowanie miasta, sesje odbywają się średnio raz w miesiącu, czasami częściej; powiedział: „Dzisiaj to też był taki Państwa czas. I bardzo się cieszę, że tak licznie Państwo wzięli udział w tej dyskusji. Myślę, że też dobrym prognostykiem jest to, że znacząca większość Radnych nie opuszczała sali. Nie widziałem nikogo, żeby ktokolwiek z nas spał. Wszyscy, myślę, z uwagą przysłuchiwali się tym propozycjom, dyskusjom i tym, też często zasadnym uwagom, które Państwo przedstawialiście. Tak że chciałem naprawdę za te głosy wszystkie podziękować. Nawet te głosy krytyczne, bo to też jest dla nas jakiś wskaźnik   
i pokazujący, jakby też Państwa obawy, Państwa głosy i wydaje mi się, że też większość z nas weźmie to w tej naszej dyskusji pod uwagę.”;

- odnośnie ulicy Koszalińskiej wskazał, że zabiegałem o remont tej ulicy; zauważył, że trzeba oddzielić dwie sprawy: pierwsza rzecz to jest kwestia samego procesu inwestycyjnego,   
na skutek tego, co się wydarzyło w ostatnich miesiącach, szczególnie wojny na Ukrainie, mamy duży problem, jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, bo koszty, z dnia na dzień wzrosły gwałtownie, dotyczy również budowy dróg lokalnych; natomiast co do samej decyzji,   
to rzeczywiście decyzja była długo przygotowywana, była wnioskowana już od co najmniej poprzedniej kadencji, może wcześniej; tam jest dosyć gęsta zabudowa, mieszkańcy mieszkają od lat 70-tych, do tej pory ta ulica była wykonana z tak zwanego destruktu bez kanalizacji deszczowej; stad też Radni zdecydowali się, żeby tę ulicę wpisać do tzw. Programu budowy dróg lokalnych; wyjaśnił, że jest to transparentny dokument, pokazujący perspektywę realizacji tych dróg na kolejne lata na skutek wniosków poszczególnych mieszkańców; wskazał, że poleca Radzie okręgu, żeby przedyskutowała z mieszkańcami tej ulicy,   
czy oni chcą budowy tej ulicy, czy też nie chcą;

- poinformował, że w swojej działalności miał liczne interwencje w tej sprawie; był tam kilkukrotnie, mieszkańcy samej ulicy 50 lat czekali na budowę tej ulicy; powiedział:   
„Tak, że polecam rozmowy z samymi mieszkańcami. Oczywiście gdzieś tam zawsze można dyskutować, dlaczego ta ulica, a nie inna. Natomiast, mi się wydaje, że wystarczająco długo mieszkańcy tej ulicy już czekali na przebudowę tej ulicy. Tak że tyle, drodzy Państwo, dziękuję bardzo raz jeszcze i też zapraszamy do kontaktu oczywiście na co dzień, bo jesteśmy też do Państwa dyspozycji. Radni mają dyżury, ale też dzisiaj żyjemy w dobie mediów społecznościowych i też takiego kontaktu na co dzień. Tak że tutaj nikt swojego kontaktu, myślę, nie ukrywa. Zarówno na nośniki telefoniczne, jak i internetowe. Tak, że serdecznie zapraszam.”

**p. Regina Strzemeska:** poprosiła o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:   
**Jakie dokumenty i plany zostały zaktualizowane pod wpływem planu adaptacji do zmian klimatu?   
Kolejne pytanie dotyczy definicji zrównoważonego rozwoju którym posługuje się miasto, gdyż ma wrażenie, że są duże rozbieżności, co do rozumienia tego terminu; to tak trochę jak z terminem gwałt - niby wszyscy wiedzą co to jest, ale jak przychodzi do osądzenia,   
to nie wiadomo jaką definicją się posługujemy?   
Poprosiła o podanie wskaźników według których badana jest zgodność inwestycji   
z tym wymogiem czyli zrównoważonego rozwoju?   
Czemu niewdrażane są zasady konsultacji społecznych opracowywane w zespole powołanym do tego celu? - powiedziała, że zakłada, że takie zostały już wypracowane   
i można by je było zacząć wdrażać.**

- poinformowała, że dzisiaj w Warszawie odbędzie się gala Super miasta i Super regiony   
i tam będziemy się cieszyli z pierwszego miejsca parku naturalnego Wrzosowisko,   
które wygrało w mieście Toruniu na najładniejszy teren zielony.

**p. Marcin Łowicki:** powiedział, że jako reprezentant Rady Okręgu, jednostki pomocniczej Gminy Miasta Toruń uważa, że udział Pana Prezydenta w spotkaniach Rady jest mały; Rada Okręgu spotyka się z Radnymi, chciałaby spotykać się też z Panem Prezydentem, zauważył,   
że byłoby miło gdyby chociaż raz w roku rady okręgów, jako jednostki pomocnicze spotkały   
się z Panem Prezydentem, w odniesieniu do powyższego poprosił Pana Prezydenta   
o taką deklarację, że jeżeli jest taka wola, to raz w roku takie spotkania będą się odbywały;  
- jednocześnie powiedział, że chciałby zauważyć jedną kwestię dotyczącą wniosków   
do budżetu miasta - wskazał, że w ubiegłym roku było ich dużo, wiele dotyczyło budowania parkingów; podkreślił, że chciałby zauważyć, że Miejska Pracownia Urbanistyczna   
pod wpływem działania jednego społecznika, wtrącił, że nie pamięta, w którym roku, zadeklarowała lub przyjęła jakiś dokument, że każdy deweloper, każdy inwestor będzie zobowiązany do zapewnienia bezpłatnych, ogólnodostępnych miejsc postojowych; zakomunikował, że niestety obawia się, że nie jest to pilnowane.

**p. Piotr Marach:** zadał następujące pytania:   
**Czy kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej postępowanie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawie naruszenia finansów publicznych Gminy, w zakresie przyznanych premii, zostało zakończone? Jeżeli tak, to z jakim skutkiem? Jeżeli nie,   
to na jakim jest etapie?   
Co Pan Prezydent zamierza zrobić, żeby mieszkańcy Torunia, w końcu zaczęli jeździć komunikacją publiczną, ponieważ wydaje się ogromne pieniądze nie tylko na tabor,   
bo to jest konieczne, ale na budowę dróg i torowisk tramwajowych, żeby nie okazało   
się, że pieniądze zostały jednak źle zainwestowane? Prosił o informację, co dalej?   
Nie interesują go odpowiedzi np. że postawimy kolejny CPN, bo to chyba nie o to chodzi. Jaki będzie rzeczywisty koszt obsługi zadłużenia Gminy za rok 2022? Wiemy, w projekcie budżetu WIBOR był przyjęty na poziomie jakimś tam marginalnym, za chwilę przekroczy 10%. Powiedział, że myśli, że jest to poważna sprawa i Radni też powinni   
się tym zainteresować, tym bardziej, że pewnie w przyszłym roku ruszy ta nasza piękna inwestycja, w skutek której zostaniemy drugim lub trzecim Bilbao, czyli budowa Centrum Camerimage, która pochłonie jednak kolosalne pieniądze.   
W jaki sposób Gmina zamierza sfinansować swój wkład, bo podejrzewa, że będzie to jakaś emisja obligacji. Ale tutaj prosi o szczegóły. Jak szacuje Gmina i na koszt obsługi   
tego zadłużenia i z czego?   
Na co zostaną przeznaczone środki ze sprzedaży terenu na Wrzosach dla TZMO?   
Czy będzie to na przykład szkoła na Jarze, którą obiecał Pan Prezydent w kampanii wyborczej?   
Dlaczego Pan Prezydent zredukował etat psychologa-terapeuty w Ośrodku Rehabilitacji Dziennej? Podkreślił, że w to, że nie ma on nic do roboty to po prostu nie wierzy.   
Czy Pan Prezydent zamierza w większym stopniu sfinansować Straż Miejską? Dzisiaj mówiono o tym, że Gmina kupuje radiowozy Policji, ale z tych zakupów to chyba niewiele wynika. Jednak bliższa mieszkańcom jednak jest Straż Miejska. Podkreślił, że chciałby,   
żeby Gmina w tym kierunku inwestowała.   
W odniesieniu do wypowiedzi przedmówców o miejskim Planie adaptacji (do zmian klimatu) - Czy po doświadczeniach covidowych i obecnych doświadczeniach wojennych,   
a jeszcze nie wiadomo, co nasz czeka, nie chce być złym prorokiem, czy w końcu ten plan będzie przystawał do rzeczywistości?** Powiedział, że planów, bo to jak się potocznie mówi „pułkowników” jest całkiem sporo w mieście, to w sumie niewiele z tego wynika.   
**Czy Centrum Wsparcia Biznesu wdrożyło procedury wymagane, tzw. ustawą lobbystyczną?   
Czy to jest w naszej Gminie przestrzegane, czy gdzieś jest dostępny rejestr lobbystów?   
Jak to wygląda, czy sprawy są przejrzyste?**- podziękował za możliwość zabrania głosu, prosił o wspieranie członków rad okręgów;   
- podziękował Radnym p. Maciejowi Krużewskiemu i p. Bartoszowi Szymanskiemu   
i Wiceprzewodniczącej p. Dagmarze Tuszyńskiej.

**p. Marcin Skibicki**: na początku sprostował wcześniejszą wypowiedź - powiedział, że mówiąc o ruchu jednokierunkowym myślał o ulicy Krynickiej, a nie Sierackiej; następnie odniósł   
się do remontu ulicy Koszalińskiej wskazując, że przed jego domem znajduje się kratka odpływowa, więc nie wie dlaczego Radny mówił, że tam nie ma odpływu, skoro on tę kratkę widzi przed domem;   
- kolejna kwestia, wielu mieszkańców wypowiedziało się w bardzo negatywny sposób   
na temat tego remontu, dziwi Go, być może chodzi o jedną niesprecyzowaną osobę,  
która z takim wnioskiem do Pana Radnego wystąpiła, zauważył, że liczebnie, negatywnie usposobionych osób jest więcej, jednocześnie podkreślił, że nie chodzi tylko o sam remont, bo każdy się cieszy, że ma piękną ulicę, natomiast jego zdaniem problem dotyczy ulic, których w ogóle nie ma, i nie chodzi o to, że ulica jest w destrukcie, jest asfaltowa, a chodzi   
o ulice typu Katarzynki, która jest ulicą pozaklasową; chodzi o przeniesienie pewnych pieniędzy na remonty, które są pilne; zauważył, że oczywiście, cieszyć się będziemy z jeszcze piękniejszej ulicy choćby ona była wyasfaltowana i spełniała wszystkie wymogi mieszkańców;  
- wracając do raportu zapytał o informację z początku prezentacji dotyczącą demografii miasta, chodziło tu o różnicę między liczbą urodzeń i zgonów, kontynuując powiedział,   
że spojrzał na dane dotyczące demografii w mieście: 2016 rok - 199 tys. 2022 rok – 175 tys., powiedział, że nie sądzi, by to wszystko wiązało się z liczbą zgonów, przeważającą liczbę urodzin - po prostu mieszkańcy, stąd, z tego miasta odpływają;   
- zapytał:   
**Czy miasto ma jakąś wizję zmierzającą do tego, aby tych mieszkańców zatrzymać tutaj   
w mieście?**

**p. Krzysztof Dominikowski:** poruszył dwa tematy:   
- pierwszy - miejsca parkingowe dla developerów, poinformował, że ostatnio   
był na konsultacjach dotyczących osiedla po POLONIE, tam zmniejszono liczbę miejsc parkingowych z 1,6 na 1,3 argumentując, że tam będzie tramwaj i niech sobie tramwajem jeżdżą, stwierdził, że to chyba nie ta logika, jeżeli ktoś kupuje mieszkanie za pół miliona   
to musi cała rodzina pracować na kilka etatów, żeby ten kredyt spłacić; to nie będzie jakiś bezdomny; w związku z powyższym powiedział, że proponuje, żeby były ustalone przez Radę na sztywno, że 2 miejsca parkingowe do każdego mieszkania, i tego się trzeba trzymać; Jego zdaniem należy przedyskutować, czy 2 czy może 2,5? Stwierdził, że jak tam kto woli, ale taka jest jego propozycja, bo zawsze brakuje miejsc parkingowych na osiedlach, dodał, że jeździ   
po osiedlach, bo obsługuje ludzi;   
- drugi: rewitalizacja – gdyż zauważył, że żaden z przedmówców o tym dzisiaj jeszcze   
nie wspomniał; poinformował, że Toruń działa w rewitalizacji, są to koszmarne przepisy;   
nie wie kto to wymyślił, ale chyba niespełna rozumu, ale wydział rewitalizacji w Toruniu jakoś sobie z tym walczy; dodał, że nie wie jak udowodnią, ze spadła akurat ilość bezrobotnych kobiet jeżeli wyremontowano jakąś kamienicę, no ale dają radę, wielka jego wdzięczność   
i chwała, że miasto daje radę.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że lista mieszkańców, którzy chcieli zabrać głos w debacie została wyczerpana;   
- jeszcze raz podziękował uczestnikom debaty reprezentującym mieszkańców za to, że chcieli zabrać głos i podzielić się swoją wizją funkcjonowania miasta oraz uwagami do Raportu.

**p. M. Zaleski:** poprosił o umożliwienie udzielenia odpowiedzi na pytania, które padły   
w trakcie debaty swoim współpracownikom;

- podkreślił, że problematyka poruszona w trakcie dyskusji obejmowała wiele kierunków działalności miasta i w związku z tym, udzielić odpowiedzi na pytania doskonale będą potrafili współpracownicy.

**p. H. Pomianowska:** Dyrektor Wydziału Środowiska i Ekologii zauważyła, że w debacie bardzo dużo było pytań i uwag, dotyczących zieleni, w związku z tym podkreśliła, że miasto stara się, żeby ta zieleń była jak najlepsza, zauważyła, że może nie zawsze się to udaje lecz podejmowane działania mają na celu ulepszenie sytuacji w tym zakresie;

- odnośnie uwagi Pana Radnego Bartka Szymanskiego, dotyczącej ilości drzew, które znajdują się w miejskim planie adaptacji, ta ilość drzew posadzonych związana była z trzema działaniami, które są wpisane, czyli infrastrukturą, nasadzeniami w ramach infrastruktury drogowej, bieżącą pielęgnacją oraz rewaloryzacją tych terenów, czyli: Parku Glazja, Tysiąclecia, Jaru, Lasów Miejskich, natomiast w raporcie znajdują się też ilości wynikające między innymi z nasadzeń zastępujących i nasadzeń, które są realizowane przez inne jednostki na terenie miasta, wyjaśniła, iż stąd wynika ta rozbieżność;

- podkreśliła, że dwóch zadań nie udało się zrealizować, a pięć zadań zostało już w roku 2020 zrealizowanych w Miejskim planie adaptacji, wskazała, że pamięta szereg zarzutów, dotyczących Miejskiego planu adaptacji, który być może nie jest istotnie najlepszy, natomiast taki został wypracowany, stąd też realizowane są zadania; podkreśliła, że działa Zespół   
ds. Adaptacji do zmian klimatu, gdzie są omawiane bieżące kwestie; w najbliższym czasie zostanie dokonana ewaluacja Miejskiego planu adaptacji, jak też w 2025 roku jego aktualizacja; podkreśliła, że Wydział jest otwarty na propozycje mieszkańców, dotyczące działań, które Ich zdaniem miałyby większe znaczenie adaptacyjne, niż te,   
które są w aktualnym planie; ze swojej strony zaznaczyła, że w ramach zespołu   
i we współpracy z społecznikami i innymi osobami zaangażowanymi Wydział spróbuje wypracować i zaktualizować Miejski plan adaptacji w jak najlepszym stopniu;

- podkreśliła, że jej zdaniem części zadań nie uda się do końca zrealizować z uwagi na to,   
że klimat zmienia się, niestety; zauważyła, że główną cechą obserwowaną w ostatnich latach jest dynamika zmian, które trudno przewidzieć; wskazała, że obserwujemy je nie tylko   
w Toruniu, w innych miastach na całym świecie w postaci: silnych wiatrów, deszczów nawalnych (trwających chwilę a objętość wody, która spada w ich wyniku, jest znacząco większa, niż w uprzednich dekadach);

- odnośnie egzekwowania wytycznych zauważyła, że jeżeli chodzi o rok 2021 udało   
się w Programie ochrony środowiska wprowadzić „naszą” Zieloną konstytucję, dotyczącą zieleni miejskiej, podstawa wraz z załącznikami - czyli ochrona drzew i krzewów w procesach inwestycyjnych oraz pielęgnacja i standardy pielęgnacji i kształtowania, które Wydział uważa za najistotniejsze; wychodząc z tego założenia, że samo wprowadzenie uchwały jako nadrzędnego aktu prawnego pozwala nam na stosowanie tych załączników w procesach inwestycyjnych; wskazała, że stworzenie zarządzenia nad którym obecnie Wydział pracuje starannie obserwując przypadki innych miast, które wprowadziły takie zarządzenia, prowadzi konsultacje z innymi wydziałami, tak, aby to zarządzenie było najpełniejsze, powiązane   
z innymi działaniami ekologicznymi, małą retencją itd.; podkreśliła, że Jej zdaniem   
we wrześniu lub październiku takie zarządzenie zostanie podpisane przez Pana Prezydenta;

- odnośnie pytań dotyczących małej retencji w Kaszczorku (pytanie zadane przez Pana Macieja Łowickiego) poinformowała, że można ubiegać się o dofinansowanie,   
a to, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego znajdują się zapisy, dotyczące konieczności odprowadzania wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacyjnych, wynika z tego, że do roku 2018 wody deszczowe i roztopowe traktowane były jako ścieki; stąd też takie zapisy były konieczne w miejskich planach zagospodarowania przestrzennego; wyjaśniła, że po zmianie ustawy: Prawo wodne - wody deszczowe, opadowe i roztopowe stanowią dobro, które należy wykorzystać, dlatego też Rada Miasta Torunia uchwaliła uchwałę, dotyczącą sposobów dofinansowania do małej retencji; wedle Jej wiedzy również osoby z Kaszczorka uzyskują dofinansowanie; poinformowała, że Pan Prezydent   
i Rada Miasta Torunia przyznała Wydziałowi w bieżącym roku 600 tys. zł na dofinansowanie małej retencji; zaprosiła wszystkich mieszkańców, którzy chcą skorzystać z tej formy oszczędności wody uzdatnionej; wskazała także na możliwość uzyskania dofinansowania   
do nawadniania, bo jest wówczas mniejsze zużycie w przypadku nawadniania kropelkowego, czy przy pomocy innych metod - wskazała, że również w tym przypadku Wydział zachęca   
do tworzenia innych sposobów zwiększania małej retencji poprzez muldy chłonne itd.;

- odnośnie uwag dotyczących podlewania drzew wskazała, iż duża liczba drzew na terenie Torunia jest zaopatrzona w treegatory, czyli worki, w których powinna znajdować się woda; podkreśliła, że z uwagi na to, że ten rok nie jest, aż tak suchy, jak inne lata, to też należy pamiętać o tym, że woda przez cały czas nie może znajdować się w tym worku;   
jeżeli są opady, to wtedy lepiej, żeby tej wody nie było, bo procesy grzybowe powodują niszczenie drzewa; podkreśliła, że należy bardziej ostrożnie podchodzić do tego zagadnienia;

- odnośnie emisji CO2 w raporcie, wskazała, że o emisji w raporcie dwutlenku węgla nie ma; natomiast Wydział bazuje przede wszystkim cały czas rejestrując informacje notowane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (dawny WIOŚ) prowadzącego badania; Wydział bazuje również na tych raportach, przy czym zaznaczyła, że stan jakości powietrza przez większą część roku w mieście oczywiście jest dobry; przypomniała o włączeniu się miasta   
w ustawienie „białych płuc”, które Toruński Alert Smogowy postawił przy placu Rapackiego; podkreśliła, że odczyty z nich były obserwowane praktycznie codziennie, wskazywały   
na dobrą jakość powietrza; przypomniała, że dzięki firmie Onde zainstalowany został oczyszczacz powietrza, będący bardziej działaniem marketingowym, jednakże miało to swój wpływ w zakresie uchwały antysmogowej;

- odnośnie odpowiedzi na pytania Pani I. Olińskiej dotyczące niskiej jakości uchwały antysmogowej wskazała, że jest to uchwała województwa kujawsko-pomorskiego   
i to bardziej województwo powinno taką kampanię informacyjną prowadzić; miasto również prowadzi taką kampanię - na ulotkach te informacje się znajdują; prowadzona jest inwentaryzacja pieców pozaklasowych, możemy podać ilości pieców pozaklasowych, uzupełnieniem do naszej inwentaryzacji dotyczącej źródeł energii jest prowadzona obecnie przez Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego akcja, dotycząca składania deklaracji   
do tak zwanej Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, która również pozwoli na uzupełnienie tych danych i ich zweryfikowanie, gdyż Wydział weryfikuje własne dane   
na podstawie udzielonych dotacji na ograniczenie niskiej emisji; podkreśliła, że niestety udzielane dotacje niekoniecznie muszą spowodować bardzo wyraźne ograniczenie niskiej emisji, bo na pewno szereg osób starszych, do których miasto stara się dotrzeć, uważa,   
że nie jest ich stać na zmianę ogrzewania; dzięki dotacji z budżetu miasta oraz dotacji   
w ramach Czystego powietrza osoby te mogą w zasadzie w 100% pokryć koszty zmiany   
na inny, bardziej ekologiczny nośnik energii, jednak bardziej obawiają się kosztów,   
które są związane później z innymi nośnikami; wskazała, że urzędnicy starają   
się wytłumaczyć, że podstawa to przede wszystkim termomodernizacja budynków; jest duża grupa mieszkańców, która uważa, że pomimo tego, że jest uchwała antysmogowa,   
to są nasze dofinansowania, jest program Czyste powietrze, to jednak nie będą zmieniać tych pieców pozaklasowych w związku z czym niestety na obecnym etapie miasto nie mam narzędzi, ażeby zmuszać mieszkańców do zmiany ogrzewania; podkreśliła, że w obecnym roku zauważalne jest, jak zmieniło się podejście do innych źródeł, gdzie wzrosły koszty energii elektrycznej, gazu, gdzie PGNiG wydał dyspozycję, że nie będzie tworzyć w ciągu najbliższych 3 lat nowych sieci gazowych; Jej zdaniem to w dużym stopniu będzie ograniczało zmianę sposobu ogrzewania; podkreśliła, że pomimo tego, że zgodnie z uchwałą antysmogową na terenie Torunia, tam gdzie jest możliwość podłączenia do sieci ciepłowniczej czy gazowej, to mieszkaniec powinien wykorzystać tę możliwość; wskazała,   
iż co roku miasto udziela od 300 do 350 dotacji na zmianę ogrzewania; Pan Prezydent podpisał porozumienie z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na prowadzenie biura informacyjno-konsultacyjno-edukacyjnego w zakresie programu Czyste Powietrze, tym samym miasto w szerokim stopniu stara się dotrzeć   
do jak najszerszego kręgu ewentualnych osób, które mogą skorzystać z tych dwóch dofinansowań na zmianę ogrzewania, co oczywiście w obecnej sytuacji cen gazu, energii elektrycznej oraz tego, że przez najbliższe 3 lata nie będzie budowanych nowych linii przesyłowych gazu, może być sytuacją trudną; wskazała, że istnieje obawa w tym roku,   
który będzie, że z uwagi na brak nawet węgla może się okazać, że ludzie będą palili śmieciami, bo jak widzimy, jest trudny dostęp do węgla;

- odnośnie ilość etatów w Wydziale Środowiska i Ekologii zaznaczyła, że powstał on 22 listopada; na obecnym etapie, po połączeniu Biura Ogrodnika Miejskiego i Wydziału Środowiska i Ekologii; zaznaczyła, że dzięki działaniom Pana Prezydenta zwiększono   
z 14 osób, obecnie pracuje nas 20 osób, a od dnia 1 lipca przychodzi kolejna 21 osoba; poinformowała, że Wydział korzysta ze współpracy z Urzędem Pracy pozyskując osoby odbywające staż oraz we współpracy z Uniwersytetem Mikołaja Kopernika w ramach geokompetencji studenci odbywają również 4-miesięczne staże, czy też praktyki studenckie w Wydziale Środowiska i Ekologii; zaznaczyła, że rozumie, iż zawsze można powiedzieć,   
że urzędników jest za mało, natomiast Jej zdaniem w obecnej sytuacji zasoby kadrowe Wydziału znacznie wzrosły;

- odnośnie zrównoważonego rozwoju (pytanie zadała Pani R. Strzemeska) oraz jego funkcjonujących definicji zaznaczyła, że jest ich bardzo dużo, ale najprostsza to taka definicja i sposób gospodarowania, w którym zaspokajane są potrzeby obecnego pokolenia,   
nie zmniejszające szans zaspokojenia potrzeb przyszłych pokoleń;

- przypomniała, że Toruń w 2021 roku po raz drugi zajął 2 miejsce po Warszawie **w Rankingu Miast Zrównoważonych 2021, przygotowanym przez firmę projektowo-konsultingową Arcadis; zaznaczyła, że b**yło to jedyne miasto, które w 3 kategoriach: społeczeństwo, gospodarka i środowisko – wykazało najwyższe noty; podkreśliła, że można wymienić 17 celów zrównoważonego rozwoju tj.: czysta woda, warunki sanitarne, czysta i dostępna energia, wzrost gospodarczy, godna praca, innowacyjność, przemysł i infrastruktura, zrównoważone miasto i społeczeństwo, odpowiednia konsumpcja i produkcja, pokój   
i sprawiedliwość, silne inwestycje, koniec z ubóstwem, zero głodu, dobre zdrowie i jakość życia; Jej zdaniem miasto w przypadku tych 17 kategorii zrównoważonego rozwoju spełnia się;   
- zaznaczyła, że pozostaje w kontakcie z wieloma toruńskimi społecznikami oraz zaprosiła wszystkich chętnych do współpracy.

**p. P. Gulewski:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia odniósł się do jednego pytania,   
które oscylowało w bilansie obszarów bioaktywnych, zielonych do innych kategorii obszarów wskazując, iż miasto zdaje sobie z tego sprawę, że na chwilę obecną, dysponując tymi narzędziami, którymi dysponuje zarówno Wydział Środowiska i Ekologii, a wcześniej Biuro Ogrodnika Miejskiego oraz Miejska Pracownia Urbanistyczna, bardzo trudno zdefiniować   
jest te obszary, bo jak wiemy, przestrzeń zielona w zasadzie z miesiąca na miesiąc ulega zmianom; poinformował, że mając świadomość powyższego już od 1,5 roku specjalny zespół pracuje nad koncepcją tzw. inwentaryzacji terenów zielonych Gminy Miasta Torunia; posiadający wypracowane szczegóły, schemat, brakuje jedynie rzeczy podstawowej -finansów; wskazał, że po zbilansowaniu całego modelu, który chcielibyśmy zaimplementować w Toruniu tej inwentaryzacji, która dotyczy nie tylko jednego nalotu, który byłby zorganizowany na terenie gminy, który robi bardzo duże zdjęcie wszystkich terenów (fotomapa) należy ujednolicić pewne zakresy zarządcze; w zakresie ewidencji zieleni na terenie Gminy Miasta Toruń należy zdigitalizować również zbiory, które są porozdzielane w kilku wydziałach, stąd jest to naprawdę głęboki proces, na który potrzeba zarówno czasu, jak i przede wszystkim funduszy; poinformował, że jest to skala milionów złotych dlatego   
też miasto zdecydowało o jednej rzeczy, że mając gotową koncepcję inwentaryzacji zieleni miejskiej w naszym mieście, która była konsultowana z kilkoma dobrymi specjalistami   
w całym kraju, robiącymi podobne działania, chociażby w partnerstwie z władzami miasta stołecznego - tam taki model inwentaryzacji zieleni został niezwykle modelowo przeprowadzony, ale również kosztował, jeśli dobrze pamiętam, około 10 mln zł.; w zakresie inwentaryzacji zieleni miejskiej czekamy na środki zewnętrzne, mając nadzieję, że nowa perspektywa finansowa, nowa perspektywa unijna, również środki z tzw. Feniksa, być może   
z innych programów, umożliwią nam już niedługo realizację inwentaryzacji terenów zielonych w naszym mieście;

- odnośnie wątku poruszanego przez Pana P. Maracha, a mianowicie kolejki do Wydziału Obsługi Mieszkańców, jeśli chodzi o kwestie rejestracji potwierdzam, że rzeczywiście był problem rok temu, jeszcze kilkanaście miesięcy temu, który był również efektem pandemii, natomiast od września 2021 roku działa bardzo sprytny system: Moje auto, sms, w którym wysyłając krótką frazę na odpowiedni numer uzyskuje się w zasadzie automatyczna odpowiedź ze strony WOM-u i wchodzi w kolejkę, a czas oczekiwania na te czynności   
z 3 tygodni zmalał do tygodnia; zaznaczył, iż jest to w znaczący progres, dzięki również wykorzystaniu kwestii innowacyjnych, digitalizacji pewnych usług, które są przeprowadzane w poszczególnych wydziałach, w tym również w WOM-ie;

- odnośnie pomocy psychologicznej podkreślił, iż temat jest zauważalny zarówno przez Urząd Miasta, Prezydenta, odpowiedzialne działy, również przez Radnych; wskazał, że jeden   
z wniosków Radnych, który został włączony do budżetu na rok 2022 do realizacji,   
a mianowicie pomoc psychologiczna dla dzieci i młodzieży - Pani Radnej Margarety Skerskiej-Roman jest realizowany; poinformował, iż w tym zakresie powołany został specjalny zespół interdyscyplinarny, który łączy w sumie dwa wydziały: Wydział Edukacji, Wydział Zdrowia   
i Polityki Społecznej, jednakże nie ograniczający się tylko i wyłącznie do urzędników, bowiem zespół ten do pracy zaprasza specjalistów, współpracując w tym temacie ściśle z Instytutem Psychologii, pomagają również praktycy; poinformował, że obecnie zespół znajduje   
się na etapie przygotowania narzędzia do przeprowadzenia bardzo kompleksowej diagnozy potrzeb z tego zakresu; wskazał, iż diagnoza ta ruszy już od września, natomiast wszelkie szczegóły będą jeszcze ustalane na najbliższej Radzie;

- odnośnie pytania o etat psychoterapeuty w MPS-ie zadanego przez Pana P. Maracha poinformował, iż z uwagi na złożoność i szczegółowość tych działań, które przedsięwzięła dyrekcja MPS-u, dokonując tych zmian systemowych w zakresie, pozwoli sobie przesłać   
tę odpowiedź w formie pisemnej do zadającego powyższe pytanie.

**p. A. Mól:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia odnośnie pomocy psychologicznej poinformował, że wspólnie ponad podziałami ma miejsce praca nad innowacyjnym programem; podkreślił duże zaangażowanie m.in. Pani Radnej Margarety Skerskiej-Roman;

- poinformował o otrzymywanym dużym wsparciu rządowym Ministerstwa Edukacji i Nauki; od dnia 1 marca były dodatkowe środki przeznaczone na wsparcie psychologiczne dla dzieci   
i młodzieży, miasto skorzystało z tej pomocy pozyskując 1 mln 200 tys. zł, co pozwoli na zrealizowanie 12 tys. godzin do końca tego roku;

- poinformował, iż Ministerstwo Edukacji i Nauki planuje od 1 września bieżącego roku przekazać również 0,5 mld zł dla samorządów, tak aby zwiększyć liczbę etatów psychologów   
i innych specjalistów; wskazał, iż obecnie jest ich w kraju 21 tys., planowane jest ich zwiększenie do 38 tys.; również miasto na naradzie poniedziałkowej pod przewodnictwem Pana Prezydenta z dyrektorami toruńskich szkół, w której wziął udział Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty oraz Wicekurator Pani Maria Mazurkiewicz toczyła się rozmowa na ten temat, jednakże czekamy na konkretne wytyczne oraz na określenie pewnych standardów; zauważył jednak, że już maja miejsce w tym zakresie pewne oczekiwania ze strony dyrektorów, pewne informacje o zapotrzebowaniu miasto otrzymuje;

- poinformował, że od 1 września miasto będzie starało się zatrudniać zarówno psychologów, pedagogów, pedagogów specjalnych, logopedów czy neurologopedów, bo też takie potrzeby są; zauważył, iż pandemia odcisnęła piętno na psychice dzieci i młodzieży, nie tylko na zdrowiu fizycznym, ale również psychofizycznym.

**p. Z. Derkowski:** Dyrektor Wydziału Kultury Urzędu Miasta Torunia w odpowiedzi na pytania zadane przez uczestnika debaty Pana Artura Eichhorsta w sprawie kultury wyjaśnił następująco:

- odnośnie kwoty dotacji dla instytucji kultury, których zdaniem uczestnika debaty brakuje   
w raporcie wskazał, że informacje w raporcie mówią o rzeczowym sprawozdaniu, natomiast, jeżeli chodzi o informacje finansowe, zostaną przedstawione na sesji z wykonania budżetu   
i znajdują się w sprawozdaniu; wskazał, że służy pełną informacją o wysokości zarówno dotacji podmiotowych, dotacji celowych i inwestycyjnych dla wszystkich miejskich instytucji kultury;

- odnośnie połączenia i skutków połączenia instytucji kultury wyjaśnił, że dopiero w tym roku zafunkcjonowało połączenie Toruńskiej Agendy Kulturalnej z Zamkiem Krzyżackim, natomiast rok wcześniej miało miejsce połączenia Dom Muz z Dworem Artusa; wskazał, iż nastąpiło   
to w najbardziej niekorzystnym momencie, bo w okresie pandemii; podkreślił, że ten czas negatywnie skutkował dla całej branży kulturalnej, również we wszystkich miejskich instytucjach kultury; wyraził zdanie, że nawet pomimo tego trudnego czasu możemy dzisiaj powiedzieć, że to połączenie skutkuje bardzo dobrymi efektami; podziękował za głos Pana Przewodniczącego Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Pana P. Lenkiewicza; poinformował, iż dzisiaj wyraźnie widać, jak znacznie skuteczniej aplikuje Dwór Artusa o środki zewnętrzne, znacznie uatrakcyjnił również swoją ofertę kulturalną; podkreślił, iż w wyniku tego połączenia, co szczególnie widoczne jest w filiach na Podgórzu, działalność edukacyjną bardzo dobrze oceniają przede wszystkim odbiorcy;

- w zakresie finansów poinformował, że w ramach połączenia nie było cięć finansowych, obydwa budżety łączono do jednego, więc nastąpiło to z korzyścią, gdyż mając większy budżet, jesteśmy w stanie lepiej merytorycznie go wykorzystać;

- odnośnie pracowników instytucji poinformował, że również nie było sytuacji, żeby   
w wyniku połączenia ktokolwiek stracił pracę; wszyscy pracownicy, którzy chcieli kontynuować pracę w nowej instytucji, mieli taką szansę i z Jego wiedzy oraz informacji wynika generalnie, że pracownicy oceniają to połączenie bardzo pozytywnie;

- odnośnie mikrowsparcia oraz przyczyn jego znaczącego obniżenia poinformował, iż wynika to między innymi z okresu pandemii, będącej nową sytuacją; wskazał, iż Jego zdaniem bardzo trudno się żyje ludziom ze środowiska artystycznego tworzącym sztukę, stąd też Toruńska Agenda Kulturalna ze wsparciem miasta przygotowała specjalne projekty na pandemię, między innymi: „Zimowe ARTefakty”, w których można było realizować projekty artystyczne   
w internecie ze znaczącym wsparciem oraz drugi projekt, który dawał szansę na wsparcie finansowe: „Daj sztukę”, który umożliwiał wsparcie twórców interesujących projektów kulturalnych, przede wszystkim z naszego miasta;

- zaznaczył, że trudny okres pandemii odznaczył się na wszystkich wydarzeniach ważnych   
dla miasta, dlatego też przede wszystkim zaangażowane zostało środowisko toruńskie,   
co było zauważalne;

- w związku z pytaniem dotyczącym organizacji święta Trzech Króli wyjaśnił,   
że jest to nie tylko impreza o charakterze religijnym, ale również impreza o charakterze kulturowym; w Toruniu ze względu na kontakty z hiszpańską Pampeluną, sama sytuacja spowodowała, że bardzo chętnie te projekty przejęliśmy; Jego zdaniem największym dowodem na to, że to była słuszna decyzja, jest frekwencja na tych wszystkich imprezach Trzech Króli, gdzie pomimo częstego mrozu i śniegu uczestniczyły tłumy, że trudno było przez Starówkę przejść; w przekonaniu Dyrektora Wydziału Kultury Urzędu Miasta Torunia jest to dowód na to, że podjęcie się tego projektu było chyba słuszne.

**p. P. Piotrowicz:** Dyrektor Wydziału Komunikacji Społecznej i Informacji Urzędu Miasta Torunia poinformował, że odpowie na sześć pytań i zagadnień związanych z partycypacją obywatelską;

- wskazał, iż rzeczywiście zapisy w raporcie o stanie miasta, dotyczące konsultacji społecznych i współpracy z NGO-sami, mają charakter syntetyczny, ale w obydwu tych rozdziałach na końcu wskazano, że szczegółowe raporty związane z tymi zagadnieniami, zarówno z konsultacjami, jak i współpracą z pozarządówkami, mają swoje własne raporty, które są dosyć obszerne; zauważył wobec powyższego, że byłoby bezcelowe powtarzanie tych danych w raporcie o stanie miasta; zachęcił osoby zainteresowane tematem do zapoznania się ze wskazanymi dokumentami;

- odnośnie zagadnienia, o których wspomniała Pani R. Strzemeska w swoim wystąpieniu, poinformował, że odpowiedzi znajdują się w tych raportach bardzo szczegółowe,   
a dokumenty te dostępne są na stronach internetowych miasta;

- poinformował, że ognisko muzyczne na Wrzosach jest to działalność prowadzona przez organizację pozarządową, która się zakończyła po rezygnacji z aktywności w tym zakresie Pani Sabiny Leszczyńskiej, prowadzącej przez wiele lat cieszące się dużym zainteresowaniem zajęcia; wyjaśnił, że miasto próbowało 2-krotnie znaleźć organizacje pozarządowe   
(2-krotnego ogłaszania przez miasto postępowania na znalezienie organizacji społecznej), które ze wsparciem miasta - bo za niewielkie pieniądze oferowano wynajem budynku - mogłaby taką działalność w tym miejscu prowadzić; niestety nie doprowadziło to do wyłonienia takiej organizacji, a nabór pokazał, że potencjału w mieście nie ma; zauważył,   
że być może powodem sytuacji była pandemia, czy też obawa rodziców przed wysyłaniem dzieci w miejsca zbiorowego pobytu; wskazał również, że być może warto będzie ten wątek powtórzyć w przyszłości;

- w zakresie budżetu obywatelskiego i relacji budżetu obywatelskiego, podziału na okręgi   
i puli z podziałem miasta wynikającym z odpowiednich uchwał o radach okręgów poinformował, iż rzeczywiście w budżecie na rok 2022, obecnie realizowanym była pewna rozbieżność między tymi dwoma dokumentami; budżet obywatelski w swoim regulaminie wyraźnie mówi, że stosujemy do całej procedury stan prawny na pierwszy dzień roku,   
w którym procedura jest prowadzona, natomiast w połowie tego roku został zmieniony podział miasta na okręgi, stąd też nastąpiła pewna rozbieżność; wyjaśnił, że sama procedura budżetu musiała być przeprowadzona dalej według regulaminu budżetu obywatelskiego;

- wskazał, że Wydział ma zapisane w katalogu rzeczy, które należy wziąć pod uwagę przy aktualizacji regulaminu budżetu obywatelskiego, bowiem aktualizacja raz na kilka lat się odbywa; poinformował, że w tym roku Wydział będzie przystępować też do analiz zbierania dokumentów po to, żeby ewentualne problemy pojawiające się w toku realizacji, które są nieuniknione rozwiązywać;

- w zakresie konsultacji społecznych i ich jakości prowadzenia wyraził zdanie, iż nie zgadza   
się z częścią uczestników debaty, którzy wskazywali, że konsultacje społeczne mają jedynie charakter fasadowy; zdaniem Dyrektora Wydziału Komunikacji Społecznej i Informacji Urzędu Miasta Torunia jest to nieprawda, ponieważ konsultacje są prowadzone po to,   
żeby zebrać dodatkowe informacje, dodatkowy materiał w procesie podejmowania decyzji; wyjaśnił, że istotą konsultacji społecznych nie jest podejmowanie decyzji, tylko wzajemna rozmowa, wysłuchiwanie różnych racji, dochodzenie do kompromisów oraz wykorzystywanie tego, co udało się w konsultacjach usłyszeć jako jednego z elementów procesu decyzyjnego; takie pojmowanie konsultacji społecznych pozwala zrozumieć, że mają one sens,   
są potrzebne i są robione dobrze; zauważył, że najistotniejsza jest zdolność do kompromisu   
i umiejętność pogodzenia się z tym, że nie wszystko, czego byśmy chcieli, a dotyczy to zarówno chęci miasta, jak i chęci partnerów instytucjonalnych i społecznych, da się zrobić, natomiast kompromis jest istotą konsultacji; podkreślił, iż miasto jest na kompromis w każdej sytuacji otwarte;

- poinformował, że w programie Adaptacji do zmian klimatu do roku 2030 nie ma żadnych zapisów rekomendujących sposób prowadzenia konsultacji społecznych w mieście,   
stąd też trudno mówić o tym, żeby zapisy, których nie ma w tym programie, implementować do innych regulaminów; poinformował, że członkowie zespołu opracowującego ten dokument rozmawiali o tym, jeżeli jakiekolwiek wytyczne, zalecenia, propozycje przyjęte przez zespół wprowadzone do treści dokumentu powstaną, wówczas będzie można mówić   
o tym, żeby te wytyczne implementować do regulaminu konsultacji społecznych, natomiast na razie w tym dokumencie takich zapisów nie ma;

- w odniesieniu do spotkań Prezydenta z mieszkańcami poinformował, iż nie ma wątpliwości, że nie ma na tej sali nikogo, kto bardziej by tęsknił za spotkaniami, niż Pan Prezydent Michał Zaleski ze względu na to, że jest to jeden z bardzo ważnych elementów kontaktu z mieszkańcami; wskazał jednak, że spotkania zostały przerwane w połowie roku 2020 przez pandemię koronawirusa, nie można było ich odbywać w warunkach epidemicznych; ze względu na to, iż pandemia skończyła się w tym roku chociaż istnieje jeszcze stan zagrożenia, ale niewątpliwie ten temat spotkań i wykorzystywania tych możliwości rozmowy z mieszkańcami powróci; zadeklarował, iż Wydział znajdzie formułę, żeby Pan Prezydent z mieszkańcami w sposób bezpośredni, podobny do tego albo taki sam, jak to miało miejsce przed pandemią, mógł się spotykać.

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia   
w odpowiedzi na zapytanie odnośnie sprzedaży bezprzetargowej w 2021 roku poinformowała, że w ubiegłym roku miało miejsce 12 transakcji sprzedaży bezprzetargowej   
i aktualnie toczy się 36 postępowań.

**p. I. Makowski:** Dyrektor Miejskiego Zakładu Dróg w Toruniu odnośnie utrzymania czystości w mieście poinformował, iż cały czas zwiększana jest ilość koszy w mieście w pasach drogowych; w ostatnich 3 latach koszy przybyło około 400, czyli mieliśmy 1 200 koszy 3 lata temu, obecnie mamy 1 600 w pasach drogowych, natomiast łącznie 2 500, nie licząc oczywiście koszy, które znajdują się na terenach spółdzielni; wskazał, iż MZD cały czas monitoruje, współpracuje z wykonawcą, ma zawsze plan operacyjny, zarówno zimowego,   
jak i pozimowego sprzątania oraz plan letni oczyszczania; stwierdził, że sprawa nieczystości jest dla MZD bardzo ważna, ale zakład boryka się z przytłaczającą ilością śmieci,   
których wciąż przybywa; poinformował, iż niezależnie od ilości śmieci, ilość koszy zwiększyła się o 25%, to i tak kosze są często wypełnione; w związku z powyższym zarządca wspólnie   
z wykonawcą zmienia harmonogramy, zmienia częstotliwość oczyszczania tych koszy   
i reaguje na bieżąco;

- odnośnie uwag dotyczących mostu i placu Armii Krajowej wyraził zdanie, iż most poprawił zdecydowanie bezpieczeństwo i przejezdność przede wszystkim rowerzystów i pieszych; poinformował, że wsporniki zostały poszerzone do 4 metrów w każdej stronie, ale też zostały zastosowane proekologiczne rozwiązania, jak chociażby odwodnienie; do tej pory wszelkie nieczystości spływały do Wisły, obecnie spływają przez sieć kanalizacyjną, odwodnieniową, sieć deszczową, poprzez separator odprowadzane są w sposób ekologiczny; zastosowane nowoczesne kompozyty, nowoczesne i energooszczędne oświetlenie, antykorozja, reprofilacja płyty; bardzo ważnym elementem tego mostu jest zwiększenie jego nośności   
do parametrów NATO-wskich, gdyż umożliwi ona w razie czego przenoszenie większych obciążeń innych samochodów np. NATO-wskich; również wsporniki są dostosowane   
w przypadkach awaryjnych tj. może wyjechać karetka pogotowia w przypadkach ratowania życia;

- w zakresie dotyczącym placu Armii Krajowej wskazał, że sytuacja związana jest   
z prowadzoną inwestycją i poprawi się w ramach przebudowy Trasy Staromostowej;   
na chwilę obecną trwają prace związane z frezowaniem, wymianą części krawężników, chodnika; realizowany jest zakres typowo remontowy, nie inwestycyjny, do którego   
się zakład przymierza, w najbliższych latach będzie tę inwestycję realizować;

- w odpowiedzi na uwagi uczestnika debaty dotyczące organizacji ruchu na ulicy Krynickiej   
i postulatu, żeby ten ruch skierować jako jednokierunkowy oznajmił, że poddano pod opinię Komisji BRD, która uzyskała wstępną ocenę negatywną; brano pod uwagę różne wątpliwości, czego skutkiem jest przesunięcie przystanków komunikacji miejskiej; poinformował,   
że wsłuchuje się też w głos Rady Okręgu, wystąpiono również o opinię do szkoły;   
w najbliższym czasie odpowiedź definitywna zapadnie;   
- odnośnie ulicy Koszalińskiej wskazał, iż uczestnik debaty w części swojej wypowiedzi miał rację, gdyż sieć deszczowa tam jest, wyjaśnił, że wskutek modernizacji tej sieci deszczowej należało ją przeprojektować, w związku z czym doprojektowano 6 wpustów ulicznych   
i podłączenie do tej sieci deszczowej; poinformował, że w tej chwili trwają prace,   
które w najbliższych dniach będą na ukończeniu;

- odnośnie Ślimaka Getyńskiego potwierdził, iż rzeczywiście miało miejsce niedopatrzenie służb, jakiś czas temu, jeszcze przed procesem inwestycyjnym nazwa niemieckojęzyczna zniknęła; poinformował, że zostanie to uzupełnione w najbliższym czasie.

**p. P. Piotrowicz:** Dyrektor Wydziału Komunikacji Społecznej i Informacji Urzędu Miasta Torunia udzielił informacji dotyczących ulotki w sprawie tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego dla Wrzosowiska:

- poinformował, że ulotkę wydał Wydział Komunikacji Społecznej i Informacji we współpracy merytorycznej z Miejską Pracownią Urbanistyczną; ulotka miała charakter informacyjny - zawierała podstawową informację merytoryczną, w pełni prawdziwą, na temat tego, jakie zamiary planistyczne wobec tego obszaru przewiduje miasto;

- wyraził zdanie, że ulotka jest z punktu widzenia informacyjnego i potrzeby i troski o to,   
żeby zaspokoić oczekiwania informacyjne mieszkańców potrzebna, ponieważ w przestrzeni informacyjnej nie było dotąd pełnej informacji ze strony różnych podmiotów na temat tego, co w ramach prac planistycznych miałoby się na tym terenie wydarzyć;

- stwierdził również, że ulotka nie jest niczym wyjątkowym, jeżeli chodzi o tego typu działania informacyjne, gdyż Wydział wydaje takie ulotki także przy innych konsultacjach, np. w tym roku przy konsultacjach terenu niedużego na Bydgoskim Przedmieściu, przy Młodym Lesie; poinformował, że ulotki tego rodzaju są wydawane standardowo przy działaniach inwestycyjnych np. teraz olbrzymie działanie inwestycyjne, dotyczące budowy linii tramwajowej na dawne osiedle Jar, a w przyszłości, być może, Niepodległości; wskazał,   
że taka ulotka też została wydana w kilku edycjach, wraz z postępem prac to się dzieje;

- poinformował, że ulotka dotycząca Jaru została wydana w nakładzie 7 tys. egzemplarzy, była kolportowana na terenie całego osiedla Wrzosy z wyjątkiem części Wrzosy Leśne   
oraz Wrzosy Polana; druk ulotki kosztował 1 500 zł., przygotowanie do druku, łamanie:   
800 zł, kolportaż: 500 zł., razem nieco ponad 2 800 zł.

**p. Anna Stasiak:** Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Toruniu odnośnie wątku dotyczącego Wrzosowiska odniosła się ogólnie do wątpliwości, które złożyła Pani   
R. Strzemeska, a dotyczący komunikacji z mieszkańcami przy procedowaniu planów miejscowych; zapewniła, że w Pracowni dotrzymywane są wszelkie przepisy związane z całą procedurą informacyjną i konsultacyjną, a dodatkowo też od pewnego czasu zwiększono elementy dostępu do mieszkańców poprzez zamieszczanie projektów planów w internecie; wskazała, że MPU ogłasza o tym na BIP-ach nie tylko urzędu, ale też pracowni Wydziału Architektury, zawiadamia zawsze Radę okręgu; poinformowała, że na spotkaniu   
z mieszkańcami na prośbę Rad Okręgu przesunięto terminy dyskusji publicznej na godziny popołudniowe starając się wychodzić naprzeciw oczekiwaniom; wskazała, że pracownicy MPU zdają sobie sprawę z tego, że oczekiwania konsultacyjne są większe, stąd też zauważyła, że trwają prace również nad tym, żeby zwiększyć dostęp mieszkańców do elementów informacyjnych o planach;

- odnosząc się do wątku, który przedstawił w debacie Pan M. Łowicki, dotyczący Kodeksu reklamowego poinformowała, że Kodeks ten jest sporządzany na podstawie uchwały Rady Miasta z roku 2015, procedura sporządzania Kodeksu przebiegała znowu zgodnie z ustawą   
o planowaniu i zagospodarowaniu, bowiem sporządzony projekt tego Kodeksu został uzgodniony i zaopiniowany, zaznaczyła, iż długo trwały uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, gdyż dopiero w kwietniu 2021 roku Pracownia otrzymała uzgodnienie; we wrześniu było ogłoszenie o wyłożeniu - Kodeks został wyłożony, w trakcie wyłożenia i po wyłożeniu wpłynęły liczne pisma, było to 75 uwag instytucji, które zajmują   
się reklamą prywatnych inwestorów, posiadających elementy reklamowe na swoich działkach i innych mieszkańców, którzy mają na celu dobro miasta i zwiększenie estetyki miasta; uwagi zostały rozpatrzone zgodnie z ustawą 29 marca przez Pana Prezydenta;   
w tej chwili wprowadzone są w projekcie Kodeksu reklamowego, czyli uchwały krajobrazowej zmiany, które będzie trzeba poddać ponownemu opiniowaniu; wyraziła wobec powyższego nadzieją, iż Radni będą mogli się z tym kodeksem zapoznać jeszcze   
w tym roku;

- odnośnie Pana K. Skibickiego dotyczących procedury sporządzania zmian planu dla tego terenu, zauważyła, iż wiele niejasności wynika z pewnych niedomówień bądź niedoinformowania; poinformowała, że Bielawy posiadają plan z roku 2011, MPU przystąpiło do sporządzania zmiany tego planu na skutek uwag mieszkańców, w tym Pana K. Skibickiego, uwag Rady Okręgu; Pracownia wycofała się ze sporządzania zmiany dla pewnego fragmentu osiedla, a Rada Miasta uchwaliła zmianę dla terenów przy ulicy Olsztyńskiej; wskazała,   
że nie jest procedowana zmiana planu dla terenów przy Szczecińskiej i Koszalińskiej a na tym terenie obowiązuje plan z 2011 roku, który mówi, że można realizować tam zabudowę mieszkaniową o gabarytach jak zabudowa jednorodzinna w elewacji o charakterze szeregowym - jest to niska zabudowa: 2,5 kondygnacji, 11,5 metra, nie wyższa, niż istniejące obiekty wielorodzinne TBS-u, nie wyższa niż szkoła, dużo niższa niż Kościół   
przy ul. Szczecińskiej, zabudowa ma charakter jednorodzinnej szeregówki; zaznaczyła,   
że wydane zostały pozwolenia na budowę, dwa na Szczecińską i na Koszalińską, a budynki   
są realizowane zgodnie z planem z roku 2011; wskazała również, iż taką odpowiedź   
na początku tego roku dostał Pan K. Skibicki i mieszkańcy zainteresowani i zgłaszający   
ten problem.

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia   
w uzupełnieniu do wcześniej przekazanej informacji poinformowała, że na tych 12 transakcji,   
7 dotyczyło wykupów lokali na rzecz ich najemców, zaś 5 uzupełnień; jeśli chodzi o toczące się postępowania, czyli 36 postępowań to 22 z nich dotyczą wykupu lokali czy też pawilonów na rzecz ich najemców czy dzierżawców zaś 14 są to postępowania, dotyczące uzupełnienia nieruchomości.

**p. Ł. Szarszewski:** Dyrektor Centrum Wsparcia Biznesu w Toruniu w odpowiedzi na pytanie zadane przez Pana P. Maracha poinformował, że Centrum Wsparcia Biznesu do tej pory   
nie prowadziło rozmów, negocjacji z lobbystami, taki temat się nie pojawił, natomiast   
w momencie, gdy się pojawi, taki rejestr zostanie stworzony.

**p. Marcin Kowallek**: Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia odpowiadając w kolejności na pytania, które pojawiły się w trakcie dyskusji nad raportem   
o stanie miasta poinformował następująco:

- osiągane poziomy odzysku recyklingu za 2020 rok i 2021 rok rzeczywiście się zmieniły, ponieważ do tej pory były inaczej liczone; wskazał, iż ustawa obecna o utrzymaniu czystości   
i porządku zakładała na 2021 osiągnięcie limitu 20% - taki limit z nawiązką został osiągnięty, dokładnie 26,46%;

- odnośnie wątku dotyczącego sensowności parkingów buforowych w kontekście inwestycji, dotyczącej systemu naprowadzania na wolne miejsca postojowe poinformował, że parkingi buforowe organizowane są tylko podczas festiwalu Bella Skyway; system naprowadzania   
jest pewną alternatywą, mieszkańcy, a zwłaszcza turyści, którzy wjeżdżają, bo to dla nich   
jest głównie ten system dedykowany, wjeżdżają przeważnie do centrum i tam, żeby nie szukali miejsc w ścisłym centrum wpisanym na listę UNESCO; wyjaśnił, że miasto po to buduje właśnie te systemy naprowadzania, żeby odciągnąć pojazdy od miasta i przekierować w takie parkingi, które zostały specjalnie wybudowane; w związku z czym należy z nich korzystać;

- odnośnie uwag w zakresie funkcjonowania komunikacji miejskiej w czasie pandemii   
oraz sensowności tego, co należy zrobić, żeby komunikacja miejska przyciągała większą ilość pasażerów wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pandemię, to rzeczywiście ograniczono znacznie ilość kursów w okresie pandemii; od 16 marca 2020 roku szkoły nie pracowały, a więc dzieci   
do szkół nie dojeżdżały komunikacją zbiorową, ale trzeba było wzmocnić zarówno tramwaje, jak autobusy na liniach 2, 14, 28, 30 i 10; takie wzmocnienia właśnie na dojazdach do pracy   
w godzinach szczytu były prowadzone; zaznaczył, że problem pojawił się z liczeniem, liczyli pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej, stąd dokładano poszczególne dodatkowe kursy; liczyli również kontrolerzy, przekazywane były informacje od kierowców   
i motorniczych; potwierdził, że zdarzały się oczywiście takie sytuacje, gdzie kontrolerzy wypraszali, gdzie kierowcy wypraszali z pojazdów komunikacji pasażerów ponieważ mieli polecanie, i byli za to odpowiedzialni, żeby w przypadku przepełnienia nie kontynuować kursu;

- poinformował, że pojazdy były dezynfekowane codziennie, kasowniki były dezynfekowane na każdej pętli, natomiast przystanki, również komunikacji miejskiej, były codziennie odkażane, szczególnie te przystanki węzłowe, te na których była największa ilość pasażerów;

- odnośnie funkcjonowania linii nocnych wskazał, że linie nocne oczywiście wróciły;   
nie ma takiej sytuacji, że jakby nie jest wykonywana komunikacja miejska w nocy; wskazał natomiast, że od jakiegoś czasu wprowadzono zamiast drogich tramwajów, które dysponują co najmniej 2-krotną - 2,5-krotną ilością przestrzeni dla pasażerów, wprowadzono autobusy, bo nie ma takiego zapotrzebowania, żeby w nocy jeździły wielkopojemne tramwaje, uzasadnił to tym, iż koszt pociągu tzw. pociagokilometra, według którego liczony jest tramwaj, jest co najmniej prawie 2,7-krotnie wyższy niż autobusu;

- w odpowiedzi na pytanie co zrobić, żeby mieszkańcy zaczęli korzystać z komunikacji miejskiej wskazał, że mieszkańcy korzystają z komunikacji miejskiej; obecnie przygotowywane są zmiany w rozkładach jazdy, które spowodują większą podaż pojazdów na trasach naszego miasta, z tego względu, że wzrasta ilość pasażerów; zauważył,   
że na pewno jest to też znak czasu, ale również inwestycji, jakie miasto czyni zarówno   
w budowę nowych tras tramwajowych, modernizacji już istniejących; wskazał,   
że nowoczesny tabor tramwajowy i autobusowy oraz opracowywane rozwiązania dotyczące nowoczesnej Karty Miejskiej to wątek, który uzyskał szerokie zainteresowanie; zaznaczył,   
że w Komisji pracującej nad tymi nowoczesnymi rozwiązaniami nie tylko pracują urzędnicy, ale również, ale również Radni, którzy ze swoim głosem i postrzeganiem problemu wspierają urzędników;

- odnośnie wskaźnika segregacji poinformował, że do tej pory do 2020 roku miasto osiągało wszystkie wskaźniki segregacji odpadów; jeżeli chodzi o uzyskiwane poziomy odzysku   
i recyklingu do ponownego zużycia w kolejnych latach, od 2012 roku w zasadzie,   
gdzie te poziomu obowiązywały, osiągaliśmy następujące poziomy recyklingu: od 2012   
do 2020, od 19 do 52%; normy, które wytyczały ustawy były od 10 do 50, tak, że do tej pory wszystkie normy od samego początku funkcjonowania przepisów miasto Toruń spełniało; wyjaśnił, że od 2021 roku w związku z wejściem zmiany dotyczącej sposobu liczenia odpadów również miasto osiągnęło z założonego według ustawy o utrzymaniu czystości   
i porządku poziomu 20%, inaczej liczonego, niż te wcześniejsze poziomy, bowiem   
od całkowitej ilości odpadów uzyskaliśmy prawie 26,5%;

- w odpowiedzi na pytanie dotyczące oszczędności, które miasto uzyskało w wyniku częściowego oświetlenia ulic wskazał, że za 2021 rok było to 2,2 mln zł, które uzyskano zarówno na wyłączeniach niektórych całkowitych ciągów ulic, na których nie mam zabudowy; 1/3 oświetlenia na pozostałych ciągach miejskich; natomiast również iluminacja obiektów zabytkowych została praktycznie w całości wyłączona; ilość wypadków   
się nie zwiększyła; poinformował również, że na początku pandemii takie pismo skierowano do policji, z prośbą o monitorowanie i wskazywanie zauważonych miejsc niebezpiecznych; informacje przez policję były przekazywane, otrzymywaliśmy je również od mieszkańców; zaznaczył, że wszystkie wnioski dotyczące włączenia oświetlenia były indywidualnie analizowane; tam, gdzie była stwierdzona sensowność oczywiście zostały załączone

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia w odpowiedzi na pytania odnośnie kosztów obsługi zadłużenia i zadłużenia miasta poinformowała, że:

- planowane zadłużenie na koniec roku 2022 po zmianach wyniesie: 1 mld 57 mln zł,   
czyli będzie większe tylko o 30 mln zł, niż zadłużenie, które osiągnęliśmy na koniec roku poprzedniego przy poziomie inwestycji 320 mln zł.; wskazała, że jest to maksymalny poziom zadłużenia, jaki osiągniemy na koniec roku; zaznaczyła, iż nadal będzie jeszcze Wydział Budżetu przyglądać się planom inwestycyjnym w trakcie roku i być może poprosi Radę Miasta o wykorzystanie tzw. wolnych środków po dobrze wykonanym budżecie roku 2021;

- odnośnie kosztów obsługi zadłużenia w 2022 stwierdziła, że nie jest tajemnicą, że one rosną bardzo i będą musiały się zmienić w stosunku do tych kosztów, które sobie zaplanowało miasto w budżecie;

- przypomniała, że plan wydatków na odsetki w roku ubiegłym wynosił 28 mln zł., miasto zaoszczędziło z tego planu ponad 13 mln; wskazała, że przy planie na rok 22 w kwocie 27 mln zł najprawdopodobniej będzie trzeba dołożyć co najmniej 15 mln zł; wskazała również,   
że czy to będzie taka kwota, czy będzie większa, tego na ten moment nie da się przewidzieć, ponieważ stopy procentowe rosną, wszystko zależy od tego, o ile jeszcze one urosną   
w drugim półroczu i w jakim tempie będą wzrastały; kwota planowana 27 mln, to widać,   
że ona była zaplanowana po wykonaniu roku poprzedniego, widać, że ona była zaplanowana

z zapasem ponieważ liczono się z tym, że WIBOR będzie rósł; powiedziała, że „Liczyliśmy,   
że urośnie on do 2%, czyli 10-krotnie i będzie rósł w trakcie roku. Tymczasem w tej chwili średni WIBOR wynosi już ponad 7%”;

- odnośnie finansowania budowy siedziby Camerimage poinformowała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej finansowanie jest zaplanowane poprzez obligacje;

- w odpowiedzi na pytanie: „Co miasto robi, aby zmniejszyć zadłużenie” wskazała, że przede wszystkim stara się efektywnie pozyskiwać dofinansowania bezzwrotne, finansowania zwrotne na jak najlepszych warunkach; zaznaczyła, że ponad 60% naszego całkowitego zadłużenia pochodzi z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, zadłużenie na preferencyjnych warunkach z długim okresem spłaty, miasto dywersyfikuje koszty zadłużenia w ten sposób, że część tych kosztów ma na stałej stopie oprocentowania, a część na zmiennej; zauważyła, że to też miastu przyniosło pewne korzyści właśnie w tym trudnym 2022 roku.

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia poinformował następująco:

- raport został ustawowo wprowadzony 4 lata temu, Jego zdaniem trochę odrywa nas   
od rzeczywistości ekonomiczno-finansowej, która była głównie podstawą podsumowania roku, który się zakończył w samorządzie, czy to gminnym, czy powiatowym,   
czy wojewódzkim; wchodzimy także w materię takich ocen biorących się także z relacji społecznych;

- wyraził zdanie, iż nie potępiałby faktu, iż raport jest, wręcz przeciwnie, ta nowa jego wartość sprowadza dyskusję także na nowe pole, o którym debatowano;

- odnośnie sugestii o tablicach informacyjnych dla zadań z budżetu obywatelskiego wskazał, iż jest to możliwe do zrealizowania;

- zauważył, że porównania z minionymi latami w raporcie wydawały się nadmierne Jemu   
i współpracownikom przygotowującym, ponieważ raport ma mówić o sprawozdaniu   
za okres, którego dotyczy ten raport (liczy ponad 60 stron); zauważył, że ustalając schemat raportu przed kolejną jego edycją Rada Miasta rozważy taki wniosek;

- w sprawie wskaźnika zwrotu z inwestycji poinformował, że co do zasady inwestycje samorządowe nie mają wskaźników zwrotu, jedynie taki wskaźnik mogą mieć inwestycje komercyjne, natomiast te, które realizuje miasto, nie mają zwrotu wyliczalnego; jeżeli chodzi o budowę szkoły, mimo że będzie kosztowała najnowsza inwestycja pewnie z 90 mln zł   
- ale zaznaczył, że tutaj zwrot jest oczywisty - dzieci mają miejsce nauki; dodał, że nie ma innego sposobu patrzenia i liczenia zwrotu z inwestycji, tego też nie wykonuje miasto;

- w kwestii dotyczących wypowiedzi Prezydenta Miasta Torunia, potwierdził, że jeżeli posługuję się informacją o mieście, to korzysta z danych, którymi dysponuję w Urzędzie Miasta, a które dostarczają Mu współpracownicy; korzysta również z informacji z przekazów różnego rodzaju, także medialnych; powiedział: „I naprawdę nikomu niczego nie ujmuję, twierdząc, że gdzieś wyrosły samosiejki. Chociażby cały teren tak zwanego Jaru, teraz tak zwanego Osiedla Niepodległości, to są tylko samosiejki. I takie są fakty. I nie ma co się na mnie obrażać. Jeżeli gdzieś jest teren dogodny do wyprowadzania psów, także należy o tym mówić, że z takiej formy korzystają również mieszkanki i mieszkańcy Torunia z jakiegoś terenu. I tu nikomu ani nie uwłaczam, ani czegokolwiek nie ujmuję. Natomiast nieprawdą jest, i parę razy tak powiem, iż toruński transport jest zaniedbany. Tu Pan Sylwester Jankowski użył tego stwierdzenia. Nie jest zaniedbany. Jest starannie zadbany. I to tutaj chciałbym skierować do pracowników Miejskiego Zakładu Komunikacji tę ocenę, którą wygłosił mówca, bo to oni dbają solidnie, rzetelnie o toruński transport. A o organizację tego transportu dbają moi współpracownicy. I robią to na miarę możliwości finansowych dobrze. To samo, potwierdzam, nieprawdą jest, iż zieleń w Toruniu jest zaniedbana. Nie jest zaniedbana. Są miejsca, gdzie pewnie w 10 jeszcze albo 100, albo 500 miejscach można dokonać uzupełnień zieleni, można wzbogacić tą zieleń. Ale nie można w czambuł potępiać tego, co mamy w mieście. To, domyślam się, skróty myślowe. Ale w tej sali raczej należy unikać skrótów myślowych i korzystać z określeń właściwych, trafnych. Jeżeli mówimy   
o zieleni, to mówmy o konkretnym miejscu. A nie uogólniajmy to na całe miasto. Podobnie Pan Piotr Marach wypowiedział się, iż komunikacja miejska źle funkcjonowała. Została dobita pandemią. Tak, to prawda. Pandemia poważnie nam zaszkodziła w organizacji transportu publicznego. Ale wychodzimy na prostą. Oczywiście warunek tego, co robimy do tej pory, intensywne, ciągłe doinwestowanie komunikacji publicznej. Ciągłe. Autobusy elektryczne, nowe tory, torowiska tramwajowe. I to wszystko z programem późniejszego wykorzystania. Inaczej nie dostalibyśmy wsparcia np. ze środków unijnych, gdybyśmy takiego programu   
nie mieli, a później konsekwentnie go nie wdrażali”;

- podziękował za sugestię, dotyczącą organizowania spotkań prezydenta na osiedlach; wskazał, iż 2 lata pandemii zatrzymały tego typu wydarzenia; gdyż ostatnie zorganizowane zostało 11 marca 2020 roku, a już 13 marca na terenie Polski wprowadzono stan przedepidemiczny;

- zaprzeczył twierdzeniu, iż konsultacje to listek figowy, zabawa; zaznaczył w swojej wypowiedzi, że konsultacje traktuje bardzo poważnie; poinformował, że prezydencki zespół współpracowników również w ten sposób do tego podchodzi; powiedział; „Tłumaczyłem   
to już na deszczowym spacerze na terenie przy ulicy, na terenie przy ulicy Jana Bosko   
i terenach w sąsiedztwie, że nie wolno używać stwierdzenia, iż jakiś teren jest sprzedany, dopóki nie nastąpi rzeczywiste postępowanie w sprawie zbycia. Postępowanie, które toczy się w oparciu o obowiązujące warunki zabudowy i przetarg jest przetargiem dostępnym.   
A więc używanie stwierdzenia, iż sprzedano Wrzosowisko dla TZMO jest nieprawdą. Takiej sprzedaży ani nie ma, ani nie może być do momentu, kiedy przetarg nie zakończy  
się sukcesem kogoś, kto będzie dawał najlepszą, mówiąc praktycznie, cenę”;

- odnośnie poważnego problemu powietrza w mieście zaznaczył, iż chcielibyśmy mieć   
to powietrze zdecydowanie czystsze; benzopiren i inne elementy zatruwające powietrze   
i niestety Prezydent nie ma dobrych wiadomości w tym zakresie, stwierdził, iż miasto robi wszystko, co do niego należy, a mianowicie: dofinansowuje wymianę pieców na paliwa stałe, pełen rejestr szczegółowy będzie po 1 lipca, trwa rejestracja Państwowa systemów

grzewczych na paliwa stałe; zaznaczył, iż miasto wie, że jest około 10 tys. takich umownie „kopciuchów” w Toruniu; poinformował, że dofinansowanie trafia rocznie do kilkuset mieszkańców; wyjaśnił, że bark dobrych informacji wynika z prostej przyczyny - bowiem   
już 4 kraje w Europie: Włochy, Niemcy, Holandia i Austria podjęły decyzję, że wracają   
do spalania paliw stałych, nie w mikropaleniskach, tylko w wielkich paleniskach; zaznaczył,   
że takie są fakty, które można znaleźć w internecie; wskazał, że w związku z zamknięciem rur gazowych z Rosji, z istotnym ograniczeniem dopływu bardziej przyjaznego ekologicznie paliwa spowoduje sytuację powrotu do spalania paliw stałych; stwierdził, że wobec powyższego takie uchwały jak uchwała Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego,   
jeżeli jakimś cudem wojna w Ukrainie się nie skończy i nie zapanuje porozumienie między Europą a Rosją, będą musiały być zmienione, uchylone; zaznaczył, iż w drastycznym kształcie, czyli w sytuacji, w której zamykamy wszystkie punkty spalania paliw stałych i to zaczyna tak wyglądać, niestety; wskazał również, że może być inaczej, że nadal będzie czynna, aktywna uchwała samorządu województwa, ale wówczas dojdzie do czynienia z sytuacją jeszcze gorszą, bo ludzie najsłabsi ekonomicznie zaczną spalać śmieci, plastiki, opony, bo ich nie stać na węgiel; zaznaczył, że dzisiaj tona węgla kosztuje powyżej 1 tys. zł, były już przypadki,   
że i 2,5 tys. – 3 tys.; cena urzędowa regulowana, która ma się pojawić, to jest 900 zł, ale jeszcze jej nie ma; wobec powyższego zapytał: „No to proszę powiedzieć, jak, w jaki sposób ten węgiel będzie mogła nabyć rodzina naprawdę słaba ekonomicznie. Nie będzie mogła. Nikt nie pójdzie na rozwiązania drastycznie ograniczające istnienie tego typu punktów spalania, a tam jest główna przyczyna dwutlenku węgla, ale i benzopirenu także. I to jest problem. To jest dzisiaj problem. Chcielibyśmy mieć czyste powietrze, ja całym sercem jestem za tym. Natomiast czy to będzie możliwe. Tutaj jest pytanie”;

- zauważył w odniesieniu do wcześniejszej wypowiedzi, że podobnie jest z transportem publicznym; wskazał, że miasto wymienia ciągle autobusy, ma kolejne elektryczne,   
które kosztują ponad 2 mln zł za sztukę, zwykły spalinowy autobus kosztuje ponad 1 mln zł; wyjaśnił, że miasto kupuje jednak elektryczne, chociaż za chwilę może się okazać, że niestety, nie otrzyma wsparcia finansowego na realizację tego typu inwestycji; stąd też miasto inwestuje w tramwaj, który ma zastąpić autobusy, a więc zmniejszyć emisję spalin; wskazał, że miasto bardzo liczy, że tramwaj będzie chętnie wykorzystywany;

- podziękował, za wypowiedź Pani Radnej Margarecie Skerskiej- Roman, dotyczącą kwestii finansowania oświaty i całego systemu oświaty; zdaniem PMT jest to oczywiście dla takich miast jak Toruń poważny problem, bowiem 160 mln zł to pieniądze, które warto byłoby przeznaczyć na inne zadania; wskazał, że miasto robi wszystko, aby znaleźć sposoby na pozyskiwanie środków finansowych z innych źródeł;

- poinformował o korzystaniu ze środków unijnych od 2004 r. oraz o poszukiwaniu kolejnych pieniędzy; poinformował, że w perspektywie od roku 2020 do roku 2024 miasto pozyskało   
z budżetu państwa 250 mln zł, 75 mln poszło na rozbudowę i modernizację mostu Marszałka Józefa Piłsudskiego; powiedział: „W tych pieniądzach jest około 80 mln takich, o których   
się popularnie mówi, że nam się należały, bo powstały w Ministerstwie Finansów algorytmy takich subwencji celowanych. Ale mimo wszystko to są poważne pieniądze i pozyskujemy   
je tam wszędzie, gdzie jest to możliwe. I na tym polega rola osób odpowiedzialnych   
za zarządzanie miastem, żeby nie tylko czekać i płakać, że pieniędzy brakuje i że np. system rozliczeń PIT-tu się zmienił od 1 stycznia tego roku, że istotnie spadły nam wpływy z PIT-u,   
w porównaniu do starego systemu. Tylko trzeba szukać innych możliwości. Bo inaczej miasto nie ma oliwy do funkcjonowania, jaką są pieniądze. I dlatego szukamy i takich możliwości. Tak, nie jest to tyle samo, co ewentualne zwiększenie subwencji oświatowej, ale takie możliwości wykorzystujemy. Dwa etapy programu inwestycji strategicznych Polskiego Ładu, to łącznie 100 mln zł, które między rokiem 2021 a 2024 trafia do budżetu miasta. A właściwie uczestniczy w funkcjonowaniu budżetu miasta”;

- odnośnie wątku dotyczącego starzejącego się społeczeństwa zauważył, iż miasto ma naprawdę kolejny wielki problem, w jaki sposób pozyskać możliwość zabezpieczenia warunków pobytu i życia wielu osobom; wskazał, że właśnie dlatego miasto buduje domy   
dla osób w wieku podeszłym; na ten cel pozyskano 23 mln zł z budżetu państwa; zaznaczył, że: „To wszystko powoduje, że te przepływy przez budżet państwa są przepływami, budżetu miasta, przepraszam, są przepływami, które mogą się odbywać”;

- odnośnie ilości działań, jakie w Urzędzie Miasta są podejmowane zaznaczył, że informował na spotkaniu terenowym o 170 tys. decyzji, wskazał, iż zamieszczanie tych decyzji   
w materiale, jakim jest raport oczywiście nie byłoby możliwe, wyjaśnił, że część z tych decyzji jest opatrzona klauzulą RODO;

- wskazał, że wyspecjalizowana jednostka - Powiatowy Urząd Pracy obsługująca bezrobotnych w mieście zarejestrowała na koniec 2020 roku: 4 400 osób, a na koniec 2021 roku: 3 700, na koniec kwietnia tego roku: 3 500; zauważył, iż system rejestrowy zawsze trzeba zwiększyć; wskazał, że o 40 - 60%, podkreślił, że mimo wszystko jest tendencja zmniejszania się bezrobocia; zauważył również, że na to wpływają takie decyzje,   
jak chociażby możliwość inwestowania w mieście, co oznacza przeznaczenie terenów   
pod inwestycje, które później dają miejsca pracy (w usługach, w produkcji, biurowe);

- w odniesieniu do wypowiedzi jednego z uczestników debaty powiedział; „Nie jest prawdą, iż maszyna urzędnicza działa przeciwko mieszkańcom”; wskazał, że Urząd Miasta może   
nie wszystko spełnia, wykonuje, realizuje, ale nie ma takiej możliwości, aby takie myślenie, gdziekolwiek się pojawiło, po prostu nie ma takiego w ogóle myślenia w zespole pracowniczym;

- wyjaśnił również, że wszystkie informacje zawarte w ulotce o placu Rapackiego były prawdziwe; gdyż w efekcie zamiast usunąć tam 80 drzew, co Pan Sylwester Jankowski zarzucał PMT, usunięto 56, a nasadzono 150 nowych; powiedział: „I tak na zasadzie   
już trochę komentarza. Jak dzisiaj to miejsce wygląda, a jak wyglądało 4 lata temu. To chyba każdy, kto tam przejeżdża, chodzi, widzi. Kipi zielenią. Nie starymi, spróchniałymi lipami   
przy samym skraju jezdni. Ale tymi pięknymi, dorodnymi drzewami. Także tymi nowymi, które będą służyły naszym wnukom i prawnukom. Mówię ze swojej perspektywy, oczywiście wiekowej. A więc tak na to patrzmy. Taka jest rzeczywistość zrealizowania jakichś przedsięwzięć”

- w odpowiedzi na uwagi Pana P. Maracha, powiedział; „Wszystko, co robiliśmy w 2021 roku są to moje zadania, które wykonuję jako prezydent, jako organ wykonawczy gminy. Wszystkie mieszczą się w katalogu tego, co zobowiązałem się realizować w programie wyborczym na kadencję w której jesteśmy. Nieprawdą jest, iż jest brud w mieście. To jest nieprawda. Oczywiście każdy z nas znajdzie kilka, kilkanaście takich miejsc. Ja znajdę setki miejsc czystych. I nie można uogólniać, twierdząc, iż jest brud w mieście, bo to po prostu psuje nam renomę. Dlatego muszę tak zdecydowanie reagować na tego typu uogólnienia. Psuje nam renomę, ocenę zewnętrzną. Bardzo chętnie budowalibyśmy parkingi wielopoziomowe, podziemne, nawet na Starówce. Mieliśmy takie propozycje ze strony potencjalnych inwestorów. Zbudujmy parkingi podziemne. Tylko to oznaczałoby dwie rzeczy. Albo miasto musiałoby zainwestować kolosalne pieniądze, albo ten inwestor w zamian żądałby dochodów z miejsc parkingowych na całej Starówce. A to jest kilka milionów złotych corocznie, które zostaje na inwestycje drogowe w kasie miasta. Tych pieniędzy, które pochodzą z parkowania na Starówce. Mówię ogólnie o Starówce, nie wchodzę już w strefy parkowania. A więc to jest coś za coś. Dlatego budujemy te dwa parkingi wielopoziomowe   
na obrzeżach miasta, bo zyskaliśmy dofinansowanie ze środków zewnętrznych, 60%. Inaczej nie byłoby nas stać na takie budowy i takie inwestycje. Aczkolwiek każdy z nas pewnie chciałby, żeby tu na Starówce można było wjechać do podziemia, zaparkować samochód. Uwaga, dwa razy więcej płacąc, niż obecnie. To też jest pewien mankament. Jak już jestem   
przy mankamentach, to to, co często mówię Paniom i Panom Radnym. Nie ma działania   
w mieście, które nie musiałoby brać pod uwagę tego, co oczekują mieszkańcy.   
Ale przepraszam, nie możemy zmieścić się w pojęciu oczekiwania, które mówi o tym,   
że coś ma dotyczyć mojej wygody, mojego dobrostanu. I taka propozycja się pojawiła.   
Ktoś próbuje naruszyć moją wygodę, mój dobrostan. Jeżeli rzecz się dzieje na prywatnym gruncie, absolutnie nie wolno. Ale jeżeli się dzieje w terenie publicznym, niestety do takich naruszeń dobrostanu i wygody może dochodzić. Przepraszam, takie są realia. I poszukiwanie rozwiązań dla miasta musi to uwzględniać. To szukanie rozwiązań, które muszą się mieścić także w kategoriach szeroko pojętego interesu społecznego. Ktoś z obrzydzeniem mówił   
o tym, że w Toruniu mamy 156 tys. samochodów. Tyle mamy pojazdów, bo tam jest także kilka tysięcy motorowerów i motocykli. Tyle mamy. […] To są wszystko prywatne samochody mieszkanek i mieszkańców Torunia I oni chcą tymi samochodami jeździć. Chcą mieć ulice, chcą mieć mosty, chcą mieć drogi. I, przepraszam, ale nie da się powiedzieć zamykamy   
dla was miasto. Kupiliście sobie samochody, to teraz je złomujcie. To byłby oczywisty nonsens. […] A więc budujemy drogi rowerowe. Szukamy rozwiązań typu, no właśnie, ograniczenia też przejazdów na niektórych ulicach. Takie slalomy powstają. Powstają przeszkody, czyli mówimy popularnie progi spowalniające. Tak, ich rzeczywiście wadą jest to,   
że samochód przyhamuje i że więcej spalin się wydobędzie. Nie ma jednego progu spowalniającego w Toruniu, to Panu K. Dominikowskiemu odpowiadam, którego byśmy   
nie założyli na wniosek mieszkańców. Tylko na wnioski mieszkańców zakładamy progi spowalniające. A więc to nie jest wymysł urzędników, są tak, wiemy, że podnoszą punktowo emisję spalin, ale robimy to dlatego, że mieszkańcy po prostu tego oczekują. I tak na to patrzymy. Kolejna kwestia, to jak możemy zwiększyć wykorzystanie transportu publicznego. Ja liczę na to bardzo, ale patrzę ze zdumieniem. Wczoraj podróżowałem do Warszawy   
i z Warszawy samochodem. I byłem zdumiony ilością samochodów na autostradach. Myślę sobie, jak to? Przecież paliwo jest po 8 zł, a było jeszcze parę miesięcy temu po 4,50. Mimo tego tyle samochodów. Tego, mówiąc szczerze, chyba nikt mi tego nie wytłumaczy. Nadzieja jest w tym, że w którymś momencie nastąpi jakieś ekonomiczne zastanowienie i zaczniemy odkładać na bok swoje prywatne samochody, korzystać w określonych warunkach, korzystać z transportu publicznego. Dlatego tyle inwestujemy w transport publiczny i tramwajowy,   
i autobusowy, bo naprawdę nie mamy innego wyjścia. To jest to, co możemy stworzyć warunki dla transportu publicznego. Chciałbym […] jasno stwierdzić, ulica Katarzynki   
jest utwardzona. Usłyszałem tu informację, że jest nieutwardzona. Jest utwardzona. To było   
w kontrofensywie do ulicy Koszalińskiej. Na mapie Googlowskiej to widać, to jest asfalt. Wprawdzie nie jest to asfalt na podbudowie, ale taki na materiałach z gruzu, ale jest,   
jest asfalt. No i wreszcie jeszcze uzupełnienie do informacji, która się tu pojawiła. Wiem,   
że niektóre pytania były zadawane w celu, jakby wzbudzenia nieufności wobec mnie   
czy moich współpracowniczek i współpracowników. Informacje, dlatego prosiłem Panią dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o podanie, jeżeli sprzedaż bezprzetargowa, to ilu nieruchomości dotyczy. Pani dyrektor to podała, podała podział   
na dwie grupy. I pierwsza grupa, to są wykupy. I to jest prawo właściciela nakładów   
do wykupienia gruntu pod tymi nakładami. I to jest prawo właściciela. Więc to jest ta dominująca ilość wykupów, a uzupełnienia są tylko w takiej sytuacji, kiedy uzupełniana

działka nie spełnia wymogów działki samodzielnej, budowlanej i jej powierzchnia jest mniejsza, niż 1/3 działki, którą włada chcący ją zakupić. A więc to jeszcze kolejne wyjaśnienie,

żeby nie było wątpliwości i później przekłamań w różnych przekazach, że sprzedajemy bezprzetargowo. Tak, ale na tych warunkach sprzedajemy bezprzetargowo. I tylko na tych.   
A poza tym sprzedajemy w drodze przetargów. Panie i Panowie, zawartość raportu tak jest duża, ale jak zrozumiałem, wymagająca jeszcze uzupełnień. Pewnie na kolejnym raporcie

przyjdzie nad tym popracować. Wszystkim, którzy zabierali głos nad raportem, bardzo dziękuję. Myślę, że poprzez to, iż tak jasno i czytelnie mówiłem, co wychwyciłem jako wypowiedzi niezgodne z prawdą, też to Państwo zauważyliście. I raz jeszcze dziękuję wszystkim, którzy przygotowali ten raport. Pani dyrektor Marta Stasiuk-Lewandowska,

dyrektorka Kancelarii Prezydenta Miasta, była liderką tego opracowania. I jeżeli kroi nam   
się większe, grubsze opracowanie, to będziemy nad tym pracowali w kolejnym etapie,   
czyli kolejnego raportu. Bardzo dziękuję”.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 15 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Torunia -** **DRUK NR 1153**.

**p. M. Czyżniewski:** poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Panią Katarzynę Chłopecką o poinformowanie o pracach Komisji nad „Raportem o stanie Gminy Miasta Toruń za rok 2021” oraz przedstawienie projektu uchwały według druku o numerze 1153.

**p. K. Chłopecka, Przewodnicza Komisji Rewizyjnej:** poinformowała o pracach Komisji nad raportem o stanie Gminy Miasta Toruń oraz przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku o nr 1153.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował Radnych przed głosowaniem, że zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym - „uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.”   
Natomiast § 55 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Torunia brzmi następująco: „bezwzględna większość ustawowego składy rady - wniosek uważa się za uchwalony, gdy liczba oddanych za nim głosów jest większa niż połowa ustawowego składu rady”.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1153. Wynik głosowania: 24-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 887/22).**

**VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Torunia oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021 - DRUK NR 1154.**

**VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021 - DRUK NR 1155.**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował zgromadzonych Radnych o tym, że Prezydent Miasta realizując postanowienia art. 267 ustawy o finansach publicznych złożył do Rady Miasta 29 kwietnia 2022 r. sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 r. wraz z informacją o stanie mienia Gminy Miasta Toruń według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Ponadto stosownie   
do postanowień ww. ustawy Prezydent złożył:

1. sprawozdanie z wykonania planów finansowych za 2021 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej - 15 marca 2022 r.,
2. sprawozdanie z przebiegu wykonania planów finansowych za 2021 rok nadzorowanych przez gminę instytucji kultury - 26 kwietnia 2022r.

Wypełniając dyspozycję § 57 ust. 2 Statutu Gminy w porozumieniu z Prezydentem i Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej ustaliłem harmonogram prac nad rozpatrywaniem sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2021.

Regionalna Izba Obrachunkowa 20 maja 2022 r. przedłożyła uchwałę Nr 11/S/2021 Składu Orzekającego Nr 14 z 18 maja br. w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Torunia sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 r. wraz z informacją o stanie mienia Gminy Miasta Toruń. Opinia jest pozytywna.

Zgodnie z ustalonym harmonogramem komisje merytoryczne Rady Miasta odbyły posiedzenia, na których zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2021 r. w zakresie swoich kompetencji. Wszystkie opinie są pozytywne, bez uwag.

Następnie, zgodnie z treścią art. 270 ustawy o finansach publicznych 23 maja 2022 r. wpłynęło do Rady Miasta sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Toruń za 2021 rok wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z psycholog tegoż sprawozdania.

10 czerwca 2022 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która rozpatrzyła sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informację o stanie mienia Gminy Miasta Toruń   
wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta   
z badania sprawozdania finansowego, stanowisko komisji właściwej do spraw budżetu   
oraz opinie pozostałych komisji do części sprawozdania właściwej do zadań komisji.

Komisja Rewizyjna przygotowała projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021   
i wraz z całą związaną z tym dokumentacją przekazała do Regionalnej Izby Obrachunkowej. 20 czerwca 2022 r. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię pozytywną   
do przedłożonego wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia za rok 2021.

Realizując ww. postanowienia rozpatrzymy wspólniedwa projekty uchwał:

1. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Torunia   
   oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021 według **druku   
   o numerze 1154,**
2. w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021 według **druku o numerze 1155;**

**-** poinformował, że rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Torunia oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021 - DRUK NR 1154 oraz rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021 - DRUK NR 1155 rozpatrywane będą łącznie.

- poprosił Skarbnika Miasta Torunia Panią Anetę Pietrzak o przedstawienie sprawozdania   
z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021.

**p. Aneta Pietrzak,** Skarbnik Miasta Torunia: przedstawiła uzasadnienia dla projektu uchwały według DRUKU NR 1154 i według DRUKU NR 1155. Prezentacja Skarbnika Miasta Torunia Pani Anety Pietrzak.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że pytania i dyskusja będą dotyczyły obu projektów uchwał.

**Pytania:**

**p. M. Krużewski:** Radny wspomniał w swojej wypowiedzi optymistyczną liczbę,   
która pojawiła się w budżecie miasta w wysokości 89 mln zł jako pieniądze, które pokryły deficyt, a nawet pokazały, że w budżecie za rok 2021 jest nadwyżka, dzięki której miasto   
nie musiało brać pożyczek itd.;

- odniósł się do wypowiedzi Skarbnika Miasta dotyczącej rewolucji podatkowej wprowadzonej przez Polski Ład i poprosił o odniesienie się do wypowiedzi Ministra Finansów w odpowiedzi na pytanie na jakim poziomie Minister Finansów założył, że budżet roku 2022 będzie realizowany w stosunku do budżetu 2021 roku, poprosił o określenie poziomu,   
czy jest taki sam, czy plus czy minus;

- uzasadniając swoją wypowiedź Radny zauważył, że przedstawiona przez Skarbnika Miasta   
w prezentacji nadwyżka zostanie wykluczona przez Polski Ład, i w sumie nadwyżki   
w budżecie nie będzie.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że w pytaniu Radnego chodzi o to, w jaki sposób Minister Finansów zaplanował dochody w szczególności z PIT-u;

- poinformowała, że w 2021 r. dochody miasta finalnie wyniosły 342 mln zł, a dochody   
na rok 2022 zaplanowano w wysokości 298 mln zł, i więcej nie będzie, co oznacza 44 mln zł mniej, z tego tytułu miasto otrzymało rekompensatę w wysokości prawie 48 mln zł.

**p. Ł. Walkusz:** Radny wskazał, iż ma dwa szczegółowe pytania dotyczące zakupu samochodów dla Straży Miejskiej w Toruniu, w informacji Radni otrzymali dane   
o tzw. zobowiązaniach niewygasających. Nawiązując do powyższego wskazał, iż ten wydatek jest wpisany w zobowiązaniach niewygasających, stąd też poprosił o podanie powodu   
oraz zapytał o informację o niewygasających zobowiązaniach na temat przebiegu wykonania, w których jest 36 pozycji wpisanych, niezrozumiale dla Radnego były niektóre z tych zapisów dotyczące wydatków informujące o braku realizacji do końca czerwca br., natomiast   
w innych punktach znajdują się informacje, np. w przypadku BIT CITY, że środki nie zostały wydatkowane a w części opisowej znajduje się zapis, że środki nie zostały wydatkowane   
a wykonawca nie otrzymał wynagrodzenia z tego tytułu;

- wskazał podobną informację dotyczącą realizacji niektórych ulic dróg lokalnych, podał przykład w Kaszczorku, w zapisie znajduje się informacja, że zadanie znajduje się w trakcie realizacji do 30 czerwca br. środki nie będą wydatkowane, kolejny przykład ulicy Turystycznej - sięgacz, zadanie w trakcie realizacji do 30 czerwca, środki nie będą wydatkowane;

- stwierdził, że ten zapis jest nowy, dlatego też poprosił o wyjaśnienie, co ten zapis oznacza.

**p. A. Pietrzak:** w odpowiedzi na zapytanie Radnego wyjaśniła, że Straż Miejska dokonała zakupu samochodów, natomiast informacja o niepełnej realizacji dotyczy zakupu   
dla Miejskiego Zarządu Dróg, który miał w planie zakup dwóch samochodów, z których jeden zostanie zakupiony i opłacony do dnia 30 czerwca, natomiast jeśli chodzi o drugi   
z samochodów, niestety wykonawca nie wywiąże się do końca czerwca ze swojego zobowiązania, stąd też Radni będą poproszeni o ujęcie tego wydatku w planie dochodów   
i wydatków na 2022 rok;

- poinformowała, że nie zawsze tak jest, i taka sytuacja występuje przy dokumentacji na BIT CITY II, że środki przeznaczone na to zadanie zaplanowane są w roku 2022, a to zadanie   
jest po prostu kontynuowane, te środki są czasami wystarczające na opłacenie tej niezrealizowanej faktury, stąd nie ma tego zapisu wskazującego, że będzie propozycja ujęcia tego wydatku w planie dochodów i wydatków roku następnego;

- wyjaśniła w kwestii ulicy - taki zapis jest, tylko znajduje się nie przy poszczególnych ulicach, tylko znajduje się w podpunktach w ich zsumowaniu.

**p. M. Krużewski:** zapytał o to, czy subwencja wyrównawcza 40 mln zł była według planu budżetu na 2021 rok czy według wykonania budżetu na 2021 rok.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że subwencja była zaplanowana pod koniec roku i wykonana.

**p. M. Krużewski:** wskazał, że nie pyta o to czy subwencja była wykonana, lecz pyta o różnicę wspominaną przez Skarbnika Miasta w przychodach z CIT-u i PIT-u - 330 mln zł, a Minister Finansów określił przychód na 298 mln zł, stąd miasto otrzymało subwencję wyrównawczą,   
w związku z powyższym pytanie Radnego dotyczyło kwestii: czy wskazane 330 mln zł   
to był plan czy wykonanie.

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że wykonanie.

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała Skarbnika Miasta o to, ile Toruń dopłaca do każdej złotówki wydanej przez miasto na oświatę.

**p. A. Pietrzak:** odpowiedziała, że miasto dopłaca 1/3, co oznacza, że w każdej złotówce wydanej na oświatę jest dokładnie 34 grosze naszych środków.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy subwencja wyrównawcza jest jednoroczna czy też została przyznana na wiele lat.

**p. A. Pietrzak:** w odpowiedzi na zapytanie Radnego poinformowała, że subwencja wyrównawcza jest jednoroczna, a w latach kolejnych miasto będzie otrzymywać   
tzw. subwencję rozwojową.

**p. M. Krużewski:** poprosił o wyjaśnienie, co to jest subwencja rozwojowa.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że subwencja rozwojowa to środki mające w pewnym stopniu zrekompensować miastu ubytek w podatku PIT.

**p. M. Krużewski:** zapytał, czy jest już ustawowo określone jak te środki na rozwój będą dysponowane dla każdej gminy, czy zależy to od jakiejś decyzji Ministra Finansów.

**p. A. Pietrzak:** poinformowała, że jeszcze dokładnie nie wiadomo jaka to będzie kwota, miasto szacuje na chwilę obecną, że kwota którą miasto otrzyma z całą pewnością jako subwencję rozwojową wynosić będzie około 15 mln zł, natomiast subwencja rozwojowa   
jest podzielona na część, którą każda gmina otrzyma na pewno oraz na część, której otrzymanie uzależnione od aktywności inwestycyjnej gminy - 40%.

**Dyskusja:**

**p. Ł. Walkusz:** wystąpił w imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska informując, iż w swoim wystąpieniu chciałby przede wszystkim skupić się na pewnej ocenie budżetu za 2021 rok, z wyraźnym zaznaczeniem, iż będzie to pewna ocena suchych faktów,   
z zaakcentowaniem niechęci do wchodzenia w polemiki polityczne, zadeklarował, iż zamierza odnosić się wyłącznie do faktów; postara się nie nadwyrężać czasu zgromadzonych;

- poinformował, iż w imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska   
dla wnikliwych obserwatorów toruńskiego samorządu nie będzie zaskoczeniem, ale pewną logiczną konsekwencją zaangażowania i pracy jaką Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska w Radzie Miasta spełnia na rzecz miasta i jego mieszkańców, a mianowicie przedstawiciele Klubu czują się współautorami tego budżetu na 2021 rok;

Radni klubu dobrze znają ten dokument jego mocne i słabe strony, gdyż przez cały ubiegły rok akceptowali zmiany w tym budżecie, które proponował Pan Prezydent, Pani Skarbnik; nadmienił że jednocześnie przez własną pracę i aktywność Radni Klubu byli współautorami tych zmian, podkreślił, że Klub będzie głosował za przyjęciem sprawozdania finansowego miasta Torunia oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021   
oraz udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021;

- wspomniał w swoim wystąpieniu, że z perspektywy lektury sprawozdania oraz obserwacji otaczającej nas rzeczywistości w momencie uchwalania budżetu na rok 2021 w grudniu 2020 roku, znaliśmy już niszczycielskie skutki epidemii Covid-19, mieliśmy jednakże nadzieję,   
że pojawiająca się szczepionka i dwie duże fale zachorowań, które wówczas miały miejsce przechodzące przez nasze miasto i kraj zakończą się, niestety myliliśmy się i rok 2021   
był również rokiem epidemii, był rokiem negatywnych jej skutków, wielu dramatów osobistych, plagi zachorowań, zgonów mieszkańców naszego miasta, ale pandemia wywarła bez wątpienia negatywne skutki w sferze gospodarczej miasta, co niesienie ze sobą wiele negatywnych konsekwencji;

- zaznaczył, że dzisiaj już pewnie nie pamiętamy dwóch największych momentów pandemii, których apogeum miało miejsce wiosną i jesienią 2021 r., kiedy to większość instytucji   
i placówek oświatowych pracowało wówczas zdalnie, co miało niewątpliwie negatywny wpływ na gospodarkę oraz funkcjonowanie wszelkich sfer życia w mieście, zaznaczył,   
że dzisiaj funkcjonujemy na szczęście w nieco innej rzeczywistości pandemicznej i życzyłby sobie, aby tak pozostało;

- wskazał, że rok 2021 to nie tylko rok pandemii, ale też niestety szczególnie w drugim półroczu okres dostrzegania narastającej z miesiąca na miesiąc niekontrolowanej inflacji, której rozmiary dzisiaj są już znane natomiast w drugim półroczu ubiegłego roku zauważaliśmy wskaźniki jej wzrostu, niewątpliwie zburzyła ona wiele planów i założeń;

- podkreślił, że rok budżetowy 2021 po stronie dochodowej i wydatkowej to nie tylko problemy spowodowane przez pandemię i inflację, ale również nie sposób nie wspomnieć   
o gigantycznej luce spowodowanej niedoborem subwencji oświatowej, miasto Toruń w 2021 roku otrzymało niecałe 300 mln zł subwencji oświatowej natomiast kwota wydatkowana na oświatę w zeszłym roku to ponad 470 mln zł, tak więc miasto dołożyło do oświaty 170 mln zł, w związku z powyższym zaznaczył, iż to kolejny rok, kiedy to kwota ta urasta   
do gigantycznych rozmiarów, po raz kolejny ta kwota przekroczyła wpływy jakie miasto otrzymało z podatku od nieruchomości, jest to niestety bardzo niepokojący trend;

- zauważył, że można sobie porównać, że w roku 2016 ta luka była na poziomie 68 mln zł, zestawienie tych liczb pokazuje dynamikę wzrostu, wówczas dokładaliśmy do każdej złotówki przeznaczonej na oświatę 25%, a dzisiaj dokładamy już 33%, zaznaczył,   
iż nie jest to spowodowane tylko wzrostem cen, ale ewidentnie ta luka rośnie;

- w odniesieniu do powyższego wskazał, że za kwotę 170 mln zł miasto mogłoby spokojnie zrealizować remont Mostu Marszałka Józefa Piłsudskiego albo wybudować długo wyczekiwaną ulicę Olsztyńską, zauważył, że ten problem z roku na rok się pogłębia   
i po raz kolejny trzeba podziękować za wsparcie władzom rządowym za rekompensaty, różnego rodzaju mechanizmy, które często są dzielone według własnego uznania, natomiast w obecnej sytuacji należy przede wszystkim apelować o to, aby subwencja oświatowa   
była w wysokości w której realnie jest wydawana, zaznaczył, że miasto Toruń   
wie jak pozyskiwać środki krajowe jak i centralne, natomiast gdyby subwencja oświatowa była na poziomie, który jest wydatkowany rozwiązałoby to wiele problemów i otworzyło zupełnie nowe przestrzenie w rozwoju miasta;

- w swojej wypowiedzi podkreślił, że nie ma prawdziwej samorządności i prawdziwego samorządu bez odpowiednich narzędzi, instrumentów finansowych, podkreślił, że doskonale wszyscy wiemy, że bez de facto narzędzi finansowych sytuacja samorządu   
jest doprowadzana do cichego odbierania kompetencji i samorządności, czyli możliwości samostanowienia i decydowania o tym, na co naprawdę chcemy wydawać środki,   
które bezpośrednio wpływają do naszego budżetu; pozbawienie samorządu możliwości kompetencyjnych i ciągłe ich uszczuplanie przez władzę spowoduje, że będziemy decydować o coraz mniejszych wartościach i coraz mniejszych realiach funkcjonowania miasta;

- zachęcił wszystkich Radnych do patrzenia w taki sposób na samorząd lokalny,   
żeby samorząd nie stał się gremium pozbawionym wszelkich kompetencji, instrumentów   
do realizacji wyznaczonych przez mieszkańców miasta celów;

- w nawiązaniu do wcześniej wypowiedzi Radnego to stanowi duży problem nie tylko   
w odniesieniu do roku ubiegłego, ale również w odniesieniu do lat poprzednich, wskazał,   
że w poprzednim roku został uchwalony tzw. Nowy Ład gdzie dochody zaplanowane na rok 2022 są niższe od zrealizowanych w roku 2021, co przy tej inflacji, którą mamy z całą pewnością wiele możliwości nam ogranicza, cóż z tego, że pewnie będą one kiedyś wyrównane, jeśli wydatki trzeba realizować tu i teraz, a nie wiemy jakie będą ceny za pół roku czy za trzy miesiące; w tej rzeczywistości wydaje się, że poprzedni system był bardzo transparentny;   
- ile mieszkańcy wpłacili tyle otrzymywaliśmy udziału w naszym podatku co miesiąc,   
był znacznie lepszy niż obecny od tego gdzie mamy z góry zaplanowane dochody, a pozostała część jest wyrównywana po jakimś czasie;

- w odniesieniu do budżetu w liczbach planując budżet zakładaliśmy w grudniu 2020 roku dochody na poziomie 1 mld 352 mln zł, a wydatki na poziomie 1 mld 395 mln zł niecałe,   
w tym na inwestycje 238 mln zł co oznaczało, w momencie uchwalania tego budżetu deficyt na poziomie 42,5 mln zł, w grudniu i to należy podkreślić, po grudniowym czyszczeniu budżetu te wskaźniki wyglądały znacznie lepiej, bo dochody zrealizowaliśmy na poziomie ponad 1 mld 495 mln zł, wydatki na poziomie 1 mld 447 mln zł, w tym wydatki inwestycyjne na ponad 222 mln zł, co w tym momencie oznaczało, że wyszliśmy z tego deficytu   
i zrealizowaliśmy nadwyżkę budżetową na ponad 48 mln zł;

- na podstawie tych liczb należy jednoznacznie wskazać, że 2021 rok nie był wcale taki zły   
dla budżetu miasta Torunia jak pierwotnie nam się wydawało, jednak dynamika wzrostu dochodów zweryfikowała nasze plany w sensie pozytywnym, na plus dla tego budżetu,   
co pozwoliło na spokojną realizację zadań budżetowych, bez wątpienia równie imponujące   
jest to, że obniżyliśmy - wyszliśmy z tego deficytu budżetowego zakładanego na poziomie ponad 42,5 mln zł wyszliśmy na plus na prawie 50 mln zł;

- niestety uwagę zwraca fakt, że nie zrealizowaliśmy w całości (w niewielkim stopniu,   
ale jednak) planowanych inwestycji na poziomie 238 mln zł, natomiast realizacja na lekko ponad 222 mln zł, pozycja inwestycyjna nie jest imponująca, gdyż pamiętamy budżety jeszcze kilka lat temu gdzie wydatki na inwestycje realizowano na poziomie około 300 mln zł,   
co przy tamtych cenach pewnie oznaczałoby na dziś realizację wielu zadań więcej, tak więc jeżeli chodzi o inwestycje ten budżet oznaczał też wiele ważnych mniejszych inwestycji, natomiast nie był imponujący;

- podkreślił, że budżet, który w całości wynosi prawie 1,5 mld zł to wydają się naprawdę duże pieniądze, natomiast jeżeli mówimy o dochodach rozporządzalnych, które mamy   
my tak naprawdę realnie decydujemy o ich realizacji, czyli o udziale w podatku PIT i CIT, udziale w podatku od spadków i darowizn oraz w opłatach lokalnych - ta realizacja była   
na poziomie około 600 mln zł, należy zauważyć, że ta realizacja pomimo rosnącego budżetu od kilku lat właściwie się nie zmienia, można więc powiedzieć, że to jest w pewnym zakresie nasze władztwo gdzie jako Rada mamy coś do powiedzenia, bo pozostałe kwoty budżetu można powiedzieć, że o niczym nie decydujemy;

- do pozytywnych aspektów budżetu należy zaliczyć aktywne i dynamiczne reagowanie   
na rzeczywistość covidową zeszłego roku, wsparcie przedsiębiorców ze strony gminy,   
oraz pielęgnowanie zasady, a z punktu widzenia naszego Klubu szczególnie kluczowe jest,   
że pomimo kryzysu nie oszczędzaliśmy na wydatkach i wsparciu dla sfery społecznej,   
w szczególności wsparciu dzieci, młodzieży i seniorów, wielokrotnie to podkreślaliśmy,   
że jest to klucz dla naszego Klubu we współpracy z Panem Prezydentem i Jego Klubem;

- najważniejszymi realizacjami w 2021 roku były rozbudowa Mostu Marszałka Józefa Piłsudskiego na kwotę prawie 50 mln zł, program budowy dróg lokalnych na kwotę prawie   
11 mln zł, realizacja zadania w ramach BIT CITY II budowa parkingów park&ride na kwotę   
5 mln zł, poprawa infrastruktury przystanków autobusowych poprzez budowę systemu informacji pasażerskiej w czasie rzeczywistym na kwotę 3 mln 400 tys. zł w tym   
z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dofinansowanie na prawie 3 mln zł, plan rozwoju komunikacji rowerowej na terenie miasta Torunia na kwotę 2,2 mln zł, plan przebudowy ulicy Chrzanowskiego na kwotę 2,3 mln zł, budowa parkingów, zatok autobusowych, tablic informacyjnych i chodników na kwotę   
1,76 mln zł, program poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów na kwotę prawie   
0,5 mln zł;

- jeżeli chodzi o budownictwo mieszkaniowe gminne socjalne - zrealizowaliśmy inwestycje   
na poziomie ponad 23 mln 400 tys. zł, w administracji publicznej zintegrowany system informacyjny miasta na kwotę 550 tys. zł;

- inwestycje w bezpieczeństwo publiczne - zrealizowaliśmy wydatek inwestycyjny w postaci wsparcia Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej na kwotę prawie 300 tys. zł;

- oświata i edukacja - budowa szkoły podstawowej na lewobrzeżu za 346 tys. zł, budowa   
i modernizacja sal sportowych w obiektach oświatowych Torunia na kwotę 1,8 mln zł   
oraz zadanie „Twoja przyszłość w nowoczesnej szkole zawodowej”, w tym likwidacja barier architektonicznych w placówkach oświatowych na kwotę 834 tys. zł, w tym wsparcie   
z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na ponad 150 tys. zł;

- w sferze ochrony zdrowia - utworzenie tzw. SOR-u wraz z wyposażeniem w Szpitalu Miejskim w Toruniu na kwotę 4,2 mln zł, zabezpieczenie bazy lokalowej dla oddziału chorób wewnętrznych oraz pracowni endoskopowej na kwotę ponad 2 mln zł, zakup sprzętu   
dla Szpitala Miejskiego w Toruniu na kwotę ponad 2 mln zł, stworzenie godnych warunków opieki długoterminowej dla dzieci i młodzieży poprzez rozbudowę zakładu pielęgnacyjno-leczniczego wraz z zakupem wyposażenia na kwotę 1,3 mln zł;

- w ramach rewitalizacji - reanimacja zabytkowej kamienicy na ulicy Bydgoskiej 52 za kwotę 4,6 mln zł;

- ochrona środowiska naturalnego - dotacja dla inwestycji w zakresie ochrony środowiska   
na kwotę 2,2 mln zł, poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizacje   
i wykorzystywanie OZE (odnawialnych źródeł energii) w obiektach użyteczności publicznej   
na kwotę 4,6 mln zł, w tym wsparcie z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na poziomie 1,5 mln zł;

- w sferze kultury środki zostały wydatkowane na zagospodarowanie terenu Jordanek na cele kongresowo-kulturalne, mówimy o dokapitalizowaniu dla instytucji na poziomie 10,6 mln zł,  
i adaptacji na cele kulturalne kamienicy przy ulicy Bydgoskiej na kwotę 3,369 mln zł;

- w sferze sportu - zakończenie inwestycji w postaci modernizacji basenu przy ulicy Bażyńskich na kwotę 12,4 mln zł i budowa terenów rekreacyjnych na poziomie prawie 800 tys. zł;

- podsumowując Radny wskazał, iż nie wszystko udało się zrealizować, zgodnie   
z oczekiwaniami mieszkańców i zapisami tego budżetu, niezależnie od okoliczności   
i obiektywnych czynników to jednak każda inwestycja, która nie została zrealizowana zawsze klasyfikowana winna być w kategoriach pewnej porażki, pozwolił sobie wymienić inwestycje, które znalazły się w budżecie na rok 2021, a które nie zostały zrealizowane w całości bądź   
nie zostały zrealizowane w takim zakresie, jak byśmy wszyscy oczekiwali np.: inwestycje, które zrealizowano na poziomie niższym niż zaplanowany - dokumentacja projektowa dla BIT CITY II modernizacja linii kolejowej 353 wraz z Dworcami Miasto i Dworzec Wschodni, planowaliśmy tę realizację na poziomie 2,5 mln zł, zrealizowaliśmy niestety tylko na poziomie 720 tys. zł, przygotowanie nowych zadań inwestycyjnych   
- planowaliśmy realizacje na poziomie 1 mln zł, zrealizowaliśmy na poziomie około 600 tys. zł, system informacji o miejscach parkingowych - planowaliśmy tę realizację i wydatki   
na poziomie 1,5 mln zł, zrealizowaliśmy na poziomie 50 tys. zł (wykonanie na dzień 31.12.2021 r.), budowa oświetlenia ulic - planowaliśmy tę realizację na poziomie 135 tys. zł, zrealizowaliśmy na poziomie 0 zł, partycypacja w kosztach budowy ZPO dla dzieci   
i młodzieży przy ul. Służewskiej w Toruniu - planowaliśmy tę realizację na poziomie 745 tys. zł, wykonanie 0 zł, modernizacja starej części Domu Pomocy Społecznej przy Szosie Chełmińskiej planowaliśmy tę realizację na poziomie 400 tys. zł, wykonanie 0 zł, gminny program rewitalizacji zabytkowego parku na Bydgoskich Przedmieściu w trzech etapach planowaliśmy tę realizację na poziomie 1 mln zł, wykonanie 0 zł, zagospodarowanie terenów zieleni planowaliśmy tę realizację na poziomie prawie 3 mln zł, w sprawozdaniu informacja,   
że wykonanie na poziomie 354 tys. zł, program adaptacji do zmian klimatycznych - ogród deszczowy i parki kieszonkowe, plan był na poziomie 800 tys. zł, wykonanie 330 tys. zł, usuwanie barier architektonicznych w obiektach użyteczności publicznej - plan był na poziomie 1,2 mln zł, wykonanie 650 tys. zł, inwestycja rozwój działalności kulturalnej, edukacyjnej, artystycznej oraz archiwum CSW - planowane 950 tys. zł, wykonanie - 0 zł;   
tak wygląda sfera inwestycyjna - większość sukcesów, ale też kilka porażek i należy   
o tym rozmawiać i szukać rozwiązań dla tych porażek;

- zauważył, że bez wątpienia trwałość inwestycji w Toruniu, dobrze przygotowana dokumentacja, wyłonieni w drodze przetargu wykonawcy, nadzór inwestycyjny powoduje,   
że nasze realizowane inwestycje służą mieszkańcom przez wiele lat, a zdaniem Radnego   
nie wszystkie instytucje publiczne mają takie efekty, gdyż ościenne samorządy - niektóre inwestycje realizowane w tych samorządach niestety po kilku latach nie mogą służyć mieszkańcom, musza być modernizowane, co powoduje uciążliwości dla mieszkańców;

- Radny podziękował Panu Prezydentowi, Wiceprezydentom, Pani Skarbnik, wszystkim dyrektorom Wydziałów Urzędu Miasta Torunia, dyrektorom gminnych jednostek organizacyjnych, prezesom spółek ale także wszystkim urzędnikom, urzędniczkom, pracownikom spółek za ciężką pracę i autentyczną służbę na rzecz miasta, szczególnie   
w obecnych realiach finansowych, w których niestety wzrost pensji nie nadąża za inflacją również tę pracę wszyscy traktujecie jako autentyczną służbę dla miasta i jego mieszkańców, podziękował Paniom i Panom Radnym za aktywną pracę nad budżetem, wspólne jego monitorowanie, a w szczególności Radnym Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska;

- poinformował, że Radnych Klubu niepokoi sytuacja w Szpitalu Miejskim oraz rosnące z roku na rok wielkie zadłużenie Szpitala, które już w 2021 roku liczone było w dziesiątkach mln zł, ten dług jesteśmy zobowiązani jako wspólnota samorządowa pokrywać ze środków gminy, zadeklarował, że Radni będą się przyglądać tej sytuacji i aktywnie szukać rozwiązań;

- niepokój wzbudzają również wszelkie kontrowersje wokół zieleni w mieście, dyskusje   
nie są niczym niepokojącym, ale ta sprawa wymaga od Radnych jeszcze więcej pracy, rozmowy i większego autentycznego zaangażowania, zdajemy sobie sprawę, że utrzymanie zieleni bądź wycinka drzew wymagają dyskusji, poszukiwania kompromisu i dobrych rozwiązań, na ten temat Radni Klubu chcieli zwrócić swoją uwagę;

- ważną sprawą dla Radnych Klubu jest również przebudowa ulicy Olsztyńskiej,   
która znajduje swoje odzwierciedlenie w budżetach ostatnich lat, jest to ostatnia tak duża droga wylotowa z miasta, która nie może doczekać się realizacji (w sensie dokumentacyjnym inwestycja ta jest gotowa, w sensie realizacyjnym pozostaje nie ruszona);

- podsumowując Radny podkreślił, że miasto dobrze sobie poradziło w tym trudnym okresie pandemii Covid-19, kontynuowany był rozwój miasta w postaci inwestycji, może nie z takim rozmachem jak byśmy sobie wszyscy życzyli, ale jednak realizowane były działania gminy   
w wielu sferach i dziedzinach, rozliczne działania, które zostały ukazane w bardzo obszernym raporcie i w debacie, której mieliśmy okazję wysłuchać, pokazują wszystkie przestrzenie,   
w których miasto funkcjonuje, za które miasto odpowiada, które miasto wspiera, podsumowując zauważył, że to był dobry rok mimo wszystko dla budżetu miasta;

- zadeklarował, że Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska będzie głosował   
za przyjęciem sprawozdania finansowego miasta Torunia oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021 oraz udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2021.

**p. S. Kruszkowski:** cytuję: „Szanowni Państwo, od prawie 4 tygodni i cały dzisiejszy dzień pochylamy się nad dwoma najważniejszymi dokumentami podsumowującymi pracę samorządu w roku 2021. To Raport o Stanie Gminy i Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za ubiegły rok. Każdy, kto choć pobieżnie przejrzał te dwa dokumenty - obiektywnie musi przyznać, że miasto to ogromny skomplikowany organizm, w którym ścierają   
się interesy i potrzeby różnych grup społecznych.   
Dowodem na to była dzisiejsza debata nad Raportem. Ale przecież w żadnej społeczności   
nie jest możliwe zrealizowanie wszystkich potrzeb i pogodzenie wszystkich interesów   
jej członków. W życiu samorządu także nie, a w szczególności dlatego, że od lat funkcjonuje on przy uszczuplonych zasobach finansowych, a dodatkowo w rygorach dyscypliny finansów publicznych.   
Dlatego w codziennym życiu funkcjonują pojęcia konsensusu i kompromisu. Lektura Raportu o stanie Gminy oraz sprawozdania z wykonania budżetu za ubiegły rok potwierdza,   
że taki właśnie konsensus i kompromis udaje się w Toruniu uzyskać. Przyjęło się,   
że działania miasta oceniane są z reguły kategoriami zrealizowanych inwestycji i przeciętych wstęg. Zapomnieliśmy już, że rok 2021 rozpoczęliśmy kolejną falą epidemii Covid-19, podczas której w pierwszej kolejności działania miasta skierowane były na organizację i promocję szczepień, zapewnienie funkcjonowania miejskich instytucji, opieki nad najmłodszymi dziećmi, czy pensjonariuszami w domu pomocy społecznej.   
W lutym, na nadzwyczajnej sesji Rady Miasta debatowaliśmy nad kolejnym rozszerzeniem programu wsparcia przedsiębiorców o ulgi w poborze opłaty za zezwolenie na sprzedaż alkoholu. W tym samym czasie wyjątkowo śnieżna zima wymusiła wzmożoną aktywność służb komunalnych. I kiedy od połowy czerwca ubiegłego roku życie zaczęło powracać   
na normalne tory- pojawiły się oznaki kryzysu gospodarczego: wzrost cen usług i materiałów budowlanych, trudności z pozyskaniem wykonawców inwestycji i remontów, wzrost cen paliwa, symptomy nadchodzącej inflacji.   
Pomimo tych wszystkich trudności - miasto funkcjonowało normalnie, a samorząd realizował przyjęte zadania. Praktycznie bez komplikacji realizowana była najważniejsza inwestycja 2021 roku - przebudowa mostu im. Józefa Piłsudskiego. Oddano do użytkowania zmodernizowany Aquapark przy ul. Bażyńskich, zakończono przebudowę układu torowo- drogowego w ul. Wały gen. Sikorskiego i al. Jana Pawła II, ogłoszono przetarg na wykonawcę budowy linii tramwajowej na os. Jar, rozpoczęto budowę parkingów Park & Ride, zakończono rozbudowę Systemu Informacji Pasażerskiej o kolejne 73 tablice informacyjne   
na przystankach komunikacji miejskiej. Jak co roku przebudowano kolejne ulice osiedlowe, powstało 208 nowych miejsc parkingowych, zamontowano 67 nowych lamp oświetlenia ulicznego, kontynuowano program poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów, prowadzono prace termomodernizacyjne w 3 szkołach, wybudowano kolejny odcinek sieci światłowodowej, do której podłączono 21 placówek oświatowych i 6 innych miejskich obiektów, rozbudowano miejską sieć WiFi o 12 punktów dostępowych. Rozpoczęto długo oczekiwaną przez mieszkańców lewobrzeża budowę Sali gimnastycznej przy SP 14, zagospodarowano teren przy X LO, kontynuowano remont budynku Szkoły Podstawowej   
nr 1. Realizowano wiele inwestycji, dzięki którym zabytkowe budynki będą miały szansę   
na przetrwanie, a jednocześnie zyskają nowe funkcje- mowa przede wszystkim o adaptacji budynku przy ul. Bydgoskiej 50/52 na cele kulturalne i społeczne, ale także modernizacji   
na funkcje społeczne budynków przy ul. Podgórskiej 2, Parkowej 3, Mickiewicza 57, Bydgoskiej 74, Kopernika 22. Nie będę wymieniał wszystkich inwestycji, bo lista   
jest naprawdę długa. Nie sposób jednak pominąć faktu, że rok 2021 to rekordowe - ponad 32 milionowe wydatki na inwestycje mieszkaniowe. Na początku roku miasto zasiedliło nowe budynki przy ul. Hubego z 48 mieszkaniami dedykowanymi seniorom. Rozpoczęto budowę   
2 budynków przy ul. Poznańskiej ze 125 lokalami mieszkalnymi, rozpoczęto rewitalizację budynków ZGM przy ul. Mickiewicza, Okólnej, Piastowskiej, Letniej, zlecono dokumentację dla modernizacji budynku przy ul. Reja, budynków przy ul. Rolniczej. Na os. Dębowa Góra prowadzono prace rozbiórkowe w celu przygotowania tego terenu pod budowę nowych mieszkań. Miasto przystąpiło do spółki KZN Toruński sp. z o.o, która w kolejnych latach zwiększy potencjał Torunia w zakresie finansowania budownictwa mieszkaniowego.   
Ten szeroki front inwestycji mieszkaniowych możliwy był na skutek zmiany przepisów   
i utworzenia na szczeblu rządowym nowych źródeł finansowania inwestycji realizowanych przez samorządy. I to jest właśnie przykład na to, jak toruński samorząd sprawnie i szybko dostosowuje plany w celu jak największego wykorzystania zewnętrznego wsparcia dla rozwoju miasta. A takie wsparcie jest teraz Toruniowi szczególnie potrzebne. Kryzys gospodarczy, szalejąca inflacja, zmiany podatkowe Polskiego Ładu - niestety nie wróżą dobrze finansom samorządów.   
Jako radny często odbieram sygnały od pracowników miejskich instytucji, że Prezydent zbyt twardą ręką trzyma miejską kasę. Że magistrat wciąż wdraża różnego rodzaju programy oszczędnościowe i restrukturyzacje. Patrząc jednak na obecną sytuację makroekonomiczną   
nie sposób nie pochwalić Prezydenta i jego współpracowników za prowadzenie takiej polityki.   
To dzięki niej budżet 2021 roku zamknął się nadwyżką w wysokości ponad 110 mln zł.   
Tych pieniędzy nie można było przejeść. Ta nadwyżka, a także wspomniana już umiejętność sięgania po zewnętrzne źródła finansowania, dają Toruniowi spory margines bezpieczeństwa w okresie recesji. I właśnie za ten dobry wynik budżetu, za pozyskiwanie dotacji, za wytężony wysiłek w okresie pandemii nasz Klub będzie głosował za udzieleniem wotum zaufania Prezydentowi Miasta oraz absolutorium z wykonania budżetu w roku 2021.   
Ale to nie koniec. Jakiś czas temu miałem przyjemność rozmawiać z osobą ,która przez wiele, wiele lat jak to nazwała tylko ubierało to wszystko o czym była przed chwilą mowa w liczby. Na mnie cały czas robi wielkie wrażenie to tylko. Teraz jest czas i miejsce aby jej podziękować i zrobię to Szanowni Państwo w pierwszej kolejności. Nie ma jej z nami ale wiem, że nas ogląda. Magdo, zwracam się do byłej Pani Skarbnik Pani Magdy Flisykowskiej Kacprowicz,   
w imieniu swoim, a także naszego klubu dziękuję, za ubiegły rok ale i za wiele, wiele poprzednich.   
W imieniu Klubu - dziękuję Panu Prezydentowi oraz wszystkim Pana współpracownikom: zastępcom, Pani Skarbnik Anecie Pietrzak, Panu Sekretarzowi, dyrektorom wydziałów Urzędu Miasta, jednostek, zakładów, instytucji kultury, prezesom spółek miejskich, ale i przede wszystkim - wszystkim bez wyjątku pracownikom, którzy dzień w dzień muszą realizować   
tą żółtą księgę i robią to naprawdę dobrze. Bez Was tak dobry wynik roku 2021 nie byłby możliwy.”.

**p. W. Klabun:** na wstępie swojej wypowiedzi rozpoczął od niestandardowego pokazania slajdu Kolegom z Platformy Obywatelskiej wyników ubiegłorocznego budżetu nad którym dzisiaj dyskutujemy, zwrócił się do obecnych z prośbą, aby mówić o faktach;   
- zauważył, że był przekonany, iż słowa Radnego p. B. Szymanskiego to przejęzyczenia,   
ale Przewodniczący p. Ł. Walkusz również powtórzył, że wynik poprzedniego roku zamknęliśmy na 48 mln zł na plusie, poprosił o mówienie o faktach - poprzedni rok zakończyliśmy na plusie 110 mln zł, wyraził również nadzieję, że za takim wynikiem Radni będą głosować;   
- cytuję: „Powiedzieć że budżet Torunia ubiegłego roku był kolejnym z serii trudnych   
jest banałem - ale i zarazem faktem. Jego konstruowanie i wykonywanie można porównać   
do kolejki górskiej – i o ile w 2020 roku jej tory prowadziły w nieznane, tak w 2021 roku mimo przewidywanego ich przebiegu nie zabrakło zarówno ostrych spadków, jak i na szczęście zbawiennych wzniesień.   
Zgodne, skuteczne i merytoryczne wykonanie budżetu miasta w roku 2020 stanowiło fundament, na którym oparliśmy założenia ubiegłoroczne. I po raz kolejny efekt przewyższył oczekiwania. Przy dochodach oscylujących wokół 1,5 miliarda złotych planowaliśmy 42,5 mln zł deficytu, który zamienił się w ponad 110 mln zł nadwyżki. Poprawienie planowanego   
w 2020 roku wyniku budżetu o 102 mln zł wydawało się pułapem nie do pobicia   
- a tymczasem w 2021 roku licznik zatrzymał się na 153 mln zł.   
Nie byłoby tego wyniku bez wielu (czasem burzliwych) dyskusji w gronie Rady Miasta,   
bez zaangażowania i profesjonalizmu urzędników toruńskiego magistratu, czy bez konsekwencji Prezydenta w realizowaniu poszczególnych zapisów budżetowych.   
Nie byłoby go również bez środków budżetu państwa – zarówno tych przekazywanych   
na toruńskie inwestycje, jak i tych trafiających bezpośrednio do mieszkańców   
i pobudzających gospodarkę.   
W ubiegłorocznych inwestycjach niekwestionowaną „perłą w koronie” był remont   
i przebudowa mostu im. Józefa Piłsudskiego, dofinansowanie której wyniosło w sumie   
aż 75 mln zł. Dzięki 33 mln zł z Funduszu Dopłat, a także z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa Toruń znajduje się w krajowej awangardzie jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe. W zeszłym roku oddaliśmy 5 bloków zlokalizowanych przy ulicach Poznańskiej i Hubego, a jest to preludium do tego co dzieje się w naszych samorządowych inwestycjach mieszkaniowych w tym roku. Należy pamiętać o inwestycjach w zdrowie czy sport - w tym   
o 9 mln zł dofinansowania z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na rozwój Specjalistycznego Szpitala Miejskiego czy 3,5 mln dotacji na basen przy ul. Bażyńskich.   
W trudnym ubiegłorocznym budżecie rozpoczęliśmy budowę parkingów Park&Ride   
przy ul. Olimpijskiej i Dziewulskiego, przebudowaliśmy 14 dróg osiedlowych, kontynuowaliśmy budowę ścieżek rowerowych czy rozpoczęliśmy modernizację Bulwaru Filadelfijskiego. Kontynuowaliśmy Program poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów (0,5, rozpoczęty w 2016 roku), przyspieszaliśmy wdrażanie Systemu Informacji Pasażerskiej   
i rozpoczęliśmy prace nad Systemem informacji o wolnych miejscach parkingowych.   
Dbając o środowisko kontynuowaliśmy wymianę pieców węglowych – zniknęło kolejnych 461 pieców za 2,3 mln, dzięki programowi wspierania małej retencji pojawiło się 95 zbiorników na deszczówkę, a systemami nawadniania objęto prawie 12 km2 miasta. Kontynuowano także zakupy elektrycznych samochodów (m.in. dla MZD, SM, Ogród Zoologiczny). Zagospodarowano tereny parku na Bielanach oraz Piekarskich Gór,   
a także 9 lokalizacji terenów sportowo-rekreacyjnych.   
W tak ważnym dla nas wszystkich obszarze zdrowia tworzyliśmy w SSM SOR, doposażyliśmy również kolejne oddziały tego szpitala za 2 mln zł. Wspieraliśmy jednostki dbające   
o najsłabszych: m.in. poprzez dofinansowanie rozbudowy Hospicjum „Nadzieja”   
czy dalszą modernizację ZOL przy ul. Paderewskiego. Kontynuowaliśmy tak ważne toruńskie programy społeczne jak: wykrywanie wad postawy   
u dzieci, ich opiekę stomatologiczną (dofinansowaną również z Budżetu Państwa). Wspieraliśmy niepełnosprawnych i seniorów, przeznaczając środki na programy: asystenta osoby niepełnosprawnej, opieki wytchnieniowej, Wspieraj Seniora, Aktywy Senior, Rodzina Razem czy Kujawsko-pomorska teleopieka.   
Za prawie 7 mln zł kontynuowaliśmy toruńską rewitalizację- m.in. przebudowując kamienice przy ul. Bydgoskiej, Parkowej, Podgórskiej, Mickiewicza czy Bydgoskiej. Utrzymaliśmy dofinansowanie remontów zabytków- zarówno rejestrowych, jak i tych widniejących w GEZ. Kontynuowano też program Toruńska Starówka. Nie zapominaliśmy o kulturze i rekreacji: rozpoczęto prace nad stworzeniem ECFC, adaptowano Bydgoską 50 na cele kulturalne, zakończyliśmy przebudowę basenu   
przy ul. Bażyńskich, urządzaliśmy kolejne place zabaw. Wszystkie powyższe inwestycje i dotacje były możliwe dzięki rozważnej i odpowiedzialnej polityce finansowej miasta, a także transferom realizowanym przez rząd zarówno do budżetu miasta, jak i bezpośrednio do mieszkańców z tytułu m.in. Tarcz antykryzysowych. Dzięki   
nim znacząco wzrosły prognozowane dochody miasta: z tytułu subwencji ogólnej w wysokości prawie 48 mln zł, czy też podatków i opłat: m.in. wpływy z PIT +44 mln, CIT 18,5 mln, PCC 11 mln, podatek od nieruchomości 6 mln zł. Zwiększenie tylko tych wpływów   
aż o 136 mln stoi w rażącej dysproporcji do, wieszczonych przez radnych Koalicji Obywatelskiej podczas uchwalania ubiegłorocznego budżetu, spadków wpływów z tytułu podatków oraz opłat lokalnych- zarzutów o brak partnerstwa między administracją rządową   
i samorządową czy nietrafionych wskazywania że „więcej nam zabrano niż dano”. Poprawienie prognozowanych wyników budżetu miasta Torunia na rok 2021 o ponad 150 mln zł spowodowało iż nie było trzeba zaciągać nowego zadłużenia. Dzięki temu dług Torunia spadł o 86 mln zł, oprócz tego dokonano pierwszy raz w historii tak znacznej przedpłaty   
na zobowiązania przypadające na aktualny rok - np. 10 mln zł na rzecz ZUS z tytułu wynagrodzeń nauczycieli, 6 mln zł na rzecz MZK czy 3 mln zł dla Toruńskich Wodociągów.   
To z kolei spowodowało, iż w rok 2022 weszliśmy z nadzieją, że uda nam się pokonać przeciwności i problemy które stawia przed nami teraźniejszość.   
W imieniu KR PiS zwracam się podziękowaniem dla Pani Skarbnik Anety Pietrzak i jej zespołu za dobrą współpracę nad wykonaniem budżetu. W ubiegłym roku współpracowaliśmy nad jego realizacją jeszcze pod kierownictwem Pani Magdaleny Flisykowskiej-Kacprowicz,   
ja w tym roku - już z Panią Skarbnik. Widzimy, że zmiana która zaszła z początkiem roku na tym stanowisku pozwala patrzeć ze spokojem na finanse Torunia. Nie pozostaje mi nic innego jak podziękować Panu Prezydentowi i urzędnikom za realizację nad budżetu miasta   
w 2021 roku i poinformować, że w głosowaniu które odbędzie się za chwilę będziemy jako KR głosować za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta za rok 2021.”

**p. M. Krużewski:** w odpowiedzi na wystąpienie Przewodniczącego Klubu PIS p. W. Klabuna poinformował skąd się Jego zdaniem wzięła nadwyżka w budżecie miasta za 2021 rok   
z tytułu PIT i CIT i jakie to ma konsekwencje na przyszły rok. Poinformował, że kiedy budżet został realizowany w styczniu inflacja wynosiła 2,7%, kiedy budżet był realizowany w grudniu inflacja wynosiła 8,6%, a biorąc pod uwagę różnicę w punktach procentowych to wynosi 6%, jeśli przemnoży się 1,4 mld zł przez 0,6 wychodzi osiemdziesiąt parę milionów nadwyżki   
z PIT-u i CIT-u;

- druga sprawa skąd się wzięła nadwyżka dodatkowa miasta, którą minister rządu PIS przekazał Toruniowi - wyjaśnił, że budżet na rok 2022 został opracowany zgodnie   
z wytycznymi Polskiego Ładu, jak wspominała Pani Skarbnik w odpowiedzi na pytanie Radnego na poziomie 290 mln zł - mówił tutaj o poziomie przychodów z podatków PIT i CIT, natomiast plan na rok 2021 był 330 mln zł, stąd się wzięło to wyrównanie, które jest właściwie zapisem księgowym, bo nijak nie odpowiada rzeczywistości obiektywnej,

- wskazał na konsekwencje dla organów gminy - dla Pana Prezydenta i Rady Miasta - wyjaśnił następująco, zaznaczając, że mówi w kontekście takim, że mimo tego, iż dyskusja dotyczy roku 2021, ale nie można pominąć konsekwencji na rok 2022, otóż konsekwencje są takie,   
że te 89 mln zł nadwyżki z PIT-u i CIT-u Pan Prezydent nie będzie mógł zaproponować Radzie do realizacji zgodnie ze swoimi propozycjami lub w dyskusji, ponieważ będzie musiał znowu jeździć po tych zatłoczonych autostradach do Warszawy i prosić o zwrot podatków wypracowanych przez mieszkańców Torunia, oczywiście nie wiadomo zgodnie   
z jakim algorytmem, jak powiedziała Pani Skarbnik będzie to nagroda dla gmin o nietypowej aktywności inwestycyjnej, nikt nie wie, co tak naprawdę znaczy;

- wyjaśnił, że wzrost podatku PIT i CIT będzie 2 razy większy, czyli osobiście Radny   
nie spodziewa się 89, a co najmniej 200 mln zł, ponieważ jeżeli w grudniu 2021 roku inflacja była 8,6%, a w maju br. jest już 14%, a jesteśmy w spirali inflacyjnej (niesłyszalny zapis).

**p. Ł. Walkusz:** wyjaśnił, że dla Pana Przewodniczącego Radnych Klubu PIS wyjaśnia,   
że powiedział, iż Klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za sprawozdaniem   
i absolutorium, a nadwyżka jest na poziomie ponad 48 mln zł w budżecie za 2021 rok, zapytał Panią Skarbnik czy to się zgadza i poprosił o sprostowanie Jego ewentualnej pomyłki;

- wyjaśnił, że weryfikuje swoją wcześniejsza wypowiedź, że nadwyżka wynosi 110 mln zł, przeprasza, a sprawa została wyjaśniona.

**p. M. Jakubaszek:** podziękował Radnemu p. Sławomirowi Kruszkowskiemu i Radnemu   
p. Wojciechowi Klabunowi, za zwięzłe i bardzo konkretne, syntetyczne wystąpienia,   
w których znajdowało się wszystko to, co jest najistotniejsze;

- natomiast, co do wyników finansowych, z którym niektórzy Radni mają problemy, jeszcze raz powtórzył, że dochody z PIT planowane były na poziomie 299 mln zł, okazało się,   
że dochody są na poziomie 342 mln zł, dochody z CIT-u planowane były na poziomie 24 mln zł, są na poziomie 42 mln zł, deficyt planowany na poziomie 42 mln zł, okazało się,   
że nie ma deficytu tylko jest nadwyżka 110 mln zł, podkreślił, iż: „nie jest orłem z ekonomii, ale te liczby mówią same za siebie”.

**p. M. Krużewski:** potwierdził, iż liczby mówią same za siebie;

- podziękował Radnemu p. Sławomirowi Kruszkowskiemu, który zauważył w swoim wystąpieniu problemy naszego miasta, gdyż zauważył, że szalejąca inflacja oraz problemy związane z Polskim Ładem nie będą sprzyjały samorządności w ogóle;

- zauważył, że Jego zdaniem wracamy do gospodarki centralnie planowanej, i to rząd będzie decydował czy szkoła taka owaka, most, kładka, połowa ulicy czy filharmonia będzie w jakimś stopniu dofinansowana czy nie, i czy to będzie z pieniędzy Toruńczyków, Bydgoszczan itd.,;

- wskazał w odniesieniu do budżetu za 2021 rok, że był to budżet super wyjątkowy,   
gdyż w jego przekonaniu jest to ostatni taki budżet, ostatni budżet kiedy organy gminy   
tj. Pan Prezydent, Rada Miasta Torunia będą mogły nim zarządzać i realizować, to do czego powołali ich mieszkańcy miasta Torunia.

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia przypomniał, że rok ubiegły to rok w którym mieliśmy pandemię, w którym od pierwszych dni stycznia rozpoczęliśmy szczepienia,   
którym poddało się 2/3 mieszkańców Torunia, zachowywaliśmy reżim sanitarny zakładając maseczki i dezynfekując ręce, zachowaliśmy się w realiach jakie nas w 2021 roku opanowały tak, jak należało się zachować;

- wskazał, że z pieniędzmi jest podobnie, a obowiązkiem prezydenta miasta   
oraz współpracowników jest po prostu zabiegać o pieniądze dla miasta, jeżeli pieniądze   
są wydawane w sposób X, to w ten sposób; Jeżeli są przekazywane w sposób Y to w ten sposób, nie mamy wyjścia, ale my musimy szukać możliwości funkcjonowania miasta;

- podkreślił, że to jest prozaiczna rzeczywistość, w której należy funkcjonować;

- zauważył, że nigdy nie informował Radnych o tym, że chciałby, aby wszystko to było   
tak elegancko, że miałby czas, aby czytać gazetę i pić kawę, a wszystko płynęłoby do miasta strumieniem dochodów, a wydatki to właściwie tylko patrzeć gdzie się oszczędzi na nich,   
same się oszczędzają, wskazał, że nigdy tak nie było i nie będzie;

- zauważył, że jest to rzeczywistość w jakiej należy funkcjonować i to do nas należy   
jako administracji samorządowej, firm miejskich, spółek, jednostek, zakładów - podkreślił,   
że to jest nasz obowiązek, tym właśnie się zajmujemy i do Radnych zwracamy się po decyzje, czy w okresie inflacji coś co będzie droższe sfinansować, a czegoś nie, bo pieniędzy nie starczy;

- podkreślił, że prawda jest taka, że trzeba w tej chwili podwajać wysiłki i w obecnych realiach szukać możliwości sprawnego efektywnego funkcjonowania miasta.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1154. Wynik głosowania: 25-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 888/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1155. Wynik głosowania: 25-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 889/22).**

**IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica gen. Marii Wittek - DRUK NR 1148 – I i II CZYTANIE.**

**X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica gen. Józefa Lewszeckiego - DRUK NR 1149 – I i II CZYTANIE.**

**XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica Józefa Nowaka - DRUK NR 1150 – I i II CZYTANIE.**

**XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica Karola Stamirowskiego - DRUK NR 1151 – I i II CZYTANIE.**

**XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica Sylwana Stankiewicza - DRUK NR 1152 – I i II CZYTANIE.**

**p. P. Lenkiewicz,** Przewodniczący Komisji Kultury, Turystyki i Promocji przedstawił uzasadnienia dla 5 kolejnych projektów uchwał w sprawie nadawania nazw ulicom według druków: druku nr1148, druku nr 1149, druku nr1150, druku nr 1151 i druku nr1152.

**Pytania:**

**p. M. Krużewski:** skierował pytanie do Pana Mecenasa M. Krystka z prośbą o wyjaśnienie statusu prawnego głosowania, które odbyło się na Komisji Kultury w sprawie nazw,   
które przeszły całą procedurę, opisana przez Przewodniczącego Komisji Pana P. Lenkiewicza;

- przypomniał, że głosowanie, o którym mowa odbyło się 7 grudnia 2021 r., członkowie wszyscy byli za; dyskutowali wówczas o eleganckiej nazwie technicznej dla jednej z ulic,   
która również została zaaprobowana;

- w związku z powyższym zadał pytanie: „Jak na przyszłość się zachowywać? Jaki status mają w ogóle decyzje Komisji Kultury ds. Nazewnictwa? Czy to głosowanie powinno przyjąć formę oficjalnego projektu uchwały i być procedowane potem na Sesji Rady Miasta? Czy też Konwent Seniorów może przyjmować uchwały lub odrzucać, zmieniać te, które Komisja właściwa ds. Nazewnictwa ustaliła, czy nie? I czy opinia kogokolwiek zmienia status prawny głosowania, które się już odbyło?”

**p. M. Krystek:** odpowiadając na pytanie Radnego stwierdził, że formalnym dokumentem,

który wytwarza każda Komisja, nie tylko Komisja Kultury jest formalnie projekt uchwały -dokument; jednocześnie zauważył, że takiego dokumentu na pewno nie głosowano;

- wskazał, iż w pierwotnej wersji wstępnie wprowadzenie Pana Przewodniczącego było zaakceptowane czy przyjęte nazwy dla tych ulic;

- zauważył, iż w jego ocenie nie był to jeszcze projekt uchwały; oczywistym jest,   
że w projekcie uchwały Komisji zmieniać tenże projekt może tylko Rada Miasta in gremium   
w debacie nad projektem uchwały poprze zgłoszenie poprawek i ich przegłosowanie, natomiast dopóki nie ma ostatecznej uchwały Rady, to co do zasady, Komisja dopóki jest właścicielem projektu uchwały, może dokonywać różnych zmian, dopóki formalnie nie wypuści tego do Rady Miasta już przygotowanego projektu; wtedy może oczywiście również go zmieniać poprzez autopoprawki, ale wcześniej może to zrobić w każdej formie, poprzez głosowanie;

- zaznaczył, że jeżeli jest zorientowany w całej procedurze, która była w tej sprawie,   
to na żadnym etapie nikt nie dokonywał jakiejkolwiek zmiany, natomiast rzeczywiście   
po przyjęciu propozycji nazw przez Komisję rozpoczęła się w łonie Rady czy Konwentu Seniorów dyskusja nad tymi nazwami; w różnej formie zostały zaproponowane przez różne osoby inne nazwy tych ulic, które ostatecznie zostały przyjęte przez Toruńską Agencję Rozwoju Regionalnego, która jak podkreślił była tak naprawdę jedynym podmiotem, przynajmniej w stosunku do tych trzech ulic, uprawnionym do wskazania nazwy   
lub wyrażenie zgody na proponowaną przez Radę nazwę;

- wskazał, że w wyniku ostatecznych rozmów, przynajmniej w stosunku do tych trzech ulic, wiążącą nazwę przyjęła Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego.

**p. M. Krużewski:** wyjaśnił, że na początku swojej wcześniejszej wypowiedzi wskazał,   
iż Komisja podjęła decyzję o zgodzie na tego typu ulicę 7 grudnia 2021 roku, a tradycja   
na Komisji jest taka, że po podjęciu decyzji w wyniku głosowania o przyjęciu zgody   
na nazwanie czegokolwiek, projekt ten trafia na Komisję w następnym miesiącu   
oraz, że w następnym miesiącu trafia pod głosowanie Rady Miasta Torunia;

- w nawiązaniu do powyższego zapytał: „Jakby Pan Mecenas mi polecił, gdzie mam szukać, kto to wstrzymał w ogóle, że to się nie zadziało?”

**p. M. Krystek:** w odpowiedzi na zapytanie Radnego użył sformułowania: „Nawet gdybym wiedział, to bym nie powiedział, ale nie dlatego, nie dlatego że tylko jakaś poufność mnie również dotyczy. W tym sensie to jest tak. Natomiast powiem Panu, że tak do końca   
nie wiem. Wiem, że była dyskusja na Konwencie Seniorów, bo na każdym Konwencie Seniorów byłem i...” (niezrozumiałe).

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** poinformował, że sprawę tę bardzo dobrze zna, gdyż był przewodniczącym tej Komisji za czasów, kiedy TARR zgłosił się ze swoimi propozycjami; zauważył, że wówczas nikogo propozycje te nie raziły i nie drażniły, a nawet wydawało się, że jest pełny konsensus w sprawie;

- przypomniał, iż Pan M. Czyżniewski Przewodniczący Rady Miasta Torunia również jest członkiem tej Komisji; sprawa nazewnicza została przedyskutowana, a ToMiTo wypowiedziało się na ten temat, przyjęto ustalenia jednogłośnie; stąd też zdaniem Radnego ten projekt powinien być procedowany na sesji styczniowej, a nie był;

- wskazał, że jednocześnie pojawiła się argumentacja, że TARR bardzo się spieszy, ponieważ przedsiębiorcy chcą nadawać adresy; poczynił uwagę, że mogli nadawać już od stycznia;

- nazwał zaistniałą sytuację „zawieruchą”, bo się okazało, że są inne pomysły; niejako już poza Komisją; wskazał, że będąc na Komisji nie widział tej całej procedury, oprócz tej ostatniej, która miała miejsce w obecnym tygodniu; zaznaczył, że zaczęły się procedury ustalenia zupełnie innych ulic; powiedział: „I tu chciałbym powiedzieć na ten temat, bo moim zdaniem nie wolno tego robić, szanowni Państwo, nie wolno tego robić, bo to jest, moim zdaniem, upokorzenie całej Komisji Kultury. A mało tego, mi jest osobiście wstyd przed tymi zacnymi, wspaniałymi osobami, które zostały wmieszane w tego typu działania. Jest mi po prostu wstyd. I podzielam to zdanie ToMiTo, której przewodniczący Lenkiewicz zacytował, ale na koniec swojej wypowiedzi zacytuję odnośnie nazw tych, które dzisiaj będziemy procedowali. Naszą podstawową wątpliwość, w sprawie tych ulic, którą dzisiaj będziemy procedowali, budzi przede wszystkim jednak to, jak nazwy upamiętniające osoby zasłużone dla Torunia lub ważne dla społeczności wydarzenia historyczne będą korespondować   
z przeznaczeniem tego terenu, który jak wiadomo jest terenem technicznym, przemysłowym I tak, taką nazwę planowaliśmy na Komisji”.

**p. P. Lenkiewicz:** podziela zdanie wyrażone przez kolegę klubowego Pana M. Krużewskiego; uważa: „Że troszkę się źle stało, że to się wszystko tak potoczyło właśnie i zostało tak odwlekane po naszej Komisji w grudniu 2021 roku”;

- wyjaśnił, że przykłada bardzo dużą wagę do tematów nazewniczych, zawsze przed każdą sesją pojawia się w biurze, aby ustalić plan na najbliższą Komisję, zaznaczył, że poza drukami, które opiniuje Komisja zawsze stara się podejmować tematy nazewnicze, których jest bardzo dużo;

- zachęcił, aby wnioskodawcy, osoby, które również wydają opinie, również w Komisji podczas której są tematy nazewnicze uczestniczyły, po to, aby wszelkie wątpliwości wyjaśnić;

- poinformował, że w Biurze Rady dostępna jest deklaracja Komisji w sprawie prowadzenia prac przez Komisję w sprawie nazewnictwa;

- zapewnił, że Komisja bardzo profesjonalnie do tego tematu podchodzi; zachęca do takiego podejścia wszystkie inne osoby, co niewątpliwie Jego zdaniem przyniesie pożytek wszystkim: a przede wszystkim ważnym osobistościom, które maja zostać w ten sposób uhonorowane.

**p. W. Klabun:** zachęcił Pana Radnego M. Krużewskiego do kontaktu z Dyrektorem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Panią Anną Stasiak oraz z dyrektorem Wydziału Komunikacji Społecznej i Informacji UMT Panem Pawłem Piotrowiczem w celu uzupełnienia informacji   
w przedmiotowej sprawie;

- wyjaśnił, że dyskutowane tereny nie będą tylko z przeznaczeniem technicznym i przemysłowym, ale będą również miały przeznaczenie rekreacyjne; jednocześnie wyjaśnił,   
że są tam tereny zielone, które w tym momencie mają opracowywane plany zagospodarowania, na których odbyły się trzy rundy konsultacji; wyraził zdanie, że tereny   
te będą służyły również mieszkańcom Torunia, przede wszystkim dla rekreacji i odpoczynku, nie będą to tereny zamknięte wobec czego poprosił o nienazywanie tych terenów byłego poligonu terenami technicznymi i przemysłowymi.

**p. Ł. Walkusz:**  zauważył, że nieporozumienia mają miejsce, kiedy się nie rozmawia   
o sprawach;

- wyraził nadzieję, że w celu uniknięcia w przyszłości trochę żenujących dyskusji wreszcie porozumiemy się między klubami, co do nazewnictwa i przy okazji honorowych wyróżnień   
i sprawa zostanie załatwiona; Jego zdaniem dobrym prognostykiem jest dzisiejsze poranne spotkanie, które będzie kontynuowane.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1148. Wynik głosowania: 24-0-1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 890/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1149. Wynik głosowania: 25-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 891/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1150. Wynik głosowania: 25-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 892/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1151. Wynik głosowania: 25-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 893/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1152. Wynik głosowania: 25-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 894/22).**

**p. M. Czyżniewski:** podziękował Radnym te głosowania;

- przeprosił za zamieszanie, które nastąpiło z projektami; podkreślił, iż czuję się za to   
w pewien sposób odpowiedzialny.

**XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania zgodnie z właściwością petycji z dnia 9 czerwca 2022 r. - DRUK NR 1160.**

**p. M. Jakubaszek**, Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji uzasadnienie   
do projektu uchwały według druku nr 1160.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1160. Wynik głosowania: 25-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 895/22).**

**XV. Wnioski radnych.**

p. Karol Maria Wojtasik - 1 interpelacja, 2 wnioski:

p. Piotr Lenkiewicz - 6 wniosków;

p. Margareta Skerska-Roman - 3 wnioski;

p. Łukasz Walkusz - 7 wniosków, 2 zapytania;

p. Dariusz Mądrzejewski - 1 wniosek;

p. Wojciech Klabun - 1 wniosek;

p. Danuta Zając - 1 wniosek;

p. Jacek Krzyżaniak - 1 wniosek.

**XVI. Informacje:**

**- Przewodniczącego:** brak.

**- Prezydenta:**

**p. M. Zaleski:** Prezydent Miasta Torunia przekazał następujące informacje:

- zaprosił wszystkich zebranych do Motoareny na obiadokolację, żeby wspólnie

spędzić czas; wskazał, że zaproszenie jest adresowane do wszystkich obecnych; poprosił   
o nieszukanie innego sposobu na dzisiejszy wieczór, tylko spędzenie go we wspólnym gronie osób, które decydowało o sprawach miasta przez cały ubiegły rok;

- podziękował Radnym za podejmowane decyzje; podkreślił, że dzisiejsza dyskusja pokazała Ich zaangażowanie w sprawy miasta;

- podziękował wszystkim współpracowniczkom i współpracownikom za osiągnięcia 2021 roku, przekazał również podziękowania nieobecnej byłej Pani Skarbnik Magdalenie Flisykowskiej;

- złożył podziękowania Pani Skarbnik Anecie Pietrzak, Pani Dyrektor Marcie Stasiuk-Lewandowskiej, Zastępcom Prezydenta, nieobecnemu byłemu Z-cy PMT Z. Rasielewskiemu, obecnym: Z. Fiderewiczowi, P. Gulewskiemu, Sekretarzowi Miasta J. Mularzowi, wszystkim dyrektorom z Urzędu Miasta, z jednostek, zakładów, prezeskom i prezesom spółek, wszystkim, którzy pracowali na ten budżet ubiegłoroczny;

- powiedział: „Podołaliśmy, mimo że góra przeciwności była przed nami olbrzymia.   
Jak zaczynaliśmy rok 2021, to ja naprawdę byłem pełen obaw, strachu, czułem to brzemię   
tej epidemii, tego procesu szczepień, ograniczeń gospodarczych, braku możliwości wpływania na osiąganie efektów ekonomicznych. Dzisiaj podsumowanie. Dziękuję Panom reprezentującym kluby za takie szczegółowe, precyzyjne, dokładne podsumowanie roku ubiegłego. Ja już do tego nic nie mogę dodać. Serdecznie dziękuję i proszę, skorzystajmy wspólnie z tej możliwości spotkania przy stole. Stół jednoczy, a myślę, że to zjednoczenie   
jest nasze, wspólne, bardzo w naszych sercach wręcz oczekiwane. Dziękuję bardzo”.

**- inne:** brak.

**XVII. Zakończenie Sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokołowała: Anna Grzybowska