**Protokół z 43. sesji Rady Miasta Torunia z dnia 9 czerwca 2022 r.**

1. **Otwarcie sesji.**

**p. M Czyżniewski:** otworzył 43. sesję Rady Miasta Torunia (3 x laską);

- powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta: Zbigniewa Fiderewicza, Pawła Gulewskiego, Adriana Móla, Sekretarza Miasta Jacka Mularza oraz Panią Skarbnik Anetę Pietrzak; dyrektorów Urzędu Miasta Torunia i szefów instytucji miejskich, przedstawicieli lokalnych mediów, Radnych Miasta Torunia, mieszkańców przybyłych   
na sesję;

- przypomniał, że sesja jest transmitowana w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia;

- poinformował, że nieobecność na dzisiejszej sesji zgłosili Radni: Jakub Hartwich i Bartłomiej Jóźwiak.

**II. Przyjęcie protokołu z 42. Sesji.**

Protokół z 42. Sesji Rady Miasta Torunia został przyjęty bez uwag.

**III. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Czyżniewski:** przekazał następujące informacje:

1. Prezydent Miasta przekazał Radzie Miasta następujące dokumenty:

- raport o stanie Gminy Miasta Toruń za 2021 rok,

- sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Toruń za 2021 rok wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego,

- uchwałę nr 11/S/2022 Składu Orzekającego Nr 14 Regionalnej Izby Obrachunkowej   
w Bydgoszczy z dnia 18 maja 2022 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym   
przez Prezydenta Miasta Torunia sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok   
wraz z informacją o stanie Gminy Miasta Toruń

- sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi w 2021 roku,

1. Do Biura Rady Miasta wpłynęło zawiadomienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego   
   o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 860/22 Rady Miasta Torunia z dnia 12 maja 2022r. w sprawie nadania nazwy skwerowi: skwer Solidarności Rolników Indywidualnych. Zdaniem Wojewody przedmiotowa uchwała nie powinna zostać zakwalifikowana jako aktu prawa miejscowego.

Przypomniał, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski 23 lipca 2021 r. uchylił uchwałę nr 663/21 Rady Miasta Torunia z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie nadania nazwy: rondo Kazimierza Ulatowskiego oraz uchwałę nr 664/21 Rady Miasta Torunia z dnia 17 czerwca 2021 r.   
w sprawie nazwania palcu: plac Witalisa Ugrechelidze, wskazując dokładnie przeciwny argument - wymienione uchwały, zdaniem Wojewody, powinny zostać zakwalifikowane   
jako akty prawa miejscowego.

1. Ponadto do Biura Rady Miasta wpłynęła informacja z Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o udzieleniu dotacji w ramach budżetu   
   na 2022 rok na prace konserwatorskie, restauratorskie oraz roboty budowlane   
   przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków osobom fizycznym w wysokości 234.000 zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. „Toruń, kościół pw. św. Jakuba Apostoła   
   (XIV w.): prace konserwatorskie w zachodniej części kaplicy Świętej Anny wraz z wystrojem. Wszystkie wymienione dokumenty otrzymali Radni drogą elektroniczną.
2. Poprosił Radnych o wpisywanie się do harmonogramu dyżurów Radnych zaplanowanego do końca czerwca 2022 roku.

- poinformował, że odnośnie dyskusji nad projektem uchwały dotyczącym społecznego projektu psycholog w każdej szkole, że zgodnie z zapowiedzią zorganizowane zostało spotkanie w tej sprawie; podziękował za jego organizację Prezydentowi Adrianowi Mólowi, Pani Dyrektor Annie Łukaszewskiej z Wydziału Edukacji;

- wskazał, iż spotkanie było bardzo merytoryczne, poinformował o działaniach,   
które są podejmowane oraz będą podejmowane w związku z zapewnieniem opieki psychologicznej dzieciom i młodzieży z toruńskich szkół;

- wskazał, iż kolejne spotkanie odbędzie się po przeprowadzeniu diagnozy i zapoznaniu   
się z wynikami badania w zakresie potrzeb w tym zakresie, podkreślił, że współpraca   
z wnioskodawcami tego społecznego projektu jest bardzo dobra, poinformował,   
że uzgodniono w związku z wielkim zaangażowaniem młodych ludzi w sprawy miasta,   
że potencjał oraz aktywność będzie wykorzystany przy projekcie powoływania młodzieżowej rady miasta;

- w związku z powyższym poinformował, że w czerwcu odbędzie się spotkanie dotyczące powołania młodzieżowej rady miasta, warunków, okoliczności do jej zafunkcjonowania.

**IV. Informacje Prezydenta Miasta.**

**p. M. Zaleski:** przekazał następujące informacje:

1. Pomoc Ukrainie
2. Zakwaterowanie
3. Nadawanie numeru PESEL
4. Świadczenia
5. Zbiórka charytatywna, świadczenia socjalne, opiekunowie tymczasowi
6. Oświata
7. Zdrowie i opieka nad małymi dziećmi
8. Zatrudnienie
9. Inne informacje:
10. Program Inwestycji Strategicznych Polski Ład
11. Informacja o wydarzeniach minionych

*Święta, jubileusze*

*Wydarzenia kulturalne*

*Wydarzenia sportowe*

*Inne wydarzenia*

1. Informacja o wydarzeniach nadchodzących:
2. Nagrody i wyróżnienia

+ INFORMACJA O INWESTYCJACH

+ INFORMACJA KADROWA w tym info o konsolidacji BTCM i BR

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że pożegnaliśmy w ostatnich tygodniach czworo bardzo zasłużonych dla naszego miasta obywateli: Pana Profesora Stanisława Salmonowicza, Państwa Eleonorę i Kazimierza Bryndalów oraz Panią Anitę Nowak;

- w związku z powyższym poprosił Wysoką Radę, wszystkich obecnych o uczczenie   
Ich pamięci chwilą ciszy.

**V. Przyjęcie porządku obrad.**

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował dwie zmiany w obecnym porządku tj.:

- zmianę kolejności druków numer 1140 i 1139, czyli punktów XIII i XIV porządku dotyczących Zespołu Szkół nr 19;

- wyjaśnił, że najpierw należy przyjąć uchwałę w sprawie utworzenia, a potem uchwałę   
w sprawie nadania statutu szkole;

- następnie poprosił o wprowadzenie do porządku obrad po obecnym punkcie XXV dwóch projektów uchwał wniesionych przez komisję kultury tj. projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie upamiętnienia w przestrzeni publicznej przez nadanie imienia Unii Hadziackiej ulicy lub jednemu z rond placów, skwerów - druk numer 1157, a następnie druku numer 1158, który dotyczy projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji   
z dnia 10 marca w sprawie nadania nazwy ulicy Skwerowi lub Placowi Miasta Torunia imienia Bohaterów Ukrainy 2022 roku.

**GŁOSOWANIE: Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 21-0-0. Porządek obrad został zmieniony.**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 10 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad Rady Miasta Torunia:

**VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Akademii Marynarki Wojennej Medalu „Za zasługi dla Miasta Torunia” na wstędze – DRUK NR 1156.**

**p. M. Czyżniewski:** przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1156.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1056. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 863/22).**

**VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odrzucenia obywatelskiego projektu uchwały** **w sprawie utworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park Naturalny Wrzosowisko” w Toruniu -** **DRUK NR 1136**.

**p. M. Czyżniewski:** przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1136.

- następnie poprosił o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców społecznego projektu uchwały Pana Łukasza Ruszkowskiego.

**p. Łukasz Ruszkowski:**  cytuję: „Dzień dobry. Witam serdecznie Łukasz Ruszkowski.   
Dzisiaj występuję tutaj jako pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Park Naturalny Wrzosowisko. Witam serdecznie. Dziękuję za tą możliwość.

Jeżeli chodzi o to, o jakim terenie mówimy, to w najnowszym plebiscycie, jest to wynik najświeższego plebiscytu na ulubioną zieloną przestrzeń w mieście. W tym plebiscycie wygrał Park Naturalny Wrzosowisko. (brawa)

Jest to kolejny dowód na to, że to piękne miejsce w obecnej formie jest doskonałe.   
Bez betonowania. My mieszkańcy Torunia chcemy, żeby takie pozostało. Dlatego przygotowaliśmy inicjatywę obywatelską. Pozwoli ona ochronić ten teren. Wymaga   
to wspólnej pracy, dyskusji, ale przede wszystkim uznania, że determinacja mieszkańców   
jest ważna. Głos mieszkańców w tej sprawie musi wreszcie zostać wysłuchany. Ta sprawa jest godna debaty. Do tej pory wszystkie propozycje mieszkańców były opiniowane negatywnie przez Prezydenta. Wnioski dotyczące wcześniejszego planu – odrzucone, petycja – odrzucona, 2 300 osób się pod tym podpisało. Budżet obywatelski – odrzucony. A także   
ta inicjatywa dotycząca utworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego była negatywnie zaopiniowana przez Prezydenta. Dlaczego? Co jest tego przyczyną?

Mamy piękne konferencje prasowe. W tłumaczeniu miasta wygląda to tak, jakby wszystko było w porządku, jakoby rozmawiano z mieszkańcami, niby uwzględniono ich wnioski, rzekomo były konsultacje i kompromis. W znanym góralskim powiedzeniu księdza Józefa Tischnera wymienione są trzy rodzaje prawdy: „święto prowda, tys prowda i tu wybipie   
bip … prowda”.Tu mamy właśnie do czynienia z ta trzecią. Wierzy w nią ktoś naiwny   
i tylko ten kto chce. W rzeczywistości o informacje mieszkańcy musieli się upominać.   
A tak zwana dyskusja była pozorowana, ograniczona do szczegółów bez znaczenia,   
bez możliwości uzyskania porozumienia w głównej kwestii. Nie było prawdziwych konsultacji. Kompromis był niemożliwy. Miasto zamiast rzetelnej i uczciwej relacji z mieszkańcami, przeforsowuje swoje jedyne słuszne wizje. I tak władze miasta ponoć mają gest – przecież dają las, który przedtem zabrały. Stworzyły bubel, z którego płotem musiały się wycofać. Mówią, że zabierają tylko łąkę, malutki skrawek na terenie, który i tak systematycznie   
od lat jest podskubywany i stopniowo wydzierany mieszkańcom. Mówią, że pozostawiają mieszkańcom 9,5 ha, ale ukrywają, że ponad połowa z tego jest i pozostanie niedostępna   
dla mieszkańców. Nie mówią, że resztę zabudują drogami i parkingami, że zabiorą ostatni teren rekreacyjny i zafundują kolejny raz mieszkańcom urzędniczy koszmar pod nazwą zieleń urządzona. Mogli przecież zabrać wszystko. A zabierają lwią cześć i psują resztę. Czyli mamy kompromis po toruńsku. Widzimy takie kompromisy i ich opłakane skutki w innych miejscach miasta – Glazja, Kępa Bazarowa, nazwa Jar. Można długo wymieniać sprawy w których mieszkańcy czują się oszukani, a władze Torunia chełpią się ze swoich sukcesów. Przykre,   
że dzieje się to kosztem złamanego kręgosłupa partycypacji. W ten sposób włodarze miasta spowodowali, że mamy do nich ograniczone zaufanie. My rozumiemy potrzebę działań   
PR-owych, ale nie możemy akceptować nieprawdy i pokrętnej propagandy, która może mieć wpływ na państwa decyzje. Popatrzmy w jaki sposób Prezydent Miasta Torunia uzasadnia swoją negatywną opinię w sprawie kolejnej już odrzuconej inicjatywy obywatelskiej,   
co w skali Polski jest tam naprawdę godne podziwu. Zwraca uwagę na formalne uchybienia, czyli brak precyzyjnego określenia terenu parku. Podaliśmy jednak numery działek, załączyliśmy rysunki, opisaliśmy go słownie zgodnie z uwagą zawartą w opinii Prezydenta Miasta Torunia i Przewodniczącego Czyżniewskiego. Prezydent Miasta Torunia nie uwzględnia ekspertyzy przyrodniczej złożonej przez mieszkańców i wskazuje na brak środków w budżecie na ten cel. Te tak zwane uchybienia mogą i powinny być rozwiązane   
z wykorzystaniem instrumentów, instytucji i specjalistów, którymi dysponuje miasto. Przecież cały aparat urzędniczy miasta został powołany po to, by służyć nam pomocą. Tymczasem to, co powinno służyć wszystkim mieszkańcom jest używane przeciwko nim. Miasto nie może się rozwijać według wizji tylko jednego człowieka.

Panie i Panowie Radni to jest najlepszy moment na debatę nad inicjatywą Parku Naturalnego Wrzosowisko, tak aby właśnie ten powstający plan zagospodarowania mógł uwzględnić rzeczywistą wolę mieszkańców Torunia to znaczy ochronę tego terenu. Obecna wersja nowego planu z inwestorem w tle spowoduje jedynie dalsze konflikty i nasili problemy. Prosimy. Zagłosujcie Państwo przeciwko uchwale w sprawie odrzucenia obywatelskiego projektu. Zostawcie sprawę otwartą. W ten sposób nowy plan zagospodarowania będzie mógł uwzględnić wolę kilkunastu tysięcy mieszkańców Torunia, które są zbierane.

Tak na zakończenie kiedy niedawno jako nowo wybrani radni okręgu przybyliśmy do tej sali, w tych murach poczuliśmy powagę tego miejsca i odpowiedzialność, którą mamy wobec naszych wyborców. Kiedy w poniedziałek z ust polityka usłyszeliśmy o złożonych obietnicach przekazania tego terenu byliśmy porażeni. Ufamy, że to Wy Panie i Panowie Radni nie pozwolicie by jakakolwiek władza mogła nadużyć swojej pozycji i przyczynicie się do wyjaśnienia tej sprawy.

To Wy sprawujecie przecież nad nią kontrolę i stoicie na straży demokracji. Obudźcie ducha demokracji i samorządności w Toruniu. Życzę odwagi w głosowaniu dla mieszkańców Torunia. Dziękuję”.

**Pytania:**

**p. Bartosz Szymanski:** zapytał, czy Rada Miasta może podjąć ten temat, usunąć wskazane wady prawne i tym samym przychylić się do woli mieszkańców o utworzeniu parku w tym miejscu oraz wobec deklaracji złożonej przez Pana Przewodniczącego zapytał, czy będzie   
się to odbywało z udziałem mieszkańców - podjęcie tematu utworzenia nowego parku.

**p. M. Czyżniewski:** wyjaśnił, że to jest oczywiste i inaczej być nie może.

**p. M. Krużewski:** zwrócił się zapytaniem do wnioskodawcy projektu społecznego z pytaniem odnośnie dokładnej liczbę podpisów pod projektem „Wrzosowiska”

**p. Ł. Ruszkowski:** odpowiedział, że podpisy są cały czas zbierane i na chwilę obecną jest ich 3,5 tysiąca.

**p. Ł. Walkusz:** zgłosił wniosek formalny o przerwę na Konwent Seniorów, który miałby przyjąć projekt tego apelu, po zamknięciu dyskusji w tym punkcie i przed głosowaniem.

**Dyskusja:**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** poinformował, że nie wie kiedy obywatelski projekt uchwały, został złożony do Pana Przewodniczącego Rady Miasta, kiedy wpłynął do Biura Rady Miasta,   
gdyż Pan Przewodniczący nie poinformował Go o tym fakcie, pomimo tego, że jestem Wiceprzewodniczącym Rady Miasta i członkiem Konwentu Seniorów, wskazał, iż nie został również poinformowany o tym Wiceprzewodniczący Łukasz Walkusz ani pozostali Radni   
z klubu Koalicji Obywatelskiej;

- zauważył, iż powyższe nie wynika również (data wpłynięcia projektu społecznego)   
z przekazanych Radnym w minioną sobotę, 4 czerwca dokumentów;

- poinformował, że otrzymał informację o przekazaniu przez Przewodniczącego Rady Miasta Torunia w dniu 15 kwietnia br. pełnomocnikowi Komitetu opinii Prezydenta   
z dnia 30 marca oraz własnej ocenę uchwały – cytuję: „Swoją, ponieważ Pan Przewodniczący nie konsultował, a nawet nie poinformował o prowadzonej korespondencji i o decyzjach,   
które podejmuje”;

- podkreślił również w odniesieniu do swojej wcześniejszej wypowiedzi, że Przewodniczący RMT nie miał takiego obowiązku oraz, że nie jest to żaden zarzut, stwierdził,   
że Przewodniczący RMT o prostu tak postanowił i miał do tego prawo, wskazał jednocześnie, że Przewodniczący komunikował się z inicjatorami, udzielał wskazówek, mówił, co należy poprawić;

- jednocześnie podkreślił, że efekt powyższych działań to projekt uchwały o odrzuceniu   
z przyczyn formalnych inicjatywy społecznej, zauważył, że jest mu przykro, iż Radni nie byli informowani o sytuacji na bieżąco, bo Jego zdaniem mogłoby się to wszystko potoczyć nieco inaczej, zauważył, że dokonanie zmian w budżecie miasta i wygospodarowanie środków   
na cytuję "sporządzenie niezbędnej ekspertyzy przyrodniczej dla tego terenu", byłoby możliwe przy zmianach budżetowych, których Rada Miasta dokonuje dość często;

- poprosił również o bycie precyzyjnym, ponieważ Pan Prezydent nie stwierdził,   
że w budżecie miasta nie ma pieniędzy na taką ekspertyzę ponieważ napisał wyraźnie,   
że cytuję: "w obecnym budżecie Wydziału Środowiska i Ekologii Urzędu Miasta Torunia   
nie przewidziano środków na taką ekspertyzę" - podkreślił, że w obecnym nie przewidziano, równocześnie wyjaśnił, iż to nie znaczy, że nie ma możliwości ekspertyzy sfinansować,   
tylko oznacza, że potrzebna byłaby zmiana, poprawka do uchwały zmieniającej budżet,   
w nawiązaniu do powyższego zauważył, że w porządku obrad znajduje się taki punkt   
na dzisiejszej sesji;

- wskazał na drugi powód odrzucenia projektu obywatelskiego - formalnym dla odrzucenia tego projektu uchwały którym jest nieprecyzyjne określenie granic, wskazał, że ustawa   
o ochronie przyrody wskazuje, że przy ustanowieniu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego należy określić jego położenie, podkreślił, iż doskonale wie, o którym terenie mówimy   
w dyskusji, a jeżeli ktoś nie wie to Radny może zaprowadzić; zauważył, że w Jego opinii załączone mapki i określenie położenia terenu uważa za wystarczająco precyzyjne, „ale jak to niektórzy mówią, gdzie dwóch prawników tam trzy opinie:, jednocześnie wskazał, że może właśnie dlatego Pan Prezydent Miasta w Biurze Rady Miasta zatrudnia jednego prawnika,   
bo gdyby było dwóch, to już mógłby powstać chaos, a tak mamy jedną stałą linię orzeczniczą;

- wskazał, że: „z całym szacunkiem dla Pana mecenasa, którego darzę nie tylko szacunkiem, ale też sympatią, nie jest on jednak nieomylny, czego dowodem jest to, że czasami zdarza się, że organ nadzoru kwestionuje uchwały, które podjęliśmy, a które miały pozytywną opinię Pana mecenasa”, zauważył, że o powyższym wspominał dzisiaj Pan Przewodniczący, informując o wpłynięciu wniosku od Pana wojewody i wszczęciu postępowania nadzorczego;

- powiedział, że jego zdaniem niestety widać wyraźnie, że w tej sprawie Panu Przewodniczącemu zabrakło dobrej woli, aby odpowiednio i skutecznie wesprzeć inicjatorów tej uchwały, ponieważ gdyby wsparcie było właściwe, to dzisiaj projekt tej uchwały wyglądałby zupełnie inaczej i nad czym innym byśmy dyskutowali i o czym innym byśmy decydowali;

- wyraził zdanie, iż klub Koalicji Obywatelskiej ubolewa nad tym, że kolejny raz projekt inicjatywy obywatelskiej ma być, brutalnie mówiąc skasowany, z powodów uchybień formalno-prawnych, wskazał, iż jest o tym przekonany, głęboko przekonany, że doskonale rozumiemy jakie są intencje wnioskodawców, pod czym podpisywali się mieszkańcy,

ponad 3 tysiące osób – „Nie dla zabudowywania wrzosowiska. Tak dla zachowania i ochrony

terenów zielonych takimi jakie są”;

- odniósł się do propozycji Pana Przewodniczący o złożeniu apelu stwierdzając, iż trochę późna jest to propozycja i szkoda, że wcześniej Pan Przewodniczący nie chciał korzystać   
z kompetencji Rady Miasta, a teraz znów Rada Miasta ma apelować, a nie podejmować sama działania i decyzji;

- poinformował, że podczas posiedzenia Konwentu Seniorów, które miało miejsce   
w minioną sobotę, nie poparł zaproponowanego przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta odrzucenia obywatelskiego projektu uchwały, oraz, że dziś również tego nie zamierza zrobić, wskazał również, że w klubie Radnych Koalicji Obywatelskiej nie ma jednak dyscypliny głosowania i każdy z Radnych będzie głosował wedle własnego uznania.

**p. J. Beszczyński:** wyraził zdanie, że klub Radnych KWW Michała Zaleskiego w pełni podpisuje się pod słowami Pana Przewodniczącego RMT, który jest jednocześnie,   
jak podkreślał wielokrotnie, Radnym   
z tego okręgu i któremu, jak mało któremu z nas leży na sercu sprawa, sprawa tego regionu;

- zdaniem Radnego doskonałym przykładem tego, było głosowanie nad zmianą nazwy osiedla;

- podkreślił, że nie będzie używał za bardzo mocnych słów, ponieważ darzy szacunkiem swojego poprzednika Michała, ale zauważył, iż jest to Jego zdaniem pewnego rodzaju hipokryzja, gdyż wcześniej Klub Koalicji Obywatelskiej „zmienił z buta” uchwałą nazwę osiedla, nie informując, iż lider Klubu miał taki pomysł: „idziecie w ciemno,   
a teraz wielce płomienne przemówienie”;

- podkreślił, iż Przewodniczący Pan prof. Czyżniewski wyraźnie powiedział, że temat nie jest zamknięty, wrócimy do niego; podkreślił, że Radni z Jego Klubu nie traktują ludzi z buta,   
tylko dlatego, że mają największą, tylko rację, odnosząc się do powyższego zauważył,   
że przy zmianie nazwy osiedla padały słowa ze strony kolegów Pana Rzymyszkiewicza,   
że Radni czasami muszą decyzję podjąć ponad głosami mieszkańców nie licząc się z tym, podkreślił, iż nie wskazuje iż były to słowa Radnego M. Rzymyszkiewicza, tylko, że takie głosy padały;

- wskazał, iż Jego Klub na chwilę obecną popiera odrzucenie tego projektu, ale oczywiście   
za chwilę rozmowa o sprawie będzie miała miejsce na Konwencie Seniorów, Radny jest przekonany, iż Pan Marcin Czyżniewski jak mało kto z naszego Klubu będzie trzymał rękę  
 na pulsie i na pewno głos mieszkańców zostanie spełniony.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** w odniesieniu do słów przedmówcy przypomniał, że pierwszą osobą, która zaproponowała konsultacje dla mieszkańców w sprawie nazwy osiedla   
był On sam, w 2015 roku - zaznaczył, iż 27 sierpnia 2015 roku o godzinie 11:58 odbyło   
się głosowanie nad Jego wnioskiem o konsultacje; przypomniał jak głosowali Pan Przewodniczący Beszczyński - przeciw, Pan Przewodniczący Marcin Czyżniewski - przeciw, wskazał, iż są wypowiedzi Wasze z 2015 r., że to najwyższy czas, przytoczył wypowiedź Pana Przewodniczącego Marcina Czyżniewskiego z 2015 r., że to najwyższy czas, żeby nadać

nazwę dla tego osiedla, kontynuując podkreślił, że przez ostatnie lata były różne zapowiedzi, różne sytuacje, ale nic się nie działo, było to blokowane, że nie można było otworzyć jednostki pomocniczej zauważył, iż sam został podstawiony pod ścianą praktycznie przy tamtym głosowaniu, poinformował, że wiedział z jakimi konsekwencjami wiąże się Jego głosowanie, ale uznał, że mimo wszystko lepiej jest powołać jednostkę pomocniczą,   
gdyż lepiej zamknąć ten temat, bo formalnie to są cały czas Wrzosy;

- w odniesieniu do słów Przewodniczącego J. Beszczyńskiego wskazał, iż sprytnym ruchem próbuje On sprowadzić dyskusję na złe tory, na to co jest za nami, zauważył, iż decyzja będzie jeszcze zmieniana, natomiast rada okręgu tam powstanie, natomiast podkreślił, iż dzisiaj decydujemy o czymś zupełnie innym: „Jeszcze raz powiem. Może teraz brutalniej   
i dosadniej. Czy chcemy zabetonować wrzosowisko czy chcemy zostawić tereny zielone takimi jakie one są? Ja zdecydowanie opowiadam się po tej drugiej stronie. Chcę pozostawienia terenów zielonych”.

**p. M. Krystek:** podziękował Panu Radnemu M. Rzymyszkiewiczowi za sympatię w stosunku do Jego osoby, wskazał jednak, że tak naprawdę to nie ma dla Niego znaczenia, nawet gdyby Radny bardzo Go nie lubił, to również nie miałoby znaczenia dla postępowania doradcy Rady;

- wskazał, iż projekt uchwały, który dzisiaj staje, został opracowany na podstawie podjętej przez Radę Miasta uchwały w sprawie rozpatrywania projektów obywatelskich, odniósł   
się do zarzutów, wskazanych przez Pana Przewodniczącego Rzymyszkiewicza dotyczących procedury, która jak wyjaśnił jest prowadzona na podstawie tej uchwały, którą Rada   
była zobowiązana podjąć, przyjąć na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, zapewne zdecydowaną większością głosów Radnych ta uchwała przeszła bez zastrzeżeń co do procedury;

- w związku z powyższym zasugerował, iż Pan Radny M. Rzymyszkiewicz wskażę, że Pan Przewodniczący mógł podjąć inną decyzję, ale jej nie podjął, natomiast ta podjęta zgodna jest z obowiązującą procedurą, tak więc Radny podważa ją wyłącznie od strony moralnej   
w swoim wystąpieniu - Mecenas zauważył, iż taki był wydźwięk wystąpienia Radnego   
M. Rzymyszkiewicza;

- wskazał, że warunki, które musi spełnić obywatelski projekt uchwały dotyczą wszystkich projektów uchwał Rady Miasta, które są debatowane, a w związku z tym nie ma szczególnych warunków postawionych tym projektom uchwały w stosunku do innych,   
które muszą przygotowywać podmioty, Radni, Pan Prezydent Miasta, rady okręgu i inne osoby uprawnione do składania inicjatywy uchwałodawczej, wszystkie projekty uchwał, które nie spełniają warunków formalnych są odsyłane do wnioskodawcy, zaznaczył, iż taka sytuacja miała miejsce i tym razem;

- podkreślił, iż rozumie zaangażowanie obecnych gdyż: „Też bym chciał mieć ładną łąkę przed własnym oknem, bardzo blisko od siebie”;

- wskazał, że zgodnie z ustawą o samorządzie oraz z ustawą o ochronie środowiska,   
żeby nadać czemuś rangę zespołu krajobrazowo-przyrodniczego muszą być szczególne warunki ochrony, szczególne warunki krajobrazowe i kulturowe, wnioskodawcy obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej uważają, że cały ten fragment ma charakter szczególny w rozumieniu tej ustawy o ochronie środowiska, natomiast doradca Rady   
jest prawnikiem, a nie specjalistą w tej dziedzinie, natomiast w obliczu wyrażonej   
przez specjalistów opinii należy się nią kierować w tym zakresie;

- przypomniał, że w pierwotnym projekcie w tym zespole krajobrazowo-przyrodniczym   
były tereny zabudowane, dopiero potem wnioskodawcy się zreflektowali, że jednak tereny zabudowane, czyli szkoła salezjańska, hospicjum nie jest częścią parku krajobrazowego,   
w związku z powyższym zauważył, iż może jeszcze parę części tego terenu, który nie jest parkiem krajobrazowym i oto chodzi w tych granicach, gdyby Rada podjęła inną decyzję   
i wysłała do konsultacji do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do uzgodnienia,   
to Dyrektor zrobiłby jedno - cofnął to i powiedział, że nie, nie wykazaliśmy, że ten teren spełnia takie warunki; podkreślił, że stąd też zaproponował, żeby takie emocje, które mają miejsce, skupiły się wyłącznie na tym, co jest prawnie rzeczywiście dopuszczalne lub nie, powiedział: „Jeżeli mamy pretensję do prawników i do prawa, to po prostu to prawo zmieniajmy”.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** zauważył, iż Pan Mecenas albo nie do końca zrozumiał Jego wcześniejsze słowa lub celowo niewłaściwie interpretuje, podkreślił, że ta druga opcja   
jest gorsza, więc woli myśleć, że po prostu nie do końca zrozumiał albo usłyszał;

- podkreślił, że w swojej poprzedniej wypowiedzi nie skierował zarzutów pod adresem Pana Przewodniczącego Rady Miasta, jeśli chodzi o przeprowadzenie procedury, chciał natomiast zwrócić uwagę, że Pan Przewodniczący wziął na siebie pełną odpowiedzialność za to jak ta sprawa została poprowadzona; zauważył, że Pan Mecenas z roli doradcy prawnego Rady Miasta wszedł teraz: „w buty, przepraszam bardzo, adwokata Pana Przewodniczącego,   
co jest dosyć zaskakujące i niebywałe”; wskazał, iż mówił wyraźnie o tym, że Pan Przewodniczący tak postanowił i miał do tego prawo do takiego procedowania, a efekty jakie są - widzimy.

**p. Ł. Walkusz:** podzielił się własną refleksją odnośnie sytuacji wskazując, iż: „Pan Mecenas był łaskaw powiedzieć, że jest prawnikiem, ale w trakcie swojej wypowiedzi, niestety z całą sympatią do Pana Mecenasa, stał się politykiem”, podkreślił, iż Jego zdaniem jest to niedopuszczalne, żeby w trakcie debaty Pan mecenas w takim trybie zabierał głos   
i zajmował określone stanowisko; wskazał, iż jest Radnym kilkanaście lat i nie spotykał   
się z taką sytuacją, w Jego przekonaniu Pan Mecenas mógł na początku wyrazić swoją opinię prawną, natomiast zabieranie głosu w takim trybie potraktowałby jako domenę Radnych, zaproponował, aby Pan Mecenas jeśli uzna za właściwe wystartował do Rady w najbliższych wyborach, to ma szansę jak każdy, żeby zostać Radnym, wówczas również będzie mógł zabierać głos w tego typu debatach na tematy stricte związane z dyskusją odnośnie tego projektu, niekoniecznie prawnym.

**p. M. Czyżniewski:** podkreślił, iż Pan Mecenas może zabierać głos, kiedy tylko uzna   
to za stosowne gdyż to Przewodniczący Rady Miasta decyduje o tym komu głosu udziela, przypomniał, że Pan Mecenas Maciej Krystek był Radnym pierwszej kadencji i ma niezwykłe zasługi dla rozwoju, także naszego samorządu, zwracając się bezpośrednio do Pana Mecenasa powiedział: „Proszę, jeśli tylko chce Pan wystąpić, przekazać swoją opinię,   
coś uzupełnić, to proszę śmiało się zgłaszać. Ja Panu tego głosu udzielę”.

**p. W. Klabun:** zauważył, że w ramach może obniżenia temperatury dyskusji pewne sformułowania, które padają dzisiaj w tym miejscu są nie do końca prawdziwe, a na pewno nie do końca pełne, dlatego też chciałby ustalić i powtórzyć to jasno, że dzisiaj Radni   
nie decydują o ostatecznym kształcie tego terenu tylko o dalszym biegu lub nie społecznej inicjatywy, natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest procedowany   
i dzisiaj nie zamykana jest żadna procedura, wskazał, iż Radni wszystkich opcji   
są zainteresowani partycypację wraz z mieszkańcami, chciałby, żeby to jasno wybrzmiało;

- wskazał, iż drugą kwestią jest sprawa zarzutów, właściwie można by powiedzieć   
nie wiadomo do końca czy do Radnych, czy do Prezydenta Miasta czy do urzędników,   
że są uwikłani w kontakty z jakimiś zewnętrznym inwestorem, wyjaśnił, że proces inwestycyjny w mieście przebiega według pewnych zasad, a mianowicie jeśli jest decyzja   
o zbyciu działki jakiejkolwiek, to działka musi mieć uchwalony miejscowy plan zagospodarowania, jeśli ma uchwalony plan, jeśli jest zgoda na zbycie, każde zbycie chyba,   
że następuje ono decyzją Rady poza przetargowo jest dokonywane w trybie przetargowym   
w trybie konkurencyjnym, podkreślił, iż te stwierdzenia, które padają na sesji jakoby ten teren był przygotowywany dla jakiegoś inwestora, On uznaję za niepełne i należy się trzymać szczególnie w tym miejscu prawdy i konkretów.

**p. M. Krużewski:** oświadczył, iż bardzo chętnie wziąłby udział w dyskusji na temat wrzosowiska, gdyż ma dosyć precyzyjne zdanie na ten temat zarówno jeżeli chodzi o park krajobrazowy, jak również o plan zagospodarowania przestrzennego, natomiast nie może brać udziału w tej dyskusji, gdyż dzisiaj dyskusja dotyczy uchwały odrzucającej po prostu projekt społeczny, zaznaczył, iż nie jest to dyskusja merytoryczna, w Jego ocenie natomiast dyskusją merytoryczną jest to, co reprezentant wnioskodawców powiedział, a Radny zgadza się w całości z tym zdaniem;

- zaznaczył, że nie może być tak że Rada Miasta Torunia, Radni, On nie ma szans dyskutowania nad projektem społecznym, i to się zdaniem Radnego musi zmienić,   
gdyż nie przyjmuje On do wiadomości tego, że uchwały trafiają na obrady sesji po to, żeby je odrzucić ze względów formalnych, zaznaczył, że to samo mówił już przy okazji petycji złożonych przez młodzież w sprawie psychologa w każdej szkole; w przekonaniu Radnego miasto jest zobowiązane do tworzenia prawa dobrego, prawidłowego, ale to samo miasto,   
ci sami Radni, uchwalili statut gminy, gdzie mamy dokładnie powiedziane - kto może być wnioskodawcą, ustawodawcą, czy projektantem, wnosić projekty uchwał - to jest czynnik społeczny;

- wyraził swoje zdanie, że chce zachowania pewnej równowagi, o której nie możemy mówić tu poważnie o tym - o zastrzeżeniach formalnych w postaci z jednej strony machiny urzędniczej, prawników, urzędników, którzy mają możliwości, analizy, nic więcej nie robią tylko tym się zajmują, prawda, to jest ich praca, to jest zawód, w stosunku do społeczników, którzy robią to społecznie, jak sama nazwa mówi; podkreślił, że wymaganie przez organy miasta Torunia w stosunku do społeczników, żeby wszystko zrobili zgodnie z tym, co normalnie idzie trybem na przykład projekty Prezydenta jest nierówne, nieuprawnione;

- wskazał, że się z tym nie zgadza ponieważ chce, żeby procedowane były uchwały,   
z którymi Radny albo totalnie się nie zgadza, albo się totalnie zgadza, albo nie ma zdania   
i wówczas chce się wypowiedzieć, o tym chce debatować; jednocześnie zapewnił, że udzieli pomocy jako Radny Maciej Krużewski każdemu, kto przyjdzie do Niego i powie, co uważa   
na temat danego projektu, czy się z nim zgadza, czy się z nim nie zgadza, bo uważa, że Radni powinni dzisiaj dyskutować o za i przeciw propozycji obywatelskiej, o za i przeciw ewentualnych poprawkach do planu zagospodarowania, jeżeli to się z tym wiąże w sposób merytoryczny.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** odnośnie słów Przewodniczącego p. W. Klabuna o trzymanie   
się prawdy i konkretów oraz Jego wypowiedzi dotyczącej sprzedaży określonego terenu,   
że musi być dla niego uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wskazał, iż z Jego wiedzy wynika, że nie, zauważył, iż jest to pole do interwencji, ewentualnej opinii Pana Mecenasa, aby odpowiedział, czy aby teren grunt, działka mogła zostać sprzedana musi zostać uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, czy też nie.

**p. M. Krystek:** wskazał, iż Pan Radny W. Klabun rzeczywiście się przejęzyczył,   
gdyż nie musi być planu zagospodarowania przestrzennego, żeby móc sprzedać nieruchomość, wtedy jest inna procedura przeprowadzania inwestycji niż wtedy gdy jest plan zagospodarowania przestrzennego, podkreślił, że dla tego terenu, który dzisiaj jest rozpatrywany jest plan zagospodarowania przestrzennego.

**p. M. Wojtczak:** zauważył, iż kilku wcześniejszych przedmówców podkreślało,   
że nie debatujemy, dzisiaj nie dyskutujemy o losach terenów zielonych na Wrzosach   
i nie dyskutujemy o wrzosowiskach tylko o projekcie uchwały, który został przedłożony   
przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta, wskazał, iż rzeczywiście padło wiele głosów   
na temat tego, że to cenny teren kulturowo, przyrodniczo, krajobrazowo oraz, że inicjatywa społeczników jest bardzo cenna, ale niestety uchybienia formalne nie pozwalają   
nam na pozytywne zaopiniowanie, czy przyjęcie pozytywnej decyzji w tej sprawie;

- podzielił się z obecnymi kilkoma uwagami bardziej ogólnymi, ponieważ to jest kolejny przypadek, kiedy pod obrady Rady Miasta trafia uchwała odrzucająca inicjatywę społeczną   
ze względu na uchybienia formalne, prawne;

- wskazał, że dzisiaj Pan Przewodniczący proponuje, żeby poprzeć Jego projekt uchwały,  
a w to miejsce, żeby jakoś zadośćuczynić inicjatywie Rada Miasta podejmie prawdopodobnie jakiś apel, który każe Radzie Miasta, Prezydentowi pochylić się w dalszym ciągu nad tą sprawą; w związku z powyższym zwrócił uwagę, że coś nie gra Jego zdaniem chyba   
w tym mechanizmie, który jest ze wszech miar słuszny, bo inicjatywy społeczne, możliwość

zgłaszania inicjatyw społecznych jest bardzo cennym i ważnym uzupełnieniem tego systemu demokracji przedstawicielskiej, z którego mieszkańcy Torunia niezbyt często, ale jednak korzystają, wskazał, że z różnych powodów, o których powiedział Jego przedmówca Maciej Krużewski nie zawsze mają możliwość dopilnowania, doprowadzenia swojej inicjatywy   
w takim kształcie spisanym w formie projektu, żeby on spełniał wszystkie wymogi formalno-prawne, wobec powyższego Radny uważa, że coś nie gra w tym mechanizmie,   
jeżeli po raz kolejny proponujemy odrzucenie inicjatywy z takich powodów;

- zaproponował, żeby zamiast przyklejać później plaster w postaci apelu najpierw może należałoby przypatrzeć się uchwale, która przewiduje sposób rozpatrywania inicjatyw społecznych w taki sposób, aby Rada Miasta, Biuro Rady Miasta, Urząd Miasta Torunia   
mogły zanim to trafi pod obrady Wysokiej Rady, w jakiś sposób pomóc inicjatorom tego typu inicjatyw społecznych, żebyśmy po raz kolejny nie ubolewali jaka wspaniała inicjatywa,   
tak jak było to w przypadku psychologa szkolnego, wspierając słownie młodych ludzi,  
którzy byli jej autorami, wskazał, że wszyscy ubolewali jednak na tym, że niestety jest przykro, ale nie możemy inicjatywy poprzeć, zajmiemy się sprawą; zauważył również,   
że Pan Przewodniczący Czyżniewski na wstępie obrad powiedział, że takie spotkania   
z inicjatorami trwają, być może ta inicjatywa doczeka się szczęśliwego końca;

- podkreślił, iż nie chce się wypowiadać na temat tej jednej inicjatywy, tej konkretnej;

- zaapelował do Pana Przewodniczącego, do Konwentu Seniorów, żeby rzeczywiście zastanowić się nad mechanizmem rozpatrywania, przyjmowania w ogóle do Biura Rady Miasta - nieprzyjmowania w sensie uchwały jeszcze, ale przyjmowania projektów określających, czy wynikających ze społecznych inicjatyw mieszkańców Torunia.

**p. M. Skerska-Roman:** opowiedziała o swoich odwiedzinach kilkukrotnych   
na wrzosowisku, również z Panem Radnym Maciejem Krużewskim oraz spotkaniu   
z mieszkanką, która zajmuje się tą sprawą, która zapytała co mieszkańcy jeszcze mogą zrobić w sprawie. „Ja, Szanowna Pani, chciałam odpowiedzieć, że zrobiliście już Państwo wszystko.   
I ja na pewno nie poprę tego projektu uchwały. Dziękuję”.

**p. P. Lenkiewicz:** zauważył, że Radni zdawali sobie sprawę, iż poziom emocji w tej dyskusji będzie różny, od chwili zaznajomienia się z projektem odrzucenia obywatelskiej uchwały  
na tejże sesji;

- wskazał, iż chciał w pewnym stopniu rozwinąć myśl moich klubowych kolegów Michała Wojtczaka i Macieja Krużewskiego, powiedział zaznaczając, iż może zabrzmi Jego wypowiedź trochę bardziej dosadnie, kolokwialnie: „Coś wydaje mi się, że nie gra, nie gra w polityce komunikacyjnej, którą prowadzi Urząd Miasta”;

- wskazał, iż od pewnego okresu w wielu przypadkach w kwestiach kontrowersyjnych, wzbudzających emocje, jeżeli chodzi o inwestycje w mieście zgłaszał postulat „że chyba   
nie do końca wydział, który w nazwie ma komunikację i informację społeczną działa   
w sposób należyty, jeżeli chodzi o politykę informacyjną”;

- podkreślił, iż miasto mocno chwali się pierwiastkiem obywatelskości w postaci budżetu,   
w postaci konsultacji, ale ważne jest również to na co zwrócili uwagę koledzy Radni z Klubu Koalicji Obywatelskiej, czyli na to, że właśnie w starciu z machiną urzędniczą wielokrotnie obywatele nie mają faktycznie szansy na to, aby przeprowadzić swoje projekty w sposób odpowiedni, aby być postulowanym;

- przypomniał, że art. 32 Konstytucji wyraża zasadę równości obywatela wobec prawa, wprost zapisane jest, że wszyscy mają być równio traktowani przez władze publiczne, przypomniał o eksperymencie przeprowadzonym na Dolnym Śląsku przez urząd skarbowy, który polegał na tym, iż urząd wydając decyzje posłużył się prostym językiem,   
nie prawniczym, ale zwykłym językiem, co spowodowało, że po okresie prowadzenia takiej próby komunikacji bardzo prostej z petentem ilość błędów popełnianych na przykład   
w zeznaniach podatkowych, w sprawach skarbowych zmalała w sposób znaczący; podkreślił,   
iż może nie jest to idealny przykład w odniesieniu do projektu obywatelskiego w sprawie parku naturalnego, ale jeżeli wnioskodawcy otrzymują negatywną opinię i czytamy   
ją językiem bardzo formalno-prawniczym, to należy zdawać sobie sprawę, że nie każdy musi   
w tym momencie mieć taką wiedzę, która potrafi zrozumieć wszystkie meandry przepisów;

- w związku z powyższym po raz kolejny zaapelował przychylając się do głosu przedmówców klubowych o to, aby Rada Miasta naprawdę pochyliła się również nad sposobem komunikacji urzędu z mieszkańcami, z mieszkańcem jako indywidualną jednostką;

- wskazał, że nie można przejść obojętnym wobec słów Przewodniczącego Marcina Czyżniewskiego w kwestii czy to apelu, czy dalszych prac z mieszkańcami, zauważył również, że nie można przejść obojętnie nad faktem, że ponad 3 tysiące mieszkańców wyraziło swoje zdanie w powyższej sprawie, wskazał, iż wiedza historyczna wyraźnie pokazuje, że często przyjęcie rozwiązań, z którymi nie zgadzają mieszkańcy prowadzi do protestów, ruchów społecznych oddolnych; wobec powyższego mając na uwadze dobro mieszkańców   
i ich interesy Radny nie jest w stanie przejść obojętnie stąd też nie jest w stanie poprzeć zaproponowanego rozwiązania.

**p. Ł. Ruszkowski:**  „Cieszę się bardzo, że doszło do dyskusji. Szkoda, że czasami   
na niektóre tematy, które nie powinny tutaj być poruszane. Więc, jeżeli mogę tak zasugerować możemy przenieść tę dyskusję na kolejna Radę, a poprosić Urząd Miasta,   
żeby wszystkie te problemy prawne, które się pojawiły i jeszcze te problemy, które wniosek powinien zawierać, żeby do tego czasu zostały spełnione. A dyskusja zostanie przełożona   
i będziemy rozmawiać na kolejnej sesji Rady Miasta”.

**p. M. Zaleski:** zabrał głos z uwagi na wyjaśnienie dotyczące przywołania   
przez referującego Pana Łukasza Ruszkowskiego poniedziałkowej informacji, jakoby „miasto obiecało coś komuś”, oświadczył, iż kategorycznie stwierdza, że żadnych obietnic miasto rozumiane jako administracja samorządowa oczywiście nie składało i nie składa, podkreślił,   
iż nie mogą to być obietnice wykraczające poza ramy prawne, i takowych nie było; stwierdził również, że jeżeli ktoś takiego przykładu użył to posłużył się nieprawdą;

- uzupełniając poinformował, iż Prezydent Miasta Torunia nie może zaopiniować pozytywnie wniosku, projektu uchwały, który ma zamiar naruszyć stan prawny, wyjaśnił, iż w stanie prawnym obecnym jest następująco - od stycznia 2021 roku Rada Miasta zdecydowała,   
iż będziemy dla tego terenu opracowywali miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i ta procedura trwa, a wyłożenie tego planu jest w trakcie, do końca czerwca można zgłaszać wnioski, uwagi; w tej procedurze również odbyła się publiczna prezentacja, którą przeprowadziła Miejska Pracownia Urbanistyczna pod nadzorem Pana Prezydenta Pawła Gulewskiego;

- plan wskazuje na przyszłe możliwe kierunki wykorzystania, zagospodarowania   
oraz kształtowania tego terenu, ze względu na to, iż decyzję o nim podejmie Rada Miasta oczywiście w głosowaniu, decydując czy taki czy inny plan jest zdaniem Rady dobry   
do przyjęcia, czy może trzeba będzie go korygować, zmieniać;

- zauważył, że jeżeli Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do planu, to ma obowiązek nadzorować przebieg tych prac planistycznych, ale nie może narzucać sposobu rozwiązań   
w tym planie poprzez przyjęcie uchwały, o której dzisiaj dyskutujemy, bo takiej możliwości polskie prawo nie dopuszcza;

- w odniesieniu do wystąpienia Pana Łukasza Ruszkowskiego wskazał, iż doszedł do wniosku, że rzeczywiście Radni nie mają innego wyjścia tylko dzisiaj podjąć decyzję o tym,   
żeby postępować tak jak wnioskodawcy sobie życzą, ponieważ nieprzygotowany   
do wypełniania zadań, niekompetentny Prezydent zarządza miastem, przypomniał akapit   
o trzech kropeczkach, nie pięciu i prawda. „Chciałem Państwu powiedzieć, że to co robię   
w mieście, robię z jak największym przekonaniem, iż służę mieszkankom i mieszkańcom Torunia, ale wszystkim nie czterdziestce zainteresowanej wyprowadzaniem psów na dwa hektary, tylko wszystkim. I to jest mój obowiązek. Nie mam innego wyjścia i robię   
to w sposób mniej lub bardziej umiejętny lub skuteczny. Czasami mniej, czasami bardziej. Przepraszam, ale, tak jak powiedziałem, jest to moja odpowiedź na zarzuty, które... I dlatego chciałem o tym powiedzieć. Chciałem powiedzieć, że moje zainteresowanie dwoma hektarami jest takie samo jak 11 tysiącami 570 hektarami, bo tyle liczy cały Toruń i decyzje, które są podejmowane, one często są bardzo wieloaspektowe. Trzeba pamiętać o tym,   
że rzeczywiście, jeżeli teren może być przeznaczony do inwestowania, rzeczywiście może   
być i jest miejski, może być zbyty, tak, to prawda. Decyzję w tej sprawie o zbyciu nieruchomości podejmuje Rada Miasta, czy przeznaczy do zbycia, czy nie. Dopiero mogę przystąpić do publicznej, otwartej procedury. Takie są zasady i tego nikt nigdy nie naruszył   
w Toruniu, jak długo pamiętam, a w Radzie Miasta byłem od '94 roku. A później oczywiście wykonuje zadania Prezydenta. W związku z tym tak to musi wyglądać”

- następnie wskazał, iż miastu potrzebne są pieniądze z takich nieruchomości, niewątpliwie na najbliższych sesjach Rada Miasta będzie przekonywała się o tym jak wielki ciężar potrzeb finansowych ciąży na mieście; podkreślił, iż wiedzy o tym czy uda się teren zbyć na chwilę obecną nie ma, miasto w stu procentach nie wie kto będzie nabywcą; zauważył, iż fragment 2,3 ha rzeczywiście w założeniach miejscowego planu mógłby być przeznaczony do zbycia pod potrzeby inwestycyjne, a także uporządkowany program dróg w tym rejonie;

- w nawiązaniu do powyższego podkreślił, iż pieniądze są potrzebne miastu na różne zadania, zarówno na te, które są dzisiaj zapisane w budżecie, oraz te przewidywane do realizacji   
w mieście w kolejnych latach, wskazał, iż trafiają one do setek tysięcy ludzi w różnych częściach miasta;

- podkreślił, że słowo kompromis jest słowem wartościowym, gdyż szukając kompromisu, osoby przygotowujące pierwotną wersję planu wycofały się z zamierzeń, z ingerencji   
w tereny leśne, natomiast teren pola, ugoru, rzeczywiście w projekcie planu jest przewidziany pod zabudowę, która już się tam rozpoczęła, bo obiekt miejski, w którym jest prowadzona działalność - prowadzi fundacja dla osób niepełnosprawnych już na tym terenie się znajduje, stąd też jest to kontynuacja czegoś, co już funkcjonuje w tym rejonie;

- poprosił Radnych, aby zważyli szeroko pojętą odpowiedzialność za miasto, szczególnie pochylając się nad projektem apelu zaproponowanym przez Przewodniczącego Rady Miasta;

- wyjaśnił, odnośnie terenu, że: „Jakiekolwiek istniejące tam płoty, one mogą dziś istnieć, jutro nie muszą, więc też nie ma co używać tego argumentu jakoby część tego terenu była niedostępna może za wyjątkiem czaszy fortu, ale przecież to jest pewnie też kilka tysięcy metrów kwadratowych”;

- poprosił Radnych o postąpienie zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązującym prawem i odrzucenie tego projektu, oraz Konwent Seniorów o zaproponowanie Radzie Miasta apelu, który będzie umożliwiał chronienie terenu zielonego w tym obszarze (jeżeli taka będzie decyzja planistyczna);

- poinformował, o sprzecznych opiniach, co do zadbania o ten teren, że nie powinna   
się na nim nawet ścieżka dla pieszych pojawić, zapewnił, że betonowych na pewno   
nie będzie, gdyż miasto na terenach zielonych buduje ścieżki z materiałów naturalnych.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił 15 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

Po wznowieniu obrad przez Radę Miasta Torunia:

**p. M. Krużewski:** w odniesieniu do wystąpienia Pana Prezydenta wskazał, iż poczuł   
się trochę zszokowany wypowiedzią;

- wskazał, iż mówi w swoim własnym imieniu, odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi w której wskazywał, iż ma swoje precyzyjne zdanie na temat zarówno parku   
jak i procedowania planu zagospodarowania przestrzennego, w której zaznaczył również jasno, że nie jest przedmiotem obecnej dyskusji;

- wskazał, że na chwilę obecną nie przeprowadzamy analizy zasadności, czy niezasadności budowy czegokolwiek w taki, a nie inny sposób postanowienia parku czy nie, tylko dyskusja dotyczy przyjęcia lub odrzucenia z powodów formalnych uchwały, która została złożona przez społeczników;

- oświadczył, iż nie może przejść do porządku dziennego po apelu czy deklaracji Pana Prezydenta, proszącego Radnych o zagłosowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami

i zagłosowanie przeciw, wskazał, iż nie rozumiem takiej deklaracji w ogóle, zapytał:   
„To w takim razie po co my tu jesteśmy? To proszę zdecydować wcześniej za Radnych.   
Po drugie my jesteśmy na obradach Rady Miasta Torunia i moim zdaniem niestosowne   
też jest to, żeby Prezydent Miasta na Radzie Miasta Torunia dyskutował poza Radą na tematy merytoryczne z grupą mieszkańców, która zgadza się lub nie zgadza się z Prezydentem.   
Od tego Prezydent ma swoje konferencje prasowe, ma swoje spotkania itd., natomiast Ja jestem Radnym, który ma mandat, może nie tak wielki jak Pan Prezydent, ale ma i zgodnie   
z prawem zostałem powołany i zgodnie z prawem, chyba że Pan Przewodniczący mnie poprawi, mogę zagłosować za, przeciw lub wstrzymać się nad daną uchwałą, bo jeżeli nie,   
nie mogę być przeciw, powstrzymać się, a muszę być za, to moja obecność tutaj jest bez sensu. Dziękuję uprzejmie”.

**p. M. Czyżniewski:** wskazał, że Radni nie odnosząc się do przedmiotu dyskusji, akurat z tego samego Klubu dyktują nad kwestią, kto może zabierać głos i w jakiej sprawie, a kto nie może, wobec powyższego Przewodniczący oświadczył, że zgodnie z obowiązującym prawem głos mogą zabierać Radni, Posłowie, Pan Prezydent oraz inne osoby wskazane przez Przewodniczącego Rady Miasta, tak było i zawsze będzie, podkreślił, iż jeżeli Pan Prezydent chce zabrać głos, Pan Mecenas chce zabrać głos, jeśli Radni chcą zabrać głos, jeśli przedstawiciel wnioskodawców chce zabrać głos, On takich głosów będzie zawsze udzielał;

- ogłosił 15 minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia;

- poprosił o spotkanie Konwentu Seniorów.

Po wznowieniu obrad przez Radę Miasta Torunia:

**p. W. Klabun:** poinformował o złożeniu w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wniosku do Pana Prezydenta, o przedstawienie treści tego wniosku poprosił Radnego Michała Jakubaszka.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał iż dyskusja osiągnęła wysoki poziom emocji, że kwestie merytoryczne niemal w ogóle nie były w jej trakcie poruszane, nad czym bardzo ubolewa, podkreślił, iż zamiast rzeczowych argumentów dotyczących zasadności objęcia ochroną prawną terenu tzw. wrzosowiska używano argumentów ad personam, odwoływano   
się do tego co ktoś kiedyś powiedział, jak głosował, czyniono wycieczki osobiste, a postawa niektórych Radnych Koalicji Obywatelskiej jest dla Radnego zadziwiająca, szczególnie tych Radnych, którzy na spotkaniach merytorycznych, na komisjach koalicjach siedzą cicho,   
się nie odzywają, a dzisiaj podnoszą się, zabierają głos i biją w tarabany;

- zapytał retorycznie: „Czy tego oczekują od nas mieszkańcy Torunia? Czy tego oczekują   
od nas również ci mieszkańcy, którzy przyszli ze swoim projektem obywatelskiej uchwały?”, podkreślił, iż najistotniejsze w tym wszystkim jest odpowiedź na pytanie, czy ten teren zasługuje na ochronę prawną, a jeżeli tak, to w jakim zakresie, jak daleko i w jakim kształcie; niestety Radny odpowiedzi na to pytanie nie uzyskał, nie ma ekspertyzy, konkretnej porządnej ekspertyzy, ekspertyzy przyrodniczej, dendrologicznej, geologicznej, zauważył,   
iż może również potrzebna jest ekspertyza historyczna;

- podsumowując - konkluzją z dzisiejszej dyskusji jest wniosek składany przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, do którego może się przyłączyć absolutnie każdy, niezależnie   
od tego, czy jest radnym Klubu Michała Zaleskiego, czy też Platformy Obywatelskiej - wniosek, aby taką ekspertyzę przeprowadzić; wyjaśnił że przeprowadzenie takiej ekspertyzy wymaga czasu, wskazał, że wkrótce Radni będą prowadzić dyskusję na temat przyszłości, planów zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu;

- oświadczył, iż jako Radny Miasta Torunia chciałby mieć pełną wiedzę i informacje na temat tego jak ważny jest ten teren, dlaczego wymaga on ochrony prawnej, przyrodniczej, historycznej i zabytkowej oraz w jakim zakresie.

**p. M. Czyżniewski:** poprosił Radnego o sprecyzowanie do kogo skierowany jest wniosek składany przez Klub, jak on wpływa na dyskusję, która się toczy.

**p. M. Jakubaszek:** poinformował, iż jest to wniosek adresowany bezpośrednio do Prezydenta Miasta Torunia, którzy podpiszą wszyscy Radni Prawa i Sprawiedliwości, wniosek otwarty;

- zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą o akceptację dla wniosku, wyraził nadzieję,   
że znajdą się środki finansowe na przeprowadzenie rzetelnej merytorycznej ekspertyzy;

- podkreślił, iż bardzo chciałby uniknąć emocjonalnych odniesień, burzy, która dzisiaj toczy się na sesji Rady Miasta Torunia, zwrócił uwagę, że każdy Radny musi podejmować decyzje   
w oparciu o rzetelne informacje.

**p. J. Beszczyński:** w imieniu Klubu złożył podziękowania kolegom z Prawa i Sprawiedliwości, wskazał, że wniosek przygotowany przez Klub jest merytorycznym głosem w dyskusji,   
który pokazuje jak należy rozmawiać w ramach koalicji, a nie robić jakieś konferencje, jakieś wrzutki i tylko prowokować, zauważył, że dyskusja, rozmowa merytoryczna, spokojna - buduje.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** zwrócił się do kolegów i koleżanek z klubu Radnych Prawa   
i Sprawiedliwości przypominając, iż w swoim wystąpieniu mówił o możliwości dokonania zmiany w uchwale budżetowej, wspominał o tym, że w punkcie XXV dzisiejszego porządku obrad jest zmiana w uchwale budżetowej na rok bieżący, zaproponował, że skoro Radni   
z Klubu PIS są przygotowani, a nie jest to tylko pomiarowa zagrywka, to w punkcie XXV jeżeli Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości złoży stosowny wniosek, zostanie on poparty przez Radnego;

- wskazał również, że poparłby wcześniej wniosek, gdyby o tym wiedział, wyjaśnił natomiast, że materiały dotyczące korespondencji i całej procedury, którą Pan Przewodniczący Rady Miasta prowadził z inicjatorami uchwały otrzymał w dniu 2 czerwca w sobotę o godzinie 14:25 (mail z Biura Rady Miasta po Konwencie Seniorów, na którym Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały dotyczący odrzucenia inicjatywy obywatelskiej);

- podkreślił, że ma nadzieję wygospodarowania środków, myśli, że to nie będzie jakaś

zastraszająco duża kwota, gdyż na Komisji Gospodarki Komunalnej rozmawiano o tym,   
że dołożenie 100, nie pamięta teraz dokładnie jest 70, nieco ponad 100 tysięcy,   
ale na pewno mniej jak 200 tysięcy złotych do budowy drogi, która została rozpoczęta jest:   
„tylko czynnością techniczną, w związku z tym w ramach takiej czynności technicznej Radni mogą wspólnie, zgodnie razem zmienić budżet”, stwierdził, że to nie będzie taka kwota,   
więc zaapelował do Radnych: „Jeżeli tak chcemy działać, to OK działajmy, ale działajmy   
tu i teraz, bo mydlenie oczu i wychodzenie z takimi tylko zapowiedziami to jest mało, potrzeba konkretów. Dziękuję”.

**p. W. Klabun:** wskazał, że ubolewa nieco, choć powinien przywyknąć nad pewnymi tezami, które wygłasza Jego poprzednik - wycieczkami personalnymi, wskazał: „Cóż, każdy reprezentuje swój własny poziom. Ubolewam nad tym bardziej, że Pan Przewodniczący jest doświadczonym Radnym zasiadającym w tym gremium nie pierwszą kadencję i wydawałoby się, że zna doskonale zasady polityki rachunkowości, kształtowania budżetu i wie doskonale, że głosować można nad konkretnymi wnioskami. I nie ma monopolu na dobro w Toruniu, Panie Przewodniczący”;

- podkreślił, iż Klub składając wniosek otwarty, poprosiliśmy o sprawdzenie Pana Prezydenta ile taka ekspertyza będzie kosztowała, stąd też zagłosujemy za wprowadzeniem takiej kwoty do budżetu, stwierdził, że nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć jakie są koszty;

- wskazał, że wszyscy są odpowiedzialni za finanse miasta, natomiast jeśli dla Pana Przewodniczącego, jak powiedział, nie robi różnicy, czy to jest 100, czy 200 tysięcy, to Radny wolałby, żeby to było mniej niż więcej, żeby jak najlepsza najniższa cena spowodowała wykonanie jak najlepszego opracowania.

**p. M. Czyżniewski:** zwrócił uwagę Radnym, że powoli głównym słowem tej debaty

staje się "ad vocem", w związku z tym poprosił, żeby nie dyskutować między sobą,

a skupić się na tym, co jest naprawdę najistotniejsze, czyli nad projektem uchwały.

**p. M. Rzymyszkiewicz:** w odniesieniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Wojciecha Klabuna przypisującego Mu słowa, których nie wypowiedziałem, a mianowicie wskazał,   
iż nie mówił, że nie robi różnicy, czy to jest 100 czy 200 tys., stwierdził, że mówił wyraźnie   
o tym, że jest projekt uchwały na tej sesji o zwiększenie wydatkowania na dokończenie budowy drogi, Radny nie pamięta dokładnie, czy to jest 100 tys. zł czy 170 tys. zł; wspomniał również że nie przekracza ta kwota 200 tys. zł;

- poinformował, że jeżeli Pan Przewodniczący przygotowałby dobrze ten wniosek,   
to po pierwsze wiedziałby jaka jest potrzebna kwota, a nie najpierw zapowiedział i tylko zapowiedział, a nie złożył konkretnego wniosku, po drugie do tego, żeby zmienić ten

budżet nie potrzeba zgody Pana Prezydenta pod warunkiem, że zostałoby wskazane finansowanie;

- zauważył, iż to jest taki frazes w zasadzie już, że budżet nie jest z gumy, trzeba mieć świadomość tego, że jeżeli chcemy pieniądze przeznaczyć na dokonanie takiej ekspertyzy,   
to równocześnie trzeba wskazać, czego nie zrealizujemy lub z których oszczędności z innych zadań możemy pokryć sfinansowanie tego wniosku i to można zrobić nawet dzisiaj,   
Jego zdaniem nie trzeba na to czekać, tylko trzeba być dobrze przygotowanym, a nie ad hoc wrzucać takie hasła jakie dzisiaj mamy.

**p. M. Jakubaszek:** poprosił o zakończenie personalnych, osobistych wycieczek, uprawiania chińskiej filozofii przez niektórych Radnych, którzy „wszystko już głosili i wszystko powiedzieli, wszystko wiedzą”, zacytował mądre słowa świętej pamięci Pana profesora Mariana Filara, który powiedział kiedyś, że pośpiech jest potrzebny przy łapaniu pcheł;

- w odniesieniu do powyższego zauważył, że nikt na kolanie nie napisze takiego wniosku,   
bo trzeba zadzwonić, poszukać ekspertów, poszukać biegłych, którzy powiedzą ile za taką opinię wezmą, trzeba ustalić kwotę, ustalić jaki jest zakres, potwierdził, że klub może złożyć wniosek nawet dzisiaj, ale złożenie wniosku do budżetu z konkretną kwotą i zakresem rzeczowym tego zadania, które ma być wykonane musi określić Urząd Miasta Torunia.

**p. M. Krużewski:** potwierdził, że zgadza się z Panem Przewodniczącym i prosi   
o zamknięcie tej dyskusji, gdyż ona już nic nie wnosi;

- zauważył, że w sesji zawsze jest punkt wnioski i zapytania Radnych, który jest być może mało atrakcyjny dla Radnych, bo jest bardzo późno, natomiast dzisiaj będzie o godz. 14.50 zgodnie z planem, stąd też Radny proponuje, aby w dniu dzisiejszym w tym punkcie obrad zgłosić wnioski, zapytania, interpelacje dotyczące tej konkretnej uchwały,   
a więc w partycypacji społecznej w mieście Toruniu.

**p. Ł. Walkusz:** w odniesieniu do przedmówców z Klubu Radnych PiS apelujących,   
żeby zakończyć wycieczki personalne, którzy sami w swojej wypowiedzi personalnie zaatakowali Klub Koalicji Obywatelskiej, stwierdził, iż miał nadzieję, że ta dyskusja nie zejdzie na tory polityczne, ale jak widać niektórzy nie potrafią się powstrzymać co jest absolutnie, Jego zdaniem niewłaściwe, podkreślił, iż dyskusja była rzeczywiście była emocjonująca, temperatura była wysoka, uważa jednak, że też trudno przejść obok tego typu sprawy   
i trudno przejść obok projektu uchwały, który podpisało pół tysiąca mieszkańców;

- wskazał, że zawsze jako Klub Koalicji Obywatelskiej aktywnie uczestniczą Radni w dyskusji na temat spraw miasta i również w sprawie tej aktywnie uczestniczyli, uspokoił   
też pozostałych Radnych, że zawsze na merytoryczną dyskusję i na wiele głosów z strony KO   
w sprawach miasta zawsze można liczyć;

- podkreślił, że cieszy Go, że koledzy z Klubu PiS-u wreszcie coś zaproponowali,   
bo nie przypomina sobie w tej kadencji, żeby cokolwiek takiego miało miejsce.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1136. Wynik głosowania: 15-6-2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 864/22).**

**p. M. Czyżniewski:** poprosił Radnych o głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad   
i wprowadzenie jako nowego punktu VIII projektu Konwentu Seniorów - apelu Rady Miasta Torunia w sprawie podjęcia działań w celu ochrony części terenów położonych w rejonie ulic Świętego Jana Bosko, Szosa Chełmińska i Ugory w Toruniu.

**GŁOSOWANIE. Zmiana porządku obrad. Wyniki głosowania: 22-0-1. Porządek obrad został zmieniony.**

**VIII. Rozpatrzenie projektu Apelu w sprawie podjęcia działań w celu ochrony części terenów położonych w rejonie ulic Świętego Jana Bosko, Szosa Chełmińska i Ugory   
w Toruniu – DRUK NR 1159.**

**p. M. Czyżniewski:** przedstawił projekt Konwentu Seniorów dotyczący Apelu Rady Miasta Torunia.

**GŁOSOWANIE:**

**Projekt Apelu według druku nr 1159. Wynik głosowania: 22-0-1. Apel został podjęty (Apel nr 5/22).**

**IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ronda dr. Tadeusza Ładniaka i ulicy Fortecznej w Toruniu –** **DRUK NR 1132.**

**p. W. Cetkowski:** Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawił uzasadnienie projektu uchwały według druku nr 1132.

**Opinie:**

KRM - zał. nr 2.

**Pytania:**

**p. J. Beszczyński:** zadał pytanie odnośnie linii energetycznych: jakie to są linie, jakie one mają ograniczenia, czy wykonana została symulacja podziału wskazanych działek łącznie   
z wewnętrznymi drogami komunikacyjnymi.

**p. W. Cetkowski:** odpowiedział, że takie symulacje nie były przeprowadzane, ponieważ teren nie jest jakiś obszarowo duży, zauważył, że po sąsiednich terenach widać, że to jest jakby kwartał zamknięty, który może w całości być zagospodarowany bez konieczności wydzielania dodatkowych dróg wewnętrznych, nie ma potrzeby dzielenia tego terenu, wystarczy   
w zasadzie ta niezagospodarowana część, która by mogła być zagospodarowana pod niewielki zespół zabudowy.

**p. J. Beszczyński:** zauważył, że kompletnie się nie zgadza w powyższym, gdyż ten teren   
ma potrzebę stworzenia dróg wewnętrznych, wskazał, że działki wewnętrzne wzdłuż ulicy Fortecznej powinny mieć np. może wjazd od ulicy Polnej, czy między rondem a Polną tylko do tych zewnętrznych, zdaniem Radnego wyodrębnione w środku będą potrzebowały dróg dojazdowych;

- odnośnie linii napowietrznych wskazał, że nie wie jakie one mają tam parametry i ile wolt, mają pewne ograniczenia, a ściągnięcie ich to jest ogromny koszt, więc na tym etapie zdaniem Radnego powinien mieć wiedzę, jakie to są linie, jakie mają ograniczenia.

**p. W. Cetkowski:** wyjaśnił, że na etapie analizowania tego terenu badana była kwestia linii, wskazał, że nie są to linie wysokiego napięcia tylko średniego napięcia, które w zasadzie   
w dzisiejszym procesie inwestycyjnym, jeśli stanowią kolizję - są kablowane po prostu,   
jest taka praktyka inwestorów, natomiast jeśli chodzi o skomunikowanie tego terenu - wyjaśnił, że dopiero projekt budowlany wykazuje, czy inwestor wskazuje z której strony chce dojechać, w tym przypadku optymalnym dojazdem będzie ulica, która biegnie w kierunku północno-zachodnim, wzdłuż której położony jest teren toruński, obiekt toruńskich wodociągów.

**p. J. Beszczyński:** zapytał, czy w planie też nie można określać powyższego, czy jest to możliwe.

**p. W. Cetkowski:** wyjaśnił, że nie może określać zakazów ani nakazów wjazdu z określonych ulic.

**p. J. Beszczyński:** zapytał hipotetycznie czy jeżeli byśmy zakładali, że ten teren miasto sprzedaje jako jedną działkę jakiemuś deweloperowi, to zgadza się z Dyrektorem MPU,   
żeby deweloper wycenił, ile kosztuje ściągnięcie linii, ewentualnie, jeżeli to jest za drogo,   
ile musi się odsunąć od linii – wówczas deweloper robi biznesplan, patrzy, ile musi przeznaczyć obszaru na drogi wewnętrzne, z tym Radny się zgadza, ale w drugim przypadku - jeżeli my chcemy przeznaczyć na działki, na budownictwo jednorodzinne z przeznaczeniem na pojedynczą sprzedaż dla indywidualnych ludzi, to poprosi o wyjaśnienie.

**p. W. Cetkowski:** wskazał, że projekt dzisiejszy - wniosek - nie rozstrzyga jeszcze typu zabudowy, czy to będzie zabudowa jednorodzinna czy wielorodzinna, ale bardziej należałoby się skłaniać do kontynuacji tej zabudowy, która znajduje się po przeciwnej stronie ulicy   
i są to budynki wielorodzinne w wysokości trzech kondygnacji;

- wyjaśnił, że w takim przypadku za wcześnie jest, żeby robić symulację tego terenu, dodał, że w obecnym planie zagospodarowania, który ustala funkcję usługową też takie parametry zabudowy są przewidziane, czyli dla tej zabudowy w obecnym planie usługowej funkcji   
jest przewidziana wysokość trzech kondygnacji.

**p. J. Beszczyński:** podsumowując, zauważył, że przystępujemy do planu miejscowego   
a Miejska Pracownia Urbanistyczna jakąś wizję na ten teren.

**p. W. Cetkowski:** odpowiedział, że MPU ma wizję w zakresie przeznaczenia.

**p. J. Beszczyński:** zapytał o wizję, jeżeli chodzi o wysokości, które będą jakby determinowały, czy to będzie wielorodzinna zabudowa, czy nie - poprosił o przedstawienie koncepcji,   
co do tego terenu, jeżeli chodzi o wysokości budynków.

**p. W. Cetkowski:** odpowiedział, że jeśli chodzi o wysokości to utrzymywane będą wysokości takie jak w obecnym planie, czyli trzy kondygnacje i zabudowa, która by miała tam powstać powinna być zgodna z otoczeniem, czyli zgodnie z budynkami sąsiedzkimi - mieszkalne trzykondygnacyjne, taki powinien być charakter również tego terenu.

**Dyskusja:**

**p. B. Szymanski**: odnośnie dyskusji na komisji wskazał, iż zwracał uwagę na problemy komunikacyjne, szczególnie od strony północnej, od ulicy Fortecznej, wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym otrzymał odpowiedź na wniosek, w której poinformowano Go, że utworzone zostanie rondo; zacytował uzyskaną odpowiedź, że w programie poprawy bezpieczeństwa   
na przejściach dla pieszych i przejazdach dla rowerzystów „w ramach tego programu na rok 2022 zaplanowano opracowanie koncepcji budowy ronda na skrzyżowaniu wyżej wymienionych ulic czyli Forteczna, Polna i po zakończeniu tego etapu w latach 2023-24 możliwe będzie wykonanie dokumentacji projektowej, a następnie zaplanowanie inwestycji w postaci przebudowy układu drogowego”;

- wskazał w związku z powyższym, że pewnie warto byłoby wziąć to pod uwagę przy konstruowaniu planu.

**p. M. Krużewski:** w nawiązaniu do powyższej informacji Radnego p. B. Szymanskiego zauważył, iż prawdopodobnie biorąc pod uwagę analogie - rondo doktora Ładniaka wjechać w cudzysłowie częściowo na ten teren 1ha, biorąc pod uwagę przepompownię i biorąc   
pod uwagę również tę zieleń, która będzie oddzielała od ulicy, a być może zaproponowany zostanie mini park kieszonkowy, zauważył, iż zmieszczą się tam dwa bloki najwyżej i zdaniem Radnego miejsce parkingowe;

- powiedział, że przystąpienie do miejscowego planu dla terenu nie przesądza, czy to będą domki jednorodzinne, czy wielorodzinne, ale z dyskusji wynika, że raczej jest przesądzone,   
że to będzie wielorodzinne.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1132. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 865/22).**

**X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Wielki Rów i Koniuchy w Toruniu – DRUK NR 1124 – I i II CZYTANIE.**

**p. W. Cetkowski:** Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej przedstawił uzasadnienie projektu uchwały według druku nr 1124.

**Opinie:**

KRM – zał. nr 3.

**Pytania:**

**p. J. Beszczyński**: poprosił o wyjaśnienie widocznej na prezentacji wydmy oraz wskazanie   
z czego wynika ochrona.

**p. W. Cetkowski:** wyjaśnił, że wydma kojarzy się zwykle z wałem piaskowym, ukształtowaniem terenu, natomiast są takie wydmy śródlądowe, które nie są wydmami nadmorskimi;

- wyjaśnił, że rysunek planu wskazuje, gdzie wydma jest dokładnie - zakreskowane tereny, które otaczają budynek w prawym górnym rogu prezentacji;

- wyjaśnił, że sama nazwa "Kozackie Góry" wywodzi się stąd, że tych wydm było tam dużo.

**p. Beszczyński:** poprosił o doprecyzowanie, czy jest ochrona, bo Radny zrozumiał,   
że na terenie wydmy jest zakaz zabudowy i wynika on z jakiś przepisów środowiskowych.

**p. W. Cetkowski:** odpowiedział, że w tym przypadku nie jest to szczególny typ jakiejś   
po prostu ochrony przyrody, bo to nie jest ani pomnik przyrody, ani jakiś użytek ekologiczny.

**p. J. Beszczyński:** dopytywał, czy wynika to z wizji artystycznej miejskiej.

**p. W. Cetkowski:** wyjaśnił, że wynika to z wniosków Urzędu Miasta, wydziałów pozostałych oraz opracowania ekofizjograficznego;

- wskazał, że poza tym teren jest zadrzewiony i również w innych planach były też takie zapisy, w przypadku terenu przy ulicy Legionów, gdzie jest górka koło szkoły podstawowej jest bardzo podobnie ukształtowany teren, stąd wnioski są takie, żeby chronić takie pozostałości kształtowania terenu, tym bardziej, że jeśli występuje tam okazały drzewostan.

**p. J. Beszczyński**: poprosił o wskazanie na mapie w bezpośrednim pobliżu, przy cmentarzu dwóch budynków mieszkalnych na tej wydmie i wskazanie, czy to jest własność prywatna, czy własność Gminy Miasta Toruń.

**p. W. Cetkowski:** wyjaśnił, że to własność Gminy Miasta Toruń (nr 162) oraz wskazał na mapie prywatne tereny.

**p. J. Beszczyński:** zapytał, czy plany dalej wzdłuż Wielkiego Rowu naprzeciwko na wysokości Orlika - jest taki dalej w stronę ronda pas wolny, czy tam już mamy opracowany plan czy nie,

**p. W. Cetkowski:** stwierdził, że analizowano to przed przystąpieniem do tego planu, żeby objąć ten teren również, bo to jest pas terenu, który rozdziela między parkingiem a ulicą – zwykły trawnik;

- wskazał, że przy analizie wyniknęły wnioski, że tam jest bardzo mocne uzbrojenie terenu, znajdują się tam magistrale ciepłownicze, które obsługują tę część miasta;

- stąd też w obecnej chwili one funkcjonują, a koszty ich przebudowy są ogromne, poza tym teren robi wrażenie, że on jest duży, ale faktycznie ten pasek jest dosyć wąski, a poza tym jest zagospodarowany pod parking, który należy do spółdzielni mieszkaniowej, który ostatnio był rozbudowywany;

- wskazał, że były pewne zmiany, bo stacja transformatorowa została przebudowana,   
jest to wąski teren należący do Gminy, ale pod względem inwestycyjnym on jest bardzo mało wydajny, bo tam możliwa jest jakaś intensywniejsza zabudowa usługowa, a w pasku po prostu nic by się na nim nie zmieściło.

**p. M. Czyżniewski:** zauważył, że geomorfologiem jest z wykształcenia Pan Prezydent,   
a z Jego wiedzy wynika, iż są to wydmy postglacjalne.

**p. W. Klabun**: dopytał o dziwne wygięcie planu właśnie od strony zachodniej, zapytał dlaczego akurat jest taki cypel.

**p. W. Cetkowski:** wyjaśnił, że jest to część warsztatu urbanistycznego przy ustalaniu granic planów, nawiązując do dyskusji dotyczącej Wrzosów, że park nie jest dokładnie określony, tak więc pracownia przystępując do planu musi dokładnie określić jego granice,   
a najprostszym sposobem, żeby te granice były do czegoś dowiązane - są granice geodezyjne działek;

- wskazał, że właśnie to wygięcie obserwowane na mapie, opiera się na podziale geodezyjnym na łuku, stąd to dziwne, mogłoby się wydawać w ogóle niepotrzebne   
do niczego w tym planie wygięcia, ale później robi się kolejne opracowania i ten plan musi być precyzyjnie po prostu wygraniczony, żeby wiedzieć, gdzie on się kończy, gdzie zaczyna.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie.**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1124. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 866/22).**

**XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania radnych do udziału w Komitecie Rewitalizacji na terenie Gminy Miasta Toruń na kadencję 2022-2026 - DRUK NR 1122.**

**w punkcie 10 rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie wskazania radnych do udziału**

**p. A. Prażniewski:** Dyrektor Biura Rewitalizacji Urzędu Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1122.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że kluby radnych zgłosiły następujące kandydatury:   
Pani Radna Dagmara Tuszyńska, Pan Radny Witold Waczyński, Pan Radny Michał Wojtczak.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1122. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 867/22).**

**XII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego im. ks. J. Popiełuszki w Toruniu –** **DRUK NR 1143.**

**p. K. Andrzejewska:** Dyrektor Biura Kadr i Płac Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1143.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1143. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 868/22).**

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił pięć minut przerwy w obradach Rady Miasta Torunia.

**XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Centrum Sztuki Współczesnej „Znaki Czasu” w Toruniu –** **DRUK NR 1052 – I i II CZYTANIE.**

**p. Z. Derkowski:** Dyrektor Wydziału Kultury Urzędu Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1052.

**Opinia:**

KKTiP - zał. nr 4.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1052. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 869/22).**

**XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Specjalnej Przysposabiającej do Pracy nr 19 Toruniu - DRUK NR 1139 z autopoprawką.**

**XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół nr 19 w Toruniu - DRUK NR 1140 z autopoprawką.**

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował wprowadzenie projektów uchwał według druków nr 1140   
i nr 1139 łącznie, w punkcie XIV rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół nr 19 w Toruniu, a w punkcie XV projekt uchwały w sprawie nadania statutu szkole specjalnej przysposabiającej do pracy numer 19 w Toruniu.

**Opinie:**

Druk nr 1140

KOiS - zał. nr 6.

Druk nr 1139

KOiS - zał. nr 5.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. M. Skerska-Roman:** w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej wskazała, że projekt powołania Zespołu Szkół nr 19 jest odpowiedzią na prośby rodziców i dyrekcji Szkoły Podstawowej

nr 19 w Toruniu, podkreśliła, że powołanie Szkoły Przysposabiającej do Pracy było realizacją wniosku Radnych Koalicji Obywatelskiej, podkreśliła wyraźnie - Koalicji Obywatelskiej,   
ze względu na poprzednie wypowiedzi dotyczące Platformy Obywatelskiej;

- wskazała, że na posiedzeniach komisji wnioskowano również o jednoczesne utworzenie zespołu szkół celem minimalizacji kosztów, chodziło szczególnie o brak konieczności tworzenia stanowiska dyrektora szkoły przysposabiającej do pracy;

- wskazała, że opinia w tym zakresie wtedy była negatywna; natomiast Jej Klub poprosił   
o wsparcie Pana Posła Tomasza Lenza, podziękowała Pani Dyrektor za wymienienie   
Go z imienia i nazwiska, ponieważ w uzasadnieniu do projektu uchwały występuje powołanie się na interpelację bez wskazania adresata, bez wskazania autora tej interpelacji;

- w nawiązaniu do powyższego wyjaśniła, że autorem interpelacji jest Pan Poseł Tomasz Lenz, który zwrócił się do Ministra Edukacji Narodowej i Nauki z zapytaniem czy jest możliwe jednoczesne utworzenie szkoły przysposabiającej do pracy i zespołu szkół specjalnych   
oraz włączenie tych szkół od razu w tym samym dniu do struktury zespołu, w odpowiedzi   
na tę interpelacje uzyskano zapewnienie, że jest to możliwe;

- wskazała, że projekt uchwały odpowiada prośbom dyrekcji, rodziców, szkoły, zapewni stabilne zarządzanie szkołami przez jedną osobę, która będzie mogła realizować jednolitą

wizję rozwoju zespołu szkół, jednocześnie zapewni stabilność zatrudnienia kadry pedagogicznej, ponieważ pracownicy szkoły podstawowej numer 19 i pracownicy nowo tworzonej szkoły przysposabiającej do pracy staną się pracownikami zespołu szkół;

- podkreśliła również bardzo korzystną dla budżetu miasta wiadomość, że projekt oszczędzi pieniądze budżetowe, ponieważ nie będzie konieczności tworzenia stanowiska dyrektora szkoły przysposabiającej do pracy, z wyliczeń podanych przez Wydział Edukacji wynika kwota około 117 tysięcy w stosunku rocznym.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1139. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 871/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1140. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 870/22).**

**XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji programu osłonowego Miasta Torunia „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 –** **DRUK NR 1108.**

**p. R. Walter,** Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Toruniu przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1108.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 7,

KRM - zał. nr 8.

**Pytania:**

**p. K. Żejmo-Wysocka:** zapytała dla ilu seniorów kwota wystarczy, średnio na usługi   
oraz czy wolontariusze, którzy będą pracowali z seniorami będą ubezpieczeni.

**p. R. Walter:** odpowiadając na drugie pytanie potwierdził, że wolontariusze będą ubezpieczeni, w odpowiedzi na pierwsze z pytań wskazał, że gmina otrzymała 150 tys. zł., zadanie będzie realizowane przez Toruńskie Centrum Usług Społecznych, z przewidywań wynika, że wsparciem powinno być objętych około 200 mieszkańców Torunia.

**p. K. Żejmo-Wysocka:** zapytała, czy to będzie trochę mniej niż w 2021 roku.

**p. R. Walter:** w odpowiedzi potwierdził.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1108. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 872/22).**

**XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Wspierania Rodziny w Gminie Miasta Toruń na lata 2022-2024 –** **DRUK NR 1145   
z autopoprawką**.

**p. R. Walter:** Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Toruniu przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1145 (autopoprawka).

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 9,

KRM – zał. nr 10.

**Pytania:**

**p. M. Skerska-Roman:** podziękowała dyrektorowi MOPR-u za informację nt. pomocy psychologicznej i prace zespołu, którego Radna jest członkiem;

- podkreśliła, że jest to realizacja wniosku budżetowego Radnych Koalicji Obywatelskiej, Bartosza Szymanskiego i Jej, stąd też zapytanie czy w związku z wypracowaniem pewnych rekomendacji przez ten zespół będzie możliwa aktualizacja programu.

**p. R. Walter:** odpowiedział, że zawsze jest możliwość aktualizacji programu.

**Dyskusja:**

**p. M. Krużewski:** podziękował Dyrektorowi MOPR-u za otwarcie na problemy,   
które przedstawiła Radna oraz za podejście systemowe do opieki nad rodziną, ponieważ tego brakowało, życzył powodzenia przy realizacji programu.

**p. M. Skerska-Roman**: podziękowała Dyrektorowi MOPR-u z uwagi na to,   
że Jej zdaniem temat pomocy psychologicznej w szkołach jest bardzo ważny, ponieważ jeżeli dziecko ma problemy psychologiczne również w szkole to na pewno rzutuje to na całą jego rodzinę, więc jest to kwestia, którą na pewno należy ująć w tym programie.

**p. R. Walter:** wskazał, że ta pomoc psychologiczna w programie jest ujęta, natomiast mówimy również o rozwiązaniach, które komisja wypracuje z których MOPR na pewno będzie korzystał.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1145. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 873/22).**

**XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznawania świadczenia pieniężnego   
dla rodzin zamieszkujących na terenie Gminy Miasta Toruń i wychowujących dzieci,  
które uczęszczają do niepublicznych żłobków, klubów dziecięcych albo są pod opieką dziennego opiekuna - DRUK NR 1131 - I i II CZYTANIE.**

**p. J. Poremska:** Dyrektor Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinieprzedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według DRUKU NR 1131.

**Opinie:**

KZiR - zał. nr 11.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. Ł. Walkusz:** w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej podkreślił, że projekt jest bardzo istotny dla wszystkich mieszkańców Torunia;

- wskazał, że Klub Koalicji Obywatelskiej od początku obecnej kadencji zapowiadał,   
że w obliczu jednak pewnego kryzysu finansowego związanego z pandemią, a obecnie wojną na Ukrainie będzie poszukiwać rozwiązań, natomiast nie będzie zgadzać się na szukanie oszczędności w kontekście trzech grup społecznych, a mianowicie w kontekście: seniorów, osób z niepełnosprawnościami oraz dzieci i młodzieży;

- podkreślił, że dzisiejsza sesja po początkowo burzliwej dyskusji, skupiła się na debacie   
nad ważnymi projektami społecznymi - projekcie dotyczącym korpusu wsparcia seniorów, nowym programie wspierania młodych rodziców, których dzieci uczęszczają do żłobków niepublicznych - wsparcia w kwocie 150 złotych;

- oświadczył, że Klub przyjmuje z dużą satysfakcją ten projekt, ze względu na to, iż czynił zabiegi o niego w trakcie dyskusji na temat żłobków, która przetoczyła się przy uchwalaniu budżetu na ten rok, wskazał, że zapewne większość Radnych dobrze pamięta tę debatę   
i reperkusje, które jej towarzyszyły, bo również wówczas chodziło o wypełnienie pewnej luki

w pierwszym kwartale roku bieżącego, która się pojawiła zanim ruszyło wsparcie rządowe, natomiast zapowiadane było to wsparcie, którego dotyczy debata;

- poinformował, że wyraża w imieniu Klubu zadowolenie, składa serdeczne podziękowania wszystkim osobom, które były zaangażowane w proces tworzenia tego projektu - Panu Prezydentowi, Pani Skarbnik, Panu Prezydentowi P. Gulewskiemu, wszystkim Dyrektorom;

- wskazał, że w skrócie nazywamy to toruńskim bonem żłobkowym i rzeczywiście wsparcie dla najmłodszych, najbardziej potrzebujących, czyli dla tych dzieci w wieku do lat 3 będzie Gmina udzielać, poinformował, że w tym roku koszt tego programu wyniesie około 900 tysięcy, ale też mamy nadzieję, że to jest pilotaż i będzie to kontynuowane i będzie nas stać na kontynuację tego programu w latach następnych;

- poprosił wszystkich o jednomyślne głosowanie za.

**II czytanie**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1131. Wynik głosowania: 23-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 874/22).**

**XXXI. Wnioski radnych.**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował Radnych, żezgodnie z przyjętym porządkiem obrad   
o godzinie 14:50 przewidywany jest do realizacji punkt XXXI - **Wnioski radnych;**

- w związku z powyższym poprosił Radnych o informację dotyczącą składanych wniosków.

**p. W. Klabun:** 3 wnioski osobiście oraz wspólny wniosek Radnych klubów Prawo   
i Sprawiedliwość z KWW Michała Zaleskiego;

**p. P. Lenkiewicz:** 6 wniosków, 5 zapytań i 1 interpelacja wspólnie z Radnymi Bartoszem Szymanskim, Maciejem Krużewskim i Margaretą Skerska-Roman w sprawie możliwości zabezpieczenia w budżecie środków na wsparcie i pomoc prawną dla mieszkańców składających m.in. propozycje obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych;

**p. D. Mądrzejewski:** 2 wnioski:

**p. K. Beszczyńska:** 1 wniosek;

**p. K. M. Wojtasik:** 2 wnioski.

**p. J. Beszczyński:** 1 wniosek.

**p. Ł. Walkusz:** 2 wnioski;

- poinformował również, że nie otrzymał odpowiedzi na moje wnioski złożone 12 maja   
na sesji;

**p. M. Skerska-Roman:** 4 wnioski wspólne z Radnymi: Bartoszem Szymanskim, Maciejem Krużewskim i Krystyną Żejmo-Wysocką oraz w imieniu Jakuba Hartwicha złożenie

2 wniosków;

**p. M. Jakubaszek:** poinformował, że zdaje sobie sprawę, iż ten punkt obowiązkowo   
jest na każdej sesji Rady Miasta Torunia, ale od długiego czasu zastanawia się po co Radni informują o tym ile składają wniosków, zapytań.

**p. M. Czyżniewski:** wyjaśnił, że jest to informacja przekazywana „żeby wyborcy wiedzieli”.

**p. M. Jakubaszek:** wskazał, że składa duże ilości wniosków, zapytań, interpelacji,   
które trudno jest Mu zliczyć i nie uważa, że komuś się ta informacja przyda ta informacja;

- przekazał informację o złożeniu 2 wniosków.

**p. M. Czyżniewski:** ogłosił przerwę w obradach Rady Miasta Torunia do godziny 15:52.

Po wznowieniu obrad przez Radę Miasta Torunia:

**XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanych położonych w Toruniu przy ul. Osadniczej 22, 22B-22D i ul. Osadniczej, stanowiących własność Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 1120.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1120.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 12.

**Pytania:**

**p. J. Beszczyński:** zapytał odnośnie numeru 22 działki, gdyż w przekonaniu Radnego cena jakby nie jest mała, ale oczywiście odzwierciedla przynajmniej na początku do przetargu cenę rynkową, zauważył natomiast, że kwota 380 złotych za 4, 5, czy 10 metrów trójkątnej działki wymagającej ogrodzenia jest zbyt wysoka;

- stwierdził, że działka została wyodrębniona dość niefortunnie ale rozumie, że tak było sprawniej geodezyjnie.

**p. Ł. Walkusz:** zapytał jak w ostatnim czasie jak przebiega proces sprzedaży nieruchomości gminnych, konkretnie działek, jak to idzie, mówiąc kolokwialnie? W sensie przetargów i ofert itd.

**p. K. Popiela:** odpowiedziała, że w tym roku odbyły się już przetargi na działki   
o przeznaczeniu budowa jednorodzinna i mieliśmy dość duże zainteresowanie. Kompleks dziewięciu działek przy ulicy Przelot został zrealizowany w połowie. Taka mała działka

na osiedlu Kaszczorek została sprzedana za cenę podwójną niż wywoławcza, więc było

zaskakująco duże zainteresowanie.

**p. Ł. Walkusz:** zapytał w jakich miesiącach to było?

**p. K. Popiela:** to było w miesiącu kwietniu, natomiast pierwsze przetargi na ulicę Przelot miały miejsce w miesiącu lutym i tam zostały zbyte trzy działki

z dziewięciu, natomiast było dużo zainteresowanych i tak jak obserwujemy w poprzednich miesiącach, czy latach czasami osoby przychodzą na te pierwsze przetargi, żeby zobaczyć   
też jaka jest zainteresowanie innych, zapoznać się z warunkami docelowo kupując te działki w kolejnych odsłonach. Obserwujemy rynek i póki co nie obniżyliśmy kwot wywoławczych.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1120. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 875/22).**

**XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasta Toruń, położonych w Toruniu przy ul. Jana Heweliusza 25-61 – DRUK NR 1127.**

**p. K. Popiela,** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1127.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 13.

**Pytania:**

**p. M. Rzymyszkiewicz:** w nawiązaniu do swojej wypowiedzi złożonej podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej zapytał Pana Prezydenta, czy może paść

deklaracja z Jego strony, że przetarg nie będzie ogłoszony na 18 działek naraz tylko,   
że zostanie to podzielone na trzy partie w takim układzie jak te działki są podzielone: 8, 5, 5   
z jakimś odstępem czasowym;

- wskazał, że nie chodzi o odstępy jednego dnia, ale bardziej rozsądnym.

**p. Z. Fiderewicz:** wyjaśnił, że decyzję o ogłoszeniu przetargu na nieruchomości gminne zabudowane i niezabudowane podejmuje Prezydent jako organ wykonawczy, materiały źródłowe powstają w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami;

- poinformował, że jeżeli będzie wniosek, zostanie przeanalizowany; zaznaczył, iż należy pamiętać o jednym, że miasto ma plan sprzedaży gminnych nieruchomości, a w budżecie miasta Torunia zostały zapisane dochody z tego tytułu w kwocie 45 mln złotych, biorąc   
pod uwagę sytuację budżetową Gminy istnieje zobowiązanie decyzją RMT, gdyż to Rada Miasta ten budżet uchwaliła, w związku z czym plan sprzedaży należy wykonać;

- wskazał, iż na działki pod budownictwo jednorodzinne szczególnie w północnej części miasta na osiedlu tzw. Jar na powyższą decyzję czeka wielu torunian, którzy wielokrotnie kilka razy w tygodniu dzwonią do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z pytaniem kiedy, miasto będzie działki wystawiać na publiczny przetarg;

- wskazał również, że toruńskie wodociągi uzbroiły ten teren, zainwestowały w związku   
z czym też oczekują na zwrot, a zwrot będzie wtedy, kiedy będą przyłączali się przyszli mieszkańcy po wybudowaniu tych działek;

- poinformował, że są trzy kompleksy działek, i ze swojej strony może obiecać, rozważenie możliwości, żeby to nie było w ciągu jednego postępowania przetargowego 18 kompleksów,   
ale z jednodniowym, czy z dwudniowym poślizgiem; zauważył, iż Prezydent jako organ wykonawczy ma zawsze prawo odwołania przetargu bez podania przyczyn;

- stąd też należy obserwować, żeby nie doszło do jakiegoś spekulacyjnego zakupu tych działek, ze swojej strony może obiecać, że będziemy podejmować starania, działania,   
żeby taka sytuacja nie miała miejsca.

**p. B. Szymanski**: zwrócił się z z pytaniem, czy to jest pierwsza taka sprzedaż tych działek, gdyż w informacji dyrektora WGN była wskazana liczba 150, zapytał, czy już tam coś wcześniej sprzedaliśmy, a jeżeli nie, to czy jest jakiś plan konkretny, harmonogram jak będziemy je sprzedawali, czy nie ma takiego.

**p. K. Popiela:** poinformowała, że w tej lokalizacji miasto nie sprzedawało jeszcze działek   
pod budownictwo jednorodzinne, więc to by było pionierskie;

- pokreśliła, że Wydział przewidział sytuację, przygotował materiał zbywania tych działek;

- wskazała, że aktualnie toczą się też postępowania dotyczące podziału kolejnych kompleksów i sprzedaż tych działek będzie następowała wraz z budową infrastruktury,

ponieważ tak jak wcześniej wspominała ulica Heweliusza jest w tej chwili udrożniona,   
w momencie, kiedy będzie tam infrastruktura uzupełniała się i dobudowywała będzie można zbywać kolejne kompleksy.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1127. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 876/22).**

**XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5, stanowiącego własność Gminy Miasta Toruń wchodzącego w skład budynku położonego   
w Toruniu przy ul. Poznańskiej 81 – DRUK NR 1129.**

**p. K. Popiela:** Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1129.

**Opinie:**

KGK - zał. nr 14.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1129. Wynik głosowania: 21-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 877/22).**

**XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Porozumienia dotyczącego współdziałania Gminy Miasta Toruń z Gminą Lubicz w realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 100707C ul. Toruńska w Grębocinie/ul. Kresowa w Toruniu” – DRUK NR 1141 z autopoprawką.**

**p. Z. Fiderewicz:** Zastępca Prezydenta Miasta Torunia przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1141 wraz z autopoprawką.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 15.

**Pytania:**

**p. Ł. Walkusz:** podkreślił, iż ta inwestycja do najprostszych nie należy w związku z tym,   
iż graniczy z innymi gminami;   
- wskazał, iż jako Radny przez dłuższy czas zabiegał o realizację tej inwestycji - budowa   
ul. Kresowej, gdyż mieszkańcy tej ulicy byli już prawie „u kresu” w oczekiwaniu na realizację tej inwestycji;   
- zapytał czy ostatecznie zadanie inwestycyjne realizowane będzie w pełnym zakresie   
czyli z tzw. sięgaczami oraz jakie jest zaawansowanie rzeczowe tej inwestycji na dzień dzisiejszy.

**p. Z. Fiderewicz:** w odpowiedzi na zapytanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Torunia wskazał, iż Radni w tegorocznym budżecie podejmowali decyzje o kompleksowej realizacji ulicy Kresowej;   
- wskazał, iż ulica ta posiada łącznik zadanie to jest w tegorocznym budżecie ujęte,  
z finansowaniem ok. 340 tys. zł, oznajmił, że nie powie na dzień dzisiejszy na jakim jest   
to etapie, ale udzieli na to zapytanie odpowiedzi, gdyż zadanie to jest w budżecie - nieduże zadanie do realizacji.

**Dyskusja:** brak.

**p. M. Czyżniewski:** poinformował Radnych, że projekt uchwały według druku 1141 dotyczy uchwały o zaciągnięciu zobowiązania finansowego, stąd zgodnie z artykułem 58 ustawy

o samorządzie gminnym jej podjęcie wymaga bezwzględnej większości głosów w obecności

co najmniej połowy ustawowego składu rady.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1141. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 878/22).**

**XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Toruńskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Toruniu – DRUK NR 1142.**

**p. A. Pietrzak,** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1142.

**Opinie:**

KB - zał. nr 16,

KGK – zał. nr 17.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1142. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 879/22).**

**XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody – DRUK NR 963 - I i II CZYTANIE.**

**XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody – DRUK NR 971 - I i II CZYTANIE.**

**p. M. Czyżniewski:** poprosił o rozpatrywanie projektów uchwał według druku nr 963   
i druku nr 971 łącznie.

**p. H. Pomianowska,** Dyrektor Wydziału Środowiska i Ekologii Urzędu Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienia dla projektów uchwał według druku nr 963 i druku nr 971.

**Opinie:**

Projekt druk numer 963

KGK - zał. nr 18,

Projekt druk numer 971

KGK - zał. nr 19.

**Pytania:**

**p. B. Szymanski:** w pierwszym kolejności Radnyzapytał o przyczynę procedowania projektów uchwał rozłącznie, następnie poprosił o wyjaśnienie jak to się stało, że nie zostawiono świadka w przypadku niefortunnego pęknięcia drzewa, zdaniem Radnego coś można było zostawić, a w trzecim pytaniu poprosił o udzielenie informacji czy wcześniej występowano   
o zdjęcie ochrony pomnikowej z tego drzewa.

**p. H. Pomianowska:** w odpowiedzi na pierwsze pytanie wskazała, że zostało to zrobione zgodnie z zaleceniami Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, dlatego też dwa procedowane projekty uchwał zostały rozdzielone;

- w odpowiedzi na drugie zapytanie Radnego poinformowała, iż z uwagi na złamanie   
się i zagrożenie bezpieczeństwa ta część drzewa, która pozostawała w ziemi została usunięta, w związku z tym obecnie porządkowany jest status prawny - tego wiązu nie ma,   
gdyż teoretycznie nawet jeżeli zostałby ten fragment nie byłoby takiej sytuacji, natomiast   
w obecnym stanie faktycznym musimy uporządkować zaistniałą sytuację, skorygować fakt który nastąpił.

**p. B. Szymanski:** poprosił o odpowiedź na trzecie złożone pytanie tj. czy wcześniej występowano o zdjęcie ochrony pomnikowej z tego drzewa.

**p. H. Pomianowska**: wskazała, że były wystąpienia, w których niestety łączono projekt uchwały z usunięciem jawora, w związku z powyższym nie otrzymano uzgodnienia   
z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, w związku z tym dopiero teraz   
to wystąpienie.

**p. B. Szymanski:** zauważył, że brak uzgodnienia oznacza taka cichą zgodę, zapytał   
o powoływanie pomników przyrody, gdyż zauważył, że wcześniej przygotowywał więcej drzew do takiej ochrony pomnikowej w swoim projekcie uchwały;

- zapytał o powód, dla którego jeden z dębów, który prawdopodobnie stanie się za jakiś czas również pomnikiem przyrody został przekazany razem z gruntem inwestorowi oraz czy nie można było zabezpieczyć drzewa przed sprzedażą działki inwestorowi, w taki sposób,   
żeby działka została sprzedana bez drzewa, co później nie powodowałoby problemów,   
które teraz wystąpiły.

**p. H. Pomianowska:** stwierdziła, że Radny mówi o dębie przy ul. Dworcowej 19, na chwilę obecną nie posiada takiej wiedzy, ale spróbuje wyjaśnić tę sytuację i przekazać informacje   
p. Radnemu;

- podkreśliła, że Wydział będzie procedować o wskazany dąb ponieważ do tej chwili   
nie ma zgody właściciela, a Urząd nie chce działać wbrew jego woli bowiem współpraca właściciela jest niezbędna dla działań pielęgnacyjnych i ochronnych;

- poinformowała, ze jeżeli chodzi o dwa dęby przy ul. Łokietka to należy przeanalizować sprawy ewentualnego przeprojektowania drogi, która ma przebiegać tuż pod tymi dębami, zadeklarowała, iż Wydział będzie prowadził działania mające na celu objecie wskazanych dębów ochrona prawną.

**Dyskusja:**

**p. M. Czyżniewski:** przedstawił sugestię dotyczącą dębu zlokalizowanego przy ul. Grudziądzkiej, który ma nosić imię pastora Reinholda Heuera, obywatela Torunia niemieckiego historyka sztuki i pastora parafii św. Jerzego (dzisiaj [pw. Matki Boskiej Zwycięskiej](https://pl.wikipedia.org/wiki/Ko%C5%9Bci%C3%B3%C5%82_Matki_Boskiej_Zwyci%C4%99skiej_w_Toruniu)) w latach 20-tych i 30-tych XX wieku, który zmarł w Getyndze po II wojnie światowej (w 1946 r.);

- w związku z powyższym zaproponował, aby wziąć pod uwagę możliwość zorganizowania uroczystości ustanowienia pomnika przyrody i nadania imienia dębowi „Pastora Heuera” podczas pobytu w Toruniu delegacji przedstawicieli miasta partnerskiego Getynga w czasie obchodów Dni Miasta Torunia.

**p. B. Szymanski:** stwierdził, że ściągnięcie ochrony pomnikowej z drzewa – wiązu polnego rosnącego w pasie drogowym ul. Wiązowej 5 jest sprawą przykrą, ale nie ma również sensu utrzymywać fikcji w tej sprawie, gdyż drzewo to utraciło wartości przyrodnicze na skutek złamania podczas silnej wichury;

- zapytał, czy tak się musiało stać i czy nie można było zapobiec tej katastrofie, wspomniał,   
iż było to drzewa z jego dzieciństwa, które codziennie mijał w drodze do szkoły,

- zauważył, iż w dniu dzisiejszym porządkowana jest lista pomników przyrody, których liczba   
się zmniejszyła do 53, zauważył, że jednak na szczęście jest to sytuacja chwilowa.

**II CZYTANIE**

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. B. Szymanski:** stwierdził, iż ochrona pomnikowa to w zasadzie jedyna realna ochrona drzew, a niestety drzewa znikają z naszego miasta, chociaż to właśnie drzewa chronią   
nas przed upałem, podtopieniami itd., stąd też uchwała by chronić te najcenniejsze okazy obejmując je ochroną pomnikową;

- podkreślił, że w dobie kryzysu klimatycznego te dojrzałe drzewa są nam wyjątkowo potrzebne, dlatego też napawa Go radością, że procedowana jest właśnie ochrona   
dla jednego z nich;

- wskazał, iż wraz z Klubem Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska przygotował projekt uchwały obejmujący ochroną 5 drzew, projekt ten uzyskał uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Ochrony Środowiska, niestety przed poprzednią sesją zostałem poproszony   
o wycofanie go, natomiast w dniu dzisiejszym procedujemy jego część;

- w związku z powyższym wyraził nadzieję, że pozostałe drzewa zostaną w najbliższym czasie również objęte ochrona pomnikową, zauważył, iż w dniu dzisiejszym procedowana   
jest ochrona 1-ego z tych drzew a 1-ego z nich już nie ma, przybliżył dokładnie sylwetki   
i cechy charakterystyczne drzew, o których ochronę wnioskował (podał dokładny opis 2 drzew);

- wspomniał, iż dębowi usytuowanemu przy zbiegu ulic Galona i Letniej, który przyjmuje imię „Lajosz” Radny proponował nadanie imienia Melanii Sinorackiej toruńskiej lekkoatletki, dwukrotnej mistrzyni Polski w rzucie oszczepem, halowej mistrzyni Polski w pchnięciu kulą, siatkarki, związanej z Podgórzem;

- podkreślił, iż objęcie drzew ochroną prawną przyczyni się do wzrostu świadomości przyrodniczej mieszkańców, przyczyni się również do kształtowania wrażliwości estetycznej, jest to także przejaw dbania o środowisko naturalne oraz chęć zachowania najcenniejszych naturalnych wartości przyrodniczych; w przekonaniu Radnego jest to niezmiernie ważne   
w kształtowaniu zielonego wizerunku miasta.

**p. M. Zaleski:** podziękował Radnemu B. Szymanskiemu oraz Klubowi Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska za wycofanie przygotowanego projekt uchwały o ustanowieniu pomników przyrody, wyjaśniając, że z uzasadnienia projektu obecnie procedowanej uchwały wynika, iż z potencjalnie wskazanych pomników przyrody 2 z 3 wymagają dalszej analizy, gdyż miasto nie może wpychać się w nieprzewidywalne koszty związane z ewentualnymi roszczeniami właściciela nieruchomości, który nie wyraził zgody; wskazał, że najpierw należy rozeznać koszty roszczeń właściciela;

- zauważył, iż w drugim przypadku sprawa jest prozaiczna gdyż, zbiegło się w czasie, iż Klub przygotowywał projekt uchwały z projektowaniem ulicy Łokietka, wyjaśnił, iż projekt ten zakłada, iż przy drzewach traktowanych nie jako pomniki przyrody można by tę ulicę zbudować, natomiast w momencie gdy będą to pomniki przyrody należy ten projekt zmienić, tak aby pomniki przyrody pozostały w szerszej bezpiecznej otulinie;

- wobec powyższego w opinii Prezydenta Miasta Torunia jest to tylko kwestia czasu,   
że będziemy nad tym pracować, poprosił również o sygnalizowanie innych pomysłów   
i przypadków, aby ułatwić Urzędowi analizę szerszych aspektów związanych z własnością nieruchomości, kontaktu z właścicielem, kwestie planów inwestycyjnych;

- podkreślił w swojej wypowiedzi, iż te najstarsze drzewa stanowią dla miasta wartość niepowtarzalną.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 963. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 880/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 971. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała   
nr 881/22).**

**XV. Rozpatrzenie projektów uchwał:**

**- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2022-2050 – DRUK NR 1137 z autopoprawką;**

**- zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2022 – DRUK NR 1138   
z autopoprawką – I i II CZYTANIE.**

**p. A. Pietrzak:** Skarbnik Miasta Torunia przedstawiła uzasadnienia dla projektów uchwał według druków nr 1137 z autopoprawką i druku nr 1138 z autopoprawką.

**Opinie:**

Projekt uchwały według druku 1137

KB - zał. nr 20,

KGK - zał. nr 21.

Projekt uchwały według druku 1138

KGK - zał. nr 22,

KB - zał. nr 23.

**Pytania:**

**p. M. Skerska-Roman:** zapytała o środki na podwyżki wynagrodzeń zasadniczych   
dla nauczycieli, w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Prezydenta, który mówił, że to będzie

kwota około 8 milionów, natomiast z budżetu państwa miasto otrzymało 9 milionów   
z kawałkiem, zapytała w związku z powyższym czy to pokryje wszystkie koszty, w tym dotacje dla placówek niepublicznych z tych pieniędzy.

**p. A. Pietrzak:** wyjaśniła, że według wstępnych wyliczeń to pokryje wszystkie koszty;

- wskazała, że kwota, o której mówił Pan Prezydent 8 milionów 600 tys. zł to są podwyżki

w naszych jednostkach oświatowych, czyli dla których jesteśmy organem prowadzącym, natomiast podwyższone zostaną jeszcze kwoty dotacji;

- zauważyła, iż niestety tutaj nie mamy pełnych danych, jeszcze nie mamy metryczki,   
stąd nie jesteśmy dokładnie w stanie określić tych kwot, ale szacujemy, że ta subwencja pokryje te potrzeby.

**p. P. Lenkiewicz:** w celu doprecyzowania zapytał, czy kwota 5 tys., o której mówiła Pani

Skarbnik w dotacji dla Teatru Baj Pomorski na festiwal „Spotkania” to jest całkowita kwota dotacji, którą w tym roku Teatr otrzymuje na festiwal „Spotkania”.

**p. A. Pietrzak:** nie, to jest dofinansowanie z budżetu samorządu województwa.

**Dyskusja:**

**p. W. Klabun:** zwrócił uwagę na jedną pozycję w tych zmianach, ale jakże istotną i potrzebną, która przez kilka lat nie mogła być załatwiona - ekrany przy wiadukcie na ulicy Włocławskiej, poinformował, że była to dosyć pechowa inwestycja, niestety pojawiły się nieprzewidziane problemy, które spowodowały opóźnienie jej zakończenie;

- wskazał na problem, który był w tej okolicy polegający na tym, że te ekrany musiały tam powstać zgodnie z pozwoleniem na budowę, najpierw przedłużenie się inwestycji, a potem pandemia spowodowały, że dla mieszkańców obok których ten wiadukt został wybudowany pogorszył się gwałtownie poziom hałasu;

- w odniesieniu do powyższego stwierdził, iż cieszy Go, że sprawa wreszcie znajduje swój finał oraz że do końca roku uda się ten ciąg tych ekranów wybudować tak, żeby ochronić   
tę część osiedla przed hałasem, który pojawił się w związku z przebudową.

**II czytanie:** druk numer 1138.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1137. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 882/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1138. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała   
nr 883/22).**

**XXVI.** **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie upamiętnienia w przestrzeni publicznej przez nadanie imienia Unii Hadziackiej ulicy lub jednemu z rond placów, skwerów – DRUK NUMER 1157.**

**XXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 10 marca w sprawie nadania nazwy ulicy Skwerowi lub Placowi Miasta Torunia imienia Bohaterów Ukrainy 2022 roku – DRUK NUMER 1158.**

**p. M. Czyżniewski:** zaproponował wspólne wprowadzenie dwóch projektów uchwał według druku numer 1157 i druku numer 1158.

**p. P. Lenkiewicz:** poprosił o techniczną zmianę porządku obrad, polegającą na tym, aby druk 1158 rozpatrywać przed drukiem 1157, czyli zamienić kolejność obu druków, co ułatwiłoby merytoryczne wytłumaczenie kilku kwestii w związku z tymi petycjami.

W takim razie zmieniamy porządek obrad,

Ze względu że wniosek formalny co do zmiany porządku obrad Radnego P. Lenkiewicza, który został przyjęty przez aklamację, oba projekty były procedowane łącznie w następującej kolejności:

- najpierw druk numer 1158 - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji   
z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie nadania nazwy ulicy Skwerowi lub Placowi Miasta Torunia

imienia Bohaterów Ukrainy 2022 roku;

- następnie druk numer 1157 - projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji   
z dnia 9 marca 2022 roku w sprawie upamiętnienia wydarzenia historycznego w przestrzeni publicznej Torunia przez nadanie imienia Unii Hadziackiej ulicy lub jednemu z rond, placów lub skwerów.

**p. P. Lenkiewicz,** Przewodniczący Komisji Kultury: przedstawił uzasadnienia dla projektu uchwały druku nr 1158;

- poinformował, że petycje, które wpłynęły do Rady Miasta Torunia zgodnie z paragrafem   
7 punkt 3 Regulaminu Komisji Skarg i Wniosków i Petycji Rady Miasta w przypadku,   
jeżeli dotyczą kwestii nazewniczych jest derogacja do Komisji Kultury Turystyki i Promocji, która jest właściwą dla rozpatrywania kwestii nazewnictwa.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. D. Mądrzejewski:** w odniesieniu do informacji przekazanej przez Pana Przewodniczącego

Piotra Lenkiewicza wyjaśnił, że jest jednym z autorów tej petycji, czy też apelu, jednakże   
w Jego przekonaniu, to kto jest autorem nie ma znaczenia;

- podziękował Panu Przewodniczącemu Piotrowi Lenkiewiczowi, członkom komisji kultury   
za pozytywne zaopiniowanie tej uchwały, wyjaśnił, że uchwała mówi sama w sobie   
o zasadności petycji i jej intencji, natomiast co do miejsca Rada Miasta zadecyduje   
w późniejszym terminie;

- wskazał, że wojna cały czas trwa, walczą na niej tysiące ludzi, obywateli Ukrainy, żołnierze, ale również ochotnicy z innych krajów, często niestety oddając swoje życie, ludzie ci walczą przede wszystkim o niepodległość Ukrainy, ale również o niepodległość Europy,   
w tym również naszego kraju;

- poprosił o przyjęcie uchwały jako wyrazu naszego wsparcia, solidarności i przyjaźni

z narodem ukraińskim.

**p. M. Krużewski:** oświadczył, iż bardzo mocno chyli czoła przed bohaterami Ukrainy wojny niepodległościowej 2022, ale chciałby również pochylić się nad bohaterami polskimi,

którzy walczyli o naszą niepodległość - bohaterami Roku '56, '70, '81, 76” i '89;

- zauważył, że do rozpatrzenia przez Radę Miasta pozostaje wniosek Marszałka Jana Wyrowińskiego w sprawie nadania nazwy skweru 4 czerwca, czyli daty niedawno obchodzonej 33-ciej rocznicy częściowo wolnych wyborów w Polsce, zauważył, że warto   
by zakończyć ten temat z nadaniem tej nazwy, wskazał, iż miejsce jest znane gdyż jest to miejsce po byłym pomniku Armii Radzieckiej naprzeciwko Muzeum Etnograficznego;

- podkreślił, że polityka symboliczna powinna mieć miejsce w Toruniu oraz, że Radni powinni raz na zawsze wskazać te godne miejsca zarówno dla bohaterów Ukrainy '22 jak i bohaterów

drogi niepodległościowej Polski.

**p. P. Lenkiewicz**, Przewodniczący Komisji Kultury przedstawił uzasadnienia dla projekt uchwały według druk nr 1157.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:**

**p. M. Czyżniewski:** poinformował, że jako członek komisji kultury zagłosował poprzez wstrzymanie się od głosu nad tym drugim projektem dotyczącym nazwania Unii Hadziackiej

uzasadniając, iż zamiar upamiętnienia wyrażony w pierwszym projekcie dotyczący nazwy Bohaterów Ukrainy 2022 roku, jest o wiele bardziej godny tego upamiętnienia;

- poinformował, że Unia Hadziacka nigdy nie weszła w życie, miała to być Unia,   
która przekształca Rzeczpospolitą Obojga Narodów Rzeczpospolitą w Rzeczpospolitą Trojga Narodów, ale w związku z wydarzeniami historycznymi, które miały miejsce później   
ona nie weszła nigdy w życie;

- wskazał, że istnieje cała bazę różnych projektów dotyczących nazewnictwa dlatego   
też konsekwentnie wtrzyma w się od głosu nad tym drugim projektem.

**p. D. Mądrzejewski:** doprecyzował, że autorem drugiego apelu, czy też petycji nie jest ani Pani Poseł Iwona Michałek tylko Zjednoczenie Chrześcijańskich Rodzin, a apel powstał   
na bazie pierwszego apelu.

**p. M. Jakubaszek:** wyraził zdanie, iż co do zasady nie ma większych zastrzeżeń do projektów tych uchwał, uważa jednak, że to nie powinny być uchwały kierunkowe;

- wskazał, iż podejmując decyzje jako Rada Miasta Torunia dotyczącą uhonorowania określonych postaci i osób wydarzeń historycznych powinniśmy konkretnie wskazywać lokalizację, bo w ten sposób możemy zrobić listę kilkudziesięciu, albo nawet kilkuset wydarzeń, osób, postaci historycznych które powinny być uhonorowane, zdaniem Radnego ważne też jest miejsce godne, właściwe, adekwatne, odpowiednie, dlatego zaproponował, aby na przyszłość rozważyć, czy jest potrzeba takiego uhonorowania tak naprawdę pustego, bo Jego zdaniem w przestrzeni publicznej nigdzie to się nie pojawi.

**p. M. Czyżniewski:** wyraził zdanie, iż w pełni zgadza się z tym głosem, który przed chwilą padł, natomiast są petycje, które Rada Miasta musi rozpatrzeć - wskazane petycje przechodzą jakby z automatu do komisji kultury odpowiedzialnej za kwestie nazewnicze, muszą być rozpatrzone w określonym czasie;

- wyraził zdanie, że nie byłoby dobrą sytuacją, gdybyśmy w obecnej sytuacji międzynarodowej w związku z tym co dzieje się na Ukrainie po prostu odrzucili petycję,   
bo inaczej by się nie dało zwłaszcza tę dotyczącą bohaterów Ukrainy, sprawdzono również miejsce, które byłoby odpowiednie do takiego uhonorowania taką nazwą – na razie go nie ma, stąd wynika takie trochę salomonowe rozwiązanie - z uwagi na kontekst jakiego te dwie nazwy dotyczą, decyzję o nazwaniu Rada Miasta podejmie wtedy, kiedy tylko znajdą się odpowiednie miejsca, nowo budowane ulice, ronda, place.

**p. Ł. Walkusz**: poinformował o składanych do tej pory wnioskach o nadanie różnych nazw, które były składane przez różne gremia, kluby radnych itd., zauważył, iż rzeczywiście te wnioski właściwie czekają do dzisiaj na rozpatrzenie, dlatego też ważnym jest żeby ustalić między klubami politykę w tym zakresie i dalsze postępowanie;

- wskazał, że na chwilę obecna Rada Miasta podejmuje takie uchwały, poprosił o wyjaśnienie Pana Mecenasa - co to właściwie oznacza podjęcie tej uchwały, zapytał czy to są uchwały intencyjne.

**p. M. Czyżniewski:** wyjaśnił, iż w dniu dzisiejszym Rada Miasta przyjmuje petycję, którą może w odpowiednim czasie albo rozpatrzeć pozytywnie, albo negatywnie, albo pozostawić bez rozpatrzenia;

- wskazał, że przyjmowana petycja mówi, że tak w Toruniu trzeba by kiedyś w jakimś dającym się przewidzieć czasie upamiętnić, bądź to bohaterów Ukrainy, bądź to wydarzenie jakim była Unia Hadziacka, Rada Miasta przyjmuje to do wiadomości i popiera, ale w tej chwili takiej nazwy nie nadajemy, bo nie mamy miejsca.

**p. Ł. Walkusz:** zapytał, czy to znaczy, że na przykład za jakiś czas Rada uzna, że...

**p. M. Czyżniewski:** dopowiedział, że jeśli Rada uzna, że pojawiło się miejsce, które jest godne takiego nazwania, wówczas będzie musiała.

**p. Ł. Walkusz:** zauważył, że na chwilę obecną Rada nie jest związana.

**p. M. Czyżniewski:** potwierdził, że nie jest dopóki nie uzna, że miejsce godne Unii Hadziackiej się pojawi.

**p. P. Lenkiewicz:** wyjaśnił, że Komisja Kultury, Turystyki i Promocji na początku tej kadencji przyjęła tak zwany dezyderat w sprawie nazewnictwa, gdzie określa sposób w jaki chcielibyśmy procedować kwestie związane z nazewnictwem w przestrzeni naszego miasta   
i tam m.in. sugeruje się potencjalnym wnioskodawcom, aby już we wniosku, który może być w formie wniosku, może być w formie petycji, gdyż forma prawna zostaje do wyboru   
dla potencjalnego wnioskodawcy, aby wskazywać lokalizację, abyśmy mogli kompleksowo zająć się wtedy takim wnioskiem, który wypełnia wtedy wszystkie obostrzenia samorządowej

techniki legislacyjnej, jeżeli chodzi o kwestie nazewnicze;

- wskazał, że w tym przypadku, to o czym powiedział Pan Przewodniczący Marcin Czyżniewski, proponujemy formę salomonowego rozwiązania tak, aby tutaj wykazać ten akt solidarności dobrej woli, nadmienił, że jeżeli będzie odpowiednia lokalizacja, będzie można uwzględnić, najpierw bohaterów Ukrainy roku 2022, a później względem możliwości Unii Hadziackiej.

**p. M. Jakubaszek**: oświadczył, iż kolega Piotr Lenkiewicz przekonał Radnego, faktycznie   
w sensie symbolicznym uchwała Rady Miasta Torunia ma dużo większe znaczenie niż uchwała komisji, która takie pismo powinna potraktować jako normalny zwykły wniosek   
i przekazać na przykład Prezydentowi Miasta Torunia do wskazania lokalizacji;

- wyraził przekonanie i pogląd, że na przyszłość, jeżeli wnioski będą wpływać to wydaje   
się Radnemu, że nie powinna Rada każdego takiego wniosku procedować w formie petycji, bo oczywiście petycję musi rozstrzygać Rada Miasta Torunia.

**p. M. Krużewski:** gwoli formalności podzielił się swoją wiedzą, dzięki której też może Pan Radny M. Jakubaszek rozszerzy spektrum wiedzy;

- poinformował, że to jest petycja, a nie jest wniosek, ze względu na to, iż jest to petycja podlega rygorom rozpatrywania petycji;

- poinformował, że ta petycja akurat dotyczy nazwy ulicy, albo nazwy miejsca, czyli jest domeną właściwej komisji, która tę petycje rozpatruje;

- poinformował, że pytał o to Pana Mecenasa, ponieważ Jego wątpliwość budził fakt,   
że petycja nie jest rozpatrywana we właściwej komisji dla petycji, otrzymał odpowiedź,   
że jest konkretne wskazanie tego czym się zajmuje komisja właściwa, czyli komisja kultury stąd też Rada Miasta dzisiaj będzie głosowała czy ta petycja jest przyjęta przez Radę Miasta, czy odrzucona;

- poinformował, że jeżeli w następstwie potraktujemy to jako wniosek, w odniesieniu   
do wypowiedzi Pana Przewodniczącego P. Lenkiewicza, który powiedział, że będziemy szukać, Wydział Geodezji - znajdzie, będziemy się kontaktować z wnioskodawcami, bo to też trzeba uzyskać zgodę wnioskodawców, czy taki, a nie inny obszar pasuje, czy nie, tak więc teoretycznie jest możliwe, że dopiero wtedy trafi projekt uchwały komisji kultury właściwej w sprawie nadania imienia Bohaterów Ukrainy 2022 skwerowi, placom, rondom, ulicy;

- zauważył, że teoretycznie jest możliwe, że Rada Miasta większość zagłosuje przeciw, zatem

przyjmując petycję jako słuszną zgodnie z tym, co przedstawił Pan mec. Krystek teoretycznie jest możliwe, że Rada nie ustanowi fizycznie nazwy danego miejsca, to wszystko jeśli chodzi   
o dywagacje formalno-prawne, które uzyskaliśmy na komisji kultury.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1158. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 884/22).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1157. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 885/22).**

**XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 kwietnia 2022 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 8 w Toruniu - DRUK NR 1119.**

**p. M. Jakubaszek,** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił uzasadnienie dla projektu uchwały według druku nr 1119.

**Pytania:** brak.

**Dyskusja:** brak.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 1119. Wynik głosowania: 22-0-0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 886/22).**

**XXVII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu miejskiej instytucji kultury Muzeum Okręgowe w Toruniu – DRUK NR 1146.**

**GŁOSOWANIE:**

**Projekt obwieszczenia według druku nr 1146. Wynik głosowania: 22-0-0. Obwieszczenie zostało podjęte (Obwieszczenie nr 83/22).**

**XXVIII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustanowienia czasowego uprawnienia do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej organizowanej przez Gminę Miasta Toruń – DRUK NR 1147.**

**GŁOSOWANIE:**

**Projekt obwieszczenia według druku nr 1147. Wynik głosowania: 22-0-0. Obwieszczenie została podjęte (Obwieszczenie nr 84/22).**

**XXX. Wnioski radnych – godz. 14.50.\* punkt porządku obrad zrealizowany o godz. 14.50.**

**XXXI. Informacje:**

**- Przewodniczącego:** brak,

**- Prezydenta:** brak,

**- inne:** brak.

**XXXII. Zakończenie Sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokołowała: Anna Grzybowska