**Protokół z 36. sesji VIII kadencji**

**Rady Miasta Torunia**

**z 18 listopada 2021 roku**

**Zdalna 36. sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 18 listopada 2021 roku.**

1. **Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski** – otworzył 36. sesję Rady Miasta Torunia, informując, że sesja Rady odbywa się w trybie zdalnym. Powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta, Skarbnika oraz Sekretarza. Ponadto powitał dyrektorów i szefów instytucji miejskich, którzy podczas dzisiejszego posiedzenia będą prezentować projekty uchwał, Radnych Miasta Torunia oraz wszystkich którzy za pomocą sieci Internet obserwują dzisiejsze obrady.

Przypomniał, że sesja jest transmitowana w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia, ale także w serwisie YouTube. Linki do transmisji są udostępnione na internetowej stronie miasta.

1. **Przyjęcie protokołu z 35. sesji.**

Protokół przyjęto bez uwag.

1. **Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Czyżniewski** – poinformował, że Prezydent Miasta przekazał Radzie:

- informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021;

- informację zawierającą wykaz podmiotów, w których osoby wskazane przez sądowego kuratora zawodowego będą mogły wykonywać w 2022 roku karę ograniczenia wolności lub prace społecznie użyteczne.

Powyższe dokumenty Radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Następnie powiedział, że dziś Rada rozpoczyna prace na budżetem miasta Torunia na 2022 rok. Przypomniał, że Radni otrzymali harmonogram spotkań Komisji związanych z opiniowaniem projektu budżetu miasta.

Zwrócił się z prośbą do Radnych o wpisywanie się do harmonogramu dyżurów Radnych zaplanowanego do końca tego roku. Harmonogram Radni otrzymali drogą elektroniczną.

1. **Informacje Prezydenta Miasta.**

**p. M. Zaleski** – przedstawił następujące kwestie:

**Epidemia w Toruniu**

* w listopadzie br. odnotowano już 1675 przypadków zakażenia SARS-CoV-2   
  (w październiku było to 882 a we wrześniu 96) – w sumie od początku 23483 zakażeń;
* rok temu w połowie listopada obserwowaliśmy spadek liczby zakażeń tygodniowo –   
  w tym roku, mimo, że jest ich mniej, tendencja wciąż jest rosnąca co może dowodzić, że szczyt zakażeń ciągle jest przed nami;
* wskaźnik średniej liczby zakażeń na 100 tys. mieszkańców w ciągu ostatnich 7 dni   
  w Toruniu wynosi ponad 51 (najwyższy spośród miast prezydenckich województwa kujawsko-pomorskiego). Dla porównania średnia dla Polski przekroczyła 41 zakażeń;
* według stanu na dziś rano decyzję o zawieszeniu zajęć stacjonarnych w publicznych placówkach oświatowych podjęto dla 101 oddziałów oraz 3 oddziałów przedszkolnych w 30 szkołach w tym w trzech w całości (SP 13, Zespół Szkół Mechanicznych, Zespół Szkół Technicznych). Zajęcia zawieszono także w 6 grupach  
   w 5 przedszkolach oraz dla 1 grupy w Żłobku Miejskim nr 4 (ze względu na zachorowanie opiekunki) oraz w placówkach niepublicznych w 11 oddziałach   
  w 8 szkołach, 4 oddziałach w 5 przedszkolach oraz po 1 grupie w 2 żłobkach.
* spośród jednostek organizacyjnych gminy zachorowania stwierdzono w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie gdzie w izolacji przebywa pięciu pracowników, pojawiały się także pojedyncze zachorowania w Straży Miejskiej, Miejskim Zarządzie Dróg, Toruńskich Wodociągi oraz jednostkach pomocy społecznej (Dzienny Dom Pobytu Dla Seniorów Caritas, Dzienny Dom Pomocy Społecznej „Samarytanin”, Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Młody Las”) oraz trzy w MPS;
* wobec wzrostu zachorowań powstało więcej punktów pobrań PCR w ramach NFZ:
* Miejska Przychodnia Specjalistyczna (od poniedziałku do piątku w godz. 9:00-13:00, soboty w godz. 9:00-11:00);
* Barbara Ruszkowska RUS-MED ul. Przy Skarpie 2A (poniedziałek-niedziela 13:00-16:00);
* ImmQuest, ul. Polna 32A (poniedziałek, środa, piątek 14:00-17:00,

wtorek, czwartek, sobota, niedziela 15:00-18:00);

* ALAB, ul. Bema 23/29 (poniedziałek 15:00-18:00, wtorek, czwartek, piątek, niedziela 11:00-13:00);
* Pracownia Genetyki Nowotworów, ul. Skłodowskiej-Curie 73 (poniedziałek, środa, czwartek, piątek, niedziela 9:00-11:00 wtorek 15:00-17:00);
* obecnie w województwie kujawsko-pomorskim dla pacjentów covidowych dostępnych jest 861 łóżek (80 respiratorowych) w tym w Toruniu:
* Wojewódzki Szpital Zespolony - 60 łóżek (w tym 3 respiratorowe)

wykorzystanie: 36 łóżek w tym 2 respiratorowe;

* Specjalistyczny Szpital Miejski - 18 łóżek (w tym 4 respiratorowe)

wykorzystanie: 16 łóżek w tym 2 respiratorowe;

* w wojewódzkie kujawsko pomorskim funkcjonują trzy miejsca kwarantanny zbiorowej w Terespolu Pomorskim, Biskupicach oraz Izolatorium „Orion”   
  w Ciechocinku;
* przybywa przypadków śmiertelnych na COVID-19 – w listopadzie odnotowaliśmy ich do tej pory 12 (w październiku 7 a we wrześniu 1);
* od początku epidemii w Toruniu odnotowano 502 zgony związane z zakażeniem;
* w październiku br. po raz pierwszy od początku stycznia odnotowaliśmy mniejszą liczbę zgonów zarejestrowanych w jednym miesiącu w stosunku do średniej z trzech ostatnich lat.

**Szczepienia w Toruniu**

* w ostatnich tygodniach notujemy niewielki wzrost liczby szczepień wykonywanych tygodniowo w Toruniu;
* z wykonywanych tygodniowo ok. 2500-3000 szczepień ponad połowę stanowi dawka przypominająca (łącznie wykonano już ponad 10 tys. szczepień trzecią dawką);
* na stronach rządowych brak jest aktualnych danych dot. liczby zaszczepionych mieszkańców gmin. Według danych Gminnego Koordynatora ds. Szczepień na koniec minionego tygodnia zaszczepionych jest 59,2% mieszkańców miasta, a w grupie uprawnionych do szczepień (powyżej 12. roku życia) wskaźnik ten wynosi 67%;
* obecnie bez rejestracji można zaszczepić się w następujących lokalizacjach (pełen wykaz także na stronie www.torun.pl):
* w siedzibie MPS – od poniedziałku do piątku w godz. 9.00-15.00;
* CH Plaza pon.-pt. w godz. 13.00-18.00 oraz soboty – 9.00-18.00 (podmiot szczepiący: MPS);
* CH Copernicus – pon.-pt. w godz. 15.00-19.00 oraz w soboty w godz. 11.00-18.00 (podmiot szczepiący: Citomed);
* CH Nowe Bielawy – pon.-pt. w godz. 15.00-19.00 (tylko dorośli, szczepienia wykonuje Citomed);
* w siedzibie lecznic Citomed ul. Marii Skłodowskiej-Curie 73 – pon.-pt. w godz. 11.00-17.30 oraz przy ul. Lubickiej 21/U3 w godz. 13.00-14.00.

**Szczepienia przeciw grypie**

* MPS na zlecenie miasta prowadzi zapisy i wykonuje szczepienia przeciw grypie   
  w ramach miejskiego programu szczepień osób w wieku 65-75 lat – na 3650 zakupionych dawek pozostało jeszcze ok. 700 szczepionek;
* szczepienia wykonuje się w CH Plaza, zapisani pacjenci są umawiani na konkretne godziny – osoby w w/w wieku zachęcam do skorzystania z tych szczepionek;

**Funkcjonowanie oddziału neurologicznego Specjalistycznego Szpitala Miejskiego (SSM)**

* od 1 listopada br. wznowiono udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie neurologii w SSM, szpital pozyskał personel lekarzy neurologów z województwa kujawsko-pomorskiego. Opieka udarowa zostanie przywrócona po skompletowaniu pełnej obsady lekarskiej. Na oddziale oprócz lekarzy neurologów dyżury pełnią specjaliści neurochirurgii, kardiologii oraz chorób wewnętrznych, prowadzone   
  są działania, mające na celu zatrudnienie kolejnych specjalistów;
* szpital poinformował, że wszyscy przyjęci do leczenia przed 30 września br. pacjenci, mimo zaniechania działalności oddziału zakończyli leczenie i nie było konieczności przenoszenia ich do innych szpitali;

**Telefon zaufania dla dzieci i młodzieży**

* 28 października br. poszerzono działalność Ośrodka Interwencji Kryzysowej   
  o telefon zaufania dla dzieci i młodzieży działający pod numerem 516-500-600;
* telefon uruchomiono w trosce o dzieci i młodzież, które borykają się z różnymi problemami, porady są anonimowe a telefon jest czynny całodobowo, przez cały tydzień. Dyżurują przy nim specjaliści, psychologowie i psychiatrzy na co dzień pracujący z młodymi ludźmi;
* w szkołach trwa dystrybucja ulotek informujących o tej możliwości.

**Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza (FE KP) 2021-2027**

* trwają konsultacje pierwszej wersji programu Fundusze Europejskie dla Kujaw   
  i Pomorza 2021-2027 w którym przewidziano dla województwa 1,753 mld euro podzielone w ramach 10 wyznaczonych priorytetów;
* uczestniczyliśmy w konferencji otwierającej konsultacje 27 października br., spotkaniu prezydentów miast naszego regionu 5 listopada br., wysłuchaniach branżowych a jutro spotkamy się w gronie włodarzy gmin i powiatów Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Torunia aby rozmawiać o realizacji instrumentu ZIT.   
  26 listopada br. zorganizujemy spotkanie konsultacyjne online dla toruńskich przedsiębiorców oraz instytucji otoczenia biznesu;
* nową wersję FE KP 2021-2027 uwzględniającą uwagi i wnioski z konsultacji zarząd województwa zamierza przyjąć w grudniu br. a konferencję podsumowującą konsultacje planuje na styczeń 2022, po niej planowane jest przesłanie zaktualizowanej wersji projektu FE KP Komisji Europejskiej, by w lutym rozpocząć   
  z nią negocjację programu. Planowany termin uruchomienia FE KP to lipiec przyszłego roku.

**Nowe dowody osobiste**

* od 8 listopada br. można składać wnioski o dowody osobiste z drugą cechą biometryczną;
* najważniejsze zmiany: przywrócony zostanie podpis właściciela, pojawią się odciski palców, wniosek o nowy dowód składać można tylko osobiście w urzędzie (drogą elektroniczną od 8 listopada br. można złożyć jedynie wniosek o dowód dla dzieci do 12. roku życia). Dla osób niewychodzących z domu dostępna będzie stacja mobilna (wizyta urzędnika w domu osób, które z powodu choroby, niepełnosprawności albo innej ważnej przyczyny nie mogą udać się do urzędu - m.in. osoby leżące, hospitalizowane, przebywające w placówkach pomocy społecznej, ale także   
  w zakładzie karnym lub jego oddziale);
* wnioski o wydanie dowodu osobistego są przyjmowane w Wydziale Spraw Administracyjnych przy ul. Batorego 38/40 oraz w Punkcie Informacyjnym Urzędu Miasta w CH Plaza (obowiązuje rezerwacja terminu na wizytę);
* od 8 listopada br. UMT przyjmuje wnioski także osób z powiatu toruńskiego niewychodzących z domu.

**Informacja o minionych wydarzeniach zgodnie z §27 ust. 5. Statutu GMT**

***Święta, uroczystości***

24 października br.

* 82. rocznica straceń na Barbarce;

1 listopada br.

* kwesta na cmentarzu św. Jerzego z okazji uroczystości Wszystkich Świętych – zebrano prawie 17 tys. zł na renowację zabytkowej mogiły rodziny Landgraf;

5 listopada br.

* jubileusz 100-lecia Oddziału Toruńskiego Stowarzyszenia Elektryków Polskich;

10 listopada br.

* wieczornica patriotyczna Jednostki Strzeleckiej 1909 w osadzie Olek przy Pomniku-Mogile Pomordowanych Harcerzy;
* Bal Niepodległości Kościoła Domowego;

11 listopada br.

* uroczystości patriotyczne z okazji Narodowego Święta Niepodległości;

***Wydarzenia sportowe***

24 października br.

* 38. Toruń Marathon;

16 listopada br.

* Mecz Tolerancji z okazji Międzynarodowego Dnia Tolerancji;

***Wydarzenia kulturalne:***

21 października br.

* wręczenie nagród Międzynarodowego Biennale Grafiki Dzieci i Młodzieży;

23 października br.

* wręczenie Nagrody Miast Partnerskich Torunia i Getyngi im. Samuela Bogumiła Lindego 2020 (laureatką została polska pisarka Dorota Masłowska);

26 października br.

* koncert Pejzaż bez Ciebie pamięci Ewy Demarczyk (rejestrowany przez TVP);

29 października br.

* otwarcie wystawy Patricii Piccinini „Jesteśmy” towarzyszącej Festiwalowi EnergaCamerimage;

11 listopada br.

* koncert pieśni patriotycznych Toruńskiej Orkiestry Symfonicznej „In Memoriam Wandy Błeńskiej” z okazji Narodowego Święta Niepodległości;

13 listopada br.

* gala otwarcia 29. Międzynarodowego Festiwalu Sztuki Autorów Zdjęć Filmowych EnergaCamerimage;

***Inne wydarzenia:***

21 października br.

* wizyta delegacji z miasta partnerskiego Lejda z Holandii;

25 października br.

* otwarcie nowej siedziby sądu rejonowego w Toruniu;

26 października br.

* wmurowanie kapsuły czasu pod budowę Intelligent Business Centre Lab;
* uroczystości pogrzebowe śp. mjr Marii Kowalewskiej „Myszki”;

28 października br.

* otwarcie VI edycji DroneTech World Meeting;

15 listopada br.

* spotkanie z kombatantami i weteranami z okazji Narodowego Święta Niepodległości;
* uroczysta zbiórka strażaków Państwowej Straży Pożarnej połączona z wręczeniem awansów z okazji Narodowego Święta Niepodległości;

17 listopada br.

* ćwiczenia Krajowego Systemu Wykrywania Skażeń i Alarmowania pod kryptonimem Patrol-21;

***Nagrody i wyróżnienia***

* 36. Halowe Mistrzostwa Europy Toruń 2021 uznane za lekkoatletyczną Imprezę Roku podczas Gali Lauru Królowej Sportu 30 października br. w Bydgoszczy;
* w najnowszym rankingu „Miasta Przyjazne dla Biznesu 2021" prestiżowego miesięcznika „Forbes” nasze miasto sklasyfikowano na 5. pozycji (w gronie miast od 150 do 299 tysięcy mieszkańców). (awans o dwa miejsca w stosunku do roku 2020);
* Toruń otrzymał wyróżnienie w kategorii ochrona powietrza w konkursie Eko-Orły organizowanego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu**.** Nagrodzono w nim gminy, których mieszkańcy efektywnie włączyli się w realizację programu Czyste Powietrze i Moja Woda. Gala wręczenia nagród odbyła się 26 października br. w Hotelu Filmar Konkurs.

**Informacja o wydarzeniach nadchodzących**

20 listopada br.

* godz. 17.00 gala zamknięcia Festiwalu EnergaCamerimage;

21 listopada br.

* Dzień Pracownika Socjalnego;
* godz. 20.00 Polsat Boxing Promotions 3 w Dworze Artusa;

23 listopada br.

* godz. 11.30 otwarcie nowej części Uniwersyteckiego Centrum Sportowego UMK;

27 listopada br.

* godz. 16.00 inauguracja Toruńskiego Jarmarku Bożonarodzeniowego (do 21 grudnia br.);

2 grudnia br.

* rozpoczęcie obchodów Święta Wojsk Rakietowych i Artylerii (2-3 grudnia br.)

3 grudnia br.

* Dzień Osób Niepełnosprawnych;
* ciąg dalszy obchodów Święta Wojsk Rakietowych i Artylerii;

4 grudnia br.

* godz. 19.00 wielka Gala Pit Bike w Dworze Artusa;

5 grudnia br.

* godz. 11.30 Półmaraton Świętych Mikołajów;

9 grudnia br.

* godz. 10.00 jubileusz 100-lecia Biblioteki Pedagogicznej w Toruniu;

13 grudnia br.

* 40. rocznica wprowadzenia stanu wojennego.

**p. Ł. Walkusz** - poprosił o 30. minutową przerwę dla Klubu Radnych KO.

**p. M. Czyżniewski** – ogłosił 30. minutową przerwę w obradach.

1. **Przyjęcie porządku obrad.**

**p. M. Zaleski** – wycofał z porządku obrad sesji projekt uchwały wg druku o nr 980.

Porządek obrad przyjęto bez zastrzeżeń.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Sobieskiego i ul. Waryńskiego w Toruniu – DRUK NR 980 - I i II CZYTANIE. – WYCOFANY.**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi w 2022r. - DRUK NR 981.**

**p. P. Piotrowicz** – przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Opinie:

KRM – zał. nr 2.

Pytania:

**p. K. Żejmo-Wysocka** –zapytała, ile jest zawartych umów wieloletnich, w tym, które musimy wykonać? Dopytała, ile jest umów wieloletnich, zawartych z organizacjami, które będą korzystały ze zwiększonej kwoty?

**p. P. Piotrowicz** – odpowiedział, że według sprawozdania przygotowanego na koniec ubiegłego roku, na początek tego roku jest zawartych 40 umów wieloletnich i zakładamy, że ta ilość umów wieloletnich z roku na rok wzrasta. Podał, że w roku 2015 było takich umów 14 i co roku one wzrastały, w tym roku osiągając poziom 40. Nadmienił, iż tendencje oraz zamiary miasta są takie, żeby ta ilość umów wieloletnich rosła.

Dodał, że kolejne umowy wieloletnie, między innymi w sferze kultury czy ochrony środowiska, także w konkursach na rok 2022 są przewidywane.

Dyskusji nie było.

**p. Ł. Walkusz** – poinformował, że ma problem z Internetem.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 981. Wynik głosowania: 23 - 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 750/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Rady Społecznej działającej przy Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu - DRUK NR 970.**

**p. I. Miłoszewska** – przedstawiła projekt uchwały.

**p. M. Czyżniewski** – poinformował, że Konwent Seniorów wytypował do składu Rady Społecznej Radnego J. Beszczyńskiego.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 970. Wynik głosowania: 25 - 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 751/21).**

**p. M. Czyżniewski** – podziękował Dyrektor I. Miłoszewskie w imieniu całej Rady Miasta za pracę na rzecz toruńskiego samorządu, informując, że Dyrektor odchodzi na emeryturę.

Radni również dziękowali imiennie Dyrektor I. Miłoszewskiej.

**p. I. Miłoszewska** – podziękowała wszystkim za pamięć i życzenia.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu, obowiązujących w 2022r. – DRUK NR 972 – I i II CZYTANIE.**

**p. M. Kowallek**– – przedstawił projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 3.

I czytanie:

**p. P. Lenkiewicz** – zgłosił problem z aplikacją do głosowania.

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**p. D. Tuszyńska** – poinformowała, ze nie mogła zagłosować z przyczyn technicznych.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 972. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 752/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie pomiędzy Gminą Miasta Toruń a Gminą Lubicz porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie budowy drogi gminnej na odcinku od ul. Małgorzatowo w Lubiczu Dolnym do ul. Sieradzkiej w Toruniu oraz przekazania zarządzania odcinkiem tej drogi w części przebiegającej na terenie Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 950.**

**p. M. Kowallek**– przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 4,

KRM – zał. nr 5.

Pytania:

**p. B. Jóźwiak** – zapytał, w kwestii aspektu środowiskowego, ponieważ dyrektor M. Kowallek wspomniał o tym również na posiedzeniu Komisji, że wycince będzie podlegać głównie ok.   
6 tys. m2 lasu sosnowego, czy przewiduje się kompensację ekologiczną, tak jak to ma miejsce w przypadku innych inwestycji, jak np. rozbudowy, czy przebudowy Wojewódzkiego Szpitala

Zespolonego w Toruniu, gdzie wycięto drzewa, a teraz cieszymy się takimi dosyć okazałymi nasadzeniami zastępczymi, zrealizowanymi w różnych częściach miasta?

**p. M. Kowallek**– wyjaśnił, że nasadzenia zastępcze są dużo tańsze, niż odszkodowania. Dodał, że na ten temat na pewno lepiej byłoby, gdyby się wypowiedział sam beneficjent tej decyzji, czyli Wójt Gminy Lubicz.

**p. M. Nicewicz** wójt Gminy Lubicz – podziękował za zaproszenie i możliwość udziału w dzisiejszej dyskusji. Potwierdza słowa, które przed chwilą skierował przedmówca.

Rekompensata ekologiczna jest brana pod uwagę, jako chociażby tańsze rozwiązanie, jeżeli chodzi o opłaty z tym związane. Podkreślił, że w tej sytuacji można liczyć na to, iż na pewno, jeżeli będą do zrobienia nasadzenia, będziemy chcieli z tej formy skorzystać.

**p. M. Krużewski** – zapytał dyrektora M. Kowallka ogólnie o trasę Małgorzatowo, czy to jest taki prosty odcinek 4 kilometrowy przez las?

**p. M. Kowallek** – odpowiedział, że jest to odcinek 2,2 kilometra i ta informacja znajduje się   
w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**p. M. Krużewski** – zapytał, czy to jest ta sama droga, czy też jakiś inny wariant przedstawiony w stosunku do starej koncepcji?

**p. M. Kowallek** – sądzi, że Radny mówi o koncepcji tzw. leśnego traktu. Dodał, że jest to droga, o której mówiono na Komisjach, czyli z wyjściem przy rondzie Olimpijczyków. Na skrzyżowaniu ul. Olimpijskiej i ul. Konstytucji 3 Maja ta droga została tzw. leśnym traktem sensu stricte, czyli to naprawdę jest ciąg spacerowy i rowerowy.

Dyskusja:

**p. K. Chłopecka** – powiedziała, że patrząc nie tylko na ten finansowany przez Gminę Lubicz, ale na wszystkie etapy planowanej inwestycji, łącznie z budową mostu przez rzekę Drwęcę, ma obawy, wątpliwości, że ta inwestycja może wpłynąć na zwiększenie ruchu w Toruniu po stronie osiedla Bielawy Grębocin. Zauważyła, że tam pojazdy mogą skracać sobie drogę   
i przejeżdżać przez uliczki osiedla. I dochodzi też do takiego stwierdzenia, że przed podjęciem takiej uchwały powinny być prowadzone konsultacje z mieszkańcami.

**p. M. Krużewski** – stwierdził, że podobnie jak Radna K. Chłopecka również jest zainteresowany tym, żeby inwestycje, które dotykają osiedla domków jednorodzinnych lub szeregowych były zabezpieczone przed dużym ruchem pojazdów. Dzisiaj w świadomości mieszkańców jest, że ten ruch będzie spokojny i nie będzie przeważał, nie będzie skrótów dla aut. Po pierwsze, tak, gdyż co innego nasze zamierzenia i planistyczne warianty, dotyczące prawdopodobnego przebiegu samochodów, a co innego pisze życie. Dyrektor Kowallek mówi o tym, że póki co będzie wprowadzony zakaz wjazdu pojazdów powyżej 18 ton, a to już naprawdę jest wielki tir. Pośrodku jeszcze cała masa różnych innych samochodów, które mogą się przez to osiedle przedzierać tak naprawdę i myśli, że tutaj pojawi się problem przede wszystkim, czyli jakaś zapowiedź tego, że będziemy badać i będziemy monitorować te ruchy ewentualnie, które idą przez Toruń. Z drugiej strony do niego, jako Radnego toruńskiego, też docierają informacje o dosyć dużych protestach również mieszkańców Gminy Lubicz. Podkreślił, że ma bardzo duży dylemat, związany z tym traktem, tą trasą. Nie jest w stanie sobie wyobrazić dzisiaj autentycznych skutków pozytywnych, gospodarczych   
w stosunku do ewentualnych kosztów środowiskowo- społecznych, które ta droga przyprowadzi. W związku z tym będzie miał duży problem, żeby podjąć decyzję w tej sprawie.

**p. S. Kruszkowski** – powiedział, że stoi po drugiej stronie w dyskusji do Radnych przedmówców. Chciał podziękować przede wszystkim Prezydentowi Miasta, Wójtowi, Gminy Lubicz, że ta saga pod tytułem „trakt leśny” wreszcie dobiega końca. Zauważył, że być może jest racja w słowach, które wypowiedział Radny M. Krużewski, tylko myśli, że to jest chyba wybór troszeczkę mniejszego zła albo nawet dobra, gdyż w tym momencie zajęliśmy

piękny zakątek naszego miasta, jakim jest lasek, który łączy osiedle Na Skarpie, miasto Toruń i zahacza o Gminę Lubicz. Podkreślił, że jest wyrazicielem osób, które zamieszkują osiedle Na Skarpie i które już od wielu lat podczas spotykań, mówiły, że będą bronić tego traktu, jak niepodległości. Bardzo się cieszy z tego, że, tak jak powiedział, ta saga jest skończona. Gratuluje Prezydentowi Miasta, Wójtowi Gminy Lubicz, że udało się tak dobrze porozumieć, znaleźć kompromis. Stwierdził, że jest z tej decyzji bardzo zadowolony, i oczywiście będzie głosował „za”.

**p. D. Tuszyńska** – stwierdziła, że również ma obawy, jak przedmówcy, ponieważ od mieszkańców docierają głosy obaw, związane z tym, iż ciężarowe samochody będą wjeżdżać

w uliczki osiedla. Podkreśliła, że będzie to też dysfunkcja taka mieszkalna dla nich. Prosi, aby przemyśleć, w jaki sposób można zablokować wjazd samochodów ciężarowych w uliczki osiedla. Nie mówimy o 18 tonach, mówimy też o tych niższych osiach nośności pojazdów.

**p. M. Rzymyszkiewicz** – zauważył, że przyjęcie tego projektu uchwały w konsekwencji drogi, o której mówimy, będzie to niewątpliwie element, który ułatwi proces tzw. rozlewania się miasta, konkretnie naszego miasta. Dodał, iż jest to proces, który obserwujemy od jakiegoś czasu, wyprowadzania się mieszkańców z Torunia do gmin ościennych. To jest zdecydowanie niekorzystne zjawisko dla miasta Torunia. Rozumie oczywiście intencje i interes Gminy Lubicz i gratuluje Wójtowi, że w bardzo umiejętny sposób przekonał Prezydenta Miasta Torunia do przygotowania takiego projektu. Natomiast sam, ze względu na to co powiedział przed chwilą, nie jest w stanie poprzeć tego projektu uchwały, ponieważ uważa, że jest to projekt niekorzystny dla naszego miasta. Dodał tylko, że dla dobrych relacji i współpracy pomiędzy Gminą Lubicz a Toruniem, podjęto wspólnie decyzję o realizacji transportu zbiorowego przez Miejski Zakład Komunikacji. Ponadto, nie tak dawno wyraziliśmy zgodę na udostępnienie przystanków toruńskich dla zewnętrznego przewoźnika, który też świadczy usługi transportowe dla Gminy Lubicz. Uważa że ten problem, być może teraz, doraźnie uda się

przez budowę tej drogi, na jakiś czas faktycznie, mówiąc kolokwialnie "załatwić". Natomiast tak naprawdę kluczowa jest tutaj budowa trasy ekspresowej i pozbycie się ruchu tranzytowego przez Gminę Lubicz, a jeżeli teraz receptą ma być budowa kolejnej drogi

to informuje, że w jego przekonaniu to spowoduje kolejne odrolnienia w sąsiednich gminach, kolejne budowy domów jednorodzinnych, co będzie generowało dodatkową ilość samochodów osobowych, które codziennie rano będą jechały z tych gmin do Torunia, po południu będą wracały i za kilka lat prawdopodobnie zakorkowana tak samo będzie i ta droga. W jego ocenie to nie jest właściwe rozwiązanie.

**p. J. Beszczyński** – powiedział, że utożsamia się z wątkiem, który przedstawił Radny   
S. Kruszkowski. Nie dlatego popiera ten projekt uchwały, że w prawym górnym rogu jest zawarty skrót „PMT”, że to jest projekt prezydencki, ale dlatego, że kompletnie nie utożsamia się z argumentami rozlewania się mieszkańców, czy wypływu mieszkańców poza Toruń. Przypomniał, że za chwilę będą toczyły się też rozmowy z Gminą Łysomice, gdyż trwają dość chyba zaawansowane rozmowy na temat połączenia bodajże drogi spółdzielczej z Toruniem. I myśli, że źle byłoby, gdyby Toruń się zamykał na współpracę z ościennymi gminami. Dodał, że jeżeli chodzi o rozmowy z mieszkańcami, to konsultacje są dobre, jak najbardziej. Rozumie, iż trzeba rozmawiać z ludźmi, przecież od tego, jako Radni jesteśmy, tylko należy zauważyć, że w tej chwili mówienie, iż będziemy rozmawiać z mieszkańcami poprzez konsultacje jest trudne. Prosi o zastanowienie się, czy jeżeli ktoś z Radnych miałby tam mieszkanie, dom i padłoby pytanie, czy chce, żeby jeden chociaż więcej samochód na godzinę przyjeżdżał, zawsze każdy powie, że nie. Każdy chce mieszkać w mieście, blisko centrum, mieć dobrze skomunikowany dom, ale najlepiej nie mieć przystanku koło siebie   
i mieć jak najmniejszy ruch. Wynik konsultacji zawsze będzie powodował, że ludzie powiedzą: „ja nie chcę”. Prosi Radnych z innych Klubów, żeby troszeczkę inaczej podeszli do tego tematu, ponieważ Toruń nie może się zamykać na współpracę z gminami, musi też dbać o dobre relacje z sąsiadami.

Myśli, że dyrektor M. Kowallek, który jest fachowcem, tak to zorganizuje, czy poprzez oznakowanie, czy też nawet poprzez fizyczne, bariery chociażby, żeby ruch ciężarowy nie wjeżdżał na uliczki osiedla.

**p. M. Jakubaszek** – stwierdził, że poprzez wyrażenie zgody na budowę tego odcinka drogi, przez tereny miasta Toruń ma przechodzić zaledwie 250 metrów tego odcinka. Samochodów wjeżdżających do Torunia, czy też wyjeżdżających z Torunia wcale nie będzie mniej ani więcej. Taka jest jego ocena i tak to w jego przekonaniu wygląda. O ile projekt budowy drogi przez rzekę Drwęca, odrolnienia gruntów może budzić kontrowersje, bo przecież są to

potężne środki finansowe, ale również pytanie, czy to w ogóle jest realne do wprowadzenia, ponieważ rzeka Drwęca jest rezerwatem przyrody. Obowiązuje tam program Natura 2000   
i trzeba byłoby przeprowadzić odrolnienia. O tyle ten odcinek drogi, w jego przekonaniu   
w żaden sposób nie będzie wpływał negatywnie na funkcjonowanie naszego miasta. Dodał, że co więcej, tak jak Radny S. Kruszkowski powiedział wcześniej, przez kilkanaście lat co jakiś czas odżywa pomysł budowy odcinka drogi przez środek lasu, przepiękny kompleks toruńskiego lasu Na Skarpie. Ta droga przechodzi w większości wzdłuż samej autostrady i na obrzeżach tej autostrady łączy się z Szosą Lubicką na wysokości ulicy Sieradzkiej. Jeżeli mamy chronić przyrodę, mamy właśnie szukać rozwiązań, które pozwolą na to, aby ten kompleks leśny pozostał kompleksem, zwartym miejscem rekreacji i wypoczynku tysięcy mieszkańców Torunia. Przypomniał, że z tego kompleksu korzystają mieszkańcy osiedla Na Skarpie   
i Rubinkowa, a także przyjeżdżają mieszkańcy z całego Torunia. To rozwiązanie wydaje mu się w takich realiach optymalne, dlatego będzie głosował za nim i zachęca do tego.

**p. B. Jóźwiak** –chce zwrócić uwagę na pomijany aspekt, ale łączy się on w zasadzie

bardzo mocno z tym projektem, tzn. z częścią ulicy Sieradzkiej, tą toruńską częścią, która znajduje się na północ od Szosy Lubickiej, a mianowicie na ten zapomniany nieco obszar   
i teren drogi. Myśli, że jest to dobra okazja, żeby zwrócić uwagę, że warto by ten odcinek ulicy Sieradzkiej zrobić w standardzie, odpowiadającym potrzebom. To jest miejsce, gdzie zlokalizowane są firmy, toruńskie przedsiębiorstwa, toruńscy przedsiębiorcy zatrudniają tam mieszkańców, pewnie także Gminy Lubicz, ale pewnie przede wszystkim Torunia i chciał zwrócić uwagę, że warto rozwiązać nasze toruńskie zapotrzebowania i toruńskich podmiotów i wykonać tę drogę w solidnym standardzie. Będzie to pewnie jakaś spójna całość z tym projektem.

**p. W. Klabun** – słuchając, szykując się do dyskusji, wyłania się taki obraz z wypowiedzi

większości poprzedników, którzy z jednej strony bronią interesów mieszkańców osiedla Na Skarpie, z drugiej strony bronią interesów mieszkańców osiedla Grębocin Bielawy.

Otóż, w jego ocenie istnieje rozwiązanie, które godzi w interesy wszystkich mieszkańców powyższych osiedli i tym rozwiązaniem jest rozbudowa obecnej trasy w Lubiczu, która udrożnieni ruch w Lubiczu Górnym i Dolnym, spowoduje, że przestaną tworzyć się tam zatory i żadne samochody nie będą wjeżdżały, ani ewentualnie w osiedle Bielawy ani w las przy skarpie. Więc niekoniecznie uważa, że należy przerzucać się argumentami, tylko szukać rozwiązań, które łączą i wspólnie rozwiązują już największe problemy.

**p. M. Krużewski** – stwierdził, że wydaje się, iż nie dyskutujemy o Skarpie, ani o trakcie leśnym, ponieważ już w jego pytaniu problem ten został rozwiany. Tam były kiedyś plany, ale już ich nie ma. Przedmiotem dyskusji jest ten konkretny przebieg, jaki jest analizowany na mapie, który widzimy na monitorze. Chciałby zwrócić uwagę, ponieważ podczas dyskusji być może jej nie zwracał, otóż dzisiaj głosujemy nad uchwałą nie dotyczącą budowy tej drogi, ale o wyrażeniu zgody przez Radę Miasta Torunia dla Prezydenta Miasta Torunia do podpisania porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie budowy drogi gminnej Małgorzatowo   
w Lubiczu. Rozumie też tę całą obecną dyskusję i to, co dyrektor Kowallek przedstawił, że za tą zgodą do porozumienia, weźmiecie Państwo wszystkie te nasze uwagi i rozpatrzycie razem z Wójtem czy z Gminą Lubicz w taki sposób, aby te interesy mieszkańców Bielaw były absolutnie zabezpieczone i żeby ta droga miała takie funkcje, jakie pierwotnie przypisano   
i aby potem nie zaczęła żyć swoim własnym życiem. Dodał jeszcze jeden aspekt tej drogi, że nie tylko chodzi o wjeżdżanie tirów, ciężarówek na osiedla, ta droga jest prosta i będzie nowa. Wyobraża sobie, że może być też ona przedmiotem do pojedynków szosowych tzw. „szybcy i wściekli”. Często widzi z okna, to co się dzieje na nowym moście drogowym. Uważa, że droga ta powinna być też tak zaprojektowana, aby obok nie trzeba było budować za jakiś czas, to powiem ponuro jako taki czarny, bardzo czarny żart, jakiegoś centrum transplantologii, ponieważ tyle wypadków może tam być. Nie mówi o ciężarówkach, ale po prostu o użytkownikach, motocyklistach, etc. I to również rekomenduje, żeby wziąć pod

uwagę, by przy ewentualnym podpisywaniu porozumienia na realizację tej inwestycji, a więc z jednej strony zabezpieczenie interesów mieszkańców osiedla Grębocin- Bielawy, a z drugiej strony w ogóle bezpieczeństwo na tej drodze. Jeżeli coś tam się będzie działo, to jedzie to wszystko do toruńskich szpitali i to toruńskie służby będą musiały tam interweniować.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 950. Wynik głosowania: 17 – 5 - 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 753/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Toruńskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Toruniu - DRUK NR 944.**

**p. M. Flisykowska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 6.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 944. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 754/21).**

1. **Rozpatrzenie projektów uchwał:**

* **w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2022-2050 - DRUK NR 982 – I CZYTANIE,**
* **w sprawie budżetu miasta na rok 2022 – DRUK NR 983 – I CZYTANIE.**

**p. M. Flisykowska** – przedstawiła projekty uchwał.

**p. M. Czyżniewski** – ogłosił przerwę w obradach do godz. 13.45.

I czytanie:

Pytania:

**p. Ł. Walkusz** – zapytał, czy w przyszłorocznym budżecie miasta zamierzamy wrócić do pełnego oświetlenia w mieście, przynajmniej w tych obszarach, gdzie mieszkają ludzie, czy nadal zamierzamy oszczędzać w tym zakresie i co drugą lampę wyłączać? Ponadto zapytał o dotacje dla żłobków niepublicznych, których wykreślenie w budżecie na 2022 r. wzbudziło już duże emocje i do Radnych dociera coraz więcej głosów? Jest informacja, że te pieniądze mają być z budżetu państwa, a osoby, z którymi rozmawiamy, rodzice, dyrektorzy żłobków obawiają się potencjalnej luki, bo cały czas jesteśmy w fazie projektu budżetu zarówno miasta, jak i państwa, tych rozwiązań, które proponuje rząd i sejm. Prosi o odniesienie do tego. Zapytał, jak rozumieć przygotowanie polityki senioralnej przez Toruńskie Centrum Usług Społecznych i rozszerzenie tego wątku. Zapytał o parkingi park&ride, czy już podpisano umowę z wykonawcą, jeśli nie, to kiedy planujemy jej podpisanie i czy przewiduje się jakieś zagrożenia w okresie podpisania tej umowy? Zapytał, jak rozumieć zapis o parku kieszonkowym na ul. Rydygiera, który również widnieje w tegorocznym budżecie. Zapytał, na jakim etapie jest budowa mostku w ciągu ul. Wierzbowej na Rubinkowie?

Nie znajduje w przyszłorocznym budżecie pozycji w PBDL, takich jak ul. Koszalińska, na jakim etapie jest ta sprawa?

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, że jeśli chodzi o oświetlenie, to ceny energii w nowo otwartym postępowaniu przetargowym, które pewnie będziemy ponawiać, mamy 100% wyższe. Mówiła o tym, że zaplanowano średniorocznie w budżecie miasta wzrost o 20%, 50-60% wzrost skalkulowaliśmy w rezerwie, ale 100% wzrostu cen nie przewidywano. Robimy przetarg na pierwsze trzy miesiące roku i podejrzewa że po upływie pierwszego kwartału może być lepiej, bo będzie drugi przetarg. Natomiast patrząc na inne miasta, mają 60%, 100% wzrostu cen za energię. Trudno w takim okresie zaplanować, że raptem rozświetlimy iluminacje miejskie i te ciągi drogowe, gdzie nie ma ciągów pieszych. Jeśli chodzi o pracę lamp, to zaplanowaliśmy takie samo zużycie energii na ciągach drogowych. Jeżeli chodzi o dotacje dla żłobków, to domyśla się, że zawsze jest tak, jak coś próbujemy zmienić, że to jest zaraz jakiś gorący protest. Przyznaje, że na pytanie jak mają sobie poradzić od stycznia do kwietnia rodzice, na to na razie nie odpowie, bo rzeczywiście kwestie dotyczące poziomu odpłatności przez rodziców za żłobki i finansowania, to zostawiliśmy na dyskusje szczegółowe z Radnymi na posiedzeniach klubowych i komisjach, bo to jeszcze musimy też ustalić wspólnie. Natomiast tak naprawdę nie jest źle ze żłobkami, faktycznie jest tak, że rodzice zapłacą więcej, tylko na to więcej dostaną z budżetu państwa. W ustawie jest wyraźnie napisane, że pieniądze są na zmniejszenie odpłatności za żłobek.. Na park&ride umowę podpisujemy z wykonawcą 25 listopada br.

A jeżeli chodzi o zaawansowanie inwestycji, czyli parki kieszonkowe, Wierzbowa i Koszalińska, to prosi o odpowiedź któregoś z dyrektorów z WGK i BOM. Jeśli chodzi   
ul. Koszalińską to mamy ją wpisaną w PBDL w tym roku i ją przełożymy na 2022 r. i będzie finansowana w ramach wydatków niewygasających, dlatego jej nie ma w budżecie gminy na 2022 r. Jest już wybrany wykonawca, natomiast jaki jest postęp prac, niestety nie odpowie na to pytanie.

**p. P. Gulewski** – odpowiedział w kwestii parku kieszonkowego na Rubinkowie, mówiąc że był on wskazany wśród czterech lokalizacji do realizacji na rok 2020, nie mniej jednak z uwagi na dosyć długi proces konsultacji dotyczących lokalizacji oraz ilości parków, ale także funkcji, które powinny spełniać, proces ich projektowania, czy przystąpienia do projektowania nieco się wydłużył. Teraz jest na etapie takim, że posiadamy trzy dokumentacje wraz z koncepcją,  
wizualizacjami w okolicach ul. Rydygiera, dlatego też rzeczywiście ten punkt istnieje do realizacji, jako działanie inwestycyjne w 2021 r., ale z uwagi na te aspekty, o których powiedział okres realizacji przekładamy na rok 2022 wraz z trzema pozostałymi lokalizacjami,  
do których dokumentację już mamy kompletną.

**p. Ł. Walkusz** – poprosił, aby na pytania szczegółowe, które zadał udzielono mu odpowiedzi email, jeśli jest to możliwe, szczególnie te, na które nie otrzymał odpowiedzi teraz.  
Nadmienił, że był jeszcze jeden temat związany z Centrum Usług Społecznych i polityką senioralną.

**p. M. Flisykowska** – wyjaśniła, jeśli chodzi o politykę senioralną, to mamy Program przyjęty przez Radę Miasta nazwany “Rodzina razem” i on obejmuje zarówno politykę senioralną, dotyczącą młodzieży, dzieci. Na pewno polityka senioralna wymaga uszczegółowienia   
i wyodrębnienia. Ta jednostka po prostu będzie się posiłkować zewnętrznym podmiotem, dlatego na ten cel są zaplanowane środki finansowe. Będzie ona wiodącą, jeśli chodzi   
ozlecenie takiego dokumentu, żeby ktoś ich wsparł w przygotowaniu. CUS jest innowacyjnym pomysłem i nie wszystkie samorządy jeszcze do tego przystąpiły, a w zasadzie niewiele. Jesteśmy chyba jedyną Gminą, która z EFS-u otrzymała na to pieniądze. Dlatego też  
będziemy objęci wsparciem konsultanta ze strony Ministerstwa Polityki Społecznej. Pomyśleliśmy, że przy tej okazji na pewno będziemy pracowali nad polityką senioralną jako nad dokumentem, który zostanie później przedstawiony Radzie Miasta.

**p. R. Wiewiórski** – powiedział, że na ul. Koszalińską jest podpisany kontrakt dwuletni, który kończy się w przyszłym roku. W tym roku jeszcze trwają prace dokumentacyjne, czekamy na  
decyzję administracyjną. W kwestii mostku na ul. Wierzbowej powiedział, że został ogłoszony przetarg, czekamy na oferty w tym tygodniu.

**p. B. Szymanski** – poprosił o doprecyzowanie, czy te rządowe pieniądze dotyczące żłobków  
oznaczają, że miasto może z tej pomocy zrezygnować? Zapytał, czy w przypadku obcięcia tej dotacji żłobkom, to teoretycznie rodzice nie powinni odczuć jakiejkolwiek zmiany, gdyż czesne wzrośnie, ale pieniądze z Rodzinnego Kapitału Opiekuńczego - 400 -500 zł w jakiś sposób wyrównają tę różnicę? Dopytał, czy rodzice dzieci w miejskich żłobkach zyskają tę kwotę czy nie?

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, że jeśli chodzi o ustawę to ta dopłata jest niezależna od tego czy dziecko uczęszcza do publicznego bądź niepublicznego żłobka. Rządowy projekt  
ustawy tego nie różnicuje. Nie wykreślono z ustawy w opiece nad dziećmi do lat trzech zapisu dotyczącego finansowania przez samorządy żłobków prywatnych, czyli nie ma zakazu dotowania prywatnych żłobków. Dlatego wspomniała, że będzie na ten temat jeszcze dyskusja zarówno na spotkaniach Klubów Radnych, jak i Komisjach o systemie pobierania również opłat za pobyt dzieci w żłobkach. Warto byłoby nad tym porozmawiać szerzej.  
Obecnie średnio rodzic płaci za miejski żłobek 270 zł, natomiast sprawdzając na stronach ministerstwa opłaty za żłobek prywatny kształtują się w granicach od 600 do 800 zł.

**p. M. Krużewski** - powiedział, że prosi o odniesienie się do pytań dotyczących zarówno dochodów jak i wydatków budżetowych (od strony 67 do tabeli wydatkowych budżetu miasta na rok 2022). Na stronie 67 wpisano dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Plan na rok przyszły to 990 tys. zł. Zapytał, czy to oznacza zwiększenie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych?

**p. M. Flisykowska** - odpowiedziała, że absolutnie nie. Wyjaśniała, ze dochodów jest więcej   
w związku z tzw. „opłatą małpkową”. Z tego tytułu rocznie do budżetu wpłynie około 1 mln zł więcej. Dodała, że w bieżącym roku taka wpłata się już pokazała. Na rachunku bankowym jest już 450 tys. zł. Zakłada się, że w przyszłym może to być 990 tys. zł.

**p. M. Krużewski** -poprosił o wyjaśnienie pozycji ze strony 67 – dywidendy. Wzrost wyniósł ponad 600%. Co to za dywidendy, z czego wynika taki wysoki wzrost?

**p. M. Flisykowska** -poinformowała, że wspomniała o tej pozycji. Jest to wpłata z Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania wynosząca 9 mln zł. Tak jak widać w poprzednich latach, dywidendy z zysków ze spółek miejskich kształtowały się następująco: w roku 2020 - 2,4 mln zł, w roku bieżącym - 1,7 mln zł, na rok 2022 ostrożnie zaplanowano – 1mln zł. Reasumując to zysk spółek miejskich– Toruńskich Wodociągów, Urbitoru, Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania.

**p. M. Krużewski** - strona 71 – dotacje dla przedszkoli, budżet Państwa. Co to za dotacje, na zadania, projekty, czy ogólna? Powiedział, że w tym roku budżet Państwa nie będzie miał   
w ogóle dotacji dla przedszkoli. Zwrócił uwagę, że w planie jest zero.

**p. M. Flisykowska**- wyjaśniała, że zaplanowano te dotacje, chociaż jeszcze nie ma szczegółowych informacji. Podkreśliła, że gmina mogła dotację „przedszkolną” wprowadzić, ponieważ jest to dotacja ustawowo zagwarantowana samorządom. Dotacja, którą wskazał pan Radny dotyczy dzieci niepełnosprawnych, wymagających specjalnego kształcenia. Na stronie 69 dokumentu zawarto informacje dotyczące jednej, dużej dotacji dla przedszkoli wynoszącej 7 mln zł.

**p. M. Krużewski**- strona 88 – utrzymanie miejskich przedszkoli. Zwrócił uwagę, że jest tu spadek o 1 mln zł. Zapytał, na czym będą polegały oszczędności w tej pozycji?

**p. M. Flisykowska**- wyjaśniała, że spadek będzie zauważalny wszędzie, zarówno w utrzymaniu szkół podstawowych, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, innych szkół typu technika, liceów itd. Podkreśliła, że gmina wyda tyle samo. Natomiast te zmiany wynikają   
z dwóch tytułów. Plan w poszczególnych miejscach jest obniżony o 7,8 mln zł z tytułu wydatków na wynagrodzenia nieperiodyczne, które są w rezerwie. Wtrąciła, że ta pozycja umieszczona jest w rezerwie, ponieważ nie wiadomo w poszczególnych placówkach ile potrzeba będzie środków na to zadanie. Zwróciła uwagę, że gdyby alokować tę pulę, wydatki automatycznie by wzrosły. Druga kwestia, w roku bieżącym Gmina chce zapłacić 10 mln zł zobowiązań, które normalnie w planie powinny być zapisane jako wydatek. Podkreśliła ponownie, że nie ma oszczędności, to rezerwa i szybsza zapłata zobowiązań.

**p. M. Krużewski**-powiedział, że rozumie, że nie jest to kwestia oszczędności na środkach higienicznych itp. Podziękował za wyjaśnienia. Kolejne pytanie - strona 94 – profilaktyka   
i koszty zwalczania alkoholizmu – odnotowano spadek o połowę. Czym jest to spowodowane?

**p. M. Flisykowska** – wyjaśniła, że spadek jest tylko w jednym zadaniu. W rzeczywistości nie jest to spadek, ale wydajemy tych pieniędzy jeszcze więcej.

**p. M. Krużewski** – podziękował za wyjaśnienie. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego   
w dofinansowaniu komunikacyjnym osób niepełnosprawnych też jest spadek o 20%.

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, ze w tym przypadku też nie jest to spadek. Trzeba spojrzeć na rok 2020, aby można to analizować. Wówczas wydaliśmy 371 tys. zł. Plan tegoroczny jest zawyżony. Pierwotnie miała być nowa formuła zawierania umowy, ale ostatecznie z tego zrezygnowano.

**p. M. Krużewski** – odpowiedział, że rozumie, że jest to korekta wynikająca z planu wykonania w 2021 roku, a poziom usług zostanie utrzymany. Kolejne pytanie dotyczy utrzymania rodziny – strona 101, jest tu również spadek prawie o połowę – utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych wsparcia dziennego.

**p. M. Flisykowska** – wyjaśniła, że są to świetlice środowiskowe. W tym roku wydamy na nie dużo mniej pieniędzy, dlatego że mieliśmy umowę na prowadzenie świetlic, które miały zapewniać ponad 300 miejsc opieki. W rzeczywistości zapewniają one niecałe 200 miejsc opieki, dlatego skorygujemy jeszcze wydatki w tym roku. Na przyszły rok zrobimy ogłoszenie konkursowe na 240 miejsc opieki. Ponadto świetlice będą finansowane w dużej mierze środkami alkoholowymi, których mamy dużo w przyszłorocznym budżecie.

**p. M. Krużewski** –powiedział, że ma jeszcze dwa pytania. Pierwsze dotyczy dofinansowania Szpitala. Przypomniał orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Mamy w tym punkcie 0   
w planie na 2022 rok. Wiadome jest również, że Szpital będzie miał dług za ten rok. Czy   
w związku z tym planowana jest kolejna pożyczka na tego typu zdarzenie. Nie widać tego   
w planie budżetu.

**p. M. Flisykowska** – potwierdziła, że tak samo jak w tym roku jeśli chodzi o wydatki budżetu na pokrycie straty, to ten wydatek wynosi 0. Ustawa się już zmieniła i nie mu już obowiązku pokrywania strat, ale jest możliwość – organ tworzący może pokryć stratę. Jednakże Gmina nie chce wchodzić w rolę NFZ-tu bowiem finansowanie do poziomu potrzeb jest rolą NFZ-tu. Dlatego proponujemy, aby było to w rozchodach, czyli nie w części wydatkowej w roku 2022. Już po sporządzeniu przez Szpital sprawozdania przyjrzymy się tej stracie i najprawdopodobniej zaproponujemy Radzie udzielenie pożyczki. Wyraziła przekonanie, że zasady finansowania służby zdrowia powinny ulec jakiejś reformie, inaczej wszystkie zakłady opieki zdrowotnej czeka to samo. Natomiast póki nie ma żadnych zmian, będzie proponowane udzielanie pożyczek i wskazywanie terminu zwrotu.

**p. M. Krużewski** – zapytał, ile jest zapisane na projektowanie nowego budynku Centrum Filmowego Camerimage. W zeszłym roku było 9 mln zł.

**p. M. Flisykowska** –odpowiedziała, że w tym roku- 2021 - plan to 1 mln 100 tys. zł. Była prośbą do Rady o zmianę , która idzie równolegle ze zmianą WPR-u w budżecie państwa. Natomiast na rok 2022 jest plan na 9 mln zł zgodnie ze zmianą procedowaną we wrześniu br. na sesji. Kolejna zapłata będzie dopiero w roku 2023, ponieważ spodziewane jest oddanie dokumentacji na przełomie roku 2022-2023 z terminem ostatecznej zapłaty w 2023 roku.

**p. M. Krużewski** – zadał pytanie – czy w związku z tym, że miasto Toruń dopłaca do oświaty, Gmina Miasta Toruń planuje złożenie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie dofinansowywania ze środków gminnych czegoś, co jest domeną państwa.

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, że gdyby realizacja tego celu była taka prosta to zapewne pojawiłby się już pozew zbiorowy zainicjowany przez Związek Miasta Polskich, ponieważ wszystkie samorządy na to narzekają. Zwróciła uwagę, że na utrzymanie oświaty otrzymujemy subwencje a nie dotację. Gdyby Gmina otrzymywała dotację, to byłby określony poziom dofinansowania 70 %, 80 %, natomiast z samej zasady subwencji wynika, że jest ona na dofinansowanie oświaty i Gmina nie jest dokładnie rozliczna jak te środki z subwencji wydatkuje. Mają po prostu być wydane na utrzymanie oświaty. Środki subwencyjne są przeznaczane na częściowe finansowanie określonych zadań, nikt nie określa poziomu finansowania. Nie ma zatem podstawy prawnej do ubiegania się o zwrot faktycznych kosztów utrzymania zadań związanych z oświatą.

**p. M. Krużewski** – stwierdził, że możemy zatem narzekać, ale też z taką sytuacją żyć.

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, że od strony prawnej tak to wygląda.

**p. M. Skerska-Roman** – zapytała dlaczego zostały zwiększone środki finansowe na doskonalenie zawodowe nauczycieli i stypendia, czy to wynika z większego zainteresowania nauczycieli i uczniów? Zapytała o środki finansowe zawarte w projekcie budżetu na samochód, który skanuje strefę płatnego parkowania? Rozumie, że środki zostały już zaplanowane, ale chciałby się dowiedzieć jaki jest koszt tego samochodu i czy jest już gotowa analiza opłacalności wdrożenia tego narzędzia?

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, że stypendia dla uczniów zaplanowane zostały na wyższym poziomie, bowiem zainteresowanie jest też oczywiście większe. Dodała, że w 2021 roku zostały obniżone w budżecie środki finansowe na stypendia w porównaniu z rokiem 2020, zatem planując budżet na rok 2022 wracamy do poziomu z 2020 roku, czyli z dobrych czasów. Planując wydatki w tych zadaniach w 2019 roku nie wiedzieliśmy jeszcze, że rok 2020 będzie rokiem z pandemią, zatem w tym kontekście planowania budżetu na ten rok, określate czasy jako dobre. Odnosząc się do pytania o samochód odpowiedziała, że uchwała Rady Miasta z poprzedniej sesji pozwoliła na zwiększenie wydatków na realizację tego zadania, w tym na zakup samochodu elektrycznego. W ten sposób realizujemy obowiązek ustawowy nakładający na Gminę konieczność posiadania w zasobach Gminy 10 % samochodów napędzanych paliwem ekologicznym. Samochód zostanie zakupiony w tym roku, aktualnie trwa postępowanie przetargowe, środki finansowe są zagwarantowane w budżecie 2021 roku, jaki będzie koszt to oczywiście wskaże prowadzone postępowanie, szacujemy, że będzie to nie więcej niż 95.000 zł. Ostatecznie środki te znajdą się   
w wydatkach niewygasających i za zgodą Rady zostaną one wydane w 2022 roku. Poinformowała, że szczegółowej analizy ekonomicznej tego przedsięwzięcia Gmina jeszcze nie posiada, ale dane z innych miast wskazują, że taki system się opłaca. Poza samochodem w projekcie budżetu zaplanowane są środki na dzierżawę skanera, 275.000 zł. W pozycji tej znajdują się środki na utrzymanie tego samochodu: paliwo, ubezpieczenie itd. Wdrożenie projektu planowane jest od maja przyszłego roku, bowiem musi on zostać poprzedzony szczegółowymi analizami ekonomicznymi. Dane z innych miast wskazują, że jeden skaner zastępuje pracę kilku kontrolerów.

Dyskusja:

**p. M. Rzymyszkiewicz –** w nawiązaniu do tego co zostało poruszone w pytaniach chciał  
powiedzieć, że uważa, że jeśli do dnia II czytania, ostatecznego głosowania nad przyjęciem  
budżetu będą jakiekolwiek wątpliwości, czy zagrożenie, że dofinansowanie żłobków  
niepublicznych z budżetu państwa nie ruszy od stycznia 2022 r., to my te środki finansowe  
musimy zabezpieczyć. Następnie odniósł się do slajdu nr 9 prezentacji mówiąc, że w 2019 r.  
dochód miasta wyniósł 956 mln zł, w 2020 r. 966 mln zł, czyli wbrew temu, co powiedziała Skarbnik Miasta w trakcie swojej prezentacji, nawet w 2020 r., czyli w tzw. roku pandemicznym nie było spadku dochodów. Tego spadku doświadczymy dopiero w efekcie wejścia w życie tzw. Polskiego Ładu.

**p. M. Flisykowska** – stwierdziła, że między rokiem 2019 a 2020 były zmiany w podatku PIT   
z uwagi na zmiany ustawowe wcześniejsze. Podkreśliła, że jest to duże źródło dochodów

i każdy ruch powoduje, że to się zmienia. Rzeczywiście nominalnie wartość dochodów  
łącznie była nieco wyższa w 2020 r. Dodała, że dopiero duży spadek widać w 2022 r.

**p. M. Krużewski** – chciał poruszyć trzy elementy związane z budżetem. Pierwszy to  
powtórzyć, co zaczął Radny Ł. Walkusz, jeżeli chodzi o światło. Myśli, że należy kiedyś  
zakończyć tę dyskusję dotyczącą szczegółowych zdarzeń z włączaniem bądź nie oświetlenia,  
bo ona nie przystoi Toruniowi. Miastu, które jest gospodarzem festiwalu światła, gdzie  
przyjeżdżają setki tysięcy ludzi, żeby oglądać go. Nie możemy mówić, że nas nie stać na  
światło, bo jesteśmy miastem. Jeśli jesteśmy miastem, to musimy je oświetlać. Natomiast  
szukałby raczej oszczędności w technologicznych systemach, inteligentnych systemach  
dotyczących oświetlenia miasta, a nie w wyłączaniu lub włączaniu. Ponadto chciałby, aby  
zastanowić się co mamy pod nazwą “bilet elektroniczny”. Jest to cała pozycja, o której  
mówiła Skarbnik Miasta na kwotę 9 mln zł. Nadmienił, że uczestniczy też na zaproszenie

Prezydenta Miasta razem z Radnym B. Szymanskim w zespole, który ma opracować kartę  
miejską. Natomiast idzie to opornie, bo faktycznie 95% całej tej dyskusji dotyczy biletu  
elektronicznego, czyli coś co ma służyć tylko na potrzeby pasażerów komunikacji miejskiej.  
Myśli, że trzeba to rozstrzygnąć, bo inaczej szkoda marnowania czasu. Trzeci filar, który  
chciałby poruszyć, to wpływy ze sprzedaży biletów za korzystanie ze środków lokalnego  
transportu zbiorowego. Jest tu taka ciekawa konstatacja, ponieważ wykonanie w 2022 r.  
planujemy podobne, jak w rok wcześniej, dwa lata wcześniej, pomimo zwyżki biletów.  
Zatem jest tu potrzebna analiza, o której ciągle wspomina. Podwyżka cen biletów nie wpływa  
na zwiększenie wpływów z biletów, ponieważ są pewne mechanizmy, które to powodują.  
Pojawia się potrzeba głębszej refleksji nad tym zdarzeniem. Tak samo, jeśli chodzi

O parkowanie zaplanowano podobną sumę na przychody z parkowania, jak w zeszłym roku. A w ubiegłym roku od czerwca wzrosły opłaty za parkowanie. W związku z tym powinniśmy

O 50% zwiększyć przychody z tego tytułu. Nadmienił, że w tych trzech działaniach ma prośbę  
zarówno do Rady Miasta, jak i do Prezydenta, żeby się zastanowić i porozmawiać o tym  
podczas przygotowań do drugiego czytania.

**p. Ł. Walkusz** – myśli, że o tych założeniach, o tym projekcie budżetu jednak można  
wypowiadać się optymistycznie, gdyż mimo niełatwych czasów i spadku dochodów wiele  
ważnych przedsięwzięć zostało zaproponowanych. I warto wspomnieć o inwestycjach długo  
oczekiwanych przez mieszkańców. Pierwszą z nich, taką sztandarową jest budowa   
ul. Olsztyńskiej a także budowa parkingów park&ride, które mamy nadzieję stanie się  
pilotażowym projektem w ogóle takiej dyskusji o budowie parkingów wielopoziomowych w  
mieście. Dodał, że na szczegółowe dyskusje i podsumowania przyjdzie czas podczas drugiego  
czytania budżetu w grudniu. Natomiast jednak dzisiaj jeszcze raz chciałby zwrócić uwagę i  
bardzo dziękuje za tę deklarację gotowości do rozmów na temat dotacji dla żłobków  
niepublicznych, ponieważ jest to obszar całej polityki związanej ze wsparciem rodzin.

**p. M. Flisykowska** –chciała tylko powiedzieć, ponieważ Radny M. Krużewski zwrócił uwagę na to, że rzeczywiście w budżecie w przyszłym roku wpływy z opłat za zajęcie pasa drogowego nie są znacznie wyższe, gdyż zaplanowano kwotę 5 mln 950 tysięcy zł,   
a w tym roku przewidywane wykonanie prawie 5 400 mln zł, więc tylko 550 tys. zł więcej. Dodała, że wpływy ze strefy parkowania są zaplanowane o 850 tys. zł więcej, natomiast mniej pieniędzy zaplanowano z opłat za zajęcie pasa drogowego pod reklamę i pod roboty, ponieważ tam podwyższono opłaty po to, żeby te miejsca były krócej zajęte. Zresztą te dochody są bardzo trudne do zaplanowania, bo zależą nie od nas, tylko frontu robót,   
a głównie PGE, czy gazowni. Dodała, że jeszcze pokazała slajd z biletami za przejazd komunikacji miejskiej, co jest analizowane na bieżąco. Podkreśliła, że naprawdę ten spadek bardzo boli, więc to nie jest tak, że to zostawiono, aby żyło własnym życiem. Sprawdzamy to i prosi, aby zauważyć, że w roku 2019, czyli zwykłym roku, wszystko było w porządku. Ceny biletów oczywiście były niższe, niż są dzisiaj, ale te dochody z biletów stopniowo od stycznia do grudnia, co pokazuje granatowa linia, równo wzrastały, co miesiąc coraz więcej. Natomiast na tym slajdzie jest widoczny jako zielona linia rok 2020, czyli rok z pandemią. Na początku roku do marca wszystko było w porządku, dochody szły też równym tempem. Niestety zaczęła się pandemia, właściwie od połowy marca i od razu widać tąpnięcie tej linii, że już ona leci w dół i do końca roku już ta dynamika jest wyraźnie niższa, niż w roku poprzednim. W bieżącym roku nie mamy już pierwszych trzech miesięcy dobrych. Już od samego początku ta dynamika jest niższa i właściwie teraz idziemy prawie takim samym tempem ze sprzedażą biletów, jak w roku ubiegłym, co oznacza oczywiście przy wzroście cen, że ilości osób korzystających głównie z biletów miesięcznych jest niestety mniejsze. Takie są skutki pandemii, także takie analizy rzeczywiście robimy, ale domyśla się, że jeżeli chodzi   
o większe szczegóły, to na pewno będą przedstawione w trakcie prac Komisji, czy dalszych naszych spotkań. To tylko taka ogólna informacja, którą chciała pokazać.

**p. M. Zaleski** – powiedział, że zanim przejdzie do budżetu roku 2022, chciałby podzielić się refleksją. Otóż budżety miasta poznaje od 1994 r. Tak naprawdę pierwszy budżet, to był na rok 1995, jaki poznał, pracując wówczas w Radzie Miasta. Obserwuje to, co się nazywa „budżetowaniem” przez wiele lat od roku 2003, a więc pierwszego budżetu, który

przygotował z ówczesnym skarbnikiem. To były budżety, które może powiedzieć, że były

przygotowane w taki sposób, jak to jest zawarte w przepisach autorskich. W związku z tym, zna materię myślenia o tym, co to jest projekt budżetu, później co to jest budżet, a następnie co to jest wynik realizacji budżetu i może powiedzieć, że są to różne światy. Przeprasza, że będzie mówił może trochę takimi prostymi, nieformalnymi określeniami. Ale to są naprawdę różne światy. W tej dyskusji pojawił się przykład nawet takiego kategorycznego stwierdzenia o tym, iż nadwyżka dochodów nad wydatkami bieżącymi z jakiejś przyczyny w 2020 r. była taka, a w 2022 r. będzie inna. Poprosił Skarbnik Miasta o taką planszę z wieloma kolorowymi słupkami i posłuży się przykładem roku, który jest zamknięty i rozliczony. Widać na niej dane za rok 2020 i patrząc od lewej - drugi, szary słupek - dochody miasta skończyliśmy na poziomie 1 mld 439 mln zł, a w budżecie omawianym w listopadzie2019 roku było to   
o 56 mln zł mniej. Widać wydatki, które na koniec roku 2020 wyniosły 1 mld 433 mln zł, a na początku roku w listopadzie 2019 roku było to 66 mln zł więcej. W związku z tym był planowany deficyt - minus 106 mln zł. Skończyło się praktycznie bez deficytu. Nadwyżka planowana w budżecie, o którym mówimy, bieżących dochodów nad wydatkami wynosiła   
96 mln zł. Skończyło się na zwyżce 124 mln zł, a więc 28 mln zł więcej. To widać na przykładzie tego ostatniego z lat zakończonych. Gdyby cofał się i pokazał jeszcze szczególnie takie lata, jak okres budowy inwestycji, zobaczylibyśmy jeszcze bardziej istotne zmiany.   
A więc to jest przykład roku ostatniego, zamkniętego i rozliczonego. Tak jak w dyskusji, szczególnie w pytaniach i odpowiedziach na pytania Radnych pojawił się wątek w roku 2021, który ciągle jest tylko planem, on na dzisiaj nie jest wykonany. Dlatego się cofa do roku 2020, ale w roku 2020 nie było Polskiego Ładu, ale jednak tak istotne różnice i ta nadwyżka planowana na początku roku zaledwie 96 mln zł. W tej chwili planujemy 86 mln zł nadwyżki, a więc praktycznie niewielka 10 milionowa różnica w dacie planowania - budżet 2020, budżet 2022.To jest potwierdzenie tego, iż rzeczywiście moment planowania jest w pełni niewiadomy. Jak widać w tej tak zwanej książce budżetowej, są tam informacje o środkach przekazywanych z budżetu państwa na bieżące funkcjonowanie. Także w środkach na działalność, którą prowadzimy w imieniu budżetu państwa i tam często są kwoty istotnie niższe, niż w tym roku, już nie mówiąc o roku 2020. Dlaczego? Dlatego, że po prostu na początku roku tych danych nie ma, bo dotacje sukcesywnie wpływają w ciągu roku uzupełniając do poziomu kosztów, czy wydatków. Choć nie zawsze to też prawda, że do poziomu kosztów i wydatków, ale zawsze się pojawiają. W związku z tym, o tym trzeba po prostu pamiętać i wiedzieć, że wychodzimy z danych, które znamy, ale także z danych, które niestety na rok 2022 nie znamy. Niestety to też są fakty. Podkreślił, że wielu danych   
i przesłanek roku, który nadchodzi nie znamy. Nie znamy z wielu przyczyn, tych makroekonomicznych, jak i tych zupełnie lokalnych. W makroekonomicznych pojawił się jeden przykład przetargu na pierwszy kwartał na zakup energii elektrycznej. Tak, oferty są wyższe o prawie 100 %, jeżeli chodzi o energię elektryczną dla potrzeb kubatur, dla potrzeb oświetlenia drogowego bodajże o 60 %. Zdaje się, to jest coś, co niestety myśmy zakładali, zwiększenie o 20%, jak pamięta, a tutaj dostajemy ofertę o takiej zmianie. To przerosło nasze założenia. W projekcie budżetu, jest ten poziom, jeżeli się nie myli 20%. Skarbnik Miasta może je uzupełnić i poprawić. Ale to są te rzeczy, które dzieją się gdzieś obok nas, których my nie jesteśmy nawet w stanie przewidzieć.

W związku z tym nie możemy tutaj pewnych rzeczy już z góry zaplanować, przewidzieć i co możemy robić? Możemy założyć te dane, które mamy i tak właśnie skonstruowany jest ten budżet. To, co jesteśmy w stanie sami dopilnować, a więc albo przewidywane dochody albo już gotowe, jak np. podatek od nieruchomości, gdzie państwo ustali wymiar tego podatku   
i to możemy zrobić. Natomiast nie możemy wprowadzić danych, co do których nie mamy żadnych podstaw, czy możliwości zaplanowania. Po stronie wydatków możemy też pokazać te wydatki, których kształtowanie jest w jakiś sposób przewidywalne i dlatego też pojawił się ten wątek. Skarbnik Miasta to trzykrotnie, czy więcej razy podkreślała, tworzenia dosyć istotnych, jak na warunki toruńskie rezerw. Łącznie tego uzbiera się około 40 mln zł. Rezerwa oświatowa i rezerwa ta ogólna, to łącznie tyle. To duża rezerwa wobec standardów, czy poziomu obecnych rezerw, to kwota istotna, ale po to abyśmy mogli reagować na zmiany kosztów, ale i również w przypadku dochodów może to wystąpić, bo tutaj też warto o tym powiedzieć, w tym roku 2022 ten duży fragment dochodów miasta, pochodzący z dzielenia pieniędzy przez budżet państwa będzie konstans z nadzieją, że w jednym elemencie ulegnie zmianie. Chodzi o oczywiście o środki wynikające z dwóch źródeł, czyli z PIT, CIT, również   
i z tytułu przede wszystkim subwencji oświatowej. W przybliżeniu po 300 mln zł. Te 600 mln zł do naszych dochodów, które są na poziomie 1 mld 328 mln zł. Te dwie pozycje tylko i one właściwie dzisiaj, gdyby ktoś zapytał Ministra Finansów, czy Toruń tyle pieniędzy dostanie

usłyszelibyśmy odpowiedź: tak, dostanie tyle. Natomiast, czy dostanie więcej? Proszę mnie nie pytać” – usłyszelibyśmy odpowiedź i uzupełnienie tej odpowiedzi: „z PIT nie, bo system ustawowy jest teraz taki, raz na rok przydzielone pieniądze jedna dwunasta co miesiąc  
 i niezależnie, czy torunianom nagle zacznie się bardzo dobrze powodzić, zaczną płacić, większą kwotę podatku PIT”. Niezależnie od tego, to pójdzie do Warszawy, do Ministerstwa Finansów. Nie trafi ta cząstka, jako 49% z powrotem do Torunia. Myśmy mieli taką bardzo czasami miłą sytuację, szczególnie w tym roku, który trwa, planowaliśmy bardzo ostrożnie, jak się okazywało z miesiąca na miesiąc szybciej rósł podatek, niż planowaliśmy. Cieszyliśmy się bardzo z tego, bo przecież koszty też funkcjonowania miasta w tym roku bardzo rosną. Nie tylko będą w przyszłym rosły, więc tego już nie będzie. Tutaj sztywna kwota co miesiąc podzielone dwieście dziewięćdziesiąt osiem milionów, podzielone przez 12 i to będzie wpływało do miasta. Gwarancja pewnej stabilności dochodowej, bo gdyby zaczęło się torunianom gorzej powodzić i PIT byłby mniejszy, wtedy byśmy dostawali mniejsze te comiesięczne cząstki PIT-u. Widocznie tak to w tej chwili zostało pomyślane. Rozliczenie dopiero za dwa lata i wtedy za dwa lata, jak torunianie będą bogatsi i więcej PIT-u wpłacą, to wtedy szansa na wyrównanie tych 49% będzie dopiero za dwa lata. Natomiast jak będą ubożsi, to nam się odbierze kawałek PIT-u, bo okaże się, że torunianin mniej płaci.

To obrazowo tak wygląda. Nas martwi ta subwencja oświatowa, bo 294 mln zł, to o 4 mln zł mniej, niż w tym roku. A koszty oświaty rosną i to dynamicznie. Nie mówi o podwyżkach dla, nauczycieli, a o funkcjonowaniu budynków, różnego rodzaju koszty, związane z tymi wydatkami, szerokim pakietem wydatków, związanych z pozostałą działalnością w oświacie, a więc tutaj to rzeczywiście dla nas jest w tej chwili problem.

Jest wprawdzie zapowiedź ministra właściwego do spraw edukacji, że są środki rezerwowe

subwencji oświatowej, ale one mają być przeznaczone na podwyżki wynagrodzeń. I znowu, nie bez przyczyny musimy się obawiać, że część tych podwyżek będziemy musieli zapewnić   
z własnych pieniędzy. Owszem, będzie zrównoważona część podwyżek subwencji, ale resztę, trzeba będzie zapewnić ze swoich środków, a dzisiaj ten poziom 150 mln zł, które w system oświaty wprowadzamy jest już naprawdę bardzo duży. Jeszcze sześć lat temu to było 65 mln zł. Przez te 6 lat inflacja nie zjadła ponad stu procent. Może 20 procent, więc tutaj naprawdę jest sytuacja bardzo trudna dla nas. Nie chcemy deprecjonować wartości systemu oświaty   
w Toruniu, ale może zawiesi na chwilę to "ale". Ale bez deprecjonowania, tylko w myśleniu   
o przyszłości, zaraz chce przejść do tego myślenia o przyszłości i o przyszłym roku i o naszych wspólnych zachowaniach. I właśnie może ten wątek teraz, żeby już nie mnożyć tych wspomnień, czy opowieści o czasie, który za nami, tego porównania z tym rokiem 2020, bo jest bardzo trafne. Tutaj jeszcze tylko raz poprosi Skarbnik Miasta o powrót do tego takiego pierwszego slajdu z tą krzywą łamaną. To Radny, zdaje się M. Rzymyszkiewicz mówił   
o kwestii, dotyczącej tego, co z Polskiego Ładu wynika. Zakładając rzeczywistość taką, jaką chcielibyśmy, żeby była, to z podatku PIT powinniśmy dostać w przyszłym roku 365 mln zł,   
a dostajemy 298 mln zł i jak mówił jest to kwota sztywna. W związku z tym 67 mln zł mniej. Ale tego nie było w roku 2020. Gdybyśmy sami nie zwiększyli dochodów i nie zmniejszyli wydatków, to mielibyśmy problem z finansowaniem albo deficyt 100 mln zł, a nie zero - jak to się okazało na koniec roku. Na szczęście postąpiliśmy tak, jak przed chwilą powiedział: zwiększyliśmy dochody, zmniejszyliśmy wydatki. Ale tutaj od razu mamy formę uzupełnienia tej luki. 67 mln zł jest uzupełnione. To jest decyzja na piśmie, pieniądze mają być w grudniu w kwocie 47 mln 600 tys. zł. To już jest. Natomiast budżet to naczynia połączone i skoro dostaniemy 35 mln zł na inwestycje, z tego około 20 mln zł wydane w roku 2022, to możemy mówić, że faktycznie te 67 mln zł mamy uzupełnione tym, co do nas płynie z zewnątrz. Nie mamy uzupełnione i to prawda, wyraźnej luki, dotyczącej kosztów utrzymania oświaty. Nie oczekujmy i nikt nigdy nie mówił, bo tutaj było skierowane pytanie do Skarbnik Miasta, czy powinniśmy dostać 100% środków na oświatę. Nikt nigdy nie mówił, że chcemy jako miasto dostawać 100% na oświatę, ale myślę, że jak uwzględnimy koszty utrzymania budynku, to ten ciężar. musiałby wtedy spoczywać na nas, pewnie byłoby to w realiach roku bieżącego   
i przyszłego między 80, a 90 milionów. Ale nie 150 mln zł. Tutaj już widać, że jesteśmy na straconej pozycji. I jeszcze jedno, bo to się nie pojawiło wprawdzie w dyskusji, ale myśli, że gdzieś tam w dyskusjach publicznych pobrzmiewa. Teraz ten, kto daje pieniądze z budżetu państwa, ustala warunki wydawania tych pieniędzy. Nadmienił, że w 2000 roku jeszcze jako Radny, a później od 2002 roku jako Prezydent, uczestniczył w pozyskiwaniu środków unijnych. Myśli, że udało mu się pozyskać około półtora, dwa miliardy złotych w tym czasie. Tak - fundusze jeszcze przedakcesyjne, a później fundusze unijne od 2004 roku. Dodał, że nigdy nie pozyskaliśmy złotówki na innych zasadach, niż ustaliła je Unia Europejska. Zawsze musieliśmy dostosować się do warunków, jakie stawiała, przygotować odpowiednie projekty, zapewnić kilkuletnią, albo dłuższą trwałość.

Już nie mówi o drobiazgu pod tytułem: oznakowanie, plansza A. Przeprasza, ale takie jest brutalne życie. Kto daje pieniądze, ten ustala warunki sięgania po te pieniądze. Tak wygląda to także w relacji między samorządami i rządem. Nie chcielibyśmy pewnie tego jako samorządy, ale dzisiaj są takie realia, że musimy się przestawić na system, o którym Skarbnik Miasta również powiedziała, tak jak o 34 mln 600 zł musieliśmy zabiegać, tak i o kolejne pieniądze, które mają uzupełniać i wzmacniać nasze dochody, też będziemy musieli usilnie zabiegać, też będziemy musieli mądre wnioski składać. Przygotowywać się do tego także   
w formie gotowych rozwiązań miejskich, które będą współbrzmiały z celami, na jakie będą przeznaczane pieniądze z budżetu państwa, chociażby z tego programu inwestycji strategicznych. Za chwilę kolejne ogłoszenie naboru ofert. Tak, czasami będziemy niezadowoleni, kiedy tak, jak było to w funduszach lokalnych i w systemie finansowania funduszy lokalnych. Bodajże to był koniec ubiegłego roku, kiedy Toruń pozyskał środki.   
W tym roku pozyskaliśmy, w ubiegłym roku o tym się mówiło, to była prowadzona procedura na przełomie roku ubiegłego i tego, kiedy Toruń pozyskał zaledwie 9 milionów złotych,   
a sąsiednia Bydgoszcz pozyskała 25 mln. I oczywiście trzeba było mieć tego świadomość, że ten, kto dysponuje środkami, ustala warunki sięgnięcia do nich, czy po nie. Tutaj w tych warunkach sięgania po pieniądze państwowe, które mają olbrzymi udział w środkach dochodów każdego miasta w Polsce. Tutaj są warunki, które określa budżet państwa   
i niestety z tym musimy się liczyć, tak samo dzisiaj, jak i w przyszłości. Nigdy nie było inaczej. Do tej pory było tak, że np. udział w PIT był określony wskaźnikiem procentowym, a nie był sztywną kwotą. Teraz będzie określony kwotą. Ale co do subwencji oświatowej, niestety ten niedobór subwencji na potrzeby finansowania oświaty miasta jest od zawsze, jak długo pracuje w Urzędzie i kiedyś 65 mln zł uważał, że to jest za dużo, a dzisiaj z nostalgią wspomina ten fakt, ponieważ teraz to jest 150 milionów, które musimy z naszych własnych środków dołożyć. To tyle tych wątków różnych, które się pojawiły. To, co nas czeka. Przede wszystkim z dużym spokojem, tutaj wypowiedź Radnego Ł. Walkusza w tym kierunku zmierzała. Z dużym spokojem, z przekonaniem, że stworzyliśmy dobre warunki do finansowania działalności samorządowej w przyszłym roku w Toruniu. Musimy przystąpić do uchwalenia, ale później do realizacji budżetu i nie ma innego wyjścia. Będą nas dotykały takie zdarzenia, jak przetarg na energię elektryczną, trzeba będzie znaleźć rozwiązania, trzeba myśleć o tym co, jak, gdzie, z czego można by ewentualnie w wydatkach zrezygnować, żeby sfinansować to. Ale to jest taki dobry przykład do tego, aby, powiedzieć, że tu się nie da znaleźć jednej metody, bo każdy, kto zainteresuje się tym tematem powinien pamiętać   
o tym, że przecież koszty energii elektrycznej składają się z dwóch elementów - ich ceny   
i zużycia. Od każdej energii jest tak samo, także w paliwie. Jeździmy samochodami, a więc tutaj trzeba spojrzeć na to w ten sposób, zużywajmy mniej energii. Robimy to od dwóch, półtora roku. Od maja 2020 r. bardzo prosto - wyłączamy część latarni na ulicach i w wyniku interwencji Radnych i naszego wzajemnego porozumienia, wsłuchiwania się w głosy mieszkańców, ustabilizowaliśmy to do określonej sytuacji, a więc nadal na kilku ulicach   
w mieście, gdzie jeżdżą tylko samochody, ruchu pieszego nie ma, bo on się zdarza sporadycznie. Tam rzeczywiście, na drogach dojazdowych do miasta, czy do centrum miasta, tam rzeczywiście wyłączenia są kompletne. Na wielu ulicach i uliczkach są też wyłączenia co trzecia lampa. Zrezygnowaliśmy z wyłączeń jakichkolwiek na skrzyżowaniach, czy na przejściach dla pieszych, przejazdach dla rowerzystów i do tego doszliśmy wspólnie. Dzisiaj stawianie tezy, że zwiększmy oświetlenie miasta - to skąd znajdziemy te zwiększone pieniądze na zapłacenie rachunków? Być może z ogrzewania części budynków, co jest bzdurą. Zima sroga, nikt się nie będzie oglądał, czy ogrzewać, czy nie ogrzewać. Z utrzymania jakiejś innej działalności w mieście? Trudno sobie to wyobrazić, a więc może powiedzmy, że jest pewien status quo i się go trzymajmy. Drugi dobry pomysł i wdrożenie jego jednak wymaga pieniędzy zainwestowanych, dosłownie także pozyskiwanych z zewnątrz, to zmiana systemu oświetlenia na energooszczędne. Na takie, które będą reagowały na ruch, są takie systemy w Polsce działające, a kalkulacja jest sprzed lat wielu i byłyby wówczas koszty wynoszące około 60 mln złotych. Obawia się, że dzisiaj w związku z tymi kosztami w tej branży, to pewnie będzie sto i więcej. Trudno nam samym zainwestować, a zwrotność jest 17-letnia. W związku z tym pozostaje jedynie liczyć na jakieś środki zewnętrzne, które

na ten cel będzie można pozyskać, stąd to zainteresowanie środkami unijnymi, a nowy okres programowania rusza. Zielony Ład w ramach funduszy unijnych. Pieniądze na to żeby oszczędzać środowisko a zmniejszenie zużycia energii, to oszczędzanie środowiska, dbanie   
o środowisko, więc tutaj na to niecierpliwie będziemy czekali, do tego się przygotowywali.

To jest bardzo dobra droga. Tylko trzeba to widzieć w skali makro, skali całego miasta, a nie jednej ulicy, czy jednego miejsca w mieście. I tu w tym kierunku trzeba iść i myśli, że na razie spasujmy z myśleniem - rozjaśnijmy bardzo miasto. Uzyskaliśmy standard, który jak sądzi pewnie lepiej byłoby, gdyby nawet ta jedna trzecia, to nie są na wszystkich ulicach, bodajże na 70 ulicach są takie wyłączenia, była też wyłączona, ale póki co musimy ważyć tę alternatywę, przed którą stoimy - skąd wziąć pieniądze przy dramatycznie rosnącej cenie energii elektrycznej, na zwiększenie zużycia energii, w efekcie na większe wydatki, znacznie większe wydatki z tego tytułu. To jest ten wątek, dotyczący przykładu myślenia o tym, co   
w przyszłości nas czeka.

Zwiększanie dochodów. Tutaj dał przykład roku 2020, bo jest pełen dobrych myśli, także   
w związku z tym, że ruszają programy operacyjne środków Unii Europejskiej obecnego okresu programowania, o którym mówił w informacjach wstępnych. Chciałby raz jeszcze powtórzyć, że będzie szansa na pozyskanie środków według zasad, jakie ustalone zostaną co do zasady przez tych, którzy odpowiadają za pieniądze unijne, ale my się do tych zasad musimy przygotować i skorzystać z tych możliwości, jeżeli takowe tylko się otworzą. Także środki z budżetu państwa, jeżeli te nowe perspektywy pozyskania ich także się otworzą. Każde inne źródło dochodu, tak, tych dochodów też trzeba szukać w różnego rodzaju lokalnych opłatach. Więc może się pojawić ten element, na który Radny M. Krużewski zwraca uwagę, że podwyższamy ceny biletów, spada ilość przejazdów. To się zgadza, tutaj też nie możemy być bezmyślni, ale już widać, że ta zmiana cen biletów, która miała miejsce niecały rok temu, już tak naprawdę w obliczu kosztów rosnących w transporcie publicznym się   
w pełni zdeprecjonowała i nie ma co mówić o tym, że tak jest. Idzie nam w sukurs obecnie olbrzymi wzrost cen paliw płynnych, bo część mieszkańców podejmuje decyzję o zostawieniu samochodu i jeździe autobusem czy tramwajem, bo rachunki za paliwo są olbrzymie, to wtedy oczywiście tym bardziej ma to sens, a więc tutaj ten wzrost sprzedaży biletów może rzeczywiście być zauważalny. Nadmienił, że Skarbnik Miasta próbowała wskazać, że są fragmenty życia miasta, gdzie musimy pomyśleć także o tym, jak pozyskiwać większe dochody, stąd ten pomysł tego skanującego samochodu w płatnej strefie parkowania, a więc naprawdę - dochody, dochody i raz jeszcze dochody. Po drugiej stronie są wydatki   
w milionach złotych, więc tutaj natychmiast stajemy w sytuacji podbramkowej, bo trzeba szukać nie dotychczas planowanych stymulacji wydatków, ale trzeba szukać nowych pomysłów, jak ograniczać wydatki. Mówiąc obrazowo, każdy pomysł na zwiększanie dochodów i ograniczanie wydatków będzie na wagę dobrego budżetu, wykonania dobrego budżetu w roku 2022. I to, na co też chciałby zwrócić uwagę jeszcze, to wątek szczegółowy, - dyskusja o żłobkach. Zdaje sobie sprawę, że każdy chce być młody, piękny i bogaty, ale czasami trzeba się pogodzić z rzeczywistością - czegoś nie ma. Te pieniądze tak naprawdę powinny trafiać do rodziców dzieci, trafiających do żłobków niepublicznych, a nie do

żłobków niepublicznych. Ale wraca do tego przykładu młody i bogaty. Pewnie, dobrze byłoby, mając dotację publiczną z miasta, dostać od pierwszego stycznia dotację publiczną od państwa. To zawsze jest lepiej, mieć wszystko, co dobre. Natomiast nie da się, jeżeli dojdzie do dotowania publicznego rodziców, na szczęście państwo to robi w ten sposób -

dotowanie rodziców, tylko dla maluchów i dla tych ponad wiek 3-letni, czyli żłobkowy, to będzie dotacja do podmiotów, no to to będą pieniądze publiczne. Na szczęście w przypadku

Torunia, mamy tę dopłatę obecnie na poziomie 400 złotych od dziecka uczęszczającego, będą to pieniądze albo porównywalne dla maluszków i nieco starszych, a większe o 100 złotych w przypadku dzieci 2 i 3 letnich. Ktoś kogoś zastępuje i publiczne pieniądze   
z samorządu zostaną zastąpione pieniędzmi publicznymi z państwa. Takie są realia pieniędzy publicznych. Skoro potrzebujemy utrzymać standard dochodów i wydatków, to tutaj akurat jest moment właściwy i szczególny, żeby pomyśleć w ten sposób. Dyskusja oczywiście przed nami, na pewno musimy to wiedzieć przed decyzją budżetową, czyli tak, jak prosimy Radnych przed 16 grudnia, czy ten system państwowy od 1 stycznia ruszy. Jeżeli ruszy   
i będzie wydolny od pierwszego stycznia, to oczywiście nie ma potrzeby, żebyśmy my jako samorząd lokalny jeszcze uczestniczyli. Natomiast, jeżeli okaże się, że są jakieś perturbacje   
i odroczenia, opóźnienia, to oczywiście musimy na ten czas opóźnień w tym wszystkim się jeszcze pojawić, ale dobrze byłoby gdybyśmy mieli tę wiedzę do daty uchwalenia budżetu na rok przyszły. Tutaj to jest jasne, że nie możemy dopuścić do sytuacji, kiedy nasz system wygaśnie a system państwowy jeszcze nie będzie uruchomiony. Absolutnie o czymś takim nie myśleliśmy.

Kolejny wątek, związany z bieżącym funkcjonowaniem miasta. Mamy rzeczywiście napiętą nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami. To też kolejny wykres liniowy, jeżeli uda się go przywołać, to oczywiście bardzo proszę. I tutaj szczególną uwagę powinniśmy zwrócić na dyskusje nasze wspólne nad tą właśnie kwestią. Jeżeli będziemy chcieli w trakcie dyskusji nad budżetem do daty jego uchwalenia myśleć o zwiększeniu wydatków bieżących, to musimy myśleć o zwiększeniu dochodów bieżących. Z bardzo dużym zaufaniem podchodzi do

naszych możliwości wspólnych w trakcie roku, ale na początku też nie powinniśmy

kwestionować tego elementu. Nie dlatego, że od lat mamy tą nadwyżkę bardzo przyzwoitą, pewnie ze 115 mln średniorocznie od lat. Ten rok w ogóle będzie obfity w nadwyżkę, ale ta średnia z ostatnich kilku lat to 115-120 mln. Obecnie może być 86 mln zł i to jednak musimy szukać tego trzymania się tego absolutnego minimum, poziomu 85 mln, czyli przy pomysłach na zwiększenie wydatków bieżących, szukać pomysłów na zwiększenie dochodów. To jest, kiedy mogą się te dochody bieżące zwiększyć, nawet w sytuacji, w której nie pozyskamy, np.

pieniędzy na inwestycje. Środki własne, w tym ze sprzedaży majątku 117 mln zł. Może być, że pozyskamy na te 117 mln zł jakieś pieniądze inwestycyjne zewnętrzne i wtedy te pieniądze zostaną uwolnione z finansowania inwestycji i uzupełnią nam ten ewentualny, rosnący niedobór środków w dochodach bieżących. Także tutaj jest taka możliwość. Stąd wyjątkowo konieczna aktywność w pozyskiwaniu różnego rodzaju dochodów, przede wszystkim na wydatki bieżące, ale także na inwestycyjne, bo to uwolnienie środków blokowanych w tej chwili na potrzeby inwestycyjne, własnych może spowodować, że nam się poprawi nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi lub pojawi się jakaś możliwość korekty wydatków bieżących w górę. To jest naprawdę bardzo istotne. Czy da się tutaj ustalić jednorodną jakąś drogę, sposób myślenia, działania, wszystkie możliwe źródła? Absolutnie nie, dzisiaj takiej możliwości nie ma. Dzisiaj możemy mówić o sposobie myślenia, nastawienia i szukania możliwości i nie ma co ukrywać, że pewne źródła są. Już mówił   
o środkach unijnych, uruchomieniu ich w 2022 roku. Dzisiaj nie wiemy, jakie konkursy będą, czy uda się już coś wydać, czy tylko może coś umownie zapewnić z konsekwencją w 2023 r.   
i kolejnych latach. Natomiast trzeba sił próbować. To są te programy środków inwestycyjnych, celowych z budżetu państwa na wsparcie inwestycji samorządowych. To są także to, co w tych 117 milionach jest nawet opisane - sprzedaż majątku. Tak, mamy jeszcze co sprzedać. Musimy tutaj powiedzieć sobie jasno. Kiedy, jak nie w sytuacji trudnej wysokiej inflacji, małej nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, konieczności inwestowania w wyższych kosztach inwestycji, ale o konieczności nikt nie dyskutuje, że   
ul. Olsztyńską trzeba budować. Parę jeszcze innych - nową szkołę na lewobrzeżu. Bo już pozostałe są pełne. A więc trzeba tutaj szukać i dlatego trzeba też podejmować decyzje, czasami trudne. Planistycznie trudne na przykład, ale one prowadzą po nitce do decyzji   
o pozyskaniu zwiększonych dochodów po to, aby np. takie inwestycje realizować, o których mówił. I tutaj też będziemy często w tych powiązaniach wzajemnych decyzji miejskich uczestniczyli. Trzeba takie decyzje podejmować, trzeba podejmować decyzje o aktualizacji niektórych opłat i wraca już do opłat konkretnie. Otóż jest jeszcze taki system korzystania   
z majątku miasta, który zakładał, iż kiedyś powstała umowa była później tylko waloryzowana jakimiś wskaźnikami i nie ma ona nic wspólnego z aktualnymi cenami. Przykład taki prozaiczny, jeszcze ciągle mamy umowy na dzierżawę gruntów w mieście, które gdzieś przed 20-laty zawarto. One są waloryzowane, ale wskaźnikiem inflacji, a rzeczywista wartość tych nieruchomości zwiększyła się nie o 30-40 procent, a o 300-400. Dzisiaj te grunty, udostępniamy biorąc pod uwagę rzeczywistą wartość wyceny biegłego. Nie może być tak, że ktoś, kto dzisiaj od miasta wydzierżawił grunt, czyli jakiś obiekt, musi płacić według aktualnej wartości, ocenianej przez biegłego - jakiś tam wskaźnik około 30-procentowy, a ktoś kto wynajął 30 lat temu, może płacić, co kiedyś wpłacił, waloryzowane tylko wskaźnikiem inflacji. Nie da się tego systemu utrzymać. To będą sprawy, które będą gdzieś tam pewnie jakieś wywoływały dyskusje, czy perturbacje, ale to jest też miejsce, gdzie korzystając z majątku miasta, powinniśmy pozyskiwać dodatkowe dochody. To jest oczywiste, że w takich realiach będziemy musieli się poruszać i tutaj zdaje się innego wyjścia nie będziemy mieli. Mówiąc nie będziemy mieli, ma na myśli nie tylko Toruń, ponieważ te same dyskusje, niektórzy oczywiście prowadzą je z pewnym napięciem emocjonalnym, ale chyba bardziej ukierunkowanym na zrzucenie odpowiedzialności na kogoś na zewnątrz, poza miastem. Stara się to przedstawiać w realiach miasta i dlatego rozpoczął od tego wątku na początku.

Zdaje sobie sprawę z rzeczywistości, jakie dotyczą budżetu. Nie pamięta roku, gdzie nie zadawalibyśmy sobie, jako samorząd lokalny zadania. Musimy dbać o budżet, musimy ograniczać wydatki. Dbać o to, aby nie były one ani nadmierne, ani pochopne, a jednocześnie szukać, jak się da, jak najwięcej środków zewnętrznych, środków dodatkowych, dochodów także własnych. Nie tylko środków zewnętrznych. Dodał na zakończenie, przypomnienie tego, że będziemy teraz razem pracowali. Bardzo dziękuje też, w dyskusji Radni pokazali, że znają tę wielką książkę budżetową - poszczególne strony, punkty. Czasami kilkanaście tysięcy złotych budziły zainteresowanie. Naprawdę bardzo dziękuje za to, za zapoznawanie się   
i śledzenie zawartości budżetowej. Prosi się nie denerwować, gdy Radni zauważą

coś, co może będzie się wydawało, albo rzeczywiście nawet będzie jakimś błędem, uchybieniem. Budżet tworzą ludzie i to może się zdarzyć, ale prosi , aby w tym zakresie korygować, albo pokazywać. My chętnie zareagujemy na takie korekty, ale będziemy razem pracowali. A więc dyskusje Klubów Radnych nad zawartością budżetu i dyskusje w Komisjach i przygotowanie tej ostatecznej decyzji, w postaci uchwały budżetowej. Myśli, że to wszystko, co dzisiaj jest, może być nawet pewnym ciężarem, ciężko będzie znaleźć sposób na zwiększone dochody, czy się da ograniczyć koszty, jak wszystko wokół rośnie. Jak za rok będziemy oceniali, podejmowali pierwsze próby oceny wykonania tego budżetu, będziemy na pewno znacznie spokojniejsi. Zwraca się z prośbą do Radnych o wyrozumiałość i nie może powiedzieć, że będzie inaczej, ale zmiany budżetu będą w przyszłym roku na porządku dziennym. Finanse miasta to wielki znak zapytania i to niestety jest prawda. Tego musimy się spodziewać, ale po to Radni są akurat tymi, którzy uchwalają budżet, żeby to, co uchwalają rozsądnie i odpowiedzialnie zmienić. I myśli, żeby nie robić „czarnego luda” ze zmian budżetu, nie demonizujmy, a kiedyś demonizowaliśmy zadłużenie miasta. Prosi, aby spojrzeć na planszę zadłużenia miasta, którą pokazywała Skarbnik Miasta, jak my po prostu tego jednak pilnujemy, 2015-18 praktycznie stagnacja zadłużenia. Wcześniej podobny 2013 rok   
a teraz właściwie od czterech lat wspięliśmy się na wyższy poziom zadłużenia, w związku   
z inwestycjami i znowu jest taki okres nie wzrostu systematycznego, a praktycznie stagnacji. Czerwona kreska to podkreśla. Więc starajmy się podchodzić do rzeczywistości w ten sposób, że mamy do zrealizowania zadania, które przed nami mieszkańcy Torunia postawili. Starajmy się im tłumaczyć, jeżeli coś będzie dla nich uciążliwe, wyjaśniać. Prosi też, aby Radni   
w dyskusjach korzystali z wiedzy urzędników bez żenady i bez żadnego zastanowienia, poprosić o pomoc, o obecność na spotkaniach i udział w jakichś dyskusjach. Dostarczenie materiałów. Absolutnie, to jest normalne i oczywiste i to dochodzenie do budżetu, do wspomnianego już terminu 16 grudnia jest przed nami, tą wspólną naszą pracą. Bardzo liczy na Radnych i zrozumienie dla realiów budżetu 2022 roku, łącznie z tym wielkim znakiem zapytania, jak i ze świadomością, że spowoduje to zmiany w trakcie roku. Stwierdził, że jest przekonany, że każda zmiana, którą zaproponuje ze współpracownikami będzie dobra i na zakończenie, co może na początku powinienem powiedzieć. Chciałby bardzo serdecznie podziękować Skarbnik Miasta Magdalenie Flisykowskiej z całym zespołem za naprawdę bardzo trudną pracę nad budżetem, ale naprawdę dawno nie było takiego budżetu, tak skomplikowanego i tak trudnego. Kiedy zobaczył ten efekt końcowy, to po prostu był nie tylko pod wielkim wrażeniem, ale pomyślał sobie, że to rzeczywiście nadludzki wysiłek, rzeczywiście praca którą trzeba uznać za tak trudną i tak wyjątkową. Niech to będą, chociaż te proste słowa podziękowania, odrobiną rekompensaty dla Skarbnik Miasta, jak i dla osób współpracujących z nią przy kształcie tego budżetu. To jego zdaniem jest coś, co spełnia oczekiwania. Nadmienił, że korekty, propozycje zmian, będą Radni proponowali, wskazywali. A jeżeli coś znajdą, co wymagać będzie jakiejś korekty, poprawek wewnątrz treści budżetowych, też oczywiście nikt się na to nie obrazi, ale praca została wykonana znakomita, bardzo ciężka, w ekstremalnie trudnych warunkach. Przepisy, jeszcze niedawno, kilkanaście dni temu Prezydent A. Duda podpisywał tę konstytucyjną ustawę o finansach samorządów. To było niedawno i to się działo już w trakcie, kiedy budżet był w znacznej mierze poskładany i trzeba było to wszystko dopracować, uwzględnić. Raz jeszcze bardzo serdecznie dziękuję, także Radnym za cierpliwość i wysłuchanie tego, co chciał powiedzieć. To ważny moment   
w życiu miasta – projekt budżetu.

**p. M. Czyżniewski** – ogłosił 10. minutową przerwę w obradach.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. w Warszawie dotyczącego lokalizacji kasyna gry - DRUK NR 984.**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Medella S.A. w Warszawie dotyczącego lokalizacji kasyna gry - DRUK NR 985.**

**p. M. Czyżniewski** – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 984. Wynik głosowania: 19 – 0 - 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 755/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 985. Wynik głosowania: 19 – 0 - 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 756/21).**

1. **Wnioski radnych:**

- radny P. Lenkiewicz – 4 wnioski, 2 pytania;

- radna M. Skerska-Roman - 4 wnioski;

- radni: M. Czyżniewski, P. Lenkiewicz – 1 interpelacja;

- radny M. Krużewski – 2 wnioski, 2 pytania;

- radny J. Hartwich – 2 wnioski;

- radna K. Beszczyńska – 3 wnioski;

- radny D. Mądrzejewski – 2 wnioski;

- radny B. Jóźwiak – 5 wniosków;

- radny M. Czyżniewski – 2 wnioski;

- radny Ł. Walkusz – 2 wnioski.

1. **Informacje:**

**- Przewodniczącego,**

Brak.

**- Prezydenta,**

Brak.

**- Inne.**

Brak.

1. **Zakończenie Sesji.**

**p. M. Czyżniewski** – zamknął 36. sesję Rady Miasta Torunia

Przewodniczący

Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokół sporządziła:

Joanna Szewczyk