**Protokół z 34. sesji VIII kadencji**

**Rady Miasta Torunia**

**z 30 września 2021 roku**

**Zdalna 34. sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 30 września 2021 roku.**

1. **Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski** – otworzył 34. sesję Rady Miasta Torunia, informując, że sesja Rady odbywa się w trybie zdalnym. Powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta, Skarbnika oraz Sekretarza. Ponadto powitał dyrektorów i szefów instytucji miejskich, którzy podczas dzisiejszego posiedzenia będą prezentować projekty uchwał, Radnych Miasta Torunia oraz wszystkich którzy za pomocą sieci internet obserwują dzisiejsze obrady.

Przypomniał, że sesja jest transmitowana w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia, ale także w serwisie YouTube. Linki do transmisji są udostępnione na internetowej stronie miasta.

1. **Przyjęcie protokołu z 33. sesji.**

Protokół przyjęto bez uwag.

1. **Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Czyżniewski** – poinformował, że zgodnie z uchwałą nr 666/2021 Rady Miasta Torunia 17 czerwca 2021 roku w terminie o 15 do 28 września odbyły się wybory członków rad okręgów na VI kadencję 2021 – 2026. Spośród 13 okręgów rady nie udało się wybrać tylko
w jednym – na Rubinkowie, gdzie do wyborów nie doszło, bowiem w terminie zgłosiło się 9 kandydatów na 10 wymaganych uchwałą Rady.

Ogółem w wyborach zgłosiło się 183 kandydatów i wzięło udział 2501 wyborców. Frekwencja w poszczególnych okręgach przedstawia się następująco:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rada Okręgu | Liczba kandydatów | Frekwencja |
| Nr 1 – Podgórz | 21 | 245 |
| Nr 2 – Stawki | 12 | 139 |
| Nr 3 – Rudak | 16 | 168 |
| Nr 4 - Czerniewice | 10 | 179 |
| Nr 5 - Kaszczorek | 12 | 129 |
| Nr 6 – Grębocin-Bielawy | 12 | 158 |
| Nr 7 - Skarpa | 11 | 105 |
| Nr 8 - Rubinkowo | 9 | - |
| Nr 9 – Jakubskie-Mokre | 12 | 163 |
| Nr 10 - Wrzosy | 24 | 506 |
| Nr 11 - Chełmińskie | 13 | 297 |
| Nr 12 - Staromiejskie | 13 | 129 |
| Nr 13 – Bydgoskie | 18 | 283 |
| **Suma** | **183** | **2501** |

**Składy wybranych rad**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr 1 – Podgórz** | **Nr 2 – Stawki** |
| 1. Bryś Cezary
 | 1. Derebecki Tomasz
 |
| 1. Budnik Joanna
 | 1. Jankowska Milena
 |
| 1. Karolewska Kamila
 | 1. Kocurek Anna
 |
| 1. Laskowska Żaneta
 | 1. Krystoforska-Bełwon Lidia
 |
| 1. Matuszak Michał
 | 1. Laskowska Agnieszka
 |
| 1. Ośmiałowski Bartosz
 | 1. Nath Maciej
 |
| 1. Piwoński Arkadiusz
 | 1. Rudewicz Wioletta
 |
| 1. Sadurski Piotr
 | 1. Ślot Michał
 |
| 1. Tuszyński Michał
 | 1. Winiarski Łukasz
 |
| 1. Wrycza-Wilińska Hanna
 | 1. Zalewska Aneta
 |
|  |  |
| **Nr 3 – Rudak** | **Nr 4 – Czerniewice** |
| 1. Deptuła Michał
 | 1. Babiuk Adam
 |
| 1. Iwanowska Barbara
 | 1. Jasiakiewicz Tomasz
 |
| 1. Kuczmarska Iwona
 | 1. Jasińska Hanna
 |
| 1. Pacuk Dariusz
 | 1. Kania Wiesław
 |
| 1. Rutecka Joanna
 | 1. Laurentowicz Marianna
 |
| 1. Szczerbiak Szymon
 | 1. Leśniewicz Anna
 |
| 1. Szczesna Sylwia
 | 1. Malinowska-Pelczar Agnieszka
 |
| 1. Wieczorek Wacław
 | 1. Mądrzejewski Piotr
 |
| 1. Wojciechowska-Berdzik Mirela
 | 1. Szczerbiak Jakub
 |
| 1. Wolf Wiesław
 | 1. Szymkiewicz Tomasz
 |
|  |  |
| **Nr 5 – Kaszczorek** | **Nr 6 – Grębocin-Bielawy** |
| 1. Angowska Gertruda
 | 1. Brożek Katarzyna
 |
| 1. Kołowski Krzysztof
 | 1. Ciżmowska Daniela
 |
| 1. Koszelak Jacek
 | 1. Kwiatkowski Jan
 |
| 1. Madej Jacek
 | 1. Liberadzki Paweł
 |
| 1. Makowiecki Zygmunt
 | 1. Osiński Arkadiusz
 |
| 1. Nowak Marek
 | 1. Przybysz Jan
 |
| 1. Okruciński Daniel
 | 1. Rygielski Andrzej
 |
| 1. Pietkiewicz Grzegorz
 | 1. Wawrzak Małgorzata
 |
| 1. Sztangierski Radosław
 | 1. Wiśniewski Edward
 |
| 1. Widliński Tomasz
 | 1. Witkowska Longina
 |
|  |  |
| **Nr 7 – Skarpa** | **Nr 9 – Jakubskie-Mokre** |
| 1. Kempara Marta
 | 1. Borkowska Joanna
 |
| 1. Kędzierska Halina
 | 1. Borkowska Krystyna
 |
| 1. Krzyżelewska-Grinberg Anna
 | 1. Chyl Grzegorz
 |
| 1. Kurzac Joanna
 | 1. Marach Anna
 |
| 1. Lubryka Tomasz
 | 1. Marach Piotr
 |
| 1. Przygodzka Joanna
 | 1. Mendyka Szymon
 |
| 1. Przygodzki Jacek
 | 1. Micun Medard
 |
| 1. Sulik Michał
 | 1. Noga Magdalena
 |
| 1. Ważny Agnieszka
 | 1. Teus Daria
 |
| 1. Zabłocki Tomasz
 | 1. Żuchowska Joanna
 |
|  |  |
| **Nr 10 – Wrzosy** | **Nr 11 – Chełmińskie** |
| 1. Kiełpiński Jacek
 | 1. Kardasz Justyna
 |
| 1. Litkowska Małgorzata
 | 1. Zglińska Anna
 |
| 1. Strzemeska Regina
 | 1. Trapnell Beata
 |
| 1. Łowicki Marcin
 | 1. Liegmann Iwona
 |
| 1. Kwiatkowski Arseniusz
 | 1. Heller Michał
 |
| 1. Nadolny Marcin
 | 1. Gulak-Lipka Patrycja
 |
| 1. Jaruszewski Wojciech
 | 1. Wiznerowicz Piotr
 |
| 1. Ruszkowski Łukasz
 | 1. Wiese Tomasz
 |
| 1. Strzemeski Krzysztof
 | 1. Wyrzykowska-Antkiewicz Monika
 |
| 1. Zaremba Danuta
 | 1. Śledź Robert
 |
|  |  |
| **Nr 12 – Staromiejskie** | **Nr 13 – Bydgoskie** |
| 1. Dubilewicz Beata
 | 1. Broniszewski Łukasz
 |
| 1. Furmanek Waldemar
 | 1. Jankowski Sylwester
 |
| 1. Furmanek Patrycja Elżbieta
 | 1. Kałdowska Małgorzata
 |
| 1. Jarosz Adam
 | 1. Kasiorkiewicz-Demko Aleksandra
 |
| 1. Pranke-Zdziebło Beata
 | 1. Krynicka-Szreder Katarzyna
 |
| 1. Gorzycki Mariusz
 | 1. Lamers Anna
 |
| 1. Smoliński Marek Janusz
 | 1. Mackiewicz Aldona
 |
| 1. Gorzycka Kornelia
 | 1. Malchrowicz Agata
 |
| 1. Rucińska Karolina
 | 1. Pekasiewicz Maria
 |
| 1. Tomaszewski Bartosz
 | 1. Stawiski Maciej
 |
|  |  |

Zwrócił się z prośbą do Radnych o wpisywanie się do harmonogramu dyżurów Radnych zaplanowanego do końca tego roku. Harmonogram Radni otrzymali drogą elektroniczną.

**Informacje Prezydenta Miasta.**

**p. M. Zaleski** – przedstawił następujące kwestie:

1. **Epidemia w Toruniu**
* nabiera tempa IV fala epidemii – we wrześniu w Toruniu potwierdzono
89 zakażeń (w sierpniu br. 25 a w lipcu 10);
* tegoroczny wrzesień przyniósł niższą liczbę zakażeń niż w ubiegłym roku (128);
* do tej pory od marca 2020 r. w mieście odnotowano w sumie 20919 zakażeń;
* brak informacji o ogniskach zakażeń w placówkach pomocy społecznej, zakładach opieki zdrowotnej i o zakażeniach w placówkach opieki nad dziećmi do lat 3;
* rośnie liczba osób hospitalizowanych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym. Obecnie na 20 dostępnych łóżek (w tym 2 respiratorowych) hospitalizowanych jest już 16 osób – żadna z nich nie korzysta z respiratora. Nie mamy obecnie informacji o rozszerzeniu liczby łóżek dostępnych dla chorych na COVID-19;
* w ramach NFZ wymazy w kierunku koronawirusa można wykonać w Miejskiej Przychodni Specjalistycznej od pon. do sob. w godz. 9.00-11.00 – od poniedziałku 04.10 br. do godz. 12.00 w dni powszednie);
* pojawiają się przypadki zakażeń w placówkach oświatowych – stosowana jest standardowa procedura epidemiologiczna polegająca na kierowaniu uczniów na kwarantannę i naukę zdalną. Obecnie w kwarantannie znajdują się 4 oddziały
w 4 placówkach publicznych (III LO, SP nr 10, ZSM, SP nr 6) oraz 2 oddziały
w 2 placówkach niepublicznych (Dwujęzyczna Szkoła Podstawowa „Butterfly”, Szkoła Podstawowa „Grupa Edukacyjna Manager”);
* 07.09 br. odnotowano pierwszy od początku lipca zgon w związku z COVID-19. Liczba przypadków śmiertelnych w Toruniu wynosi 483;
* miesięczna liczba zgonów w Toruniu jest obecnie nieznacznie niższa niż średnia
z trzech ubiegłych lat;
1. **Szczepienia przeciwko COVID-19**
* w pełni zaszczepionych w Toruniu jest **p**onad 114 tys. osób (niemal 58% mieszkańców Torunia, i ponad 65% ze 175 tys. wszystkich uprawnionych osób;
* od sierpnia br. liczba szczepień w mieście nie przekracza 2 tys. tygodniowo;
* w październiku funkcjonować będą następujące punkty szczepień bez rejestracji:
1. **Powszechne punkty szczepień**
* MPS, ul. Uniwersytecka 17, od poniedziałku do piątku w godz. 9.00-15.00;
* Galeria Atrium Copernicus, Żółkiewskiego 15: od poniedziałku do piątku w godz. 15.00-19.00, w soboty 11.00-18.00 (podmiot szczepiący: Citomed);
1. **Mobilne punkty szczepień**
* CH Plaza, ul. Broniewskiego, soboty w godz. 9.00-18.00 (podmiot szczepiący: MPS);
* CH Nowe Bielawy, ul. Olsztyńska: od poniedziałku do piątku
w godz. 15.00-19.00, w soboty 11.00-18.00 (podmiot szczepiący: Citomed);
* oprócz tego funkcjonuje 19 punktów szczepień POZ w tym w szpitalach;
* w publicznych placówkach opieki nad dziećmi do lat 3 zaszczepionych dwoma dawkami jest ponad 90% pracowników, a w placówkach opieki zdrowotnej
i pomocy społecznej wyszczepiono ponad 80% pracowników i podopiecznych;
* trzy tygodnie temu rozpoczęły się szczepienia trzecią dawką szczepionki przeciwko COVID-19. Mogą ją przyjąć wszystkie osoby, które ukończyły 50 lat, po upływie 6 miesięcy od pełnego zaszczepienia oraz m.in. pracownicy medyczni mający stały kontakt z pacjentem, personel domów opieki społecznej, mundurowi, nauczyciele oraz opiekunowie małych dzieci. Pacjenci otrzymują szczepionkę firmy Pfizer, umówić się na szczepienie można wszystkimi dotychczasowymi kanałami rejestracji. Do tej pory trzecią dawką w Toruniu zaszczepiono ponad 160 osób, trwają intensywne szczepienia trzecią dawką w ZOL Sióstr Serafitek, rozpoczynają się także szczepienia trzecią dawką w DPS im. Brata Alberta;
* według rządowych danych najmniejszy odsetek zaszczepionych osób jest
w grupie wiekowej 12-19 lat gdzie przynajmniej jedną dawką zaszczepionych jest tylko połowa uprawnionych (52%). Zainteresowanie szczepieniami wśród młodzieży szkolnej jest niewielkie – w pierwszym tygodniu po wakacjach dyrektorzy zebrali jedynie 512 deklaracji chęci zaszczepienia się od uczniów;
1. **Szczepienia przeciwko grypie dla osób 65+**
* w poniedziałek 27 września br. rozpoczęły się zapisy na szczepienia przeciw grypie
w wieku powyżej 65. roku życia – dla mieszkańców Torunia przygotowano ponad 3650 dawek;
* aktualnie zapisanych na szczepienia przeciw grypie jest 947 osób;
* z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego, rejestracja na szczepienie odbywa się wyłącznie telefonicznie. Numery telefonów są dostępne na stronie www.torun.pl;
* szczepienia będą wykonywane od 4 października br. w CH Toruń Plaza. Pacjenci są zapisywani na konkretne godziny;
* organizatorami szczepień są: MPS i Gmina Miasta Toruń;
* Seniorzy 75+ są szczepieni w ramach rządowego programu szczepień przeciw grypie;
1. **Budżet obywatelski 2022**
* 10 września br. opublikowano wstępną listę projektów do głosowania złożonych do Budżetu obywatelskiego Torunia na rok 2022.
* wstępna lista zawiera 145 projektów o łącznej szacowanej wartości 22,7 mln zł;
* wstępnie odrzucono 57 propozycji – najczęstsze powody odrzucenia
to niezgodność z miejskimi planami zagospodarowania przestrzennego, niezgodność z przepisami szczegółowymi, np. w zakresie odległości obiektów
od budynków i dróg, kwestie bezpieczeństwa, własność terenów, propozycje niezgodne z już realizowanymi lub przygotowanymi do realizacji działaniami;
* do 17 września br. istniała możliwość składania odwołań od propozycji zespołu weryfikującego;
* obecnie trwa rozpatrywanie złożonych odwołań, jutro (tj. 01.10 br.) zgodnie
z terminarzem opublikowana zostanie ostateczna lista projektów do głosowania;
* głosowanie zaplanowane jest w dniach 16 do 25 października br. Głosować będzie można przez internet oraz stacjonarnie w wybranych punktach, których lista zostanie opublikowana na stronie www.torun.pl;
1. **Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2021**
* dziś kończy się tegoroczny, obowiązkowy spis powszechny. Osoby, które się jeszcze nie spisały mają możliwość dokonania tego jeszcze do północy;
* na dzień 27 września br. spisało się ponad 80% mieszkańców Torunia oraz mieszkań;
* najpopularniejszą możliwością dokonania spisu jest wypełnienie ankiety
w Internecie na stronie www.spis.gov.pl;
* od poniedziałku celem ułatwienia możliwości spisu Gminne Biuro Spisowe
w Toruniu zorganizowało większą liczbę stanowisk spisowych – jeszcze dziś do godz. 15.00 funkcjonują stanowiska spisowe w CKK Jordanki oraz UMT przy
ul. Grudziądzkiej 126B, a przy ul. Wały Gen. Sikorskiego 8, czynny będzie dziś do godz. 24.00. Nie ma konieczności umawiania wizyty;
* przypominam, że za niedopełnienie obowiązku spisowego grożą sankcje finansowe – nawet do 5 tys. zł. grzywny;
1. **Informacja o minionych wydarzeniach zgodnie z §27 ust. 5. Statutu GMT**

**Święta, uroczystości**

– 10 września br.

* + uroczyste spotkanie z okazji Dnia Sybiraka w Ratuszu Staromiejskim;

– 15 września br.

* + uroczyste otwarcie 70. Kongresu Towarzystwa Chirurgów Polskich;

– 21 września br.

* + gala wręczenia nagród architektonicznych Obiekt Roku;

– 24 września br.

* + sesja naukowa z okazji 250-lecia urodzin Samuela Bogumiła Lindego;

– 27 września br.

* + uroczystość z okazji Dnia Państwa Podziemnego;

– 28 września br.

* + wizyta u 100-latki p. Janiny Robaczewskiej;
	+ benefis z okazji 70-lecia prof. Bogusława Buszewskiego;

**Inne**

– 10 września br.

* + inauguracja sezonu hokejowego – mecz KH Energa Toruń – Unia Oświęcim;
	+ koncert rozpoczynający 43. sezon artystyczny Toruńskiej Orkiestry Symfonicznej (TOS);

– 14 września br.

* wręczenie **51 aktów nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela mianowanego;**

– 17-18 września br.

* działania w ramach akcji Sprzątania Świata;

– 18 września br.

* kolejna edycja wieczornego biegu – Nocna Dycha Kopernika;

– 18 września br.

* otwarcie VIII edycji Kongresu Azjatyckiego;
* inauguracja sezonu koszykówki męskiej – mecz Twarde Pierniki Toruń – GTK Gliwice

– 26 września br.

* wręczenie sztandaru Centrum Szkolenia Wojsk Obrony Terytorialnej
(CS WOT);
* 4 edycja wioślarskiego maratonu ósemek Run&Row;
1. **Informacja dotycząca nadchodzących wydarzeń**
* 1 października br.
* inauguracja roku akademickiego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika;
* otwarcie wystawy „Królewskie miasto – trzy stulecia przemian kultury artystycznej Torunia (1454-1793)” w Muzeum Okręgowym z okazji
160-lecia muzeum;
* koncert TOS z okazji Dnia Muzyki w CKK Jordanki;
* 10. runda Speedway Grand Prix na żużlu na toruńskiej Motoarenie;
* 2 października br.
* prezentacja sztandaru CS WOT na Rynku Staromiejskim;
* 11. runda Speedway Grand Prix na żużlu na toruńskiej Motoarenie;
* 5 października br.
* otwarcie 4. edycji Konferencji Firma Przyszłości w CKK Jordanki;
* 6 października br.
* inauguracja roku akademickiego Wyższej Szkoły Bankowej;
* 7 października br.
* otwarcie XXXIX Dni Ortopedycznych Polskiego Towarzystwa Ortopedycznego i Traumatologicznego;
* 8 października br.
* nadanie nazwy Szkole Podstawowej nr 14 (im. Błękitnej Armii);
* 9 października br.
* inauguracja roku akademickiego w Kolegium Jagiellońskim;
* inauguracje sezonu siatkówki mężczyzn – mecz Anioły Toruń
– GKS Stoczniowiec Gdańsk w SP 28;
* 10 października br.
* msza święta z okazji XXI Dnia Papieskiego;
* 14 października br.
* uroczystość z okazji Dnia Edukacji Narodowej;
* uroczysta rada pedagogiczna w Zespole Szkół Muzycznych;
* 15 października br.
* wręczenie sztandaru SP nr 35 z okazji 10-lecia funkcjonowania;
* koncert galowy z okazji 100-lecia Zespołu Szkół Muzycznych;
* 16 października br.
* inauguracja roku akademickiego w WSKSiM;
* finałowy koncert Festiwalu Muzyki Sakralnej „Musica Vera”
* 18 października br.
* gala wręczenia tytułów Made in Toruń;
* 19 października br.
* 37. rocznica śmierci ks. J. Popiełuszki.
1. **Nagrody i wyróżnienia**
* Toruń zajął 2. miejsce (po Warszawie) w przygotowanym przez "Wspólnotę" rankingu miast, które w 2020 roku zanotowały największy wzrost wydatków na ochronę zdrowia. Liczne środki zostały przeznaczone głównie na walkę z pandemią koronawirusa – prawie 30% więcej w stosunku do lat ubiegłych.
* Muzeum Twierdzy Toruń zostało nagrodzone w X edycji konkursu Top Inwestycje Komunalne, organizowanym przez Portal Samorządowy. Do konkursu nominowano dwadzieścia inwestycji, a spośród nich nagrodzono dziesięć najbardziej prorozwojowych. Toruń może się pochwalić unikatowym na skalę europejską XIX-wiecznym systemem fortyfikacji.
1. **Przyjęcie porządku obrad.**

**p. M. Czyżniewski** – poprosił o wprowadzenie do porządku obrad po pkt. XIX druku nr 957 oraz po pkt. XXIII projekty uchwał, wg druków: 956, 938, 948, 949.

**p. Ł. Walkusz** – poprosił o 30. minutową przerwę dla Klubu Radnych KO przed głosowaniem nad porządkiem obrad. Jednocześnie poprosił o przesłanie Radnym porządku sesji
z wprowadzonymi projektami uchwał.

**p. J. Beszczyński** – również poprosił o przerwę w tym czasie dla Klubu Radnych KWW Michała Zaleskiego.

**p. M. Zaleski** – wycofał projekt uchwały wg druku nr 950.

**p. M. Czyżniewski** – ogłosił przerwę do godz. 11.50.

Wznowiono obrady po przerwie.

**p. Ł. Walkusz** – poprosił o przerwę na spotkanie Konwentu Seniorów przed procedowaniem projektu uchwały wg druku nr 953.

**Wynik głosowania: 21 - 0 – 0**. **Porządek obrad przyjęto.**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. gen. Władysława Andersa i ul. gen. Karola Kniaziewicza oraz ul. Łódzkiej i ul. Włocławskiej w Toruniu - DRUK NR 946.**

**p. A. Stasiak** – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KRM – zał. nr 2.

Pytania:

**p. W. Klabun** – powiedział, że zdarza się czasami, że plany, które uchwalamy składają się, np. z dwóch części od siebie nieoddalonych, tutaj mamy sytuację, że te części są od siebie oddalone o kilkaset metrów. W związku z tym zapytał, czy nie lepiej takie plany uchwalać jako dwie oddzielne uchwały, które spowodują uczytelnienie tego, jeśli chodzi o kwestie użytkowe i korzystanie z tych uchwał przez mieszkańców miasta?

**p. A. Stasiak** – odpowiedziała, że zdecydowanie Radny ma rację. Uchwały, które w kilku obszarach nie są ze sobą powiązane granicą są podejmowane. Takich uchwał jest w Toruniu wiele, a ta jest jedną z nich. Następnie uszczegóławiała wypowiedź wskazując tereny na mapie. Dodała, że uaktualnia się obowiązujące plany na tym terenie , m.in. o wskaźniki uwarunkowań i potrzeb inwestorów.

**p. W. Klabun** – chciał tylko uściślić, że absolutnie nie zgłasza uwag co do konieczności
i zasadności dokonywania zmian w tych planach. Natomiast mimo wszystko na przyszłość prosi i będzie wnioskował, aby w takich przypadkach podejmować osobne uchwały.

**p. P. Lenkiewicz** – zapytał, czy jest możliwość montowania ekranów dźwiękochłonnych, szczególnie dotyczy to ul. Andersa, ale i w tym obszarze ul. Łódzkiej? Teren się bardzo rozbudowuje, jeśli chodzi o części usługowe i ruch komunikacyjny będzie tutaj wzmożony. To pytanie o ekrany pojawia się przy wielu spotkaniach z mieszkańcami.

**p. A. Stasiak** – wyjaśniła, że przeznaczenie terenu wynika nie tylko z planu, ale też Studium uwarunkowań. W tym celu, aby nie odcinać też zabudowy od układu komunikacyjnego wprowadzamy formę ekranu w postaci zabudowy usługowej. I tak jest właśnie na Stawkach. Podkreśliła, że nie przewiduje się realizacji takich inwestycji, jak budowa ekranów dźwiękochłonnych, a zabudowa mieszkaniowa jest odsunięta od trasy o 50-60 m.

Dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 916. Wynik głosowania: 24 - 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 710/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szosa Chełmińska, Hurynowicz i św. Józefa w Toruniu – DRUK NR 943 - I i II CZYTANIE.**

**p. A. Stasiak** – przedstawiła projekt uchwały, omawiając zakres projektu planu i potrzebę jego sporządzenia, a także przedstawiając zgodność przyjętych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia. Rada Miasta Torunia, uchwalając plan, zgodność tę potwierdza.

Zgodnie z ustawą, rada miasta rozstrzyga także o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu, nieuwzględnionych przez prezydenta. Do projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi.

Opinie:

KRM – zał. nr 3.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 943. Wynik głosowania: 22 - 0 - 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 711/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Grudziądzkiej i ul. Celniczej, w rejonie Centralnego Cmentarza Komunalnego w Toruniu - DRUK NR 919 - I i II CZYTANIE.**

**p. A. Stasiak** – przedstawiła projekt uchwały, omawiając zakres projektu planu i potrzebę jego sporządzenia, a także przedstawiając zgodność przyjętych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia. Rada Miasta Torunia, uchwalając plan, zgodność tę potwierdza.

Zgodnie z ustawą, rada miasta rozstrzyga także o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu, nieuwzględnionych przez prezydenta. Do projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi.

Opinie:

KRM – zał. nr 4.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 919. Wynik głosowania: 24 - 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 712/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przez Gminę Miasta Toruń lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku położonym przy ul. Staszica 2a w Toruniu - DRUK NR 920.**

**p. E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 5.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 920. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 713/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasada wynajmowania lokali użytkowych, garaży, powierzchni pod reklamę oraz nieruchomości lub ich części stanowiących własność Gminy Miasta Toruń, którymi gospodaruje Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Toruniu - DRUK NR 913 - I i II CZYTANIE.**

**p. E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 6.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 913. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 714/21).**

**p. B. Jóźwiak** – poinformował, że nie mógł zagłosować z przyczyn technicznych.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie bonifikaty od ceny sprzedaży przez Gminę Miasta Toruń na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego nr 26 przy ul. Krętej 74 w Toruniu – DRUK NR 931.**

**p. E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 7.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 931. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 715/21).**

**p. J. Beszczyński** – poinformował, że nie mógł zagłosować z przyczyn technicznych.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy - DRUK NR 952.**

**p. H. Pomianowska**– przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Opinie:

KGK – zał. nr 8.

Pytania:

**p. M. Krużewski** – powiedział, że nie bardzo rozumie w czym jest problem, jeśli chodzi o ten projekt uchwały, gdyż w uzasadnieniu uchwały sejmiku czyta literalnie o odstępstwach od zakazu?

**p. H. Pomianowska**– stwierdziła, że z uwagi na to, że chodzi o to, aby na obszarze Gminy Miasta Toruń w pasie 100 m od koryta Drwęcy była możliwość wprowadzenia małej architektury. Przypomniała problemy z wieżą widokową, która miała być postawiona
w zupełnie innym miejscu. Dodała, że są duże problemy z tym, aby można było małą architekturę wprowadzić, pomimo tego, że jest to zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego. To odstępstwa regulują, tak jak mówiła było 95 odstępstw, w tym z Gminy Miasta Toruń dotyczące zabudowy jednorodzinnej. Natomiast w nowym projekcie, gdzie odstępstw jest 145, w tym dodano 50 nowych odstępstw. Natomiast nie uwzględniono naszych wniosków o możliwość też wprowadzenia małej architektury w tym pasie 100 m od linii brzegowej rzeki. I dlatego taki projekt uchwały został przygotowany.

**p. M. Krużewski** – zapytał, dlaczego nie uwzględniono wniosków Torunia, czy podano jakieś uzasadnienie?

**p. H. Pomianowska** – wyjaśniła, że po otrzymaniu tego projektu uchwały z sejmiku przekazała go do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w celu zaopiniowania. Otrzymała negatywną opinię, w związku z czym przygotowała projekt uchwały w tym brzmieniu, jakie jest procedowane.

**p. A. Stasiak** – podkreśliła, ze ta sprawa nie jest zbyt prosta. Jest ona skomplikowana i trzeba powiedzieć, tak jak mówi dyrektor H. Pomianowska, że mamy od wielu lat plany na przedmiotowy teren. Od wielu lat uważaliśmy, że Drwęca ma znaczenie dla miasta nie tylko, jeśli chodzi o lokalny rozwój turystyki, ale również ponadlokalny. Następnie przedstawiała informacje na mapie. Potwierdziła, że starano się długo wybudować dwie przystanie,
z których chętnie korzystają mieszkańcy. Nadmieniła, że wiaty nad Drwęcą zgodnie
z obowiązującą uchwałą sejmiku są nielegalne, bowiem uchwała zakazuje wznoszenia obiektów budowlanych. A obiektem budowlanym może być wszystko, np. ławka trwale związana z gruntem, wiata grillowa, zadaszenie, pomost. Uchwała dzisiaj wyklucza elementy małej architektury i obiekty budowlane. My wyraziliśmy swoje stanowisko kilkakrotnie do sejmiku, że chcielibyśmy realizować to, co jest związane z rzeką. Mamy plan Kaszczorka,
w którym są zapisane również usługi. Muzeum Etnograficzne, przy którym też mogą wystąpić jakieś działania w pasie 100, które będą niemożliwe, gdyż jest zakaz budowania nowych obiektów budowalnych. I plan międzyrzecza, który zabudowę usługową sytuuje w dużej odległości od Drwęcy, ale ona wymaga uzbrojenia w wiaty, przystanie. Podkreśliła, że projekt uchwały sejmiku uniemożliwia realizację obiektów małej architektury, wiat, pomostów, ponieważ wyłączenie, które uzyskaliśmy po kilku latach starań dotyczy terenu w Kaszczorku dla zabudowy mieszkaniowej objętej dwudziestoletnim planem miejscowym. Pozostałe tereny w całych granicach Torunia nie mają możliwości realizacji obiektów budowlanych
w pasie 100 m. Mówimy tu m.in. o wyposażeniu eksponatów Muzeum Etnograficznego
w pasie 100 m. Nie wie, jakie ma zamierzenia Muzeum, ale chciałaby, aby mogło się rozwijać. Również wiata dla obsługi kajakowej nie może być zrealizowana na bazie projektowanych ustaleń uchwały sejmiku. Mówimy tu o prostych obiektach turystycznych służących rzece
i mieszkańcom.

**p. M. Krużewski** – zapytał, czy ta negatywna opinia z sejmiku mówiła wprost, że nie zgadzają się, czy w jakiś sposób była uzasadniona?

**p. A. Stasiak** – powiedziała, że informacje w sprawie możliwości inwestycyjnych wynikających z planów miejscowych wysyłaliśmy do dyrektora Wydziału Środowiska
i Ekologii Urzędu w styczniu br. I ta informacja została przekazana przez dyrektor WŚiE do sejmiku województwa. Uzasadnienie było szczegółowe dlaczego zależy nam na tym, aby wprowadzić odstępstwa od zakazów budowania obiektów budowlanych w pasie 100 m. Uznaliśmy, że skoro Rada Miasta Torunia uchwaliła plan Kaszczorka i plan międzyrzecza
i chcemy rozwijać turystykę zieleni i usługi publiczne wsparte, mając na uwadze zasadność wykorzystania terenu wzdłuż Drwęcy na wypoczynek. Biorąc pod uwagę architekturę tę na podstawie ochrony przyrody, że obszar chronionego krajobrazu ma zapewniać ochronę tych najwyższych wartości, ale jednocześnie umożliwiać inwestowanie niekolizyjne złożyliśmy taki wniosek, że z punktu widzenia interesów Gminy Miasta Toruń i jej mieszkańców niezbędne jest dopuszczenie na obszarze miasta Torunia możliwości realizacji obiektów małej architektury związanej z turystyką, wypoczynkiem i rekreacją, typu kładki, przejścia. Powiedziała, że odpowiedzi w tej sprawie nie było żadnej, dostaliśmy projekt uchwały sejmiku, który w ogóle nie respektuje naszej prośby, ponieważ uznaje, że dopuszczenie takich elementów wiązałoby się z koniecznością dopuszczenia na całym odcinku Drwęcy, nie tylko toruńskim. My się z tym stanowiskiem nie zgadzamy, ponieważ mamy, chyba jako jedyna gmina na całym odcinku Drwęcy plany miejscowe i mamy wszystko uregulowane
w planach i zależy nam tylko na aktywizacji Drwęcy. Dodała, że otwiera to możliwość rozmawianie w naszej sprawie z Urzędem Marszałkowskim. Myśli, że jeśli Radni są też zainteresowani, aby w tych rozmowach uczestniczyć, to zaprasza.

**p. M. Krużewski** – zapytał, czy jest gdzieś zapisane literalnie w Programie Ochrony Drwęcy, że tereny zgłoszone przez Gminę Miasta Toruń nie są objęte tymi wyjątkami?

**p. A. Stasiak** – stwierdziła, że jest napisane, jakie tereny są objęte. Określa to załącznik nr 4, który zawiera współrzędne punktu załamania granic i wśród tych współrzędnych, o których mówiła wcześniej.

**p. H. Pomianowska**– tak jak powiedziała wcześniej, że wprowadzono 50 odstępstw w innych gminach, a nie wprowadzono w Toruniu, dlatego też taki projekt uchwały.

**p. P. Gulewski**– dodał, że chciał potwierdzić, że w trakcie wczorajszego spotkania
z wicemarszałek województwa p .Jędrzejec otrzymaliśmy potwierdzenie, że tego typu małe infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej, która jest wpisana w plan zagospodarowania przestrzennego, które obowiązują na terenie GMT realizować nie możemy w świetle przepisów przyjętej przez sejmik uchwały. Stąd propozycja po pierwsze negatywnej opinii,
a po drugie w ślad za decyzją Rady Miasta Torunia będziemy chcieli rozpocząć rozmowy
w celu wypracowania formuły, która zadowoli obie strony, gdyż wszystkim powinno zależeć na utrzymaniu charakteru nabrzeży Drwęcy, szczególnie na odcinku, który przechodzi przez teren Gminy Miasta Toruń, ale z drugiej strony chcielibyśmy jako gmina realizować z kolei tam funkcję wypoczynkową, która uatrakcyjni pobyt w tym obszarze. A zatem raz jeszcze chce zapewnić, że takie rozmowy ruszą po przyjęciu tego projektu uchwały. I rozpocznie się proces konsultowania wytycznych projektu uchwały sejmiku, nad którą teraz debatujemy.

**p. Ł. Walkusz** – zapytał, jakie będą konsekwencje, co dalej będzie się działo, po podjęciu tej uchwały, jakie będziemy podejmowali kolejne kroki?

**p. H. Pomianowska** – stwierdziła, że tak, jak powiedział Zastępca Prezydenta P. Gulewski zajęcie tego stanowiska zeruje ten projekt uchwały sejmiku i wtedy mamy możliwość wypracowania stanowiska wspólnego, które zadawałoby miasto Toruń, jak i Departament Środowiska. Oczywiście to stanowisko musi zostać tez zaakceptowane przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

**p. Ł. Walkusz** – zapytał o harmonogram prac w tej sprawie?

**p. H. Pomianowska** – odpowiedziała, że Gmina przystąpi do działań, jak najszybciej. Jest teraz kwestia umówienia i spotkania z Departamentem Środowiska.

**p. B. Jóźwiak** – zapytał, jak ma się ta uchwała sejmiku oraz nasze nie ustalenie tej uchwały do planu miejscowego, który przyjęliśmy 2 lata temu, gdyż w tym planie dopuszczaliśmy konkretną zabudowę?

**p. A. Stasiak** – odpowiadała w oparciu o mapę własności terenów dodając, że plany miejscowe zabezpieczają teren nad Drwęcą przeciw zagospodarowaniu kubaturowemu . Samorząd województwa nie powinien się obawiać w Toruniu, tak jak się obawia w innych gminach, że nad Drwęcą pojawi się zabudowa usługowa, mieszkaniowa i inna. W Toruniu jest to niemożliwe, ponieważ plany miejscowe tego nie dopuszczają. Staramy się tylko o to, aby dla tej zabudowy usługowej przy ul. Fantazyjnej mogły się nawet w pierwszym etapie pojawić elementy wyposażenia rekreacyjnego właśnie w tym 100 m pasie.

Dyskusja:

**p. M. Krużewski** – powiedział, że zadaje zbyt dużo pytań, ale bazuje na posiadanym materiale. Pytania są dociekliwe, gdyż fakty są takie, iż sejmik województwa nie uwzględnił naszych wniosków o odstępstwa. Dalej nie wie na jakiej podstawie i jakie były uzasadnienia, ponieważ ani z materiału jaki posiada, ani z odpowiedzi na zadawane pytania to nie wynika. Z drugiej strony przytoczył kwestie dotyczące nowej uchwały, która jest w projekcie z 2021 r., gdzie wyraźnie jest napisane, że sejmik województwa robi odstępstwa dla gmin, które mają przygotowanie planistyczne i których wartości tych wszystkich budowli nie wpływają na ochronę tego pasa, a jednocześnie nie utrudniają dalszego rozwoju. Z tego, co dyrektor Stasiak opowiadała nie mamy jakichś dużych, znacząco mogących zaszkodzić przyrodniczo obiektów. Stąd jego powątpiewanie, bo być może jest jakiś błąd w kontaktach, ponieważ nie sądzi, żeby sejmikowi województwa zależało, aby kilka kładek i wieża widokowa w Toruniu nie była realizowana, skoro robią odstępstwa dla innych gmin. Myśli, że tak poważne działanie, jak opiniowanie poprzez Radę Miasta jest bardzo poważnym aktem w to, że Gmina Miasta Toruń nie uzgadnia planu ochrony Drwęcy. Niedobrze się stało, że dzisiaj debatujemy o Programie Ochrony Doliny Drwęcy, bo nie musi nikomu przypominać, że my z Drwęcy żyjemy. W związku z tym, że nie ma przekonania do faktów, które zostały przedstawione dzisiaj na sesji wstrzyma się od głosu.

**p. Ł. Walkusz** – stwierdził, że celowo pytał o dalszy tryb postępowania w przypadku podjęcia tej uchwały, ponieważ rzeczywiście sprawa jest dosyć poważna, ponieważ my tą naszą decyzją w zasadzie zamykamy życie legislacyjne dosyć istotnego dokumentu, który obejmuje istotny fragment naszego regionu, województwa. Ta nasza dzisiejsza decyzja będzie determinowała, że chociażby pewni przedsiębiorcy sąsiednich gmin będą nadal oczekiwali na ostateczne rozstrzygnięcia. To nie jest tak, że my dzisiaj tą uchwałą decydujemy tylko
o fragmencie Drwęcy w Toruniu, tylko decydujemy o całym planie. Dlatego zwraca się
z prośbą, gdyż odnosi wrażenie, że zabrakło komunikacji pomiędzy Urzędem Miasta Torunia
a Urzędem Marszałkowskim, dobrej woli, bardziej dynamicznej współpracy. Gdyby ona była, gdyby te uwagi zostały uwzględnione, to dzisiaj nie musielibyśmy podejmować tej uchwały. Apeluje i prosi o dynamiczne przystąpienie do tych prac, żeby z jednej strony uwagi Gminy zostały uwzględnione, a z drugiej strony, żeby sejmik mógł ten plan przyjąć, gdyż jest to bardzo ważny dokument dla mieszkańców, przedsiębiorców, dla wielu osób, które mają związek z tym obszarem. Jest to bardzo istotna sprawa.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 952. Wynik głosowania: 19– 0 - 5. Uchwała została podjęta (uchwała nr 716/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie pomiędzy Gminą Miasta Toruń a Gminą Lubicz porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie budowy drogi gminnej na odcinku od ul. Małgorzatowo w Lubiczu Dolnym do ul. Sieradzkiej w Toruniu oraz przekazania zarządzania odcinkiem tej drogi w części przebiegającej na terenie Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 950. - WYCOFANY**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia dla dróg publicznych wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m2 pasa drogowego w mieście Toruniu - DRUK NR 951 – I i II CZYTANIE.**

**p. M. Kowallek** – przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 9,

KB – zał. nr 10.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 517. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 717/21).**

**p. M. Czyżniewski** – poinformował, że przerwa zostanie ogłoszona po projektach uchwał wg druków o nr 932 i 933.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Toruńskiej Agendy Kulturalnej oraz Centrum Kultury „Zamek Krzyżacki” w Toruniu i utworzenia instytucji kultury o nazwie Toruńska Agenda Kulturalna – DRUK NR 917.**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury o nazwie Toruńska Agenda Kulturalna - DRUK NR 935 – I i II CZYTANIE.**

**p. Z. Derkowski** – przedstawił projekty uchwał.

**Opinie:**

KKTiP – zał. nr 11, 12.

Pytania:

**p. P. Lenkiewicz** – zapytał, czy w toku negocjacji, rozmów pomiędzy załogami instytucji wypracowano koncepcję na kwestię z nazwą instytucji? Zwracał wcześniej uwagę na to, że dobrze byłoby, aby potraktować Zamek Krzyżacki w godny sposób, aby ta nazwa została gdzieś zachowana. Podobna sytuacja była w przypadku Domu Muz. Zapytał, czy jest koncepcja, aby nazwa Zamku pozostała w nazwie instytucji?

**p. Z. Derkowski** – odpowiedział, że chcą zrobić podobnie, jak w przypadku połączenia Domu Muz i Dworu Artusa, czyli te wszystkie wydarzenia, które będą realizowane na terenie obecnego Zamku Krzyżackiego nie ma żadnych przeszkód, aby to miejsce było zaznaczone. Natomiast w nazwie ustaliliśmy, że będzie to nowa nazwa instytucji Toruńska Agenda Kulturalna. Podkreślił, że na pewno nie odejdziemy od pewnego zwrócenia uwagi na ten obszar Zamku Krzyżackiego i wydarzenia, które będą tam realizowane.

**p. M. Skerska-Roman** – zapytała, jaki był wynik przeprowadzonych konsultacji, jak się pracownicy obu instytucji do tego odnieśli?

**p. Z. Derkowski** – powiedział, że odbyło się spotkanie ze współpracownikami obu instytucji. Dyrektor K. Kubjaczyk, który będzie kierował tą instytucją, jeśli Rada Miasta ją powoła od
1 stycznia 2022 r., spotykał się z wszystkimi pracownikami indywidualnie. Z rozmów wynika jasno, że jest dopracowywany regulamin funkcjonowania tej instytucji i schemat organizacyjny. Po podjęciu decyzji o połączeniu będzie czas do 1 stycznia, aby te wszystkie sprawy dopracować. Dodał, że jest również obecny na sesji dyrektor K. Kubjaczyk, który może również na ten temat kilka zdań powiedzieć.

**p. K. Kubjaczyk** – potwierdził, że było kilka spotkań. Rozmawiał z każdym pracownikiem,

Zamku Krzyżackiego obecnej instytucji na temat ich oczekiwań co do zmiany, ale też na temat wizji, jak w przyszłości połączone siły dwóch instytucji będą ją realizować.

Dodał, że będą uwzględniać tożsamość i miejsce Zamku. Tak samo, jak mamy też inne przestrzenie, chociażby Krzywa Wieża. Podkreślił, że nie sposób tego wszystkiego

omijać, natomiast będzie to podkreślane w głównej nazwie - Toruńska Agenda Kulturalna

jako instytucja, która realizuje pewne wydarzenia. Nadmienił, że nikt z pracowników,
z którymi rozmawiał nie powiedział, że nie będzie pracował w przyszłym okresie. Tak że jest pełen nadziei na taką otwartą współpracę i na to, że uda się dla miasta

zrobić kilka ciekawych projektów.

**p. P. Lenkiewicz** – zapytał, czy te produkty flagowe, które są po stronie Zamku Krzyżackiego

przez lata wypracowane, pozostaną w ofercie kulturalnej, oczywiście zmodyfikowane
w sposób spełniający też oczekiwania obecnych technologii?

**p. K. Kubjaczyk** – odpowiedział twierdząco. Dodał, że to też wynika m.in. z przetargu na

zarządzanie instytucją, w którym brał udział, gdzie musiał się odnieść do elementów, które są wymagane przez Organizatora, w tym wypadku miasto Toruń, więc one na pewno będą. Podkreślił, że jego intencją jest, żeby te wydarzenia wzmocnić i rozwijać z biegiem upływu

kolejnych edycji i lat.

Dyskusja:

**p. P. Lenkiewicz** – powiedział, że połączenie instytucji kultury tak naprawdę

mamy już, mówiąc kolokwialnie, przerobione, jeżeli chodzi o Radę Miasta Torunia.

Pierwszą taką sytuację mieliśmy z połączeniem Dworu Artusa i Domu Muz. Mówił na Komisji Kultury, Turystyki i Promocji, że z większym spokojem podchodził na pewno do tego połączenia, wiedząc o tym, jak dobrze połączenie wpłynęło na funkcjonowanie nowej instytucji, jaki otworzyło też nowy potencjał, jeżeli chodzi o pomysłowość, kreatywność, otwartość na nowe dziedziny sztuki, edukacji szeroko pojętej. Dlatego też obserwując
z jednej strony, bardzo ekspansywne działania, w pozytywnym tego słowa znaczeniu,

Toruńskiej Agendy Kulturalnej i ogromnym szacunkiem darząc to co przez blisko ponad szesnaście lat Zamek Krzyżacki wypracował na naszym lokalnym rynku kulturalnym.

Stwierdził, że jest pełen nadziei i tego, że w nowej strukturze Zamek Krzyżacki

dostanie jeszcze większej pary w żagiel i będzie mógł się jeszcze prężniej rozwijać.

Przygotowując się do tego punktu szczególnie przejrzał sprawozdania instytucji kultury
z wykonania swoich budżetów za pierwsze półrocze 2021 roku. Patrząc na Zamek Krzyżacki,

najmniejszą instytucję kultury, te wyniki budzą na pewno podziw.

Podziękował całemu zespołowi Zamku, któremu na pewno było trudno też w czasie pandemii Covid-19. Przypomniał, że w tym dokumencie, do którego się odnosi są dokładnie zapisane okresy, w których działalność była możliwa tylko w określonych rygorach sanitarnych, a mimo wszystko udało się wypracować pozytywny wynik finansowy,

realizując w niemal blisko 50 % przychody, które są planowane do wypracowania przez instytucję.

Nadmienił, że tutaj także należy się szacunek, podziw i podziękowanie.

Na koniec podziękował wszystkim pracownikom Zamku, dodając, że jest to załoga, która, ma nadzieję, będzie pracowała dla kultury w ramach Toruńskiej Agendy Kulturalnej i życzył

powodzenia.

Myśli, że Komisja Kultury, Turystyki i Promocji zawsze będzie przychylnie patrzeć na te instytucje, jak na wszystkie.

II czytanie – druk nr 935:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 917. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 718/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 935. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 719/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej „Toruńskie Centrum Usług Wspólnych”, nadania jej statutu oraz wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 947.**

**p. A. Pietrzak** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KB – zał. nr 13.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 947. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 720/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w 2021 roku - DRUK NR 936.**

**p. A. Pietrzak** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KB – zał. nr 14,

KOiS – zał. nr 15.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 936. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 721/21).**

1. **Rozpatrzenie projektów uchwał:**
* **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2021-2050 - DRUK NR 932,**
* **zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2021 – DRUK NR 933 – I i II CZYTANIE.**

**p. M. Flisykowska** – przedstawiła projekty uchwał wraz z autopoprawkami.

**Opinie:**

KB – zał. nr 16, 20,

KGK – zał. nr 17, 21,

KOiS – zał. nr 18, 22,

KKTiP- zał. nr 19, 23.

Pytania:

**p. P. Lenkiewicz** – zapytał odnośnie autopoprawki dotyczącej Europejskiego Centrum Filmowego Camerimage, jakie jest zagrożenie dla realizacji tego projektu właśnie zwiększając kwoty wydatkowane w tym roku na następne lata, czyli przekładając je na następne lata? Obawia się takiej sytuacji, że nagle być może okaże się, że będziemy musieli na ostatnią chwilę wydawać pieniądze, które pozostaną na realizację tego zadania. Dopytał, czy przypadkiem to się nie będzie przekładało na harmonogram prac nad tym projektem, który trzeba będzie mimo wszystko wydłużać i czy jest realne jakieś zagrożenie właśnie z tego, że jednak te środki przesuwamy?

**p. M. Flisykowska** – wyjaśniła, że sam pierwotny wstępny harmonogram pojawił się na etapie negocjacji z Ministerstwem Kultury samego faktu utworzenia instytucji, a potem także budowy siedziby. Ten harmonogram wtedy był może mniej oparty o realia niż dzisiaj, gdyż dzisiaj to już jest bardziej realne. Podkreśliła, że wszystko się o pół roku przedłużyło,
a mianowicie zgody ze strony Ministerstwa i wpisanie tego do WPR. Na początku planowaliśmy w czerwcu, w końcu 30 września pojawił się WPR, czyli Wieloletni Plan Rozwoju i uchwała Rady Ministrów.

W związku z czym, dzisiaj jak najbardziej harmonogram jest realny i mamy czwarty kwartał 2021 roku. Projektowanie powinno się rozpocząć jeszcze w tym roku. Zaplanowaliśmy, że zakończy się w styczniu 2023, a więc to jest ponad rok i to jest termin realny. Rozpoczęcie robót budowlanych nastąpi, jeżeli zaraz po dokumentacji będzie ogłoszony przetarg i rozstrzygnięty. Dodała, że jest to możliwe najwcześniej w kwietniu
2023 r., a zatem pozostają ponad 2 lata na budowę, na wykonanie prac budowlanych. To jest termin realny i możliwy do zrealizowania. I dlatego pytanie teraz co będzie się działo dalej. Oczywiście, że jeżeli będą jakieś kłopoty, to jak w wielu innych przypadkach może się zdarzyć, że się w tym terminie zadanie nie zmieści. Ale taka opcja jest też możliwa -

przesunięcia realizacji tej inwestycji jeszcze o np. rok. Jednakże na ten moment wydaje się, że

prace budowlane będą trwały przez cały rok 2024, przez większość roku 2023 i 2025. Jest

to czas, który jest realny i możliwy do tego, żeby obiekt powstał. Podkreśliła, że zagrożeń na ten moment nie ma.

Dodała, że ze strony Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Sportu też nie ma zastrzeżeń do tego nowego harmonogramu.

**p. B. Szymanski** – obawia się, że finansowanie na ten ostatni rok nie przyczyni się, że

nagle te 150 mln zł będzie do zapłacenia w tym ostatnim roku, bo rozumie, że się nie wydłuży realizacja zadania na więcej lat?

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, że na więcej lat się nie wydłuży zadanie. Natomiast tak naprawdę, to bardziej wydatki roku 2022 zostały odchudzone, ale tak jak wspomniała,

wydatkowanie środków zależy od tempa prac budowlanych. Uważa, że na razie wszystko się odbywa właściwie.

Dyskusja:

**p. P. Lenkiewicz** – powiedział, że z całym ogromnym szacunkiem i wiedzą dla

Skarbnik Miasta, gdyż w wielu aspektach funkcjonowania miasta Skarbnik ma ogromną wiedzę i na tym etapie również, ponieważ kiedy pytaliśmy na Komisji Kultury, Turystyki i Promocji otrzymaliśmy informację, że jest już wyłoniony dyrektor inwestycyjny nowej instytucji.

Wydaje mu się, że to teraz jest odpowiedni moment na zapewnienie o tym, że wygląda to dobrze. Przygotowuje się faktyczne dokumenty w postaci tego, jak te plany mają się do realnego wykonania, bo to jest to o co my wnioskowaliśmy i czego tak naprawdę bardzo się boimy, ponieważ cały czas nie mamy tego odniesienia do realnego postępu inwestycji, do realnych stawek, jeżeli chodzi o materiały budowlane, o to czy ta inwestycja nie będzie musiała jednak wydłużać harmonogramu realizacji tego zadania.

Apeluje o to, aby dyrektor instytucji Kazimierz Suwała wspólnie z zastępcą do spraw inwestycyjnych pochylił się teraz poważnie nad tym i też nas potraktowali poważnie. Fakt, że Radni Klubu KO dopytują nie wynika z tego, że są zgryźliwi i szukają dziury w całym, ale chcemy mieć świadomość, że ta inwestycja jest prowadzona w sposób odpowiedni i nie będziemy musieli później gasić gdzieś pożaru na za pięć dwunasta.

Zwraca się z prośbą, aby to potraktować poważnie i teraz naprawdę rozmawiać już o finansach

realnych, a nie takich, że wygląda to dobrze.

**p. M. Krużewski** – stwierdził, że na Komisji Kultury, Turystyki i Promocji mówiono na ten temat dużo, ale wydaje mu się, że na sesji trzeba to powiedzieć, bo to są poważne sprawy.

Jeżeli chodzi o budżet i WPF, dokładnie w tym kontekście będzie się wypowiadał i o tych zmianach, które przedstawiła Skarbnik.

Mówiliśmy o tym przy tej konstrukcji budżetu i WPF, że nie ma szans na wydanie tych pieniędzy w tym roku, a mimo to zapisujemy te kwoty. Prawdopodobnie będziemy zapisywać albo dyskutować o zapisach na rok 2022 i dalej. Odnosi wrażenie, że umowa, mityczna umowa pomiędzy państwem, Toruniem i Fundacją jest nadrzędna w stosunku do budżetu i to ona właściwie steruje budżetem i WPF. Mimo, że wiemy, że coś nie będzie zrealizowane zapisujemy te pieniądze. Nadmienił, że w każdej sprawie, chociażby

w tej, którą dzisiaj dyskutujemy, Skarbnik Miasta, Prezydent i Zastępcy przychodzą do Rady Miasta i mówią, że trzeba zmienić coś w WPF, w budżecie, bo coś zaistniało.

Nie będzie powtarzał, co Skarbnik wielokrotnie mówiła. Natomiast w przypadku projektu ECFC takich dyskusji nie ma. Pojawia się prośba, że mamy coś do zapisania i stwierdzamy fakt, który był znany już rok temu, że coś zostało nie zrealizowane.

Nie wie, jak to wygląda w kontekście w ogóle poprawności tworzenia budżetu i czy to jest właściwie poprawne, ale apeluje, żeby zmienić zapisy umowy, które będą zgodne

z budżetem i WPF, a nie odwrotnie, ponieważ jak już powiedział Radny P. Lenkiewicz,

jeżeli są obecnie negocjowane warunki z wykonawcą to tam będzie konkretny harmonogram

i nie możemy już dalej być niewolnikami, w cudzysłowie oczywiście, zapisów sprzed kilku lat.

Przypomina, że to były zapisy jeszcze przedpandemiczne i się nie zmieniły, jakby pandemia nie dotyczyła ECFC. Wtedy będziemy mogli tym zarządzać odpowiedzialnie. I tu powtórzy jeszcze raz bardzo mocno, że o ile nie będzie przedstawionych realnych kosztów operacyjnych dla wygranej koncepcji, będzie miał bardzo duży problem z popieraniem dalej tego projektu, gdyż wie jedno, że koszty operacyjne i długi i wszystko będzie dzielone nie na trzy tylko na dwa pomiędzy państwo i samorząd Torunia. Podkreślił, że nie chciałby być nieuczciwy wobec swoich własnych następców, że nie badaliśmy tego w momencie, kiedy mogło być to badane.

Zatem prawdopodobnie już za chwilę będziemy dyskutować o budżecie i prosi, wręcz apeluje, błaga, żeby uwzględnić te postulaty, o których mówimy od roku albo nawet od dwóch.

**p. W. Klabun** – chciałby się odnieść do przedmówców, którzy nieco „rozdzierają szaty”, wydaje mu się, że jak zwykle przy każdej okazji, kiedy pada na tej sali skrót ECFC. Stwierdził, że może wyrazić opinię całego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Otóż nie mają żadnych uwag i zastrzeżeń co do kompetencji Skarbnik Miasta i naprawdę ciężko wyobrazić sobie lepszego fachowca na tym miejscu, jakiego mógł mieć Toruń. Jesteśmy bardzo wdzięczni za jej pracę, ale również całemu zespołowi. Jednakże poprosił przede wszystkim
o skupienie się na faktach. Radni KO podnoszą, dziwią się, że były jakieś kwoty zapisane były prowizoria, teraz dlaczego trzeba je zmieniać, a właściwie można było to inaczej zapisać.

Otóż chciałby pogratulować wiedzy, ponieważ wydaje mu się, że rok, dwa lata temu nikt
z nas pomijając kwestię pandemii nie był w stanie przewidzieć, w jakim momencie dokładnie, w którym miesiącu i jakie kwoty można wydawać. Natomiast cała inwestycja musiała mieć

pewne ramy, zarówno czasowe, jak i finansowe. Przypomniał tylko, że w tym momencie

na dzień 30 września 2021 roku nie mamy, przynajmniej nic na ten temat nie wiadomo,

projektu budowlanego, który tak naprawdę dopiero determinuje konkretne koszty.
Z informacji, które posiada jest wybrana koncepcja i zapewne są lub będą niebawem prowadzone rozmowy na temat przekuwania koncepcji w formę bardziej zwartą, techniczną i konkretną. Z tego co wie, również jeszcze stanowisko wicedyrektora do spraw technicznych nie jest obsadzone. Więc, o ile zgadzamy się tutaj, że konkretne informacje są jak najbardziej potrzebne, ale myśli też, że oczekiwanie pewnych informacji na dziś jest po prostu niemożliwe. Wyrażanie takich opinii na zewnątrz nie do końca jest uczciwe, o ile wszyscy, ma nadzieję i głęboko w to wierzy, w Radzie kibicują, aby Toruń zyskiwał jak najwięcej zarówno na atrakcyjności, jak i na ilości środków, które można pozyskać z zewnątrz. Mimo wszystko uważa, że powinniśmy skupiać się na konkretach. Wydawałoby się, że ten punkt
w prezentacji Skarbnik Miasta będzie właściwie symboliczny, ponieważ jeśli są jakieś środki
i nie są wydatkowane, to chyba dobrze, gdyż przesuwamy je na przyszły rok i nie wydajemy czegoś, aby to wydać i zrobić jakiś sztuczny ruch. A niestety jak patrzymy na samorządy,
z którymi Toruń współpracuje, niestety takie mechanizmy funkcjonują i ubolewa nad tym.

Uważa, że należy się skupić na konkretach i pozwolić przygotować instytucji, do tego

przeznaczonej, konkrety i wtedy jeśli będziemy się mogli z nimi zapoznać, to oczywiście będziemy rozmawiać o szczegółach i rozliczać konkretne wskaźniki, które są tam zawarte.

**p. M. Krużewski** –stwierdził, że przedmówca zdaje się przedstawił sytuację, kiedy mamy

worek pieniędzy i nie zawahamy się ich użyć.

Odpowie tak - będziemy rozdzielać szaty, nie tylko w zakresie ECFC, ale w każdym innym punkcie, który dotyczy finansów Torunia, gdyż taki mamy obowiązek, jako Radni.

Nadmienił, że bardzo mocno bierze sobie do serca swoje własne obowiązki kodeksu etycznego, te wszystkie rzeczy, które obowiązują w mieście Toruniu. Dodał, że coś innego bardzo go zaniepokoiło. Otóż na Komisji Skarbnik Miasta oficjalnie poinformowała Radnych,

że dyrektor do spraw inwestycyjnych został wybrany, podała nawet imię i nazwisko.

W związku z tym dopytuje Skarbnik Miasta i Prezydenta Miasta, czy są jakieś działania PiS u

dotyczące zmiany wyboru tego kandydata? Pyta, ponieważ Przewodniczący Klubu Radnych PiS jasno zadeklarował, że nie możemy mówić jeszcze o tym, że zastępca dyrektora

do spraw inwestycyjnych został wybrany.

**p. W. Klabun** – podkreślił, że tylko chciał Radnemu przypomnieć, uzmysłowić, wyjaśnić,

że wyraźnie powiedział o nieobjęciu stanowiska. Może przedmówca nie jest świadomy,

ale zakończenie wyboru w procedurze konkursowej nie jest równoznaczne z objęciem stanowiska. Więc prosiłby o uwagę również w słuchaniu wcześniejszych wypowiedzi.

**p. M. Krużewski** – stwierdził, że zabierze głos ostatni raz w tej dyskusji, ponieważ troszkę został wywołany do odpowiedzi i poczuł się trochę tak, jak w tym momencie w szkole w klasach pierwszych, w których nauczycielka zabrania już dalej kontynuować dyskusji.

Wie, że Radny Wojciech Klabun nawet nie śmie w najmniejszej mierze zadać albo poddać jakąkolwiek wątpliwość z wiadomych względów, jeżeli tutaj ugrupowanie, które reprezentuje tak hojnie przekazuje nam trzy czwarte budżetu. To po prostu nie wolno podnosić ręki, a tym bardziej mieć jakąkolwiek wątpliwość. Nadmienił, że pewnie za chwilę

Radny W. Klabun przypomni, że pięć razy pewnie już głosowaliśmy za i wszyscy Radni byli za tą inwestycją i dlaczego więc po raz kolejny mówimy o jakichś naszych wątpliwościach.

A to dlatego, że obiecaliśmy sobie i mieszkańcom miasta Torunia, że będziemy pilnie monitorować tę inwestycję. Dlatego uważa, że takie nastawienie, że znowu Radni

z Koalicji Obywatelskiej mają jakieś zastrzeżenia jest trochę nie fair, gdyż tak naprawdę mają do tego prawo, żeby poddawać pewne rzeczy jakiejś wątpliwości, mniej lub bardziej dosadnie. Zaprasza na posiedzenie Komisji Kultury, Turystyki i Promocji, żeby posłuchać też tego co mówimy na temat. Dodał, że czuje się teraz spokojny, jeżeli wybitny specjalista

dyrektor do spraw inwestycji i rozwoju spółki przekonuje go, że nie ma ani cienia podstaw,

żeby w coś wątpić, to tak wybitnym autorytetom po prostu trzeba wierzyć.

Stwierdził, że nigdy nie powiedział, że poddaje w wątpliwość kompetencje Skarbnik Miasta
w jakimkolwiek aspekcie. Powiedział, że wiedząc o tym, że jest wybrany, czy powiedzmy procedura jest na finiszu wyboru dyrektora do spraw inwestycji, to powinien być odpowiedni adresat dalszych naszych pytań.

**p. W. Klabun** - stwierdził, że nigdy nie użył słowa czy, sformułowania odwołującego się do zabraniania Radnym głosu dopytywania. Otóż chciałby tylko wykazać, czym się różnimy.

My, jako Klub Radnych PiS, ufamy kierownictwu Urzędu, ufamy dyrektorom miejskich

jednostek i instytucji. Wiemy, że są dobrymi fachowcami i jeśli mamy jakieś pytania to korzystamy z możliwości przysługujących Radnym i tyle, nie rozdzieramy szat,

wsłuchujemy się w głosy, w potrzeby i współpracujemy.

**p. M. Zaleski** – podkreślił, że zmiany i przesunięcia jak chyba wszyscy rozumiemy i wiemy są

oczywiste i taka zmiana okresu, w którym będą pojawiały się konkretne wydatki jest czymś zupełnie naturalnym, szczególnie przy dużych inwestycjach. Tym Radnym, którzy dłużej zasiadają w Radzie Miasta chciałby przypomnieć, jak długo i jak wielokrotnie zmienialiśmy plan finansowy dla podobnej co do wartości inwestycji, czyli budowy mostu drogowego generał Elżbiety Zawadzki w Toruniu - 652 miliony zł, a tutaj plan wynosi 600 milionów zł,

a więc stąd to podobieństwo, o którym pozwolił sobie powiedzieć.

Poprosił Radnych o wykazanie się cierpliwością, gdyż te zmiany pewnie jeszcze będą

miały miejsce. Celem jest doprowadzenie do finału przy użyciu środków zapewniony przez

dwa podmioty, a więc Rząd Rzeczypospolitej i od razu wyjaśnia i prosi ponownie, aby nie sugerować takich rzeczy, iż to jakiekolwiek ugrupowanie na tę inwestycję daje pieniądze. To budżet państwa, który jest w dyspozycji Parlamentu, Prezydenta, a ostatecznie jest realizowany przez Rząd Rzeczypospolitej. Stąd pochodzą te środki i również to są

środki Gminy Miasta Toruń, mieszkańców Torunia, w dyspozycji Rady Miasta Torunia
i później nadzorowanych, czy w realizacji kontrolowanych przez Radę, a nie przez Prezydenta Miasta. I to są te praktyczne elementy, żeby te środki finansowe miały właściwe zakresy przepływów i były w tym celu wykorzystane na zrealizowanie inwestycji, tak jak to założyliśmy, że cel będzie osiągnięty - powstanie Europejskie Centrum Filmowe i będzie ono na 100, 200, 300 lat w naszym mieście obiektem o istotnym znaczeniu.

Natomiast także chciałby prosić, żeby Radni rzeczywiście dzielili się wątpliwościami,

tak jak to ma miejsce dzisiaj, na właściwej Komisji i na posiedzeniach Klubu.

Dodał, że jeżeli będziemy mogli coś wyjaśnić, dopowiedzieć, to jest właśnie ta najlepsza

forma, aby o tym rozmawiać. I oczywiście w miarę możliwości będziemy udzielali odpowiedzi.

Wyjaśnił w kwestii formalnej, iż inwestycja powstaje dzięki środkom finansowym z tych dwóch źródeł i tę inwestycję prowadzi państwowa instytucja kultury Europejskie Centrum Filmowe Camerimage z siedzibą w Toruniu. W związku z tym, jeżeli będziemy chcieli

wchodzić w jakieś daleko idące szczegóły, musimy najpierw dotrzeć po transfer informacji tam, bo tutaj u nas w Urzędzie Miasta te informacje pochodzą od inwestora, czyli Europejskiego Centrum Filmowego Camerimage państwowej instytucji kultury.

Dodał, że jeżeli słucha teraz dyrektor tej instytucji, to ponawia prośby, aby częściej i bardziej bogato te informacje również przekazywać Radnym, ponieważ jak widać zainteresowanie jest duże i nie dziwi, gdyż 200 milionów złotych to duże pieniądze nawet rozłożone na 5 lat.

I tak powinno być abyśmy się i 200 milionami 200 tysiącami interesowali, bo przecież to są pieniądze budżetu miasta Torunia.

Na zakończenie chciałby z całym zdecydowaniem podkreślić, bo jego zdaniem chyba przypadkowa informacja pojawiła się w wystąpieniu Radnego M. Krużewskiego, to jak

postępujemy w sprawie dysponowania tymi środkami w części, które są dotacją, czy udziałem Gminy Miasta Toruń jest zgodny z prawem i z przepisami. Nie ma jakichkolwiek wątpliwości, jeżeli przedkładamy wniosek w formie zmian WPF w budżecie, to robimy to
w procedurze, którą doskonale Radni znają i wiedzą co nas obowiązuje. Nie ma możliwości, aby domniemywać nawet, że cokolwiek w tej sprawie, jak i w innych dotyczących budżetu
i WPF przedkładamy, robimy to uchybieniem jakiejkolwiek procedurze dyskusji. Stosujemy także tę procedurę zwyczajowo, jak chociażby dyskusja. Na posiedzeniach Klubów Radnych to jest zwyczaj lokalny tej kadencji nawet tylko i póki co, oby się dalej transferował. Myśli natomiast, że nie ma innych procedur, jak wniosek do Rady Miasta, jak Komisje tego organu
i wreszcie uchwała Rady Miasta w tym zakresie, o którym w tej chwili rozmawiamy. Prosi, aby unikać tego typu sugestii, bo one wtedy przez ogląd zewnętrzny mogą być postrzegane jako coś co nie ma miejsca i mieć nie będzie, póki odpowiada za administrację samorządową Miasta Torunia.

II czytanie – druk nr 933.

Pytania:

**p. B. Szymanski** – nie wie, czy ktoś będzie w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ale jeżeli dobrze pamięta, to chyba te pierwsze 32 miliony zł, które były przekazane dla ECFC to już

zostały przekazane w 2020, a u nas teraz się zmniejszyła do tego jednego miliona.

Zapytał, czy wtedy państwo też będzie przelewało w innych transzach te pieniądze w kolejnych latach, czy pozostanie tak jak było?

**p. M. Zaleski** – powiedział, że Skarbnik Miasta o tym wspomniała. Potwierdza, wspólnie,

jeżeli chodzi o harmonogram wydatkowania środków na tę inwestycję pracujemy, a więc

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przygotowuje projekt zmiany WPR i uchwały właściwej Rady Ministrów, a my przygotowaliśmy i złożyliśmy do Rady Miasta zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej, jeżeli chodzi o to zadanie. Podkreślił, że jest to uzgodnione tak, że te przesunięcia finansowane są w obydwu instytucjach, które odpowiadają za współfinansowanie inwestycji.

**p. M. Krużewski** – zapytał w sprawie zastępcy dyrektora do spraw inwestycyjnych, czy jest tak, jak poinformowała na posiedzeniu Komisji Skarbnik Miasta, że taki dyrektor został wybrany, czy też nie został wybrany?

**p. M. Flisykowska** – wyjaśniła, że podczas Komisji, jak Radni pamiętają zadzwoniła do dyrektora instytucji, który potwierdził, że komisja zakończyła swoje prace i dokonała wyboru.

Podała również nazwisko przyszłego dyrektora, jak i informację, że planowany termin

rozpoczęcia pracy przez zastępcę dyrektora to pierwszy października br. Stąd rzeczywiście dziś jeszcze oficjalnie dyrektora do spraw inwestycji w tej instytucji nie ma.

**p. p. M. Krużewski** – zwrócił się z pytaniem do Prezydenta Miasta, ponieważ zgodnie
z umową zastępcę dyrektora do spraw inwestycyjnych zatwierdza Gmina Miasta Toruń, rozumie, że Prezydent zatwierdza tę kandydaturę, czy też już zatwierdził?

**p. M. Zaleski** – odpowiedział, że zgodnie z umową uzgodnienie zatwierdzenie z jego strony uzyskał dyrektor instytucji dla kandydatury p. Macieja Janusza. Z takim wnioskiem wystąpił, argumentując to wynikiem prac komisji, która zakończyła postępowanie konkursowe
i wnosząc o uzgodnienie tego uzgodnienia nie odmówił i dyrektor je otrzymał. Miało to miejsce jakiś czas temu. Możemy oczywiście podać datę i przekazać Radnemu kopię pisma,

które wystosował do dyrektora.

Dyskusja:

**p. M. Krużewski** – na początek chciałby powiedzieć kilka słów do Prezydenta Miasta.

Nie wie, być może to brzmiało jakoś inaczej, niż miał zamiar. Nigdy nie twierdził i nigdy nie mówił o tym, że mamy tu jakieś luki proceduralne, prawne w uchwalaniu naszych własnych

dokumentów, gdyż sam jestem członkiem organu i głosuje tak albo inaczej za danymi uchwałami. Chodziło mu po prostu o to, że jeżeli mamy umowę zawartą w 2019 r., dokonano podziału sumy.

Obecnie trwają negocjacje, zgodnie z tym, o czym również informowano na posiedzeniu Komisji Kultury, Turystyki i Promocji, z wykonawcą i na posiedzeniu stwierdził, co zresztą Prezydent też powtarzał, że to umowa, która dotyczy budowy ECFC nie oznacza tego że to ma kosztować 600 mln zł i koniec.

To jest suma, która mówi, że nie wydamy więcej niż 600 mln zł, z tego budżetu miasta Torunia

wydamy mniej niż 200 mln zł i to dokładnie tak jak w budżecie zakładamy pewne sumy.

I teraz, kiedy mamy konkretną sumę, konkretnego wykonawcę, trwają konkretne negocjacje to my się dopytujemy, czy będziemy chcieli wiedzieć. Nie wie po prostu i pilnuje tej sprawy, czy monitoruje od samego początku, dlatego też wspominał już wcześniej, że zastępca dyrektora do spraw inwestycyjnych uzgodniony z Prezydentem Miasta jest tu kluczową postacią, ponieważ również będzie możliwość bardzo precyzyjnej negocjacji. I chciałby też znać wynik tych negocjacji, bo rozumie, że w konkursie nie podano ceny, gdyż to nie był przetarg.

Przypomina, że gmina na ten projekt przeznaczyła w budżecie 60 milionów złotych, to jest prawie 15 milionów dolarów, co jest w skali świata niebagatelną sumą,

jeżeli chodzi o wydatek na projektowanie. Zatem, jeżeli będą negocjacje, jeśli wykonawca, czy potencjalny wykonawca, projektant nie przedstawi urealnionych sum operacyjnych swojego własnego budynku, który zaproponował, to jego zdaniem takie negocjacje będą

bardzo utrudnione albo będą bardzo ryzykowne, ponieważ ciągle nie będziemy wiedzieli, jak będzie wyglądała przyszłość finansowa po wybudowaniu inwestycji, o czym mówimy co chwilę, jeżeli chodzi o Camerimage.

Stąd cieszy się, że mogliśmy wyjaśnić wszystko na sesji, gdzie się dowiedzieliśmy, że od

pierwszego października obsada dyrektora będzie pełna i będziemy wiedzieć do kogo zgłaszać się z konkretnymi pytaniami, jeżeli chodzi o wyniki negocjacji chociażby.

Dodał, że również oczekuje odpowiedzi dotyczących planowanych budżetów, budżetów nie WPF, wie, że mówimy o WPF, ale jego zastrzeżenia dotyczyły budżetu, czyli sum, które my
z dużym prawdopodobieństwem zatwierdzamy około grudnia, że będą wydane w następnym roku. Jeżeli, wiemy, że nie będą mogły być wydane fizycznie jakieś pieniądze, tak jak było w tym przypadku, bo fizycznie nie mogły być wydane, ponieważ sama procedura konkursowa trwa kilka miesięcy, a produkcja projektu jeszcze ze dwa lata.

Jeśli płacimy po wykonanej pracy, to może ona być podzielona na te etapy, ale płacimy po wykonanej pracy i stąd te wszystkie pytania dotyczące szczegółów tego zagadnienia.

Wydaje mu się, że po prostu, jeżeli tak samo, jak w projektach związanych, np. z RPO, wymaga się zapisów WPF, nie budżetowych, gdyż dane sumy budżetowe są realizowane tylko w takim warunkach, jak będą mogły być zrealizowane. Zatem myśli, że taką korektę

wzajemnych stosunków umowy pomiędzy Ministerstwem a Gminą Toruń warto podjąć, ponieważ ona powinna być klarowna i wyczyścić sytuację budżetową, czyli stosowne

relacje pomiędzy budżetem a WPF.

Jeżeli my powiedzieliśmy, że dotrzymamy naszego słowa to nie musimy z uporem maniaka zapisywać konkretnych sum, wynikających z umowy z 2019 roku.

Skarbnik też wspomniała, że przez 2 lata zostanie wybudowana instytucja. Dodał, że nie jest optymistą, oczywiście nie jest inżynierem, ale obserwował budowę CKK Jordanki i zdaje się trwała ona około dwóch lat. Budowa ECFC jest co najmniej 3 razy większa i 7 razy bardziej skomplikowana i będzie utrudniona, chociażby przez to, że jest budowana w terenie

zabudowanym. Tam przy tak olbrzymiej kubaturze nie będzie, gdzie składować materiałów budowlanych, zatem sama budowa na pewno będzie, jego zdaniem, o wiele dłużej trwać, niż każda inna, która ma więcej przestrzeni i stąd pytania dotyczące WPF-u i przyszłego budżetu.

**p. M. Zaleski** – powiedział, że ustalenia trwają w sprawie umowy z wykonawcą dokumentacji technicznej, nie z wykonawcą jak w skrócie to zostało powiedziane budowy inwestycji,
a przetarg na budowę dopiero nas czeka. Ten etap opracowania dokumentacji będzie strategiczny, na szczęście obecne przepisy dopuszczają taką możliwość, żeby po opracowaniu już tego pierwszego pakietu dokumentacji, a więc materiałów objętych projektem budowlanym można było przeprowadzić procedurę przetargową i doprowadzić do wyłonienia wykonawcy, a dokumentację wykonawczą realizować równolegle, czyli w trakcie już rozpoczętej, czy w trakcie procedury przetargowej, a nawet rozpoczętych robót .

Część robót ma charakter oczywisty, dokumentacja budowlana pokaże, że np. trzeba
zrobić tam pewnie wykopy o określonej wielkości, zabić ścianki szczelne, jak to miało miejsce. I tu będzie identycznie i to będzie można robić, jakby nałożenie na siebie etapów tej

inwestycji pozwoli jednak optymistycznie, niż Radny spojrzeć na sam czas trwania budowy.

Oczywiście istotne jest to, jak będzie zawarta umowa z wykonawcą robót, dokumentacji, uzyskania pozwoleń właściwych, bo to też będzie objęte tą umową.

Ma nadzieję, że to przebiegnie już teraz sprawnie. Dodał, że konkurs był jednoznaczny

i ten wykonawca potencjalny, czyli wygrany konkursu jest podmiotem niesłychanie bogatym w doświadczenie i przygotowanie dokumentacji uzyskiwaniu decyzji dla inwestycji w innych krajach Europy, bo to firma austriacka. Warto też dodać, że tak naprawdę rzeczywiście dyskusja o kosztach opracowania tej dokumentacji, tak jak Radny podkreślił, dopiero w tej chwili będzie miała, może już ma miejsce. Nadmienił, że nie rozmawiał w ostatnich dniach
z dyrektorem. To też będzie oczywiście istotne. Myśli, że trzeba pamiętać o tym, iż to jest

przedsięwzięcie wyjątkowo trudne budowlanie, ale im lepiej będzie zaprojektowane,

tym łatwiej się pokona tę barierę trudności budowlanych i dlatego, jak sądzi istotne będzie też, jeżeli będą się pojawiały jakieś konkretne oferty finansowe, co w zamian, bo wykonawca dokumentacji może podać informację o kosztach, która będzie wysoka. Ale z drugiej strony, jeżeli zamiast zaoferuje istotne skrócenie terminów, zaoferuje takie wypracowanie

poszczególnych elementów inwestycji, żeby one harmonijnie mogły być realizowane szybko
i wreszcie technologicznie. Podkreślił, to co dla wszystkich jest ważne, aby zmieścił się
w kwocie, która będzie przeznaczona na inwestycję, bo przecież to był jeden z elementów
w konkursie, że ostateczny projekt będzie musiał uwzględniać wartość nakładów budowlanych, a te nakłady budowlane obejmują niecałą kwotę 600 mln zł, trzeba odjąć na dokumentację, na nadzór i na wyposażenie które też jest w tej kwocie zawarte, więc tutaj ta kwota będzie inna, niż dzisiaj myślimy mając na myśli uchwałę Rady Ministrów i uchwałę Rady Miasta Torunia. Także to jest ten etap. Będzie szczęśliwy, kiedy rozpocznie się budowa

i to będzie oznaczało, że już nikt niczego nie zmieni tak istotnie, żeby ta budowa nie doszła do skutku ostatecznego, czyli najpierw wiechy, a później przecięcia, jakkolwiek by to nie nazywać, wstęgi na otwarcie. I to jest chyba dla nas wszystkich najważniejsze. Chcielibyśmy

wzbogacić Toruń o coś wyjątkowego, wartościowego i na to się zanosi. Przeglądał, oglądał wszystkie prace konkursowe i rzeczywiście wybór komisji konkursowej był naprawdę trafny.

Jeżeli uda się, na pewno musi się udać, doprowadzić do realizacji tego projektu, to będzie on naprawdę wnosił wielką wartość w funkcjonowanie miasta. Raz jeszcze podkreśla, że musimy nawzajem siebie informować w zakresach i jako administracja będziemy to przekazywali. Natomiast, o co usilnie prosi inwestora bezpośredniego Europejskie

Centrum Filmowe Camerimage, o kolejne informacje, dane, które przybliżą zarówno postępy prac teraz jeszcze ciągle przygotowawczych, a później jak do tego dojdziemy budowlanych,

tak żebyśmy mogli spokojniej mówić o efekcie.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 932. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 722/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 933. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 723/21).**

**p. M. Czyżniewski** – ogłosił 15. minutową przerwę.

1. **Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie treści budżetu miasta na rok 2022 - DRUK NR 957.**

**p. D. Zając** – przedstawiła stanowisko. Komisji Budżetu.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Stanowisko według druku nr 957. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0. Stanowisko zostało podjęte (stanowisko nr 6/21).**

**p. Ł. Walkusz** – złożył oświadczenie –chciał w kontekście wszystkich członków Komisji Budżetu podziękować za dodatkowe posiedzenie Komisji i pracę nad tym stanowiskiem,

bo rzeczywiście mieliśmy dodatkowe posiedzenie, żeby wypracować wspólny konsensus.

W sposób szczególny chciał podziękować Przewodniczącej Komisji i Skarbnik Miasta,

która również wspierała nas w tym, żebyśmy doszli do porozumienia.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - DRUK NR 940 – I CZYTANIE.**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - DRUK NR 939 – I CZYTANIE.**

**p. M. Flisykowska** – przedstawiła projekty uchwał.

I czytanie:

Pytania:

**p. B. Szymanski** – zapytał ogólnie co do zmian w podatkach od środków transportowych, czy to się przełożyło na wzrost rejestracji samochodów w Toruniu i wyższe dochody, tak jak zakładano?

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, że właściwie nie zauważono zmniejszenia ilości zarejestrowanych samochodów, a w ostatnich latach takie zmniejszenie było, niewielkie, ale jednak odnotowane. Dodała, że w tej chwili w gminnej bazie podatkowej jest taka sama ilość pojazdów, jak była o tej porze w roku ubiegłym. Podkreśliła, że jest to plus, gdyż nie odchodzą z miasta przedsiębiorcy.

Dyskusji nie było.

**p. M. Czyżniewski** – przekazał projekty uchwał do II czytania.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Radnych Miasta Torunia do przeprowadzenia pierwszych posiedzeń rad okręgów – jednostek pomocniczych Gminy Miasta Toruń kadencji 2021 – 2026 - DRUK NR 953.**

**p. M. Czyżniewski** – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

**p. B. Szymanski** – zapytał o sprawy techniczne, w którym momencie zostaną przekazane

nowym Radom dostępy do strony oraz do poczty elektronicznej email?

**p. M. Czyżniewski** – odpowiedział, że będą na pierwszym posiedzeniu Rad Okręgów pracownicy Biura Rady Miasta i tam wszystko zostanie Radom wyjaśnione.

Dodał, że na początku kadencji przeprowadzane zostanie spotkanie z przewodniczącymi,

tak jak było to w ubiegłej kadencji oraz szkolenia dla chętnych.

Dyskusja:

**p. B. Szymanski** – nawiązując do słów Przewodniczącego Rady Miasta z początku sesji również chciałby podziękować mieszkańcom Torunia za olbrzymie zaangażowanie w wybory do rad okręgów. To wasze zwycięstwo. 188 osób, które się zgłosiły. Mieliśmy ostatecznie 183 kandydatów, którzy chcieli, chcą działać na rzecz swojego otoczenia. Wielki szacunek za odwagę i chęć do działania, a przypomniał, iż jest to praca społeczna. Pogratulował wybranym. Podziękował również wszystkim, którzy wzięli udział w głosowaniu, a było ich aż 2 501 osób. Takie tłumy przy urnach jak na tego typu wybory nastraja bardzo pozytywnie na przyszłość. Jako zwolennik wzmocnienia jednostek pomocniczych, czyli podmiotów,
z którymi mieszkańcy mogą się identyfikować na tym najniższym szczeblu, gdzie najłatwiej
o tożsamość wspólnotową w obrębie okręgu, czy nawet ulicy, to bardzo jest zbudowany sytuacją jaką pokazały te wybory. To budujące, że aż 12 na 13 części Torunia będą miały ludzi chcących dbać o okolicę. To spory krok w budowie społeczeństwa obywatelskiego, na którym chyba nam wszystkim zależy. Specjalne podziękowania złożył pracownikom Biura Rady Miasta, mówiąc, że bez nich byłoby trudno. Podziękował również pozostałym członkom

komisji za świetną robotę i wspólnie spędzone godziny. Dziękuje wszystkim, którzy zaangażowali się w promocję idei samych wyborów. Na koniec podziękował członkom rad, których kadencja właśnie się skończyła, a nie była to łatwa kadencja. Szczególnie w końcówce, ale wykonywali oni ważne zadania. Część z tych osób będzie miała

okazję kontynuować misję. Liczy na to, że będziemy mieli przyjemność, jako Radni miejscy,

dalej wspierać rady w działaniach.

**p. W. Klabun** – podziękował za tę ogromną pracę, która została wykonana tak naprawdę na przestrzeni praktycznie ostatnich dwóch lat, wszystkim członkom komisji specjalnej komisji, która została powołana przez Radę Miasta Torunia do wprowadzenia zmian w radach okręgów, które m.in. miały spowodować wybranie większej ilości rad, niż było to w poprzedniej kadencji. Podkreślił, że prace komisji były burzliwe. Wyniki prac komisji były również oceniane w różny sposób bardzo krytyczny, choć przypomina, że na ostatnim spotkaniu wszyscy członkowie i goście wyrazili pozytywne zdanie na temat jej prac.

Wtedy zarówno słysząc pozytywne i negatywne głosy proponował i prosił, żeby poczekać do

rozstrzygnięcia wyborów, bo tak naprawdę wtedy okaże się jakie są wyniki prac komisji i czy te zmiany, które zostały przez komisję zaproponowane wpłyną pozytywnie na rady okręgów.

Jak widzimy, zmiany mimo pewnych zarzucanych kwestii okazały się bardzo pozytywne.

Wybrane zostały praktycznie wszystkie rady okręgów, a Rubinkowo, które właściwie jest

jedyną niewybraną radą będzie można wybrać w przyszłości. Ma nadzieję niedalekiej przyszłości. Myśli że to jest najlepsze podsumowanie tej wytężonej pracy.

Dziękuje również całemu zespołowi Biura Rady Miasta z dyrektorem na czele oraz

wszystkimi urzędnikami, doradcy prawnemu Rady Miasta. Zachęca do współpracy z radami okręgów wszystkich Radnych. Zachęca do zgłaszania się do własnych rad przez mieszkańców

całego miasta i tak naprawdę musimy razem sprawiać, aby żyło nam się wszystkim lepiej
i przyjaźniej w tym jakże przyjaznym mieście.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 953. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 724/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 19 września 2021r. - DRUK NR 954.**

**p. M. Czyżniewski** – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 954. Wynik głosowania: 23 – 0 - 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 725/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Casino sp. z o. o. w Warszawie dotyczącego lokalizacji kasyna gry - DRUK NR 956.**

**p. M. Czyżniewski**– przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 956. Wynik głosowania: 22 – 0 - 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 726/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli rozliczenia imprez organizowanych przez Wydział Kultury, np. na podstawie Festiwalu Bella Skyway za 2019 rok - DRUK NR 938.**

**p. D. Tuszyńska** – przedstawiła projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 938. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 727/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nazwania placu: plac Witalisa Ugrechelidze - DRUK NR 948 – I i II CZYTANIE.**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu: rondo Kazimierza Ulatowskiego - DRUK NR 949 – I i II CZYTANIE.**

**p. M. Krystek** – przedstawił od strony prawnej, dlaczego podjęte już wcześniej uchwały Rady Miasta Torunia musiały ponownie zostać przyjęte.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 948. Wynik głosowania: 22 – 0 - 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 728/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 949. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 729/21).**

1. **Wnioski radnych:**

- radny P. Lenkiewicz – 6 wniosków;

- radna M. Skerska-Roman - 4 wnioski;

- radny M. Krużewski – 2 wnioski;

- radna D. Zając – 1 wniosek;

- radny B. Jóźwiak – 3 wnioski;

- radny W. Klabun – 8 wniosków;

- radny J. Hartwich – 3 wnioski;

- radny Ł. Walkusz – 2 wnioski;

- Klub Radnych KO – 1 wniosek;

- radna K. Beszczyńska – 4 wnioski, 1 pytanie.

1. **Informacje:**

**- Przewodniczącego,**

Brak.

**- Prezydenta,**

**p. M. Zaleski** – przedstawił trzy informacje. Pierwsza to nawiązanie do tego o czym toczy się dyskusja w przestrzeni publicznej miasta Torunia ze względu na znaczenie ochrony zdrowia,

mówiąc w uproszczeniu o neurologii. Otóż chciałby przypomnieć, że w lipcu, 16 lipca dokładnie Wojewódzki Szpital Zespolony, dyrektor tego szpitala podjął decyzję o zamknięciu oddziału neurologii w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym. W związku z tym, jedynym
w województwie kujawsko-pomorskim, niestety wcześniej w innych szpitalach województwa również były takie oddziały zamykane, pozostał oddział w Specjalistycznym Szpitalu Miejskim w Toruniu. Siłą rzeczy zaczął się napór na wykorzystanie miejsc w tym oddziale. Oddział liczy 28 łóżek, w tym 16 łóżek udarowych. Pacjentami zajmuje się, zajmowało się, zajmuje dziś jest jeszcze 30 września 11 lekarzy oraz 25 pielęgniarek. W miesiącach, już od lipca właściwie

lipiec, sierpień, wrzesień obłożenie przekraczało 100 %, czyli można sobie wyobrazić,

że osoby chore także leżały na łóżkach na korytarzach szpitalnych. We wrześniu obłożenie sięgnęło 130 % i również do dyrekcji Specjalistycznego Szpitala Miejskiego zgłosili się pracownicy, lekarze z tego oddziału informując, iż domagają się istotnych zmian wynagrodzeń. Przypomniał, o czym Radni doskonale wiedzą, iż Szpital Miejski boryka się

z problemami finansowymi. Zadłużenie niemałe, nie pora dzisiaj o szczegółach mówić, ale to Radni znają z racji dyskusji na ten temat wcześniejszych, także z decyzji o przyjmowaniu programów naprawczych w kolejnych latach i ten oddział jest wysoce deficytowy. W związku z tym dyrekcja szpitala nie miała możliwości zgodzenia się na istotne zwiększenia wynagrodzeń lekarzy pracujących na tym oddziale. Siłą rzeczy z dniem 30 września,

a więc z dniem dzisiejszym kończą się umowy z lekarzami, którzy wobec niespełnienia ich żądań płacowych postanowili nie współpracować dalej ze Specjalistycznym Szpitalem

Miejskim w Toruniu. To stan rzeczy, który na pewno wiele osób zaniepokoił. W pierwszej kolejności powinien być także adresowany do Narodowego Funduszu Zdrowia o środki finansowe. To co wspomniał wcześniej działalność szpitalna nosząca głęboki deficyt,

ale i także do dyrekcji innych szpitali, bo zapewne lekarze będą szukali miejsca pracy,

czy może już znaleźli od pierwszego października w innych szpitalach. Oby to był szpital wojewódzki lub bliskie lokalizacje Toruniowi inne szpitale. Natomiast decyzje wewnątrz

Specjalistycznego Szpitala Miejskiego są następujące. Otóż od pierwszego października

nie będą przyjmowani kolejni pacjenci na oddział neurologii i leczenia udarów.

Natomiast całodobowo zapewniona będzie obsada dyżurowa lekarzy specjalistów

z długoletnim stażem pracy, stały dostęp do konsultacji neurologicznych oraz neuropsychologicznych, a także cały wykwalifikowany personel pielęgniarski, fizjoterapeutów oraz personel pomocniczy będzie kontynuował opiekę nad chorymi. Do odwołania wstrzymane są przyjęcia, jak już mówił, natomiast na bazie pozostałych osób zatrudnionych w szpitalu oraz oddziałów te leczenia, które zostały rozpoczęte w oddziale neurologii i leczenia udarów będą doprowadzone do zakończenia łącznie z rehabilitacją

neurologiczną. Tak więc wszystkie osoby hospitalizowane w dniu dzisiejszym będą miały kontynuowane leczenie w ramach oddziału rehabilitacji neurologicznej z oddziału chorób

wewnętrznych. Tak strukturalnie zostanie tu umiejscowione w Specjalistycznym

Szpitalu Miejskim. Ministerstwo Zdrowia ma te dane, ale nie jest w stanie nawet policzyć. To już się stał pewien trend i potrzeba dodatkowych środków finansowych w Narodowym Funduszu Zdrowia na ochronę zdrowia jest czymś zupełnie ewidentnie widocznym i bardzo pilnie oczekiwanym. Ale to już poza naszymi kompetencjami. Jest przekonany, że te działania wobec pacjentów, którzy na tym zamykanym od jutra oddziale się znajdują, będą działaniami, które będą skutecznie i efektywnie prowadziły do powrotu do zdrowia i będą prowadzone, tak jak wspomniał w ramach obecnej struktury poza tym oddziałem neurologii i leczenia udarów obecnej struktury Specjalistycznego Szpitala Miejskiego. Dziękuje dyrekcji szpitala za przygotowanie takich rozwiązań. Być może z powodu chęci zwiększenia poczytności, czy słuchalności gdzieniegdzie pojawiały się medialne przekazy o ewakuacji tej części szpitala. Nic podobnego nie było brane pod uwagę. Niestety możliwości finansowe

uniemożliwiły spełnienie żądań lekarzy z tego oddziału w takim wymiarze, jakiego oczekiwali.

Kolejna informacja.

Otrzymaliśmy dzisiaj decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o tym, iż od jutra budżet państwa przestaje wspierać samorządy, w tym oczywiście miasto Toruń, w wprowadzeniu akcji zapewnienia informacji o szczepieniach dla mieszkańców Torunia, za wyjątkiem kosztów przewozu, czyli wszystkie działania o charakterze organizacyjnym o charakterze informacyjnym przestają być opłacalne. Pozostaje jedyny sposób pomagania samorządom

w akcji informowania o szczepieniach oraz dowozu na szczepienia to opłacenie samego transportu. Tutaj nieznacznie stawka jednego przewozu wzrasta, będzie wynosiła 80 złotych.

W tej chwili od 1 października czyli od jutra natomiast już nie będzie środków na utrzymanie infolinii, na utrzymanie operatorów tej infolinii, a także na utrzymanie stanowiska gminnego

koordynatora do spraw szczepień. W związku z sytuacją, o której informował na początku dzisiejszego spotkania, a więc sytuacją niestety objawów narastania zakażeń SARS CoV 2,

podjął decyzję o tym, iż tą działalność która już nie będzie finansowana z budżetu państwa będziemy finansowali z budżetu Gminy Miasta Toruń w ramach rezerw przeznaczonych na

funkcjonowanie urzędu miasta. Znajdziemy środki i znaleźliśmy na to, aby od 1 października nie przerywać działalności o charakterze koordynacyjnej, informacyjnym, promującym szczepienia i będziemy to nadal robili. Także oczywiście nadal będzie czynna specjalna dedykowana infolinia 56 611 89 00. Natomiast transport oczywiście nadal bezpłatny w sytuacjach określonych w przepisach, więc nie będę przytaczał. Przede wszystkim chodzi
o osoby, które nie mogą samodzielnie się poruszać będzie finansowane z budżetu państwa
i w ten sposób jak sądzę nie zauważy. Od 1 października zmieniają się zasady oczywiście zauważalne dla budżetu miasta, bo tutaj będziemy musieli znaleźć, czy znaleźliśmy środki na zrealizowanie tego pakietu świadczeń wobec mieszkańców. Bardzo dziękuje wszystkim mieszkańcom Torunia za to, że aktywnie uczestniczą w tym jedynym odpowiedzialnym

i mądrym sposobie walki z pandemią, a więc poddają się szczepieniom. Ten wskaźnik zaszczepienia, powtórzę to raz jeszcze w Toruniu wysoki 65 %, ale jeszcze potrzebny dalszy wysiłek abyśmy wskazywany przez WHO jako bezpieczny wskaźnik szczepienia populacyjnego minimum 70 % przekroczyli. Tutaj oczywiście nadal będziemy prowadzili akcje promujące i wskazujące na konieczność szczepień przeciw SARS CoV 2, a tym samym uniknięcia zakażenia, zachorowania.

I drobna informacja na koniec w nawiązaniu także do tej pierwszej z dnia dzisiejszego.

Dowiedział się właśnie przed chwilą, iż zmianie ulega termin pierwszego meczu

siatkówki mężczyzn w naszym mieście Anioły Toruń, to taka własna nazwa toruńskiego zespołu, któremu patronuje Leon Anioł również, ale znany siatkarz Wilfredo Leon.

Ten termin meczu to nie jak podawał 9 października a 23 października

**- Inne.**

Brak.

1. **Zakończenie Sesji.**

**p. M. Czyżniewski** – zamknął 34. sesję Rady Miasta Torunia

Przewodniczący

Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokół sporządziła:

Joanna Szewczyk