**Protokół z 32. sesji VIII kadencji**

**Rady Miasta Torunia**

**z 22 lipca 2021 roku**

**Zdalna 32. sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 22 lipca 2021 roku.**

1. **Otwarcie sesji.**

**p. M. Czyżniewski** – otworzył 32. sesję Rady Miasta Torunia, informując, że sesja Rady odbywa się w trybie zdalnym. Powitał Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego, Zastępców Prezydenta, Skarbnika oraz Sekretarza. Ponadto powitał dyrektorów i szefów instytucji miejskich, którzy podczas dzisiejszego posiedzenia będą prezentować projekty uchwał, Radnych Miasta Torunia oraz wszystkich którzy za pomocą sieci internet obserwują dzisiejsze obrady.

Przypomniał, że sesja jest transmitowana w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Torunia, ale także w serwisie YouTube. Linki do transmisji są udostępnione na internetowej stronie miasta.

1. **Przyjęcie protokołu z 31. sesji.**

Protokół przyjęto bez uwag.

1. **Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Czyżniewski** – poinformował, że Prezydent Miasta Torunia przekazał Radzie Miasta sprawozdanie z wykonania wydatków, które nie wygasły z upływem roku 2020.

Radni otrzymali dokument drogą elektroniczną.

Ponadto do Biura Rady Miasta wpłynęło pismo z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów informujące o przekazaniu według kompetencji do Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej apelu nr 2/21 Rady Miasta Torunia z dnia 17 czerwca 2021 roku o wypracowanie i wdrożenie przez Radę Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej skutecznych mechanizmów rekompensujących utratę dochodu jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału
w podatku PIT.

**Informacje Prezydenta Miasta.**

**p. M. Zaleski** – przedstawił następujące kwestie:

**Epidemia w Toruniu**

* tempo rozwoju epidemii w Toruniu spadło do minimalnych wartości – w lipcu br. potwierdzono jedynie 6 przypadków zakażenia koronawirusem (w czerwcu było ich 20 a jeszcze w maju 354); Ogółem do tej pory potwierdzono 20801 przypadków koronawirusa w Toruniu
* systematycznie spada liczba testów wykonywanych w kierunku COVID-19 –
w ostatnich 7 dniach wykonano ich ponad 1100 z tylko dwoma pozytywnymi wynikami
* w związku z osłabnięciem tempa epidemii Narodowy Fundusz Zdrowia finansuje
w Toruniu tylko jeden punkt poboru wymazów przeciwko COVID-19 – znajduje się on w Miejskiej Przychodni Specjalistycznej. Badania można wykonać także odpłatnie
w kilku punktach w Toruniu;
* obecnie w kwarantannie znajduje się 242 mieszkańców Torunia;
* pacjenci z ciężkim przebiegiem COVID-19 hospitalizowani są w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym gdzie dostępnych jest dla nich 20 łóżek w tym 2 respiratorowe;
* w lipcu br. odnotowano jeden zgon związany z COVID-19. Łącznie walkę z COVID-19 w Toruniu przegrały 482 osoby;
* w czerwcu br. liczba zgonów w porównaniu do średniej z poprzednich trzech lat była o 9% wyższa, jednak w porównaniu do poprzedniego miesiąca ten odsetek zmalał aż o 32 punkty procentowe;
* jest prawdopodobne, że liczba zgonów zarejestrowanych w toruńskim Urzędzie Stanu Cywilnego w lipcu br. ustabilizuje się na poziomie podobnym do średniej z ostatnich trzech lat (do 19 lipca br. zgłoszono 129 zgonów a średnia trzyletnia wynosi 203);

**Szczepienia**

* w ostatnich przekroczyliśmy liczbę 100 tys. zaszczepionych w pełni przeciwko COVID-19, co oznacza, że zaszczepiona jest już ponad połowa mieszkańców miasta (obecnie 100298);
* tygodniowa liczba szczepień w Toruniu ustabilizowała się na poziomie ok. 10 tys.
W sumie mieszkańcom podano ponad 170 tys. szczepionek (obecnie 171139)
* według rządowych statystyk w naszym mieście w grupie wiekowej 70+ zaszczepionych przynajmniej jedną dawką jest prawie 86% osób. Wraz z wiekiem odsetek zaszczepionych rośnie. W sumie przynajmniej jedną dawką zaszczepiono 109197 osób.
* następują zmiany w lokalizacjach Punktów Szczepień Powszechnych. 17 lipca br. PSP dotychczas znajdujący się w Centrum Targowym Park został przeniesiony do Miejskiej Przychodni Specjalistycznej. Natomiast 24 lipca br. pracę rozpocznie punkt szczepień w Atrium Copernicus. 30 lipca br. działalność zakończy PSP na kortach Przy Skarpie;
* z mobilnych punktów szczepień w Toruniu skorzystało już ponad 9200 osób. Szczepienia odbywają się głównie jednodawkowym preparatem Johnson bez rejestracji w każdy weekend wakacji do końca sierpnia: w soboty CH Toruń Plaza, niedziele – w Ratuszu Staromiejskim. Oprócz tego 1 lipca br. zorganizowany będzie punkt szczepień w Szkole Podstawowej nr 14 na lewobrzeżu;
* pacjenci mogą także zaszczepić się także w przychodniach przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 73 i ul. Rakowicza 4 w Toruniu oraz przy ul. Paderewskiego 3 w Lubiczu, bez konieczności wcześniejszej rejestracji;
* pomagamy osobom z niepełnosprawnościami (wymagane aktualne orzeczenie
o niepełnosprawności w stopniu znacznym o kodzie R lub N lub odpowiednio I grupę z w/w schorzeniami) oraz seniorom powyżej 70 roku życia mającym problemy
z samodzielnym poruszaniem się dotrzeć do punktów szczepień przeciwko COVID-19. Mogą one zgłosić potrzebę dowozu poprzez specjalną miejską infolinię pod nr 56 611 89 00 w godz. 8:00-15:00. Ogółem wykonaliśmy 410 transportów z czego 124 wyjazdy poza Toruń;
* osoby uprawnione do szczepienia przeciwko COVID-19, które ze względów zdrowotnych nie są w stanie dotrzeć do punktu szczepień, mogą skorzystać z tzw. wyjazdowego punktu szczepień. Zespół wyjazdowy dojedzie do takich osób i poda szczepionkę. Aby skorzystać z takiej formy przyjęcia szczepienia, należy skontaktować się ze swoją placówką Podstawowej Opieki Medycznej lub pielęgniarką opieki długoterminowej;
* osoby, które przeszły COVID-19 i odczuwają skutki tej choroby, mogą się zgłaszać na bezpłatną rehabilitację, prowadzoną przez Ośrodek Rehabilitacji NZOZ Remedis sp.
z o.o. przy placu 18 stycznia Świadczenia są realizowane na podstawie skierowania;

**Informacje z zakresu funkcjonowania miasta**

* Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych
* ma na celu zwiększenie skali inwestycji publicznych przez bezzwrotne dofinansowanie inwestycji realizowanych przez JST. Wysokość bezzwrotnego dofinansowania jest zależna od obszaru priorytetowego,
w którym mieści się planowana inwestycja. Program realizowany jest poprzez promesy inwestycyjne udzielane przez BGK;
* pierwsza edycja pilotażowego naboru wniosków rozpoczęła się 2 lipca
i potrwa do 30 lipca 2021 roku;
* w czasie pierwszego pilotażowego naboru każda JST czy związek JST może zgłosić maksymalnie trzy wnioski o dofinansowanie, w tym:
* 1 wniosek bez kwotowego ograniczenia
* 1 wniosek, którego wartość dofinansowania nie może przekroczyć 30 mln zł
* 1 wniosek, którego wartość dofinansowania nie może przekroczyć 5 mln zł;
* dofinansowanie z Programu Inwestycji Strategicznych będzie wypłacane:
* w przypadku inwestycji, których realizacja nie będzie trwała dłużej niż 12 miesięcy: po zakończeniu inwestycji,
* w przypadku inwestycji, których realizacja będzie trwała dłużej niż 12 miesięcy:
w 2-3 transzach, zgodnie z harmonogramem realizacji inwestycji (po zrealizowaniu kolejnych etapów inwestycji);
* utworzenie „KZN-Toruński”
* 10.06 br. z wiceprezesem Krajowego Zasobu Nieruchomości (KZN) podpisałem porozumienie, na mocy którego Toruń będzie mógł realizować program Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych; 1 lipca 16 gmin podpisało akt notarialny ustanawiający spółkę, 2 lipca w obecności wicepremiera Gowina i p. minister Michałek ogłoszono tę informację,
* na terenie gmin może powstać nawet 1000 mieszkań;
* program ma na celu zwiększyć dostęp do mieszkań dla osób
o umiarkowanych dochodach;
* KZN przekaże jednostkowe wsparcie w wysokości 3 mln zł udzielane gminom na utworzenie nowego SIM, dodatkowe wsparcie dla inwestycji mieszkaniowych samorządów z puli 1,5 mld zł oraz możliwość zasilania co roku Funduszu Dopłat kwotą do 1 mld zł, a także dostęp do gruntów
z zasobu KZN;
* budżet obywatelski na 2022 r.
* kwota przeznaczona na budżet obywatelski to 7,22 mln zł (w puli lokalnej znajdzie się ponad 5 mln zł tj. 70%);
* w sumie mieszkańcy złożyli 211 wniosków, ale dziesięć nie spełniło wymogów formalnych;
* najwięcej projektów znajduje się w puli ogólnomiejskiej - 53. Spośród pul lokalnych prym wiodą: Chełmińskie - 18; Stawki -16 oraz Bydgoskie i Podgórz - po 15 projektów. Najmniej propozycji na Rubinkowie - tylko 3;
* **do 28 lipca 2021 r.** torunianie mogą składać swoje uwagi i opinie do projektów;
* wstępne wyniki zostaną ogłoszone do 10.09 br. a ostateczna lista projektów do głosowania zostanie opublikowana do 01.10 br.;
* głosowanie odbędzie się w dniach 16-25.10 br.;
* wyniki zostaną przedstawione do 05.11 br.
* Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2021
* **Toruń jest na pierwszym miejscu wśród największych miast województwa pod względem liczby osób spisanych w Narodowym Spisie Powszechnym Ludności i Mieszkań;**
* do 28 czerwca spisały się 73 723 osoby, co daje 37.12%. Nieco mniej osób spisało się w sąsiednich ośrodkach: w Bydgoszczy 36,09%, we Włocławku 32,89%, w Grudziądzu 31,77%;
* mobilny punkt spisowy - W **Centrum Handlowym PLAZA**, ul. Broniewskiego 90 - **na parterze budynku, w każdą sobotę wakacji,** począwszy **od 26 czerwca 2021 r., w godzinach 9.00 - 17.00;**
* wyłączenie z ruchu mostu im. Marszałka J. Piłsudskiego w weekendy:
* przeprawa zamykana jest w każdy weekend od 25.06 aż do 31.08 br. (od piątku od godz. 22.00, do poniedziałku o 5.00 rano);
* zaplanowano prace, których nie można wykonać w odpowiednim standardzie przy pełnym obłożeniu mostu - układanie warstwy ścieralnej nawierzchni i montowanie urządzeń dylatacyjnych;
* wakacje to dobry czas na przeprowadzenie tych prac, kiedy zamknięte są szkoły i znacząco spada liczba osób korzystających z komunikacji w drodze do pracy;
* podczas zamknięcia mostu swoje trasy zmienią autobusy kursujące przez remontowany most – rozkład dostępny jest na stronie www.remontmostu.mzd.torun.pl;
* podpisanie porozumienia z GDDKiA w Bydgoszczy ws. S10
* wybudowanie przez GDDKiA łącznika pomiędzy A1 i Drogą Krajową 91 zapewni wjazd na autostradę w Czerniewicach, a poprzez połączenie węzła Toruń-Podgórz, dostęp do drogi ekspresowej S-10
* GDDKiA ogłosiła właśnie cztery przetargi na **realizację wszystkich odcinków drogi ekspresowej S-10 pomiędzy Bydgoszczą a Toruniem,
w tym Toruń Zachód – Toruń Południe;**
* cała trasa będzie miała około 50 km długości i powstanie w formule „zaprojektuj i wybuduj”;
* rozpoczęcie prac budowlanych jest planowane w 2023 r., a udostępnienie drogi do ruchu w 2026 r.;

**Informacja o minionych wydarzeniach zgodnie z §27 ust. 5. Statutu GMT**

**Święta, uroczystości**

**– 24 czerwca br.**

* + wręczenie medali pracownikom UMT za długoletnią służbę i medali za zasługi dla miasta Torunia na wstędze
	+ msza św. w intencji miasta

**– 26 czerwca br.**

* + uroczyste odsłonięcie katarzynki w Piernikowej Alei – poświęcona służbom dbającym
	o zdrowie i życie mieszkańców w okresie epidemii

**– 21 lipca br.**

* + uroczystość z okazji święta Policji

**Inne**

**– 18 czerwca br.**

* + Indywidualne Międzynarodowe Mistrzostwa Ekstraligi (IMME)

**– 21 czerwca br.**

* 28. edycja Welconomy Forum in Toruń

**– 23 czerwca br.**

* rozstrzygnięcie konkursu na zbiórkę makulatury dla jednostek oświatowych

**– 25 czerwca br.**

* otwarcie zawodów strażackich o tytuł Najtwardszego Strażaka

**– 26 czerwca br.**

* regaty wioślarskie o Puchar PMT

**– 29 czerwca br.**

* posiedzenie podkomisji stałej Sejmu RP ds. wykorzystania środków unijnych

**– 30 czerwca br.**

* inauguracja 19. edycji Międzynarodowego Festiwalu Filmowego Tofifest

**– 4 lipca br.**

* koncert muzyki **z okazji 200. rocznicy odzyskania niepodległości przez Peru**

**– 6 lipca br.**

* pożegnanie toruńskich olimpijczyków przed wylotem do Tokio

**– 8 lipca br.**

* wręczenie stypendiów kulturalnych

**Informacja dotycząca nadchodzących wydarzeń**

* **25 lipca br.**
* odpust w parafii pw. Świętego Jakuba
* mecz żużlowy pomiędzy eWinner Apator Toruń a Motor Lublin
* **1 sierpnia br.**
* 77. rocznica wybuchu Powstania Warszawskiego
* **4 sierpnia br.**
* 43. Piesza Pielgrzymka Diecezji Toruńskiej na Jasną Górę
* **13 sierpnia br.**
* Święto Kolegium Jagiellońskiego
* Jubileusz 30-lecia i 70-lecia Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych
* **15 sierpnia br.**
* odpust w kościele Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny
* Święto Wojska Polskiego
* Festiwal Wisły
* 56. Długodystansowe regaty na Wiśle
* **17 sierpnia br.**
* 12 edycja Bella Skyway Festival
* **27 sierpnia br.**
* Koncert Toruńskie Gwiazdy
* **28 sierpnia br.**
* Michayland
* **29 sierpnia br.**
* Wojewódzkie Dożynki (teren przy CKK Jordanki, Muzeum Etnograficzne)
* **1 września br.**
* Rocznica wybuchu II Wojny Światowej
1. **Przyjęcie porządku obrad.**

**p. Ł. Walkusz** – prosi o 30. minutową przerwę dla Klubu Radnych KO po przyjęciu porządku obrad.

**p. M. Czyżniewski** – poprosił o wprowadzenie po pkt. XXII druku o nr 909.

**p. M. Zaleski** – wycofał z porządku obrad druki o nr 887 i 893.

**GŁOSOWANIE:**

**Porządek obrad przyjęto. Wynik głosowania: 24 - 0 - 0.**

**p. M. Czyżniewski** – ogłosił 30. minutową przerwę.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Promocji Zatrudnienia i Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy dla Miasta Torunia na lata 2021-2027 – DRUK NR 887. - wycofany**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków na terenie Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 903 - I i II CZYTANIE.**

**p. E. Okoń** – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KKTiP – zał. nr 2.

I czytanie:

Pytania:

**p. B. Szymanski** –zapytał, czy to oznacza, że jeżeli do tej pory ktoś składał kilka wniosków, np. na stolarkę i na dach, to teraz będzie mógł złożyć tylko na jeden element, czy będzie musiał łączyć wszystkie te aspekty, które do tej pory rozdzielał, w jeden wniosek i dodatkowo jeżeli będzie musiał je łączyć, to czy dotacja będzie na wybrany element, czy na całość wtedy?

**p. E. Okoń** –odpowiedział, że wnioskodawca powinien połączyć działania w ramach jednego wniosku, a dotacja będzie na cały wniosek, czyli jak złoży wniosek np. na stolarkę
i na dach, to dotacja będzie obejmowała oba zakresy.

**p. M. Skerska-Roman** – stwierdziła, że jest tutaj napisane, że podmiot ubiegający się
o dotację może złożyć w danym naborze tylko jeden wniosek na prace lub roboty przy pojedynczym zabytku. W przypadku złożenia przez danego wnioskodawcę dwóch lub więcej wniosków dotyczących tego samego zabytku wnioski pozostawia się bez rozpatrzenia. Zapytała, co w sytuacji, gdy dany zabytek ma pięciu właścicieli i każdy z nich złoży wniosek na ten sam zabytek?

**p. E. Okoń** – wyjaśnił, że dotyczy to, np. sytuacji, gdy kamienica jest własnością prywatną jednego właściciela i jeden właściciel składa 5 wniosków. Ale są obiekty zabytkowe, które mają kilku właścicieli i każdy może złożyć wniosek do swojej części.

Dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 903. Wynik głosowania: 24 - 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 667/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Miasta Toruń niektórych zadań z zakresu administracji rządowej, związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w Toruniu w 2021 roku – DRUK NR 884.**

**p. J. Pleskot** – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KBiPP – zał. nr 3.

Pytania:

**p. B. Szymanski** – zapytał, czy dotacja 67 tys. zł pokryje faktyczne wydatki, czy jak zwykle w takich przypadkach miasto będzie musiało dołożyć z własnego budżetu? Ponadto, zapytał, jak to w ogóle wyglądało w zeszłym roku?

**p. J. Pleskot** –wyjaśnił, że dotacja, według wszystkich naszych wyliczeń, pokryje te wydatki, nawet zostanie niewielka rezerwa. Nadmienił, że również w porozumieniu jest taki zapis, że miasto może jakby wystąpić o zwiększenie tej dotacji, jeżeli te rzeczywiście poniesione koszty byłyby wyższe.

Dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 884. Wynik głosowania: 25 - 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 668/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 884/18 Rady Miasta Torunia z dnia 21.06.2018r. w sprawie ustalenia na terenie miasta Torunia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży - DRUK NR 870 - I i II CZYTANIE.**

**p. K. Błądek-Mikołajczyk** – przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

**Opinie:**

KBiPP – zał. nr 4,

KZiR – zał. nr 5.

I czytanie:

Pytania:

**p. B. Szymanski** – zapytał, w jaki sposób dokonano korekt? Dodał, że z tego co zrozumiał to, to te punkty, które się znalazły przy zmianie granic okręgów, po prostu zostały przeniesione? Zapytał również, czy jest jeszcze inny przelicznik przyznawania koncesji na dany obszar, na ilość mieszkańców itd.?

**p. K. Błądek-Mikołajczyk** – przedstawiła dane na przykładzie Okręgu Staromiejskiego.

W chwili obecnej granica Okręgu Staromiejskiego przebiega przez Czerwoną Drogę, natomiast wcześniej ta granica przebiegała wzdłuż Trasy Średnicowej i teraz te punkty alkoholowe, które znajdowały się w Okręgu Staromiejskim między Czerwoną Drogą a Trasą Średnicową, w chwili obecnej zostały włączone do Okręgu Chełmińskiego, ponieważ

teraz jest to obszar Okręgu Chełmińskie.

Dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 870. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 669/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika - DRUK NR 832.**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok Miejskiej Przychodni Specjalistycznej – DRUK NR 833.**
3. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok Zakładu Pielęgnacyjno- Opiekuńczego im. ks. J. Popiełuszki - DRUK NR 834.**

**p. I. Miłoszewska** – przedstawiła projekty uchwał.

Opinie:

KZiR – zał. nr 6, 7, 8.

Pytania:

**p. M. Krużewski** – chciałby zadać pięć pytań. Zapytał, czy wiadomo już jaki jest bilans półroczny za rok 2021, czyli po dwóch kwartałach, Specjalistycznego Szpitala Miejskiego?

**p. I. Miłoszewska** – odpowiedziała, że jest z nią główna księgowa Szpitala, która za chwilę odpowie na pytanie.

**p. M. Krużewski** – kontynuując stwierdził, że była mowa o kosztach w procentach, a także
o tym, że występuje niedofinansowanie z NFZ. Natomiast chciałby się dowiedzieć, czy były zwiększone stawki i o ile procent średnio w 2020 r.? Rozumie, że na różne rzeczy były różne stawki.

**p. I. Miłoszewska** – odpowiedziała, że nie było wzrostu stawek.

**p. M. Krużewski** –stwierdził, że mówiono również, przy okazji debaty nad dofinansowaniem straty, o różnych działaniach związanych z ewentualnym zwiększeniem pozycji, które mogłyby stanowić przychód dla Szpitala. Zapytał, czy trwają w ogóle jakiekolwiek prace zwiększające możliwość udziału Szpitala w badaniach profilaktycznych dla torunian? Ponadto zapytał, czy prowadzone są jakieś prace zmierzające do zwiększenia udziału Szpitala w innym zakresie także, czy tylko kwestiach covidowych?

**p. I. Miłoszewska** –wyjaśniła, że takie rozmowy trwają z dyrekcją Specjalistycznego

Szpitala Miejskiego. Staramy się przeanalizować potrzeby i możliwości, gdyż musimy pod taką inicjatywę, którą realizowałby Szpital, przygotować program, który musi zostać przesłany do Agencji Oceny Technologii Medycznej. Dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii

przekazujemy do wojewody, który też musi go zatwierdzić, ponieważ działania, które
w ramach tych programów możemy podejmować, muszą być zgodne z mapami potrzeb. Podkreśliła, że dlatego trwają analizy i próbujemy wcelować się w taki zakres świadczeń, który byłby korzystny dla mieszkańców ze względów zdrowotnych i który zostałby pozytywnie zaakceptowany przez organy, o których mówiła. Stwierdziła, że prace trwają
i mają nadzieję, że do końca września uda się już przygotować propozycje.

**p. M. Krużewski** – rozumie, że dzisiejsze sprawozdanie finansowe konsumuje również, czy też współgra z tym co było debatowane przy uchwale rekompensującej straty w wysokości chyba 15 milionów złotych?

**p. I. Miłoszewska** – odpowiedziała twierdząco, że Radni zdecydowali o zapisanie w budżecie miasta środków na pokrycie straty Specjalistycznego Szpitala Miejskiego.

**p. I. Wiśniewska - główna księgowa SSM** – odpowiadając na pierwsze pytanie Radnego powiedziała, że na koniec czerwca według danych wstępnych Szpital osiąga stratę na

poziomie 19 mln zł w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego. Nadmieniła, że jest to wzrost o 3 mln zł, gdy zanotował stratę na poziomie 16 mln zł.

Dyskusja:

**p. J. Beszczyński** – stwierdził, że jak co roku pewnie powtórzy się, ale korzystając z okazji chciał powiedzieć, że wynik finansowy pewnie jest ważny, ale doceniamy to, wiemy, że mamy Szpital, w którym obywatele są dobrze obsłużeni, mieszkańcy są zadowoleni z jego funkcjonowania. Szkoda, że musimy tyle dokładać, ale to jest koszt funkcjonowania miasta. Plusem jest to, że żaden obywatel nie zostaje odprawiany. Nie patrzymy na to, że NFZ nam nie płaci za nadwykonania. Korzystając z okazji chciał pogratulować dyrektor Miejskiej Przychodni Specjalistycznej, która jest najkrócej dyrektorem z omawianych dzisiaj trzech

instytucji. Jeszcze raz gratuluje w imieniu swoim i Klubu Radnych KWW M. Zaleskiego.

**p. M. Krużewski** –zabiera głos w dyskusji w imieniu własnym, ale także ma upoważnienie, żeby wypowiedzieć się w imieniu Klubu Radnych KO. Dyskutujemy o Szpitalu od kilku lat,
o kosztach, o możliwości ich redukcji, o tym czy te koszty zahamują, czy nie. Widzimy już także po bilansie półrocznym, że nie zahamują, a straty będą się powiększać. W związku
z tym, pomimo tego, co powiedział Radny J. Beszczyński powinniśmy mieć refleksję na

temat tego, jak pomóc Szpitalowi i w jaki sposób dalej prowadzić nasze działania. Przyznał, że bardzo mocno toczy się dyskusja w Klubie Radnych KO na ten temat, są różne pomysły, różne punkty widzenia. Podziękował dyrektor Wydziału Zdrowia, Prezydentowi Miasta oraz Zastępcy Prezydenta Miasta P. Gulewskiemu, gdyż wiadomo, że jest zlecona także analiza infrastrukturalna, finansowa, która da więcej danych, żebyśmy mogli te wszystkie zagadnienia poznać, a także podjąć pewne decyzje. Dodał, iż przypadkowo tak się stało, że był również na uroczystym podpisaniu umowy na kontrakt dotyczący projektowania, który zakłada wyburzenie najstarszej części szpitala na Bielanach. Pomimo tego, że szpital na Bielanach, szpital na Batorego mają różnych właścicieli, myśli, że dla torunianina nie ma to żadnego znaczenia. Dla mieszkańców ma znaczenie fakt, że w mieście jest taka, a nie inna opieka zdrowotna. Za 2-3 lata nie będzie już śladu po starym budynku na Bielanach, będzie tam zupełnie nowy szpital. Już możemy oglądać, jak dzisiaj wygląda. Powtarza, że będziemy musieli dostroić się na szpital na Bielanach. Zatem, patrzymy bardzo mocno na te finanse, na rozbudowę. Powinniśmy troszeczkę być może oprócz jeszcze profilaktycznych badań, które mogą być włączone do elementu przychodów Szpitala na Batorego, być może bardziej odważniej pomyśleć o tym, czym mógłby być szpital na Batorego. Osobiście, np. brakuje
w Toruniu drugiej porodówki, która byłaby konkurencją dla tej na Bielanach. Dodał, że ci, którzy mają dzieci, ostatnio rodzili, wiedzą o co chodzi. Nadmienił, że pytał też, czy ta dzisiejsza uchwała konsumuje to o czym już dawno, kilka miesięcy temu, zdecydowaliśmy, jako Rada Miasta, czyli o przeznaczeniu dotacji na pokrycie strat. Zatem, będąc konsekwentnym, bo głosowaliśmy wtedy „za”, myśli, że również teraz poprzemy tę uchwałę. Natomiast chcielibyśmy powiedzieć, że widząc już te wszystkie straty, widząc te problemy, widząc także problemy covidowe, no ale od covidu nie uciekniemy prawdopodobnie, zatem musimy brać pod uwagę w dalszej działalności Szpitala ten element, będziemy chcieli bardzo mocno wejść w te wszystkie zdarzenia związane ze szpitalem i organizacją, finansowaniem,

tu chodzi o to, że ludzie którzy pracują, płacą 7% na składkę zdrowotną, z której powinni być obsłużeni. Natomiast, każda dotacja z miasta jest dodatkowym obciążeniem poszczególnego torunianina ponad to, co już płaci państwu na ochronę zdrowia. Zatem życzy szpitalom i przychodniom poradzenia sobie z tymi najtrudniejszych sytuacjami. Chciałby zapowiedzieć, że jako Klub Radnych KO będą chcieli bardzo mocno przy tym budżecie pracować nad tym, żeby finanse jednostek publicznych zdrowotnych były bardzo dobrze przemyślane.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 832. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 670/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 833. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 671/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 834. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 672/21).**

**p. M. Czyżniewski** – ogłosił 10. minutową przerwę.

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Dom dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobiet w Ciąży” i nadania statutu - DRUK NR 889 - I i II CZYTANIE.**

**p I. Miłoszewska** – przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinie:

KZiR – zał. nr 9.

I czytanie:

Pytania:

**p. P. Lenkiewicz** – domyśla się, że pewnie nie jest to w przepisach ustawowych, ale zapytał, czy można określić, jaki będzie maksymalny czas, w którym uprawniona osoba do pobytu

w takim domu, będzie mogła w nim przebywać i korzystać z pomocy tej placówki?

**p I. Miłoszewska** –stwierdziła, że nie dopowiedziała jeszcze też jednej istotnej rzeczy,

którą powinnam była powiedzieć, że w lokalach, które zostały przygotowane dla tych osób, które będą wymagały wsparcia mamy 6 miejsc dla matek lub ojców z dziećmi, czy innych osób i 3 miejsca dla kobiet w ciąży. Więc łącznie 9 miejsc dla osób dorosłych. Nie liczymy tutaj oczywiście dzieci. Jeżeli chodzi o pobyt osób w tej placówce, ten pobyt jest różny, tzn. jest różny czasowo w zależności od możliwości powrotu danej osoby do własnego domu albo znalezienia miejsca w, którym będzie mogła zamieszkać. Tutaj Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie tę sprawę nadzoruje, wydając decyzję o ewentualnym przedłużeniu pobytu.

**p. M. Krużewski** – proponuje, aby cały szyld, który mieści się w tytule uchwały streścić słowami: „Dom samotnego rodzica”. Wyobraża sobie, że gdyby komuś przyszło iść do domu, to sama nazwa „Dom samotnej matki i ojców z małoletnimi dziećmi oraz kobiet
w ciąży” jest nazwą bardzo techniczną, taką zimną można powiedzieć. A przecież treść tej uchwały jest ta sama. To wszystko będzie też na tablicach na takim domu, będzie też
w mowie potocznej. Zwrócił się z pytaniem czy nazwy instytucji mogłyby być troszeczkę bardziej ciepłe, niż takie bardzo techniczne nawet wynikające z ustawy? Dodał, że być może to nie jest możliwe?

**p. Ł. Walkusz** –złożył wniosek formalny , aby przed zamknięciem dyskusji ogłosić 10. minutową przerwę dla Klubu Radnych KO.

Dyskusja:

**p. K. Chłopecka** – w jej ocenie, to miejsce przy ulicy M. Skłodowskiej-Curie nie jest

odpowiednie dla dzieci i nie daje poczucia bezpieczeństwa, nie stwarza warunków bytowych

zbliżonych do domowych. Co prawda nie widziała, nie wie, jak to wygląda wewnątrz,

miała okazję po prostu w tym tygodniu odwiedzić to miejsce. Z obserwacji wynika patrząc na tę infrastrukturę i bezpośredni kontakt z osobami ze schroniska dla bezdomnych mężczyzn, ocenia, że to miejsce nie stwarza atmosfery spokoju, harmonii, bezpieczeństwa właściwego dla dobra dzieci. I traktuje tę lokalizację, jako lokalizację przejściową i docelowo prosiłaby, żeby miasto, mogło znaleźć coś bardziej właściwego.

**p. P. Lenkiewicz** – powiedział, że nie sposób nie zauważyć sensu wypowiedzi przedmówczyni, bo faktycznie ta lokalizacja może budzić pewne kontrowersje. Niemniej jednak wydaje mu się, że warto powiedzieć o samej idei, a na rozwiązania techniczne pewnie jeszcze przyjdzie czas. Natomiast my też będziemy jako Klub Radnych KO bardzo mocno naciskać. Przypomniał sobie, sprzed prawie dwóch lat, taką swoją dyskusję z jednym
z Zastępców Prezydenta Miasta Torunia, wspólnie z przedstawicielem jednej z organizacji pozarządowych, gdzie zdiagnozowano ogólnie też problem związany z brakiem miejsca dla kobiet, które wychodziły z domu, z przemocy domowej. I odczytuje propozycję tej uchwały, utworzenia placówki, jako krok w bardzo dobrym kierunku, który zaczyna diagnozować też takie problemy. I wydaje mu się, że idziemy naprawdę w dobrym kierunku. A to, że teraz chociażby rozbijamy nadanie statutu tejże instytucji na głosowania na kolejnej sesji, odnosi to jako taką głębszą refleksję uchwałodawcy nad tym, że jest to ważki temat, który trzeba jeszcze doprecyzować. Podkreślił, że idziemy w dobrym kierunku i dziękuje za to.

**p. M. Jakubaszek** – w imieniu Klubu Radnych PiS złożył poprawkę. Chciał powiedzieć kilka słów na temat poprawki, którą złożył Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. W przesłanej poprawce proponujemy, aby zamiennie oprócz nazwy „Dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży” używać nazwy „Dom dla matek i ojców z małymi dzieci i kobiet w ciąży”. Docelowo, aby w praktyce ojcowie również byli zauważeni. Nie tylko w nazwie, bo oczywiście ma to charakter bardziej symboliczny, ale też i w praktyce.

Myśli, że jest to istotne, aby w żaden sposób nie dotykać, nie stygmatyzować, nie dzielić

zarówno mężczyzn jak i kobiet. Bo i mężczyźni, choć rzadziej, ale jednak w takich sytuacjach się znajdują. Wśród ojców są odpowiedzialni rodzice, którzy biorą odpowiedzialność za swoje

dzieci i myśli, że to powinno brzmieć w nazwie właśnie tej jednostki, którą tworzymy. Stąd też propozycja, którą składa Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Ustawodawca określił

tę jednostkę wprost jako „Dom dla matek z małymi dziećmi i kobiet w ciąży”, więc nazwa uchwały pozostaje ta sama, choć w paragrafie pierwszym proponujemy dodanie zdania,
z którego wynika, że można posługiwać się tą nazwą „Dom dla matek i ojców z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży”. Druga kwestia to miejsce. Był tam i oglądał jedno z tych pomieszczeń oraz rozmawiał z kilkoma osobami. Myśli, że pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie włożyli tam naprawdę dużo serca i zaangażowania w to, aby te małe mieszkania, kawalerki, bo tak to w istocie wygląda, gdzie jest łazienka, aneks kuchenny, kuchenka gazowa, zlewozmywak były chociaż taką namiastką domu, mieszkania dla osób, które naprawdę znalazły się w bardzo trudnej życiowej sytuacji. Za to chciałby podziękować wszystkim pracownikom MOPR-u, również za ich zaangażowanie w codziennej pracy, bo są to naprawdę bardzo trudne i bardzo ciężkie wyzwania przed, którymi stają. Kolejna kwestia, którą chciał poruszyć, to temat, który niejako się rozwija w trakcie dzisiejszej dyskusji. Nie wie, czy wszyscy wiedzą o tym, ale Toruń jest jedynym miastem na prawach powiatu, w
 którym nie ma schroniska dla bezdomnych kobiet. Takie schronisko funkcjonuje
w Grudziądzu, Bydgoszczy, w Inowrocławiu. Myśli, że to dobrze, że tak poważnie podchodzimy do tematu, że ta dyskusja nabiera szerszych kręgów, bo tematy związane
z pomocą społeczną, szczególnie w stosunku do tych osób, którym często nikt nie jest
w stanie pomóc, nawet rodziny, są bardzo ważne. Podkreślił, że to są również mieszkańcy Torunia, tak samo ważni jak każdy, inny mieszkaniec miasta.

**p. D. Tuszyńska** – chciała się odnieść do dyskusji, do propozycji Radnego, który mówił wcześniej o nazwie Dom rodzica czy rodziców, która jest nazwą cieplejszą. Zgadza się
z Radnym, ale chciała zauważyć, że jest to takie ogólne określenie. Ono nie precyzuje, czym ten dom się zajmuje. Jej zdaniem „Dom dla samotnej matki, samotnego ojca i kobiet w ciąży” mówi precyzyjnie, jakiej pomocy mogą oczekiwać potrzebujący. Dlatego też myśli, że ta nazwa będzie bardziej adekwatna, chociaż przyznaje, że tamta jest cieplejsza. Ale, żeby były jasne założenia tej nazwy mówiące o ty, co tam jest i czego może dana osoba.

**p. P. Gulewski** – powiedział, że w nawiązaniu do wątku dotyczącego lokalizacji nowo powstającej placówki, oczywiście, to będzie uzależnione od decyzji Radnych. Wielokrotnie pracownicy MOPR i Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej analizowali kontekst właśnie

lokalizacji tejże instytucji. Ten kwartał, który mówimy, nosi element takiego centrum usług społecznych, które jest wykonywane w praktyce. Tam jest wiele instytucji, które na co dzień niosą ze sobą pomoc dla osób potrzebujących, które znalazły się w naprawdę ekstraordynaryjnej i trudnej sytuacji życiowej. Analizowaliśmy również profil funkcjonowania tej placówki, nad którą się dzisiaj pochylamy w kontekście zabezpieczenia wszelkich możliwych aspektów funkcjonowania kobiet z dziećmi, ale również mężczyzn, którzy docelowo przez jakiś czas będą się tam znajdować. Również mieliśmy na myśli kwestie bezpieczeństwa, pobytu, interakcji z podopiecznymi innych instytucji, które znajdują się na terenie tego obszaru i można ze stuprocentową odpowiedzialnością powiedzieć, że ewentualne podopieczne bądź też przyszli podopieczni będą mogli na to bezpieczeństwo
i komfort funkcjonowania w tejże placówce i w tym obszarze liczyć. Cały czas będziemy monitorować tę sytuację. Jesteśmy w kontakcie z kierownictwem poszczególnych innych instytucji zlokalizowanych na tym terenie, także by móc przesyłać sobie szybką informację
o ewentualnych negatywnych zjawiskach, których do tej pory na szczęście nie odnotowaliśmy na tym terenie. Mówimy, że to tytułem takiego uspokojenia głosów, które pojawiły się w dyskusji w kontekście charakteru tego miejsca i funkcji, które pełnią poszczególne instytucje zlokalizowane na tym obszarze.

**p. M. Czyżniewski** – ogłosił 10. minutową przerwę.

Po przerwie.

**p. Z. Fiderewicz** – w imieniu Prezydenta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, która będzie uwzględniała już propozycje zgłaszane przez Radnych. Ta poprawka, która została do Radnych przesłana wcześniej, jest nadal aktualna. Autopoprawka, którą chciał w imieniu pana prezydenta zgłosić dotyczy tytułu uchwały, który brzmiałby następująco: „W sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Dom dla Matek lub Ojców z Małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży.” W tytule uchwały po wyrażeniu „matek” dopisujemy „lub ojców”. Paragraf pierwszy będzie brzmiał następująco: „ Z dniem 1 października 2021 r. tworzy się jednostkę organizacyjną Gminy Miasta Toruń pod nazwą Dom dla Matek lub Ojców
z Małoletnimi dziećmi i Kobiet w Ciąży zwanej dalej Domem dla Matek.”

**p. W. Klabun** – w związku ze złożoną przez projektodawcę autopoprawką wycofał poprawkę Klubu Radnych PiS.

**p. Ł. Walkusz** – również wycofał poprawkę Klubu Radnych KO

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 889. Wynik głosowania: 24– 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 673/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Toruń na rok szkolny 2021/2022 - DRUK NR 905 - I i II CZYTANIE.**

**p. Z. Fiderewicz** – przedstawił projekt uchwały.

**Opinie:**

KOiS – zał. nr 10,

KB – zał. nr 11.

I czytanie:

Pytania:

**p. Ł. Walkusz** – poinformował, że w imieniu Klubu Radnych KO w dyskusji głos zabierze Radna M. Skerska-Roman.

Dyskusja:

**p. M. Skerska-Roman** - chciałaby podziękować za wniesienie autopoprawki do projektu uchwały, ponieważ zgodnie z prośbami Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej dokonano

ponownej analizy i uwzględniono jednak dynamikę wzrostu cen paliw z ubiegłego roku, za co serdecznie dziękuje. Dziękuje bardzo również w imieniu rodziców uczniów

niepełnosprawnych.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 905. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 674/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Toruniu przy ul. Porzeczkowej 13, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 885.**

**p. E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 12.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 885. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 675/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Toruniu przy ul. Łódzkiej 63, Okólnej 123, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 888.**

**p. E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 13.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 842. Wynik głosowania: 24 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 676/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Toruniu przy ul. Łódzkiej 117B, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 899.**

**p. E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 14.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 899. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 677/21).**

1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń, położonej w Toruniu przy ul. Mikołaja Reja 28-30 i ul. Władysława Broniewskiego 45 - DRUK NR 893. - wycofany**
2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń, położonej w Toruniu przy ul. Rybaki 57 - DRUK NR 901.**

**p E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 15.

Pytania:

**p. P. Lenkiewicz** – zapytał o kwestię zbycia całościowo tej działki, czyli łącznie 229 i 230,czy jako gmina mamy doświadczenie właśnie z taką sytuacją, kiedy sprzedajemy, występujemy
o taką zgodę na zbycie nieruchomości, której de facto nie jesteśmy właścicielem? Dopytał, czy można już podać jakieś przykłady takiego działania, kiedy próbowano sprzedać dwie, tudzież więcej działek i właśnie potrzeba było zgody organów samorządu, organu państwowego, jakim jest wojewoda? Zastanawia go, czy tylko takie wyrażenie zgody mieści się w przepisach prawa. Zapytał, jak to wygląda właśnie pod kątem formalnym i czy mamy doświadczenie jako gmina w takiego typu działaniach?

**p E. Kowalska** – odpowiedziała, że pod kątem prawnym mieści się to w ramach przepisów, które nas obowiązują i nie ma tutaj żadnych uchybień. Ostatnio takich sprzedaży nieruchomości nie było. Odbywały się takiego typu zamiany nieruchomości
i w tym przypadku również przy zamianach nieruchomości mieliśmy taką sytuację, że Rada Miasta wyrażała zgodę na teren gminny i dopiero potem wojewoda. Podkreśliła, że z takiej stosowanej praktyki przyjęto taki tok postępowania. Dodała, że chcą, aby to dłużej nie stało puste, ponieważ ten budynek CKU jest naprawdę bardzo zaniedbany i stanowi nawet niebezpieczeństwo dla osób, które tam się włamują. Także mamy o tyle tego typu doświadczenia, że taka podobna sytuacja miała miejsce z zamianami gruntowymi, a ostatnio zbywanie nieruchomości nie odbywało się w ten sposób.

**p. M. Rzymyszkiewicz** – skierował pytanie w stronę dyrektora bądź przedstawiciela
z Wydziału Inwestycji i Remontów, gdybyśmy chcieli przeprowadzić remont tego budynku, aby wykorzystać go na cele własne, bądź też z przeznaczeniem dla np. organizacji pozarządowych, to ile musielibyśmy zainwestować, jaki byłby koszt remontu tego budynku, aby mógł on zostać przeznaczony na wspomniane cele?

**p E. Kowalska** –odpowiedział, że nie wie, czy tu jest ktoś z Wydziału Inwestycji i Remontów, więc odpowie na pytanie. Obecnie, na przykład, remontowany jest przebudowywany budynek przy Podgórskiej - 452 m2. To jest taka nieruchomość, z której będzie korzystał Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie na rzecz seniorów. Koszt przebudowy wynosi 3 miliony 600 tysięcy złotych. Podkreśliła, że gmina nie pozostaje głucha na potrzeby organizacji pozarządowych. Takich lokali różnych wynajmowanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej jest ponad 70 i są to fundacje i organizacje pozarządowe korzystające również z obniżek w trybie uchwały. Dodała, że teraz będziemy dysponować również budynkiem przy Szosie Chełmińskiej 239,
o powierzchni 300 m2, ponieważ Stowarzyszenie Społeczno-Artystyczne Wrzosy, będzie rezygnowało z prowadzonej działalności, więc będzie następny budynek do dyspozycji dla organizacji, które chciałyby kontynuować swoją działalność statutową.

**p. M. Rzymyszkiewicz** – ad vocem – powiedział, że absolutnie ma świadomość ile jest różnych powierzchni dla organizacji pozarządowych. Chciał tylko ustalić, bazując na proporcjach innych tego typu obiektów, że koszt adaptacji tego budynku wyniósłby prawdopodobnie około 4-5 milionów złotych, koszt remontu.

**p. B. Szymanski** – zapytał, czy oprócz wpisu do ewidencji zabytków ta nieruchomość jest chroniona? W jego ocenie sam wpis stanowi średnią ochronę. Podkreślił, że pomija wpis obszarowy, chodzi o sam budynek. Stwierdził, że jakiś czas temu znalazł w internecie informację, że w 2018 roku Wydział Inwestycji i Remontów zlecił prace projektowe nad rewitalizacją tego pięknego budynku, zapytał, co się stało z tym projektem? Następnie zapytał, dlaczego w sumie miasto nie remontuje go i nie wykorzysta, właśnie chociażby pod najem dla NGO-sów albo jest taka możliwość przekazania tego budynku trzeciemu sektorowi, by stworzył miejsce dla mieszkanek i mieszkańców oraz zadbał o tę nieruchomość, bo takie opcje już się zdarzały? Zapytał, ile z tych, prognozowanych 4,5 mln zł trafi do budżetu miasta, bo przecież wiemy, że właścicielem jest Skarb Państwa?

**p E. Kowalska** – wspomniała, że po drugiej stronie ulicy, kawałek dalej, jest willa, która została wyremontowana i wygląda jak wygląda, a też została wpisana do tej ewidencji, więc nie była chroniona tak naprawdę. I mamy to, co mamy.

**p. B. Szymanski** –powiedział, że dlatego o to pyta.

**p E. Kowalska** – stwierdziła, że jeżeli chodzi o kwestie co się stało z projektem willi, to nie jest w stanie teraz odpowiedzieć, może wesprze ją któryś z dyrektorów Urzędu.

**p. M. Zaleski** – wyjaśnił, że w tej drugiej kwestii zwracamy uwagę na zapis w uzasadnieniu, który brzmi, iż jest to teren historycznego układu urbanistycznego Bydgoskiego Przedmieścia i zabytków. Zapisany w ewidencji pod numerem 1596, a więc można remontować, modernizować, naprawiać zgodnie z wytycznymi miejskiego konserwatora zabytków, ale nie wolno przekształcać jego kubatury, bo to jest właśnie urbanistyka, jak sama nazwa na to wskazuje. Także tutaj takiej możliwości dla przyszłego inwestora niestety nie ma. Natomiast co do kwestii porównań kwotowych pośpiesznie dokonanych przez Radnego M. Rzymyszkiewicza, to się odnosi tylko i wyłącznie to porównanie do oficyny. Ta oficyna to jest pewnie około 20% całego budynku, a więc jeżeli zastosować sposób myślenia Radnego - oficyna 4 mln zł, to pewnie całość w granicach 16-20 mln złotych jak nie więcej. Przypomniał, że przebudowujemy w tej chwili, modernizujemy, rewitalizujemy budynek przy ul. Bydgoskiej 50-52 i tu należy się spodziewać identycznej konieczności nakładów, zwiększonych zresztą
o wzrost cen w okresie między przetargiem dla Bydgoskiej, a tym ewentualnym

przetargiem dla Rybaków, a więc myśli, że są to tego rzędu kwoty. Oczywiście zawsze można powiedzieć, że coś za coś. Możemy zrezygnować z budowy ulicy osiedlowych, żeby ratować tę ruinę, ale myśli, że lepiej byłoby, gdyby jednak znalazł się inwestor, który
w sposób dla siebie właściwy przekształci, uporządkuje infrastrukturę i zadba o to, o ten budynek. Zresztą ta proporcja, o której mówił, także wynika z wartości, bo wartość działki miejskiej 1,1 mln zł, a wartość działki Skarbu Państwa 3,5 miliona.

**p. M. Jakubaszek** –powiedział, że przeczytał bardzo wnikliwie projekt uchwały, słuchał dyskusji i zastanawia się, czy przypadkiem troszeczkę nie jest tak, że my

dzielimy skórę na niedźwiedziu? Jeśli nie ma zgody wojewody, to pytanie, czy w tym momencie procedowanie na tym etapie nie jest przypadkiem zbyt wczesne, chyba, że jest jakieś zapewnienie wojewody wynikające z jakichś dokumentów, że jest gotowy na to, aby rozporządzać tym mieniem na przyszłość?

**p. M. Zaleski** – wyjaśnił, że kolejność postępowania w tej sprawie jest prawidłowa. Zapis
w uzasadnieniu mówi o dostępie do działki Skarbu Państwa poprzez gminą działkę. Inaczej tam nie można się komunikować. Jeżeli tak jest, jeżeli wojewoda nie będzie widział woli, że my chcemy zbyć naszą działkę, nie będzie mógł podjąć decyzji, obojętnie pozytywnej czy negatywnej dotyczącej działki Skarbu Państwa. Podkreślił, że sprzedaż byłaby właściwa
i celowa połączonych obydwu działek. Nadmienił, iż jeżeli wojewoda odmówi, prawdopodobnie ta nasza uchwała będzie niewykonalna. Natomiast musimy zdawać sobie sprawę, że Skarb Państwa, a szczególnie minister finansów uważnie patrzy na to, czy majątek Skarbu Państwa jest właściwie wykorzystany, zagospodarowany, czy także nie traci na wartości poprzez, np. odkładanie w czasie jakiejkolwiek decyzji. I myśli, że o tym także powinniśmy pamiętać. Stąd ta kolejność, bo gdyby było odwrotnie, gdyby do gminnej działki

dostęp był przez działkę 230 Skarbu Państwa, to wówczas oczywiście najpierw czekalibyśmy na wolę wojewody. Natomiast tutaj jest dokładnie odwrotnie.

**p. Z. Fiderewicz** –stwierdził, że było pytanie dotyczące ewentualnych kosztów, które dyrektor Elżbieta Kowalska próbowała wyjaśnić. Chciałby to przedstawić na przykładzie budynku przy ul. Bydgoskiej 50-52, który zalicza się do budownictwa szachulcowego. Budynek przy ul. Rybaki, to jest budynek z drewnianym stropem i wymagający naprawdę dużych nakładów finansowych. Powiedział, że koszt remontu 1 m2 budynku przy ul. Bydgoska 50-52 wynosi prawie 6 tysięcy 700 złotych, a powierzchnia budynku przy ulicy Rybaki 57 to jest prawie 1400 m2, czyli koszt remontu, według cen przetargowych, który uzyskaliśmy kilka miesięcy temu, to jest prawie kwota rzędu 10 milionów złotych.

**p. D. Mądrzejewski** – zapytał, czy zgłosił się już jakiś potencjalny inwestor? Ponadto zapytał, czy istnieje ryzyko, że może tam powstać jakiś market, supermarket?

**p. Z. Fiderewicz** – odpowiedział, że nie ma takiego ryzyka, tak jak wspomniała dyrektor
E. Kowalska Bydgoskie Przedmieście jest wpisane do rejestru zabytków. I tu tego typu obiekt, który ma 2 tysiące m2 powierzchni na pewno nie powstanie.

**p E. Kowalska** –powiedziała, że jeżeli chodzi o potencjalnych inwestorów, oficjalnie nie mamy tutaj wniosku o nabycie nieruchomości, ale wiele osób, inwestorów o różne nieruchomości składa zapytania informacyjne. Wiemy, że jest też zainteresowanie takim obiektem
i podobnymi.

**p. B. Szymanski** –powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na dwa pytania, które zadał, czyli po pierwsze, czy analizowano, czy w ogóle jest taka możliwość, żeby przekazać budynek trzeciemu sektorowi, żeby on stworzył jakieś miejsce i przy okazji zadbał o tę nieruchomość? A drugie pytanie, to ile z prognozowanych tych 3,5 miliona złotych trafi do budżetu miasta, bo to jest własność Skarbu Państwa?

**p E. Kowalska** – odpowiadając na drugie pytanie, powiedziała, że zgodnie z artykułem 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami 25% ze sprzedaży terenów, które należą do Skarbu Państwa otrzymuje powiat, czyli 25% kwoty, która będzie wynikać z aktu sprzedaży.

A zawsze, tak jak już wspomniał Prezydent, przed podjęciem decyzji o sprzedaży analizowane są kwestie ewentualnego wynajęcia obiektów na rzecz użyteczności publicznej. Podkreśliła, że gmina dysponuje jeszcze kilkoma takimi budynkami, które przekazała w użytkowanie,
a jeszcze dochodzi nam właśnie teraz dodatkowe 300 m2, gdzie praktycznie w obiegu będącego w zasobie gminy posiadamy takie obiekty, które mogą być wykorzystywane też na inne organizacje pozarządowe.

Dyskusja:

**p. P. Lenkiewicz** – powiedział, że raz na jakiś czas, kiedy podejmujemy uchwały sprzedażowe wraca to, co wróciło w dniu dzisiejszym, czyli właśnie kwestia potrzeb naszego trzeciego sektora i zapotrzebowania na obiektu. Stwierdził, że w pełni się zgadza z tymi głosami, ale
w tym przypadku dokładnie chciał zwrócić uwagę na jedną rzecz. W tym budynku i wydaje mu się, że jeżeli dobrze patrzy na mapę, to przez wiele, wiele lat na drugim piętrze znajdowała się sala prób dla toruńskich zespołów, oczywiście była ona prywatna. Był tam podmiot prywatny, który zajmował tę salę, niemniej jednak przez wiele, wiele lat mnóstwo niesamowitych historii muzycznych miało swój początek właśnie w tym miejscu. Dodał, że w naszym mieście jest kilka takich miejsc, na pewno już nie istniejących, ale w pamięci starszych torunian na pewno, jak chociażby klub Milenium czy chociażby Dwór Artusa pamiętają tę historię toruńskich zespołów. Wiele lat temu, kiedy zaczynał swoją przygodę muzyczną w Toruniu pojawił się taki głos ze strony miasta, że warto byłoby pomyśleć na temat otwartej sali prób dla toruńskich zespołów, oczywiście bezpłatnej, w formie być może jakiejś selekcji, preselekcji, jak to kiedyś miało miejsce w Toruniu, jak chociażby w klubie Milenium, gdzie na same przesłuchania, żeby się dostać było już nie lada wyczynem
i wyzwaniem dla zespołów. Dlatego pamiętając, bo również jego historia gdzieś w tym miejscu na Rybakach przez pewien czas się toczyła, chciał się uprzejmie przypomnieć właśnie z tym, że być może warto byłoby w tej ewidencji budynków miejskich poszukać takiego pomieszczenia, które w przyszłości udałoby się zaadaptować właśnie na otwartą bezpłatną salę prób dla toruńskich zespołów. I niech te Rybaki 57 będą właśnie takim przypomnieniem, że taka potrzeba też w naszym mieście istnieje.

**p. M. Zaleski** – odniósł się do tego interesującego głosu wspomnieniowego Radnego
P. Lenkiewicza. Powiedział, że jeżeli są takie zespoły, które chciałyby korzystać z sal do zajęć, do prób, to bardzo prosi, aby były w ścisłym kontakcie z gminnymi instytucjami kultury. Nadmienił, że są miejsca, gdzie sale stoją puste, m.in. sale Domu Muz na Rybakach, Domu Muz przy ul. Podgórnej, na Podgórzu, na Poznańskiej. Nie mówi już o tym, że Społeczne Ognisko Artystyczne na Wrzosach cały obiekt miejski wykorzystuje płacąc chyba 2,40 zł za 1 m2. Oczywiście tutaj absolutnie jest zwolennikiem tego, żeby chociaż symbolicznie płacić

miesięcznie, gdyż brak szacunku dla czegoś co jest za darmo jest tak ewidentny, tak widoczny, że tu słowo bezpłatne nie powinno w ogóle się pojawiać wśród nas ludzi odpowiedzialnych za miasto, za majątek miasta, za życie społeczne i gospodarcze w mieście. Natomiast tak, tych miejsc jest bardzo dużo, tylko trzeba stworzyć atmosferę i bardzo prosi, aby Przewodniczący Komisji właściwej do spraw kultury z równym zainteresowaniem jak on przekonywał gospodarzy, tych wspomnianych przed chwilą budynków, chociażby Domu Muz do tego, żeby poszukiwać, zachęcać do korzystania z tych pomieszczeń podmioty, które zaczynają dostawać pierwsze skrzydła muzyczne. Rzeczywiście były takie piękne

miejsca, wspomniany Klub Millenium, który również pamięta i myśli, że tych pomieszczeń jest znacznie, znacznie więcej. To jest tylko kwestia stworzenia takich dobrych relacji między podmiotem zarządzającym obiektem publicznym, a podmiotem, który chciałby korzystać

z tego potencjału. Natomiast wracając do zamysłu Radnego B. Szymanskiego,

to ktokolwiek z organizacji pozarządowych chciałby tutaj zaistnieć, musiałby mieć te kilkanaście milionów złotych na remont budynku. Oficyny nie da się wykorzystać bez budynku głównego. Wszystkie sieci i instalacje są ze sobą połączone i odcięcie oficyny
z działki miejskiej i powiedzenie, że nie bierzemy budynku z działki państwowej spaliłoby na panewce, a to jest po prostu niemożliwe. Takie cele społeczne wypełniamy budynkami, których już w tej chwili jest kilka. Cele społeczne szeroko pojęte oczywiście, także
i pomocowe, wspominane już wcześniej budynki przy Bydgoskiej w dwóch adresach nie tylko 52-50 ale także 76 bodajże, to budynek na Mickiewicza 57. Jak pamięta to budynek przy

ul. Podgórskiej, to już zakończona dla celów społecznych przebudowa budynku kolejnego
w sąsiedztwie, czy na Podgórzu, a więc tych miejsc mamy naprawdę bardzo dużo.

I ważne jest, żeby je wypełnić możliwościami funkcjonowania i życia, bo jeżeli, budynek stoi pusty, też niestety kosztuje. I jeżeli dałoby się zachęcać do korzystania z tych miejsc, ale

my musimy szukać pieniędzy często na utrzymanie takich budynków i to jest rzeczywiście coraz większy kłopot, bo środki finansowe gmin nie tylko Torunia na bieżące utrzymanie niestety kurczą się. Mamy nadzieję, że będą rosły. Powiedział, że na początku swoich informacji wspomniał, że niestety środki finansowe na bieżące utrzymanie kurczą się i stąd ta potrzeba z jednej strony pozyskiwania środków w drodze sprzedaży. Nie wiem, czy pozyskamy te środki, bo ta symbioza z sąsiednią działką jest oczywista. Nawet gdybyśmy tę działkę samodzielnie zbyli, to i tak musimy na jej terenie ustanowić służebność do działki Skarbu Państwa, gdyż innego skomunikowania tam nie ma. Będziemy przekonywali, oczywiście nie wiedząc z jakim skutkiem, żeby Skarb Państwa również przystąpił do zbywania swojej części albo być może Skarb Państwa może też tak postąpić odkupić od nas naszą część i później zarządzić według własnej koncepcji tą nieruchomością wspólną. Myśli, że nic nie będzie stało na przeszkodzie, jeżeli Skarb Państwa zwróci się z takim wnioskiem do nas, to oczywiście będziemy dyskutowali o tym, ale dzisiaj nie wiemy, jakie będzie stanowisko Skarbu Państwa reprezentowanego przez wojewodę. W związku z tym dajemy ten sygnał.

**p. P. Lenkiewicz** – ad vocem – stwierdził, że Prezydent zna go trochę i domyśla się,

że w momencie kiedy zaczął swoją wypowiedź to rysował się uśmiech na jego twarzy i rysuje się jeszcze bardziej. Podkreślił, że jako przewodniczący Komisji Kultury do którego również Prezydent się odniósł, może zapewnić, że oczywiście wspólnie z Komisją podejmie taką pracę z gminnymi instytucjami kultury. Dodał, że opinię Prezydenta bierze za bardzo dobrą monetę i ma nadzieję, że w tej kwestii również może liczyć na wsparcie. Odniósł się tylko jeszcze do jednego zdania Prezydenta. Oczywiście zgadza się, że jeżeli czasami jest coś bezpłatne, to też nie dbamy o to i nie traktujemy tego z należytym porządkiem. Także tutaj nawet ta symboliczna opłata jest jak najbardziej w pełni zrozumiała. Dziękuje Prezydentowi i ma nadzieję, że można wspólnie ten projekt doprowadzić.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 901. Wynik głosowania: 20 – 1 - 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 678/21).**

**XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Toruń, położonych w Toruniu przy ul. Kikolskiej 7 - 17 - DRUK NR 900.**

**p E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 16.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 900. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 679/21).**

* 1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 7, stanowiącego własność Gminy Miasta Toruń, usytuowanego w budynku położonym przy ul. Piekary 13 w Toruniu – DRUK NR 894.**

**p E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 17.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 894. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 680/21).**

* 1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej – Toruńskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Toruniu – DRUK NR 895.**

**p E. Kowalska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 18,

KB – zał. nr 19.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 895. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 681/21).**

**p. M. Czyżniewski** – ogłosił przerwę do godz. 15:45.

* 1. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym i sposobu ustalania opłat dodatkowych – DRUK NR 891 - I i II CZYTANIE.**

**p. M. Kowallek –** przedstawił projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 20.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 891. Wynik głosowania: 23 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 682/21).**

* 1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu, obowiązujących w 2021 r. – DRUK NR 902 - I i II CZYTANIE.**

**p. M. Kowallek** – przedstawił projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 21,

KB – zał. nr 22.

I czytanie:

Pytania:

**p. J. Beszczyński** – nawiązując do sytuacji, gdy ktoś wypożyczający pozostawia
w niewłaściwym miejscu hulajnogę i widzi to na bieżąco Straż Miejska lub Policja, zapytał, czy wówczas może zdyscyplinować taka osobę lub ewentualnie ukarać mandatem? Dodał, że tych sytuacji oczywiście będzie niewiele, bo z reguły jest to szybka czynność i umyka to oczom służb. Natomiast przytoczył kolejny przykład, gdy jedzie patrol policji, straży miejskiej, wiadomo, że hulajnoga nieprawidłowo postawiona na ścieżce nie zagraża bezpieczeństwu, to nie reaguje, bo nie od tego jest, chyba, że załóżmy na ulicy, to wtedy wiadomo. Zapytał, czy dobrze zrozumiał, że dyżurny Straży Miejskiej oraz dyżurny Komendy Miejskiej będą mieli
w dyspozycji numer do operatora i w jakim czasie operator będzie musiał usunąć hulajnogę? Dopytał, czy w sytuacji, gdy tego nie zrobi, gmina przy pomocy podmiotów wyłonionych
w przetargu usuwa hulajnogę na koszt operatora?

**p. M. Kowallek** – odpowiedział, że czasie nie wspominał i dziękuje za to pytanie. Czas został zaproponowany do trzech godzin. Natomiast, jeżeli będą takie przypadki gdzie pozostawienie hulajnogi będzie zagrażało zdrowiu, bezpieczeństwu innych użytkowników, wówczas służby będą musiały reagować dynamicznie. Podkreślił, że wszystkich sytuacji nie da się uregulować, ale chociażby przez to, że służby miejskie przedstawiają hulajnogę
z niebezpiecznego miejsca w inne miejsce, a następnie zostanie zawiadomiony operator, który będzie musiał ją zabrać. Nadmienił, że taką sytuację trzeba jeszcze regulować, ponieważ powstanie sytuacja, iż np. hulajnoga stwarza zagrożenie i Straż Miejska ją usunie

w miejsce bezpieczne, to ona już tego zagrożenia nie stwarza, czyli tak naprawdę podstawy do wydania dyspozycji z artykułu 130 za bardzo nie ma. Natomiast nie wyobraża sobie takiego przypadku, że hulajnoga leży, ponieważ sprawa jest dużo poważniejsza i trzeba reagować zdecydowanie. I tu pewno nawzajem wszyscy będziemy się uczyli. Stwierdził, że najważniejsze jest to, iż operatorzy chcą współpracować i dostrzegają zagrożenie korzystania przez użytkowników z tych hulajnóg. To nie może tak być, że za wszelką cenę tylko liczy się biznes, chodzi tu również o to, żeby być postrzeganym, jako partner oraz wiedzieć, że jest to element transportu indywidualnego, ale i zbiorowego, w tym sensie, tak jak funkcjonuje rower miejski, że jest to urządzenie transportu powszechnego w mieście i jest bezpieczne dla użytkowników.

**p. J. Beszczyński** – powiedział, że wszyscy będziemy się tego uczyć, doprecyzować, bo to dopiero życie pokaże jak to działa. Ewentualnie procedury możemy dostosować do rzeczywistości. Zapytał hipotetycznie, jakie możliwości ma gmina, aby rozwiązać umowę
z operatorem, który nie ma rozwiniętego systemu serwisowego i nie reaguje w porę i dość opornie mu to idzie?

**p. M. Kowallek** – wyjaśnił, że nie ma takiego wymogu żadnego, gdyż tak naprawdę jest tylko forma: holowanie parkowanie i przejazd.

Dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 902. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 683/21).**

* 1. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za oczyszczanie ścieków dowożonych do oczyszczalni Toruńskich Wodociągów Sp. z o.o. – DRUK NR 862.**

**p. A. Górzyńska- Zastępca Prezesa TW** - przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 23,

KB – zał. nr 24.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 862. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 684/21).**

* 1. **Rozpatrzenie projektów uchwał:**
* **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2021-2050– DRUK NR 897.**
* **zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2021– DRUK NR 898 - I i II CZYTANIE.**

**p. M. Flisykowska** - przedstawiła projekty uchwał.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 25, 29,

KB – zał. nr 26, 30,

KOiS – zał. nr 27, 31,

KZiR – zał. nr 28, 32.

Pytania:

**p. M. Krużewski** –stwierdził, że nie miał świadomości, że robimy kuchnię dla Oddziału Wewnętrznego Szpitala Miejskiego, ale chciał się dowiedzieć czegoś więcej na temat. Zapytał, ilu osobowe będą sale dla pacjentów, czy przewidywana jest tam klimatyzacja oraz toaleta?

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, że są to sale z reguły 2-3 osobowe, ale są z tego co pamięta 3 pomieszczenia pojedyncze. Jest na pewno, co doczytała w dokumentacji

wentylacja, ale klimatyzacji nie przeczytała, a pokoje są z łazienkami.

**p. M. Krużewski** – zadał pytanie jeszcze o sport młodzieżowy, mówiąc, że finansowanie jest większe na sport młodzieżowy. Zapytał, czy Skarbnik Miasta może zapewnić albo czy są jakieś mechanizmy kontroli, że te pieniądze pójdą właśnie na sport młodzieżowy, a nie będą jakby poprzez jakieś zabiegi księgowo-organizacyjne również finansowały rzeczy, które nie są ściśle związane ze sportem młodzieżowym?

**p. M. Flisykowska** – wyjaśniła, ze gmina ogłosi konkurs dotacyjny. Nazwa konkursowa to będzie właśnie sport, rozwój sportu dzieci i młodzieży i z reguły kluby, które starają się o taką dotację muszą opisać zakres zadań, jakie będą realizowały w ramach tych środków.

Później oczywiście oceniamy poziom realizacji tych zadań. Więc to generalnie na pewno pomoże wszystkim, takiemu klubowi, który pewnie prowadzi i zajęcia dla dorosłych i zajęcia dla dzieci. Jeżeli wesprze pieniędzmi dzieci, no to nie będzie musiał zabrać dzieciom, żeby dać dorosłym, a jak dostanie od gminy na dzieci, to może mu więcej środków na dorosłych zostanie. Generalnie jest tak, że miasto ogłasza konkurs na zadania z zakresu rozwoju sportu dzieci i młodzieży i każdy klub musi opisać zakres zadań, ponieważ tak jak wspomniała
w tytule tego konkursu chcemy umieścić informację o tym, że tam ma być również aktywizacja mieszkańców Torunia i tam musi być napisane.

**p. M. Krużewski** – rozumie, że jako radny może pójść później z kontrolą, zobaczyć na co te pieniądze zostały wydane?

**p. M. Flisykowska** – odpowiedziała, że tak, dostajemy informacje od klubów i przy rozliczeniu dotacji otrzymujemy fakturę.

Dyskusji nie było.

II czytanie wg druku o nr 898:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 897. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 685/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 898. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 686/21).**

* 1. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 908 - I i II CZYTANIE.**

**p. A. Górzyńska- Zastępca Prezesa TW** - przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KGK – zał. nr 33.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 908. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 687/21).**

* 1. **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Wyborczej do organizacji wyborów przedstawicieli do rad okręgów – jednostek pomocniczych Gminy Miasta Toruń oraz ustalenia jej regulaminu pracy – DRUK NR 890.**

**p. M. Czyżniewski** – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 890. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 688/21).**

* 1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 29 grudnia 2020 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 8 w Toruniu - DRUK NR 761.**
	2. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 4 stycznia 2021 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 8 w Toruniu - DRUK NR 792.**
	3. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 31 maja 2021 r. na Dyrektora Toruńskiego Centrum Usług Wspólnych - DRUK NR 906.**
	4. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 20 maja 2021r. - DRUK NR 907.**

**p. M. Jakubaszek** – przedstawił projekty uchwał.

**p. M. Czyżniewski** – poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu wg druku o nr 909 i przedstawił projekt uchwały.

* 1. **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15 lipca 2021r. - DRUK NR 909.**

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 761. Wynik głosowania: 22 – 0 - 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 689/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 792. Wynik głosowania: 22 – 0 - 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 690/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 906. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 691/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 907. Wynik głosowania: 23 – 0 - 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 692/21).**

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 909. Wynik głosowania: 25 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 693/21).**

1. **Wnioski radnych:**

- radny P. Lenkiewicz – 4 wnioski;

- radna K. Beszczyńska – 1 wniosek;

- radna M. Skerska-Roman - 4 wnioski;

- radny D. Mądrzejewski – 2 wnioski, 2 pytania;

- radny M. Krużewski – 4 pytania, 1 wniosek;

- radna K. Żejmo-Wysocka – 1 pytanie;

- radny B. Jóźwiak – 7 wniosków, 1 pytanie;

- radny W. Klabun – 4 wnioski;

- radny J. Hartwich – 3 wnioski;

- radny Ł. Walkusz – 1 wniosek;

- radny J. Beszczyński – 1 wniosek;

- Przewodniczący Rady Miasta Torunia M. Czyżniewski – 1 wniosek.

1. **Informacje:**

**- Przewodniczącego,**

Brak.

**- Prezydenta,**

**p. M. Zaleski** – powiedział, że w informacji tzw. porannej wspominał o konkursach na stanowiska dyrektorów jednostek oświatowych. Informacja jest uporządkowana, w tej chwili może ją przedstawić. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym przeprowadzaliśmy do tej pory 5 konkursów na stanowiska dyrektorów jednostek oświatowych, z czego 3 zostały rozstrzygnięte. W wyniku postępowań konkursowych zostały wyłonione panie, bo to są panie dyrektorki Szkoły Podstawowej nr 5, Szkoły Podstawowej numer 11 i Młodzieżowego Domu Kultury. Dwa konkursy nie zostały rozstrzygnięte. Komisje nie podjęły w tej sprawie

decyzji wiążący wymaganą większością głosów. W związku z tym, że w tych dwóch przypadkach dołączyły te stanowiska do decyzji o powierzeniu stanowisk dyrektora jednostki systemu oświaty. To powierzenie zgodnie z obowiązującym stanem prawnym należy do organu wykonawczego gminy po uzyskaniu opinii w tej sprawie właściwych organów szkoły, związków zawodowych działających w szkołach, ale także przy placówkach oświaty, a także rad pedagogicznych. Natomiast końcowym etapem tych postępowań w przypadku decyzji o powierzeniu stanowiska dyrektora jednostki systemu oświaty jest pozytywna opinia kuratora oświaty. I w tej procedurze w sumie odbywa się jakieś 21 jednostek, a więc w przypadku dwudziestu jeden jednostek trwa procedura powierzenia stanowiska dyrektora jednostki systemu oświaty. Dotyczy to trzech przedszkoli, pięciu szkół podstawowych, pięciu liceów ogólnokształcących, dwóch zespołów szkół oraz dwóch placówek oświatowych. Zostały przyjęte następujące czasookresy powierzenia zgodne z obowiązującymi przepisami. Przepisy te mówią o maksymalnym okresie powierzenia 5 lat, minimalnym okresie powierzenia na rok, rok oczywiście liczony od pierwszego września, a więc dla sześciu osób jest to okres pięcioletni. Równe z typową kadencją pokonkursową, dla trzech osób czteroletnich, dla trzech osób dwuletnich i dla dziewięciu osób jednoroczny. W tym dwie osoby w związku z nie rozstrzygniętym konkursem, o czym wspominał. A więc te decyzje będą mogły być podjęte, jeżeli uzyskamy w tej sprawie pozytywną opinię Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty. To w sumie 21 czasookresów powierzenia stanowisk dyrektora w naszych jednostkach oświatowych. Łączna liczba jednostek oświatowych, jak śledząc tę informacje można było zauważyć, w których 31 sierpnia tego roku kończą się kadencje obecne to 24. Trzy już pokonkursowo zakończone, pozostałe powierzenia w trakcie, a więc to jest ta dodatkowa informacja. Jak Przewodniczący pozwoli, jeszcze ponowi prośbę o udział w uroczystościach i wydarzeniach, które przed nami do terminu kolejnego posiedzenia Rady Miasta. Zwraca uwagę na dzień 1 sierpnia, rocznicę Powstania Warszawskiego, na 15 sierpnia święto Wojska Polskiego, ale i także święto Najświętszej Maryi Panny, czy później już może nie tyle święto,
o ile wydarzenie, jakim jest festiwal światła Bella Skyway w zupełnie nowej, ale bardzo atrakcyjnej formie. A wreszcie także wspominane już 29 sierpnia br. dożynki wojewódzkie odbywające się w Toruniu. Ponadto 1-wrześniowy akcent podwójny, czyli zarówno rozpoczęcie roku szkolnego, jak i oczywiście wspomnienie rozpoczęcia II wojny światowej na terenie Rzeczypospolitej. Także zachęca do aktywnego udziału. Zaproszenia, informacje będą Radni otrzymywali sukcesywnie od współorganizatorów, czy organizatorów wydarzeń miejskich, toruńskich wydarzeń miejskich. Wszystkim, którzy będą teraz wypoczywali na urlopach życzy wyczekiwanej, wymarzonej pogody. Udanych urlopów, udanego wypoczynku i przede wszystkim sił do dalszej pracy, przecież od września rozpoczynamy samorządową odpowiedzialność za miasto. Sposób jak zwykle zorganizowany nie tylko komisje, posiedzenia Rady Miasta, ale także intensywne prace związane z przygotowywaniem budżetu miasta także w ramach Komisji Rady Miasta, przygotowywaniem budżetu miasta na rok 2022. Przypomina, że na wrześniowym posiedzeniu Rady Miasta będzie prosił Radnych, aby zaprezentowali stanowisko w sprawie zasad kształtowania budżetu miasta na rok 2022.

**p. M. Czyżniewski** - również wszystkim życzy udanego urlopu. Przypomniał, że Radni spotykają się za siedem tygodni na pierwszej z wrześniowych sesji. Do tego harmonogramu, o którym mówił Prezydent intensywnej jesieni, czy późnego lata i jesieni dochodzą również wybory do rad okręgów, w których Radni będą uczestniczyć jako: po pierwsze obserwatorzy, a po drugie, ma nadzieję, że przynajmniej od końca sierpnia będą przypominać mieszkańcom o tym jak ważne są to wybory.

**- Inne.**

Brak.

1. **Zakończenie Sesji.**

**p. M. Czyżniewski** – zamknął 32. sesję Rady Miasta Torunia

Przewodniczący

Rady Miasta Torunia

Marcin Czyżniewski

Protokół sporządziła:

Joanna Szewczyk