

WPiW.310.3.2012

Sp. z o.o.

**z siedzibą w Toruniu
ul.
87-100 Toruń**

adres do doręczeń:

**ul.
87-100 Toruń**

**PISEMNA INTERPRETACJA
PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO**

Prezydent Miasta Torunia działając na podstawie art. 14 j § 1 w związku z art. 14 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r. poz. 749) po rozpatrzeniu wniosku

Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu, reprezentowanej przez
o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej możliwości kontynuowania zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.

stwierdza, iż stanowisko Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przedstawione we wniosku z dnia 25.07.2012r o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, dotyczącej zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją:

- w pkt 1 jest nieprawidłowe
- w pkt 2 jest nieprawidłowe
- w pkt 3 jest nieprawidłowe
- w pkt 4 jest nieprawidłowe
- w pkt 5 jest nieprawidłowe

reprezentująca Spółkę z siedzibą w Toruniu, pismo m z dnia r. zwróciła się z wnioskiem o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej możliwości kontynuacji zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.

Pełnomocnik Spółki przedstawiając stan faktyczny wskazał, iż , z siedzibą w Toruniu w dniu została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Głównym przedmiotem działalności spółki miała być produkcja (PKD

Spółka podjęła inwestycję na terenie Miasta Torunia polegającą na nabyciu nieruchomości oraz utworzeniu nowych miejsc pracy.

Wnioskodawca wskazał, iż przed podjęciem inwestycji, o której mowa powyżej, nie prowadził działalności gospodarczej ani nie zatrudniał pracowników.

W związku z ww. planami inwestycyjnymi, spółka w dniu [] złożyła wniosek do Prezydenta Miasta Torunia o zwolnienie od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.

W celu spełnienia warunków do korzystania z ww. zwolnienia zadeklarowała, iż nabędzie nieruchomość, której wartość przekroczy [] mln euro oraz że utworzy [] nowych miejsc pracy.

Następnie Spółka [] nabyła nieruchomość, której wartość przekroczyła [] i w okresie [] utworzyła [] nowych miejsc pracy.

W związku z powyższym, Spółka od [] r. korzysta z pomocy publicznej w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.

Spółka podniosła, iż średni stan zatrudnienia w okresie [] wynosił [] miejsc pracy. Przy takim stanie zatrudnienia Spółka poniosła koszty kwalifikujące w wysokości [] zł. Tym samym przy założeniu, że w chwili nabycia prawa do pomocy publicznej wnioskodawcy przysługiwał status małego przedsiębiorcy, maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowi w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty [] zł wyniosło [] zł.

W dalszej części opisując stan faktyczny, spółka wskazała, iż w chwili obecnej w związku ze spadkiem zamówień w pierwszej połowie [] r. oraz pogłębiającym się kryzysem na rynku rozważa możliwość zmniejszenia stanu zatrudnienia o [] miejsc pracy tj. zmniejszenie średniego stanu zatrudnienia z [] miejsc pracy do [] miejsc pracy. Wnioskodawca wskazał, iż zmniejszenie stanu zatrudnienia może nastąpić od miesiąca [] r. lub też w innym, późniejszym okresie. Jednakże przed upływem 3 – letniego okresu od utworzenia nowych miejsc pracy.

W chwili złożenia wniosku o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego wnioskodawcy przysługiwał status średniego przedsiębiorcy.

Wnioskodawca przewiduje, iż zgodnie z prognozami przy utrzymaniu zatrudnienia z [] r., wysokość kosztów kwalifikujących w [] r. wyniesie [] zł. Prognozowana maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowić będzie zatem w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70 % z kwoty [] zł tj. [] zł. Natomiast w przypadku zmniejszenia stanu zatrudnienia o [] miejsc pracy, zgodnie z przewidywaniami wnioskodawcy, w [] r. koszty kwalifikujące się wyniosą [] zł. W związku z powyższym prognozowana przez niego maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowić będzie w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty [] zł tj. [] zł.

Wnioskodawca wskazał także, iż ww. prognozowaną intensywność pomocy ustalił po uwzględnieniu zmiany polegającej na zmniejszeniu zatrudnienia z [] do [] miejsc pracy, która mogłaby nastąpić w miesiącu [] Tym samym w ww. kalkulacjach uwzględnił, że w okresie od [] do [] r. stan zatrudnienia będzie wynosił [] miejsc pracy, a od [] r. – [] miejsc pracy. Prognozowana intensywność pomocy została ustalona jako suma ustalonych prognozowanych kosztów za cały rok []

W związku z powyżej opisanym stanem faktycznym oraz wystąpieniem zdarzenia przyszłego wnioskodawca zadał następujące pytania:

- 1) czy w przypadku zmniejszenia stanu zatrudnienia z miejsc pracy do miejsc pracy przed upływem 3 lat od ich utworzenia, utraci on prawo do pomocy publicznej w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie § 15 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, czy też zmniejszenie stanu zatrudnienia do wyżej wskazanego poziomu będzie traktowane jako zmiana warunków wpływających na wielkość pomocy publicznej, która zgodnie z treścią § 15 ust. 2 ww. uchwały winna być zgłoszona w terminie 14 dni od wystąpienia okoliczności mających wpływ na udzielenie pomocy?

W związku z wyżej zadany pytanie wnioskodawca zgodnie z treścią art. 14 b § 3 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa przedstawił własne stanowisko w sprawie oceny prawnej opisanego zdarzenia przyszłego.

Zdaniem wnioskodawcy zmniejszenie stanu zatrudnienia z miejsc pracy do miejsc pracy, nie spowoduje utraty prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości w rozumieniu § 15 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.

Na poparcie powyższego wnioskodawca wskazał, iż rozstrzygając kwestię utraty prawa do zwolnienia należy odnieść się do treści § 15 ust. 1 pkt 1 uchwały, który stanowi, że podatnik traci prawo do zwolnienia od podatku od nieruchomości w przypadku zmniejszenia stanu zatrudnienia. W ocenie wnioskodawcy ww. zapis nie precyzuje pojęcia „stan zatrudnienia”. Dlatego też jego zdaniem w tym zakresie dla ustalenia znaczenia pojęcia „stan zatrudnienia” konieczne jest odniesienie się do kontekstu całej uchwały tj. pozostałych jej zapisów.

Wnioskodawca przytaczając treść zapisów uchwały podkreślił, iż podatnikowi przysługuje prawo do zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie omawianej uchwały po spełnieniu określonych warunków. Jednym z tych warunków jest właśnie utworzenie nowych miejsc pracy. Zgodnie z treścią § 5 ust. 1 uchwały warunek utworzenia nowych miejsc pracy uważa się za spełniony, jeżeli nastąpi przyrost netto o co najmniej 3 miejsca pracy w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw. Ponadto zgodnie z treścią ust. 2 ww. paragrafu wzrost zatrudnienia powinien nastąpić nie później niż w okresie 6 miesięcy od dnia zakończenia inwestycji. Jednocześnie zwiększony poziom zatrudnienia musi zostać utrzymany przez okres co najmniej 3 lat w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw. W związku z tym, iż ww. postanowienia zawarte w uchwale wprost wskazują, jaki stan zatrudnienia winien być utrzymany, aby podatnik mógł korzystać ze zwolnienia, to zdaniem wnioskodawcy pojęcie „stan zatrudnienia” powinno być ustalone poprzez odniesienie się właśnie do zapisu § 5 ust. 1 uchwały. Dlatego też wnioskodawca podniósł, iż w opisanym przez siebie stanie faktycznym sprawy dotyczącym okresu przed podjęciem inwestycji tj. nie prowadzeniem działalności gospodarczej i nie zatrudnianiem pracowników, utworzenie przez niego, jako małego przedsiębiorcy co najmniej 3 nowych miejsc pracy, stanowi spełnienie jednego z warunków uprawniających do korzystania ze zwolnienia. Zdaniem wnioskodawcy takie rozumienie pojęcia „stan zatrudnienia” koreluje z zapisem § 8 ust. 2 pkt 1 lit c) uchwały w odniesieniu do liczby nowoutworzonych miejsc pracy. Ww. zapis stanowi, że zwolnienia od podatku od nieruchomości stanowiącego pomoc na tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, której wartość przekracza mln euro, udziela się małym i mikro przedsiębiorcom na okres nie dłuższy niż

1 rok w przypadku utworzenia od 3 do 5 nowych miejsc pracy. Zdaniem wnioskodawcy z ww. zapisu jednoznacznie wynika, iż minimum jakie musi spełnić podatnik, aby móc korzystać ze zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały, jest utworzenie 3 nowych miejsc pracy.

W związku z tym, iż spółka _____ w okresie od _____ utworzyła _____ nowych miejsc pracy, tym samym spełniła warunek utworzenia co najmniej 3 nowych miejsc pracy. Jednocześnie z uwagi na utworzenie większej liczby miejsc pracy (powyżej 10), jako mały przedsiębiorca zgodnie z treścią § 8 ust. 2 pkt 1 lit. c) uchwały uzyskała prawo do zwolnienia przez okres nie dłuższy niż 5 lat.

Zdaniem wnioskodawcy planowane zmniejszenie stanu zatrudnienia z _____ miejsc pracy do _____ miejsc pracy przed upływem 3 lat od ich utworzenia, nie naruszy warunku utrzymania zatrudnienia zawartego w treści § 8 ust. 2 uchwały, powodującego utratę prawa do zwolnienia. Podatnik pomimo faktycznego zmniejszenia stanu zatrudnienia o _____ miejsc pracy nadal utrzyma wymagane 3 miejsca pracy przez okres 3 lat od ich utworzenia. Zdaniem wnioskodawcy zmiana stanu zatrudnienia w jego przypadku będzie miała jedynie wpływ na zakres udzielonej pomocy publicznej, ponieważ na wielkość poniesionej pomocy publicznej mają wpływ koszty kwalifikujące, do których zalicza się cenę nabycia gruntów lub prawa ich wieczystego użytkowania, cenę nabycia albo koszty wytworzenia środków trwałych, takich jak budowle i budynki oraz ich wyposażenie związane z nową inwestycją, cenę nabycia wartości niematerialnych i prawnych oraz dwuletnie koszty zatrudnienia nowych pracowników.

Wnioskodawca podkreślił, iż średni stan zatrudnienia w okresie _____ wyniósł _____ miejsc pracy. Przy takim stanie zatrudnienia w _____ r. poniósł koszty kwalifikujące w wysokości _____ zł. Nabywając prawo do pomocy publicznej przysługiwał jemu status małego przedsiębiorcy, dlatego też maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowiła w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty _____ zł, tj. _____ zł.

Zgodnie z prognozami przy utrzymanym stanie zatrudnienia z _____ r. wnioskodawca przewiduje, iż wysokość kosztów kwalifikujących w _____ r. wyniesie _____ zł. Prognozowana maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowić będzie zatem w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty _____ zł, tj. _____ zł. W przypadku zmniejszenia stanu zatrudnienia z _____ miejsc pracy do _____ miejsc pracy wnioskodawca przewiduje, iż w _____ r. koszty kwalifikujące się wyniosą _____ zł., a prognozowana intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto w jego przypadku stanowić będzie 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą tj. kwotę _____ zł. Przy powyższym wyliczeniu wnioskodawca uwzględnił zmniejszenie stanu zatrudnienia od miesiąca _____

Mając powyższe na uwadze zdaniem wnioskodawcy, pomimo zmniejszenia stanu zatrudnienia spełni on warunki uprawniające go do dalszego korzystania ze zwolnienia od podatku od nieruchomości pod warunkiem, że dokona zgłoszenia zmian w terminie określonym w § 15 ust. 2 uchwały.

2) czy w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych we wniosku, utrata prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości nastąpi zgodnie z treścią § 15 ust. 3 uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia tj. od następnego miesiąca po miesiącu, w którym nastąpiło zmniejszenie stanu zatrudnienia poniżej zadeklarowanych miejsc pracy?

W związku z wyżej zadaniem pytaniem wnioskodawca zgodnie z treścią art. 14 b § 3 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa przedstawił własne stanowisko w sprawie oceny prawnej opisanego zdarzenia przyszłego.

Zdaniem wnioskodawcy w przypadku uznania, iż zmniejszenie stanu zatrudnienia spowoduje utratę prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały, utrata tego prawa nastąpi od następnego _____ miesiąca, po _____ miesiącu, w którym wystąpiły okoliczności

powodujące utratę tego prawa. Powyższe w ocenie wnioskodawcy jest zgodne z zapisem § 15 ust. 3 uchwały.

- 3) czy w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych we wniosku utrata prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie ww. uchwały będzie wiązała się z obowiązkiem zwrotu podatku od nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę, naliczonymi w wysokości określonej dla zaległości podatkowych za cały okres, w którym wnioskodawca korzystał ze zwolnienia ?**

W związku z wyżej zadany pytaniem wnioskodawca zgodnie z treścią art. 14 b § 3 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa przedstawił własne stanowisko w sprawie oceny prawnej opisanego zdarzenia przyszłego.

Zdaniem wnioskodawcy utrata prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie uchwały w związku ze zmniejszeniem stanu zatrudnienia z miejsc pracy do miejsc pracy przed upływem 3 lat od ich utworzenia nie spowoduje obowiązku zwrotu podatku za cały okres zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę naliczonymi w wysokości określonej od zaległości podatkowych.

W ocenie wnioskodawcy przepis § 15 ust. 4 uchwały mówiący o obowiązku zwrotu przez podatnika, który utracił prawo do zwolnienia od podatku od nieruchomości, za cały okres zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę, naliczonymi w wysokości określonej dla zaległości podatkowych pozostaje w sprzeczności z zapisem ust. 3 ww. paragrafu, który wskazuje, iż podatnik traci prawo do zwolnienia dopiero od następnego miesiąca po miesiącu, w którym wystąpiły okoliczności powodujące utratę tego prawa. W związku z powyższym, zdaniem wnioskodawcy, nie jest możliwe żądanie zwrotu podatku wraz z odsetkami za zwłokę za cały okres zwolnienia, skoro podatnik w przypadku uraty prawa do zwolnienia zgodnie z § 15 ust. 3 uchwały zachowuje prawo do zwolnienia do końca miesiąca, w którym wystąpiły okoliczności powodujące utratę tego prawa. Obowiązek zwrotu podatku za cały okres zwolnienia możliwy jest w przypadku ustalenia, iż podatnik od samego początku nie spełniał warunków do zwolnienia określonych w ww. uchwale.

- 4) czy w opisanym stanie faktycznym, w przypadku postawienia wnioskodawcy w stan likwidacji lub upadłości przed upływem 3 lat od utworzenia nowych miejsc pracy w związku z realizacją nowej inwestycji, będzie on zobowiązany do zwrotu podatku od nieruchomości za cały okres, w którym korzystał ze zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę, naliczonymi w wysokości określonej, jak dla zaległości podatkowych, czy też utrata prawa do zwolnienia nastąpi od następnego miesiąca po miesiącu, w którym w zostanie ogłoszony stan likwidacji lub upadłości?**

W związku z wyżej zadany pytaniem wnioskodawca zgodnie z treścią art. 14 b § 3 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa przedstawił własne stanowisko w sprawie oceny prawnej opisanego zdarzenia przyszłego.

Zdaniem wnioskodawcy postawienie go w stan likwidacji lub upadłości przed upływem 3 lat od utworzenia nowych miejsc pracy w związku z nową inwestycją nie spowoduje obowiązku zwrotu podatku za cały okres zwolnienia.

- 5) czy zmiana statusu z małego na średniego przedsiębiorcę wpłynie na zmianę wskaźnika maksymalnej intensywności pomocy, czy w jego przypadku przez cały okres zwolnienia wskaźnik ten będzie wynosił 70%?**

W związku z wyżej zadany pytaniem wnioskodawca zgodnie z treścią art. 14 b § 3 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa przedstawił własne stanowisko w sprawie oceny prawnej opisanego zdarzenia przyszłego.

Zdaniem wnioskodawcy skoro, w momencie nabycia prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości na mocy uchwały Nr 436/08 przysługiwał jemu status małego przedsiębiorcy, to

przez cały okres zwolnienia maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowić będzie w jego przypadku odpowiednio odsetek 70% kosztów kwalifikujących.

Mając na uwadze treść wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, jak i obowiązujący stan prawny organ podatkowy wyjaśnia, co następuje:

Od 1 stycznia 2007r. obowiązują przyjęte przez Komisję Europejską „Wytyczne w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013” (Dz. Urz. UE c 54z 04.03.2006r.). Na ich podstawie opracowane zostało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13.10.2006r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej (Dz. U. Nr 190, poz. 1402). Uwzględniając te przepisy, Rada Ministrów przyjęła w dniu 05.08.2008r. rozporządzenie w sprawie warunków udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną (Dz. U. Nr 146, poz. 927). Ten akt prawny umożliwia gminom udzielanie pomocy regionalnej w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie podjętych przez nie uchwał. Uprawnienie do wprowadzania innych zwolnień przedmiotowych zawarto w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach (Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.)

Podkreślić należy, iż rada gminy może modyfikować warunki stosowania zwolnień wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów, poprzez ich ograniczanie i konkretyzowanie. Może też wprowadzać warunki dodatkowe, których rozporządzenie nie przewiduje. W rozporządzeniu z uwagi na regulacje w zakresie pomocy publicznej zawarte są bowiem graniczne warunki udzielenia zwolnienia.

Gmina Miasta Toruń realizując założenia własnej polityki inwestycyjnej uchwaliła program pomocy, wskazując w nim oprócz formalnych zasad korzystania z przedmiotowego zwolnienia także katalog działalności, których nie zamierza wspierać na swoim terenie. Jednocześnie w podjętej uchwale Nr 436/08 Rady Miasta Torunia z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją określiła, jaki przedmiot opodatkowania może podlegać zwolnieniu.

Zgodnie z treścią § 1 ust. 1 uchwały nr 436/08 Rady Miasta Torunia zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części przeznaczone na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Miasta Torunia przez przedsiębiorców realizujących nową inwestycję lub tworzących nowe miejsca pracy w związku z realizacją nowej inwestycji, na zasadach określonych w niniejszej uchwale.

Pomoc udzielona na podstawie ww. uchwały może być obliczana w odniesieniu do kosztów inwestycji w środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, które są związane z realizacją nowej inwestycji lub w odniesieniu do kosztów utworzenia nowych miejsc pracy związanych z realizacją nowej inwestycji.

W celu uzyskania zwolnienia na mocy uchwały nr 436/08 Rady Miasta Torunia przedsiębiorcy będący w posiadaniu nieruchomości lub ich części, które mają zostać objęte zwolnieniem zobowiązani są zgodnie z treścią § 11 do przedłożenia:

- 1) zgłoszenia o zamiarze korzystania z pomocy, wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do uchwały, zawierającego podstawowe informacje o przedsiębiorcy mającym być beneficjentem tej pomocy,
- 2) oświadczenia w sprawie zobowiązania wykonania warunków określonych w Programie, wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do uchwały,
- 3) informacji dotyczących nowej inwestycji oraz planowanych do utworzenia nowych miejsc pracy, wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do uchwały,
- 4) deklaracji dotyczącej utrzymania nowej inwestycji oraz związanych z nią utworzonych nowych miejsc pracy, wg wzoru określonego w załączniku nr 4 do uchwały.

Ww. dokumenty winny zostać przedłożone przed rozpoczęciem realizacji nowej inwestycji oraz utworzeniem związanych z nią nowych miejsc pracy.

Przedsiębiorca spełniający warunki do objęcia pomocą, nabywa prawo do pomocy z dniem dokonania zgłoszenia (złożenia wniosku) do Prezydenta Miasta Torunia.

Warunkiem korzystania ze zwolnienia w związku z nową inwestycją jest jej utrzymanie na terenie Miasta Torunia przez co najmniej 5 lat od dnia jej zakończenia lub w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw przez okres 3 lat. Ponadto wkład własny przedsiębiorcy w koszty nowej inwestycji musi wynieść co najmniej 25% i nie może pochodzić ze wsparcia ze środków publicznych (§ 4 uchwały).

Natomiast warunkiem korzystania ze zwolnienia na tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją jest utworzenie nowych miejsc pracy związanych z realizacją nowej inwestycji (§5 ust. 3 uchwały). Warunek utworzenia nowych miejsc pracy uważa się za spełniony, jeżeli nastąpi przyrost netto o co najmniej 5 miejsc pracy w danym przedsiębiorstwie, a 3 miejsc pracy w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw. Wzrost zatrudnienia winien nastąpić nie później niż w okresie 6 miesięcy od dnia zakończenia inwestycji (§ 5 uchwały).

Tworzenie nowych miejsc pracy zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 lit. k Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1628/2006 z dnia 24.10.2006r. w sprawie stosowania art. 88 i 87 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej oznacza wzrost netto liczby pracowników wyrażony w rocznych jednostkach roboczych bezpośrednio zatrudnionych w danym zakładzie w stosunku do średniej z poprzednich 12 miesięcy. Roczna jednostka robocza oznacza liczbę osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy w jednym roku, na pół etatu oraz do pracy sezonowej, będących ułamkiem ww. jednostki. Tożsamą zasadę obliczania liczby zatrudnionych osób zawiera pkt. 58 Wytycznych w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013.

Na podstawie uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia zwolnienie od podatku od nieruchomości, stanowiącego pomoc na tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, której wartość przekracza 0,5 mln euro udziela się małym i mikro przedsiębiorcom na okres:

- a) nie dłuższy niż 1 rok - w przypadku utworzenia od 3 do 5 nowych miejsc pracy,
- b) na okres nie dłuższy niż 2 lata – w przypadku utworzenia od 5 do 10 nowych miejsc pracy,
- c) na okres nie dłuższy niż 5 lat – w przypadku utworzenia powyżej 10 nowych miejsc pracy.

Liczba nowoutworzonych miejsc pracy wpływa na wysokość kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą. Odsetek kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, liczony jako ekwiwalent dotacji brutto stanowi maksymalną intensywność pomocy, jaka może być udzielona danemu przedsiębiorcy. Zgodnie z § 9 pkt 1 uchwały maksymalna intensywność pomocy dla małych i mikro przedsiębiorców wynosi 70 %. Do kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą na tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją zalicza się ponoszone przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą dwuletnie koszty zatrudnienia nowych pracowników, na które składają się koszty wynagrodzenia brutto powiększone o wszystkie obowiązkowe płatności związane z ich zatrudnieniem, przy czym miesięczny koszt przypadający na 1 miejsce pracy nie może być wyższy niż 4.000 zł.

W trakcie trwania zwolnienia na przedsiębiorcy ciąży obowiązek przedkładania do dnia 15 stycznia każdego roku informacji dotyczących:

- 1) wielkości otrzymanej pomocy uzyskanej w różnych formach i z różnych źródeł w związku z realizacją danej inwestycji oraz tworzeniem związanych z nią nowych miejsc pracy,
- 2) poniesionych do końca roku poprzedzającego sprawozdanie kosztach kwalifikujących się do objęcia pomocą, dotyczących kosztów nowej inwestycji, ustalonych zgodnie z § 6 ust.1 oraz kosztów związanych z tworzeniem nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, zgodnie z § 7,
- 3) poziomu średniego zatrudnienia w roku poprzedzającym sprawozdanie, z wyszczególnieniem zatrudnionych w związku z nową inwestycją na terenie Miasta Torunia.

zakresie w uchwale zawarto ograniczenie czasowe dotyczące maksymalnego okresu korzystania z przedmiotowego zwolnienia.

W przypadku utrzymania nowoutworzonych miejsc pracy na poziomie , poniesione koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą umożliwiłyby podatnikowi korzystanie ze zwolnienia przez wskazany przez niego okres, o ile wskaźnik intensywności pomocy nie zostanie wcześniej przekroczony. Jednakże taka sytuacja mogłaby mieć miejsce tylko wtedy gdyby liczba nowoutworzonych miejsc pracy tj. pozostawała na niezmiennym poziomie przez cały czas trwania pomocy. W omawianym przypadku zadeklarowana przez podatnika przed rozpoczęciem korzystania ze zwolnienia, liczba nowo utworzonych miejsc pracy była znacznie wyższa. Zgodnie z deklaracją beneficjenta pomocy, ten miał utworzyć, a następnie utrzymać przez okres wskazany w uchwale miejsc pracy. Jak wynika ze stanu faktycznego sprawy średni stan zatrudnienia w okresie wynosił miejsc pracy. Tym samym planowane zmniejszenie go do stanu miejsc pracy jest równoznaczne z niedotrzymaniem warunku utworzenia i utrzymania nowych miejsc pracy.

Zgodnie z definicją zawartą w pkt 58 Wytycznych w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013, przez tworzenie nowych miejsc pracy należy rozumieć wzrost netto liczby pracowników w danym przedsiębiorstwie w porównaniu ze średnią z poprzednich 12 miesięcy. Aby zatrudnienie można było uznać za przyrost netto, suma aktualnego zatrudnienia wraz z nowoutworzonymi miejscami pracy musi być większa niż wyliczona średnia wartość zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy. Natomiast jeżeli przedsiębiorca nie funkcjonuje przez pełen rok na rynku, wówczas otrzymaną sumę dzielimy przez liczbę miesięcy w roku, w ciągu których przedsiębiorca funkcjonował.

Dlatego też nie sposób zgodzić się z twierdzeniem wnioskodawcy, że zmniejszenie stanu zatrudnienia z do miejsc pracy nie spowoduje utraty przez niego prawa do zwolnienia, ponieważ zmniejszony stan zatrudnienia i tak będzie wyższy niż minimalny limit wynikający z zapisów uchwały tj. powyżej 10 miejsc pracy. Zdaniem organu podatkowego jakiegokolwiek zmniejszenie stanu zatrudnienia poniżej zadeklarowanego w momencie rozpoczęcia korzystania ze zwolnienia powoduje utratę prawa do zwolnienia na mocy uchwały nr 436/08 Rady Miasta Torunia. Przy czym bez znaczenia jest fakt, że pierwotnie utworzona liczba nowych miejsc pracy, zgodnie ze złożoną deklaracją, znacznie przekraczała minimalny pułap wynikający z ograniczeń zawartych w uchwale. Z uwagi, iż w uchwale zawarto jedynie minimalny pułap, umożliwiający korzystanie ze zwolnienia, zadeklarowanie przez wnioskodawcę wyższej liczby nowo utworzonych miejsc pracy, stanowi suwerenną decyzję beneficjenta wynikającą z chęci wydłużenia przez niego maksymalnego okresu trwania zwolnienia. Kolejnym niezmiernie istotnym warunkiem, szczegółowo uregulowanym w uchwale, jest utrzymanie nowo utworzonych miejsc pracy przez wskazany okres. Tak więc podatnik, aby korzystać ze zwolnienia przez cały wskazany okres zobowiązany jest utworzyć miejsca pracy, w wymaganej wysokości, a następnie utrzymać je. Liczba utrzymanych miejsc pracy przez wskazany okres winna być tożsama z zadeklarowaną na dzień udzielenia pomocy. Niespełnienie któregokolwiek warunku stanowi naruszenie zasad zwolnienia przyjętych w uchwale.

Zdaniem organu podatkowego regionalna pomoc inwestycyjna, do której zaliczona jest pomoc udzielona w ramach uchwały, powinna być udzielona pod warunkiem zagwarantowania trwałości projektu. Przez trwałość projektu należy rozumieć utrzymanie inwestycji, na której realizację została udzielona pomoc, w regionie objętym pomocą przez okres co najmniej 5 lat, a w przypadku mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców 3 lat lub utrzymanie nowoutworzonych miejsc pracy na niezmiennym poziomie przez okres 3 lat.

Uchwała rady gminy wyznaczyła, zakres pomocy, w tym również zakres czasowy, bowiem brak jest podstaw do jej rozszerzenia w oparciu o jakąkolwiek inną wykładnię niż literalną. Podkreślić należy, że wykładnia językowa jest nie tylko punktem wyjścia dla wszelkich wykładni prawa, lecz także określa jej granice w ramach możliwego sensu słów zawartych w tekście prawnym. W państwie prawnym nie można dokonywać wykładni, która byłaby sprzeczna z tym sensem. Natomiast granicą wszelkiego dopuszczalnego sensu jest formuła słowna. Wejście Polski do Unii Europejskiej jakkolwiek spowodowało wzrost roli wykładni

systemowej w związku z rozszerzeniem porządku prawnego funkcjonującego na terenie Polski o prawo wspólnotowe, nie mniej jednak wykładnia inna niż literalna nie może prowadzić do kreowania innego sensu przepisu, niż to wprost z niego wynika. W szczególności zasady wykładni należy stosować w przypadku ulg czy zwolnień podatkowych.

W związku z powyższym organ podatkowy stwierdza, iż stanowisko wnioskodawcy w odniesieniu do tej części wniosku nie jest prawidłowe. Zmniejszenie stanu zatrudnienia w opisanym stanie faktycznym tj. poniżej zadeklarowanego pierwotnie progu, będzie wiązało się z utratą prawa do zwolnienia na mocy uchwały nr 436/08 Rady Miasta Torunia z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją. Tym samym organ podatkowy nie zgadza się ze stanowiskiem wnioskodawcy w części dotyczącej twierdzenia, że zmniejszenie stanu zatrudnienia poniżej pierwotnie zadeklarowany próg będzie jedynie okolicznością mającą wpływ na wielkość lub intensywność pomocy publicznej. Zmiana wielkości lub intensywności pomocy może nastąpić jedynie w przypadku skumulowania dwóch środków pomocowych w odniesieniu do tych samych wydatków kwalifikowanych. Powyższe może mieć miejsce w sytuacji, gdy dany projekt jest jednocześnie wspomagany różnymi środkami pomocowymi np. przedsiębiorca z tytułu dokonania inwestycji korzysta z dotacji udzielonej ze środków unijnych i jednocześnie z ulgi w podatku, przyznanej przez władze gminne. Tym samym zdaniem organu podatkowego stanowisko wnioskodawcy również w tej części nie jest prawidłowe.

2) stanowisko w sprawie oceny prawnej stanu faktycznego i zdarzenia przyszłego opisanego w pkt 2 i 3 wniosku z dnia r. nie jest prawidłowe.

Zgodnie z § 15 uchwały Nr 436/08 Rady Miasta Torunia podatnik traci prawo do zwolnienia od podatku od nieruchomości w przypadku:

- 1) zmniejszenia stanu zatrudnienia,
- 2) postawienia przedsiębiorcy w stan likwidacji albo upadłości w okresie 5 lat od dnia zakończenia inwestycji lub utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw w okresie 3 lat.

Podatnik, który utracił prawo do zwolnienia od podatku od nieruchomości zobowiązany jest powiadomić pisemnie Prezydenta Miasta Torunia o utracie warunków do zwolnienia lub zmianie mającej wpływ na wielkość lub intensywność pomocy publicznej, w terminie 14 dni od wystąpienia okoliczności mających wpływ na udzielanie pomocy.

Okolicznością mającą wpływ na wielkość lub intensywność pomocy jest skumulowanie dwóch środków pomocowych w odniesieniu do tych samych wydatków kwalifikowanych. Skumulowana intensywność pomocy nie może przekroczyć maksymalnej intensywności regionalnej pomocy inwestycyjnej obowiązującej w danym regionie. Tym samym jej przekroczenie powoduje utratę prawa do zwolnienia od następnego miesiąca po miesiącu, w którym nastąpiło przekroczenie. Powyższe oznacza, iż dany beneficjent nie może już korzystać z pomocy z powodu wyczerpania dopuszczalnego limitu pomocy, a nie powodu niedotrzymania ogólnych warunków uprawniających do korzystania ze zwolnienia. We wszystkich pozostałych przypadkach tj. zmniejszeniu stanu zatrudnienia, postawienia przedsiębiorcy w stan likwidacji itp. następuje utrata prawa do zwolnienia z powodu niedotrzymania podstawowych, ogólnych warunków uprawniających do tej pomocy. Podkreślić należy, że zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 04.08.2006r. w sprawie udzielania przez gminy regionalnej pomocy na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją warunkiem udzielenia pomocy jest dokonanie zgłoszenia właściwemu organowi podatkowemu przed rozpoczęciem realizacji inwestycji o zamiarze korzystania z pomocy w trybie i formie określonej uchwałą rady gminy. Wniosek o zamiarze korzystania z pomocy regionalnej musi być formułowany przez wnioskodawcę w sposób precyzyjny i nie budzący żadnych wątpliwości. Powyższe wynika z faktu, iż udzielenie pomocy regionalnej obwarowane jest pewnymi warunkami, wynikającymi wprost z zapisów aktu

W związku z powyższym jeśli przedsiębiorca w trakcie korzystania ze zwolnienia od podatku od nieruchomości zmieni status np. z małego na średniego przedsiębiorcę, nie wpłynie to automatycznie na jego sytuację dotyczącą maksymalnej intensywności pomocy. Zachowuje on status, który miał na początku, gdy składał wniosek o zwolnienie. Dopiero po upływie 2 kolejnych lat i przekroczeniu progu zatrudnienia lub pułapu finansowego możliwa będzie zmiana statusu przedsiębiorcy, która ewentualnie zmieni warunki otrzymywanej do tej pory pomocy.

W związku z powyższym organ podatkowy stwierdza, iż w opisanym przez wnioskodawcę stanie faktycznym sprawy, jego stanowisko nie jest prawidłowe. Przysługiwanie statusu małego przedsiębiorcy w momencie nabycia prawa do zwolnienia nie przesądza o tym, iż wobec wnioskodawcy przez cały okres zwolnienia maksymalna intensywność pomocy będzie wynosiła 70% kosztów kwalifikujących.

Niniejsza interpretacja udzielana jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązującego na dzień złożenia wniosku i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę.

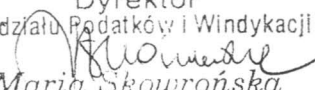
Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę, zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pouczenie

Na niniejszą interpretację przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Prezydenta Miasta Torunia.

Skargę można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie Prezydenta Miasta Torunia do usunięcia naruszenia prawa. Termin do złożenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa wynosi 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł dowiedzieć się o treści wydanej interpretacji.

Termin na wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy wynosi 30 dni od dnia doręczenia stronie odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ takiej odpowiedzi nie udzielił, w terminie 60 dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.

Z up. Prezydenta Miasta
Dyrektor
Wydziału Podatków i Windykacji

Maria Skowrońska

data
wpł. 2012 07 25

PP. 5772.2012

L. dz.
Toruń, dnia 25 lipca 2012 r.**Wnioskodawca:**z siedzibą w Toruniu
ul.
NIP:
reprezentowana przez**Adres do doręczeń**ul.
87-100 Toruń**Pan Michał Zalewski**
Prezydent Miasta Torunia
ul. Wały Gen. Sikorskiego 8
87-100 Toruń

WP.12.310.3.2012

WNIOSEK**o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego**

I. Na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), działając na podstawie pełnomocnictwa, które załączam, wnoszę o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w nawiązaniu do przedstawionego w niniejszym piśmie stanu faktycznego.

Przedmiotem wniosku jest: **zdarzenie przyszłe.**

Podatek, którego dotyczy wniosek: **podatek od nieruchomości.**

Niniejszy wniosek dotyczy interpretacji przepisów prawa podatkowego tj.:

§2 ust. 1 pkt 5, §4 ust. 1, §5, §6, §7 oraz 15 ust. 1, 3, 4 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.

Opłata od wniosku została uiszczona **gotówką.**

Opłata skarbową od pełnomocnictwa została uiszczoną **gotówką.**

Dowód uiszczenia opłaty - **dołączony do wniosku.**

II. WYCZERPUJĄCE PRZEDSTAWIENIE ZDARZENIA PRZYSZŁEGO:

Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu w dniu [] została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Główny przedmiot działalności spółki obejmuje []

Wnioskodawca od [] r. korzysta z pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją (dalej: uchwała Rady Miasta Torunia Nr 436/08).

Przed rozpoczęciem inwestycji polegającej na utworzeniu nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją Wnioskodawca nie zatrudniał pracowników (ilość miejsc pracy: „0”), ani też nie prowadził działalności gospodarczej.

Wnioskodawca w związku z podjęciem inwestycji mającej na celu rozpoczęcie m. in. [] nabył nieruchomości, której wartość przekraczała [] mln euro, ponadto zgodnie ze zgłoszeniem z dnia [] r. oraz zawartą w nim deklaracją utworzenia [] nowych miejsc pracy, utworzył w okresie od [] do [] r. [] nowych miejsc pracy. Średni stan zatrudnienia w okresie od [] do [] wynosił [] miejsc pracy. Wnioskodawca, tworząc nowe miejsca pracy w liczbie [] w związku z realizacją nowej inwestycji polegającej na tworzeniu nowego przedsiębiorstwa nabył prawo do pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości.

W chwili obecnej Wnioskodawca w związku ze spadkiem zamówień w pierwszej połowie [] r. oraz pogłębiającym się kryzysem na rynku [] rozważa zmniejszenie stanu zatrudnienia o [] miejsc pracy w miesiącu [] r. lub innym późniejszym miesiącu lecz przed upływem 3 lat od utworzenia miejsc pracy.

Średni stan zatrudnienia w okresie od [] r. do [] r. wynosił [] miejsc pracy. Przy takim stanie zatrudnienia Wnioskodawca w [] r. poniósł koszty kwalifikujące w wysokości [] zł. Przy założeniu, że w chwili nabycia prawa do pomocy publicznej Wnioskodawcy przysługiwał status małego przedsiębiorcy, maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowi w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty [] zł poniesionych w [] r., tj. [] zł.

W chwili złożenia niniejszego wniosku Wnioskodawcy Przysługuje status średniego przedsiębiorcy.

Zgodnie z prognozami przy utrzymanym stanie zatrudnienia z [] r. Wnioskodawca przewiduje, iż wysokość kosztów kwalifikujących w [] r. wyniesie [] zł. Prognozowana maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowić będzie zatem w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty [] zł, tj. [] zł.

W przypadku zaś zmniejszenia stanu zatrudnienia ze _____ do _____ miejsc pracy Wnioskodawca przewiduje, iż koszty kwalifikujące w _____ r. wyniosą _____ zł. Prognozowana maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowić będzie w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty _____ zł, tj. _____ zł. Wnioskodawca ustalił prognozowaną intensywność pomocy z uwzględnieniem zmiany, która nastąpi w _____ r., tj. z uwzględnieniem zmniejszenia stanu zatrudnienia ze _____ do _____ miejsc pracy. Przy powyższych kalkulacjach Wnioskodawca ustalił prognozowane koszty kwalifikujące za okres od _____ do _____ r. dla _____ miejsc pracy oraz prognozowane koszty kwalifikujące za okres od _____ do _____ r. dla _____ miejsc pracy. Wnioskodawca ustalił prognozowaną intensywność pomocy w stosunku do sumy tak ustalonych prognozowanych kosztów za cały _____ rok.

III. PYTANIA:

1. Czy w opisanym stanie faktycznym w przypadku zmniejszenia stanu zatrudnienia ze _____ miejsc pracy do _____ miejsc pracy przed upływem 3 lat od ich utworzenia Wnioskodawca utraci prawo do pomocy publicznej w formie zwolnienia w podatku od nieruchomości w rozumieniu uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 zgodnie z §15 ust. 1 pkt 1 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08, czy też zmniejszenie stanu zatrudnienia do wskazanego wyżej poziomu będzie traktowane, jako zmiana warunków wpływających na wielkość pomocy publicznej, która zgodnie z treścią §15 ust. 2 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 winna być zgłoszona w terminie 14 dni od wystąpienia okoliczności mających wpływ na udzielenie pomocy?
2. W przypadku uznania, iż w okolicznościach wskazanych w pytaniu pierwszym Wnioskodawca traci prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości, czy utrata tego prawa nastąpi zgodnie z treścią §15 ust. 3 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08, tj. od następnego miesiąca po miesiącu, w którym nastąpiło zmniejszenie stanu zatrudnienia poniżej zadeklarowanych _____ miejsc pracy?
3. W przypadku uznania, iż w okolicznościach wskazanych w pytaniu pierwszym Wnioskodawca traci prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości, czy Wnioskodawca zobowiązany jest do zwrotu podatku od nieruchomości za cały okres, w którym korzystał ze zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę, naliczonymi w wysokości określonej, jak dla zaległości podatkowych?
4. Czy w opisanym stanie faktycznym w przypadku postawienia Wnioskodawcy w stan likwidacji lub upadłości przed upływem 3 lat od utworzenia nowych miejsc pracy w związku z realizowaną nową inwestycją Wnioskodawca zobowiązany jest do zwrotu podatku od nieruchomości za cały okres, w którym korzystał ze zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę, naliczonymi w wysokości określonej, jak dla zaległości

podatkowych, czy też jedynie traci prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości, od następnego miesiąca po miesiącu, w którym nastąpi ogłoszenie upadłości lub likwidacji Wnioskodawcy?

5. Czy skoro Wnioskodawcy w chwili nabycia prawa do zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 przysługiwał status małego przedsiębiorcy, to przez cały okres zwolnienia w podatku od nieruchomości wskaźnik maksymalnej intensywności wynosił będzie w jego przypadku odpowiednio odsetek 70% kosztów kwalifikujących, mimo uzyskania statusu średniego przedsiębiorcy w późniejszym okresie?

IV. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zmniejszenie stanu zatrudnienia ze ... miejsc pracy do ... miejsc pracy, zdaniem Wnioskodawcy, nie spowoduje utraty prawa do zwolnienia w podatku od nieruchomości w rozumieniu §15 ust. 1 pkt 1 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08.

Rozstrzygając kwestię utraty prawa do zwolnienia należy odnieść się do treści §15 ust. 1 pkt 1 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08, który stanowi, iż podatnik traci prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości w przypadku zmniejszenia stanu zatrudnienia. Zapis ten dotyczy utraty prawa do zwolnienia w podatku od nieruchomości, jednakże nie precyzuje on pojęcia „stanu zatrudnienia”, dlatego też w tym zakresie dla ustalenia jego znaczenia konieczne jest odniesienie się do kontekstu całej uchwały tj. pozostałych jej zapisów.

Prawo do zwolnienia przysługuje podatnikom po spełnieniu przez nich określonych warunków. Jednym z takich warunków jest utworzenie nowych miejsc pracy.

Zgodnie z §5 ust. 1 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 warunek utworzenia nowych miejsc pracy uważa się za spełniony, jeżeli nastąpi przyrost netto o co najmniej 3 miejsca pracy w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw. Ponadto zgodnie z §5 ust. 2 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 wzrost zatrudnienia winien nastąpić nie później niż w okresie 6 miesięcy od dnia zakończenia inwestycji.

Ponadto zgodnie z §5 ust. 3 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 zwiększony poziom zatrudnienia musi zostać utrzymany przez okres co najmniej 3 lat w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw. Postanowienie te wprost wskazuje jaki stan zatrudnienia winien być utrzymany przez podatnika, aby ten mógł korzystać ze zwolnienia. Znaczenie pojęcia „stan zatrudnienia” powinno być zatem ustalone poprzez odniesienie się do treści §5 ust. 1 uchwały.

W konsekwencji skoro Wnioskodawca we wskazanym stanie faktycznym przed rozpoczęciem inwestycji polegającej na utworzeniu nowych miejsc pracy związanych z

nową inwestycją nie zatrudniał pracowników, ani też nie prowadził działalności gospodarczej, utworzenie przez niego jako małego przedsiębiorcy co najmniej 3 nowych miejsc pracy stanowi spełnienie warunku utworzenia nowych miejsc pracy w rozumieniu ww. uchwały.

Takie rozumienie pojęcia „stanu zatrudnienia” koreluje z zapisem §8 ust. 2 pkt 1 lit. c uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08, który określa okres udzielania pomocy publicznej w odniesieniu do liczby nowoutworzonych miejsc pracy. Paragraf 8 ust. 2 pkt 1 lit. a) uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 stanowi, iż zwolnienia od podatku od nieruchomości, stanowiącego pomoc na tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, której wartość przekracza 0,5 mln euro, udziela się małym i mikro przedsiębiorcom na okres nie dłuższy niż 1 rok w przypadku utworzenia od 3 do 5 nowych miejsc pracy. Z zapisu tego jasno wynika, iż minimum, jakie musi spełnić podatnik, aby móc korzystać ze zwolnienia w podatku od nieruchomości jest utworzenie 3 nowych miejsc pracy.

Wnioskodawca w okresie od do r. utworzył nowych miejsc pracy, tym samym spełnił warunek utworzenia co najmniej 3 nowych miejsc pracy, a ponadto jako mały przedsiębiorca, zgodnie z §8 ust. 2 pkt 1 lit. c uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 uzyskał prawo do korzystania ze zwolnienia przez okres nie dłuższy niż 5 lat z uwagi na utworzenie powyżej 10 nowych miejsc pracy.

Zdaniem Wnioskodawcy §15 ust. 1 pkt 1 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 nie może odnosić się do ogólnego stanu osób zatrudnianych przez podatnika, gdyż uchwała jasno określa warunki, po spełnieniu których podatnik nabywa prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości. Jednym z warunków w przypadku małych przedsiębiorstw jest zaś utrzymanie zwiększonego poziomu zatrudnienia o co najmniej 3 miejsca pracy przez okres co najmniej 3 lat i to naruszenie powyższego warunku winno skutkować utratą prawą do zwolnienia w podatku od nieruchomości.

W związku z powyższym, zmniejszenie stanu zatrudnienia, o którym mowa w § 15 ust. 1 pkt 1 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08, zdaniem Wnioskodawcy, dotyczy zmniejszenia stanu zatrudnienia, który podatnik jest zobowiązany utrzymać zgodnie z §5 ust. 3 w związku z §5 ust. 1 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08. Tym samym zmniejszenie stanu zatrudnienia przez Wnioskodawcę ze do miejsc pracy przed upływem 3 lat od ich utworzenia nie będzie skutkowało utratą prawą do zwolnienia w podatku od nieruchomości przyznanego na mocy uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08.

Zdaniem Wnioskodawcy, zmiana stanu zatrudnienia ze do miejsc pracy przed upływem 3 lat od ich utworzenia wpłynie co najwyżej na zakres pomocy publicznej.

Postanowienia uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 określają podstawy obliczania pomocy publicznej. Na wielkość udzielanej pomocy mają wpływ poniesione w związku z nową inwestycją koszty kwalifikujące, do których zalicza się:

1) cenę nabycia gruntów lub prawa ich wieczystego użytkowania, cenę nabycia albo koszt wytworzenia środków trwałych, takich jak budowle i budynki oraz ich wyposażenie związane z nową inwestycją, cenę nabycia wartości niematerialnych i prawnych (§6 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08);

2) dwuletnie koszty zatrudnienia nowych pracowników (§7 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08).

W związku z powyższym liczba nowych miejsc pracy wpływa na ustalenie wysokości kosztów kwalifikujących. Zmiana ilości nowych miejsc pracy ma wpływ na wielkość pomocy publicznej, w związku z czym zgodnie z § 15 ust. 2 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 Wnioskodawca winien w terminie 14 dni od wystąpienia okoliczności mających wpływ na udzielenie pomocy powiadomić pisemnie Prezydenta Miasta Torunia o zmianie mającej wpływ na wielkość pomocy publicznej, czyli w terminie 14 dni od dnia dokonania zmniejszenia stanu zatrudnienia ze do miejsc pracy.

Średni stan zatrudnienia w okresie od r. do r. wynosił miejsc pracy. Przy takim stanie zatrudnienia Wnioskodawca w r. poniósł koszty kwalifikujące w wysokości zł. Nabywając prawo do pomocy publicznej Wnioskodawca przysługiwał status małego przedsiębiorcy, dlatego też maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowi w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty zł, tj. zł.

Zgodnie z prognozami przy utrzymanym stanie zatrudnienia z r. Wnioskodawca przewiduje, iż wysokość kosztów kwalifikujących w r. wyniesie zł. Prognozowana maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowić będzie zatem w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty zł, tj. zł.

W przypadku zaś zmniejszenia stanu zatrudnienia ze do miejsc pracy Wnioskodawca przewiduje, iż koszty kwalifikujące w 2012 r. wyniosą zł. Prognozowana maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowić będzie w jego przypadku 70% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czyli 70% z kwoty zł, tj. zł. Wnioskodawca ustalił prognozowaną intensywność pomocy z uwzględnieniem zmiany, która nastąpi w r., tj. z uwzględnieniem zmniejszenia stanu zatrudnienia ze do miejsc pracy. Przy powyższych kalkulacjach Wnioskodawca ustalił prognozowane koszty kwalifikujące za okres od do r. dla miejsc pracy oraz prognozowane koszty kwalifikujące za okres od do r. dla miejsc pracy. Wnioskodawca ustalił prognozowaną intensywność pomocy w stosunku do sumy tak ustalonych prognozowanych kosztów za cały rok.

Odpowiedź na pytanie nr 2

W przypadku, gdyby organ stanął na stanowisku, iż Wnioskodawca na skutek zmniejszenia stanu zatrudnienia ze _____ do _____ miejsc pracy przed upływem 3 lat od ich utworzenia traci prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości, zdaniem Wnioskodawcy, utrata tego prawa nastąpi zgodnie z §15 ust. 3 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08, tj. od następnego miesiąca po miesiącu, w którym nastąpiło zmniejszenie stanu zatrudnienia.

Postanowienie uchwały zawarte w §15 ust. 3 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 jest jasne i wprost określa, iż podatnik traci prawo do zwolnienia od następnego miesiąca po miesiącu, w którym wystąpiły okoliczności powodujące utratę tego prawa. W związku z powyższym, skoro Wnioskodawca zmniejszyłby stan zatrudnienia w miesiącu _____ r. (lub terminie późniejszym, lecz przed upływem 3 lat) to w miesiącu tym wystąpi okoliczność powodująca utratę prawa do zwolnienia. Wnioskodawca tym samym utraciłby prawo do zwolnienia od miesiąca _____ r. (lub miesiąca kolejnego odpowiednio). Skoro zaś Wnioskodawca, zgodnie z treści §15 ust. 3 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 utraciłby prawo do zwolnienia od miesiąca _____ r. (lub miesiąca kolejnego odpowiednio), to do końca miesiąca _____ r. (lub innego miesiąca, w którym nastąpiło zmniejszenie zatrudnienia) Wnioskodawcy będzie przysługiwać prawo do zwolnienia od podatku od nieruchomości.

Odpowiedź na pytanie nr 3

W przypadku, gdyby organ uznał, iż Wnioskodawca na skutek zmniejszenia stanu zatrudnienia ze _____ do _____ miejsc pracy przed upływem 3 lat od ich utworzenia traci prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości, zdaniem Wnioskodawcy, nie jest on zobowiązany do zwrotu podatku za cały okres zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę naliczonymi w wysokości określonej, jak dla zaległości podatkowej.

Przepis §15 ust. 4 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 stanowi, że podatnik, który utracił prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości, zwraca podatek za cały okres zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę, naliczonymi w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Stosowanie powyższego przepisu budzi wątpliwości, które wynikają z faktu, iż pozostaje on w sprzeczności z poprzedzającym go ustępem 3. Ostatni z powołanych przepisów wskazuje bowiem, iż podatnik traci prawo do zwolnienia dopiero od następnego miesiąca po miesiącu, w którym wystąpiły okoliczności powodujące utratę tego prawa.

W związku z powyższym nie jest możliwe żądanie zwrotu podatku wraz z odsetkami za zwłokę za cały okres zwolnienia, skoro podatnik w przypadku utraty prawa do zwolnienia zgodnie z §15 ust. 3 uchwały zachowuje to prawo do końca miesiąca, w którym nastąpiła okoliczność utraty prawa do zwolnienia.

Wykładnia przepisu, zgodnie z którą uznaje się, iż podatnik posiada prawo do zwolnienia, ale jest jednocześnie zobowiązany do zwrotu podatku za okres, w którym prawo to mu przysługuje, naruszałaby art. 2 Konstytucji, który konstytuuje zasadę

państwa prawnego inkorporującą z kolei zasadę ochrony praw nabytych oraz zasadę zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 2008 r. nie zawiera zapisów co do obowiązku zwrotu podatku za cały okres zwolnienia w przypadku utraty prawa do pomocy, co najwyżej §11 ust. 2 ww. rozporządzenia odnosi się do podobnej konstrukcji prawnej. Zgodnie z tym przepisem pomoc publiczna przysługuje do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym przekroczone maksymalną intensywność pomocy określoną w §8 lub maksymalną wartość pomocy ustaloną zgodnie z §9 ww. rozporządzenia. Podatnik traci zatem prawo do zwolnienia w miesiącu następującym po miesiącu, w którym przekroczone maksymalną intensywność pomocy. Podatnik ten zachowuje jednocześnie prawo do pomocy do końca miesiąca, w którym zajdzie przesłanka utraty prawa do pomocy.

W analizowanym stanie faktycznym należy zatem uznać, iż §15 ust. 4 uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy podatnik skorzystał z prawa do zwolnienia w podatku od nieruchomości w sytuacji, gdy prawo to mu nie przysługiwało, np. od początku nie spełniał warunków określonych w ww. uchwale.

W związku z powyższym skoro Wnioskodawcy przysługiwałoby prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości, a dopiero w wyniku zmniejszenia stanu zatrudnienia utraciłby to prawo z upływem miesiąca wystąpienia tej okoliczność, to nie byłby on zobowiązany do zwrotu podatku za cały okres zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę.

Odpowiedź na pytanie nr 4

W nawiązaniu do argumentacji zaprezentowanej w odpowiedzi na pytanie nr 3, zdaniem Wnioskodawcy, w przypadku postawienia Wnioskodawcy w stan likwidacji lub upadłości przed upływem 3 lat od utworzenia nowych miejsc pracy w związku z realizowaną nową inwestycją, Wnioskodawca nie będzie zobowiązany do zwrotu podatku od nieruchomości za cały okres, w którym korzystał ze zwolnienia wraz z odsetkami za zwłokę, naliczonymi w wysokości określonej, jak dla zaległości podatkowych. Utraci jednak prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości, od następnego miesiąca po miesiącu, w którym nastąpi ogłoszenie upadłości lub likwidacji Wnioskodawcy.

Odpowiedź na pytanie 5

Zdaniem Wnioskodawcy skoro w chwili nabycia prawa do zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Miasta Torunia Nr 436/08 przysługiwał mu status małego przedsiębiorcy, to przez cały okres zwolnienia w podatku od

nieruchomości maksymalna intensywność pomocy, liczona jako ekwiwalent dotacji brutto stanowić będzie w jego przypadku odpowiednio odsetek 70% kosztów kwalifikujących.

OŚWIADCZENIE

Zgodnie z art. 233 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.), kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Oświadczam, że zapoznałem(łam) się z treścią art. 233 § 1 Kodeksu karnego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.

Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Toruń, dnia 25 lipca 2012 r.